

Voorstel Pilot Bestuurlijk Portefeuillehouderschap

Onderstaand voorstel voor invoering van bestuurlijke trekkers is een van de actiepunten uit het verbeterplan RNH. In alle schapsbesturen is voorgesteld om te experimenteren met bestuurlijk portefeuillehouderschap bij belangrijke grote dossiers. Het bestuurlijk opdrachtgeverschap is zowel naar voren gekomen in het verbeterplan projecten als het verbeterplan opdrachtgevers- opdrachtnemersrelatie.

Verbeterplan projecten

Conclusie uit het Berenschotrapport voor projectmanagement is dat er een te beperkte aansluiting tussen de gemeenten en RNH is in het kader van bestuurlijk gevoelige projecten. Bestuurders zijn daardoor niet goed op de hoogte en gemeentelijke belangen kunnen daardoor onvoldoende worden meegenomen in de projecten.

Als verbetersuggestie is aangegeven dat RNH de bestuurder van de betreffende gemeente goed op de hoogte moet houden van de voortgang van het project waarbij een stoplichtrapportage overwogen moet worden voor projecten. Ook wordt voorgesteld een medewerker binnen de gemeente te benoemen die samen met RNH verantwoordelijk is voor de uitvoering van het project in de gemeente. Daarnaast wordt voorgesteld om een gezamenlijk plan van aanpak (= projectopdracht) voor projecten op te stellen en dit te bespreken met de bestuurder waar dit relevant voor is. Ook wordt voorgesteld voor grote projecten een wethouder van de betreffende gemeente te benoemen als verantwoordelijke (= bestuurlijk opdrachtgever) namens het recreatieschap.

Verbeterplan opdrachtgevers- opdrachtnemersrelatie

Conclusie uit Berenschotrapport is dat het bestuur beperkt eigenaarschap voelt voor het recreatieschap. Er is sprake van dat bestuurders geen medewerking verlenen aan projecten in het recreatieschap. Daarnaast is aangegeven dat de betrokkenheid van bestuurlijk opdrachtgevers beperkt is bij het recreatieschap. Soms leidt dit tot opdrachten vanuit het bestuur aan RNH die soms onduidelijk zijn of niet waargemaakt kunnen worden doordat besluitvorming die ervoor nodig is bij individuele gemeenten niet rond komt. RNH treedt daarnaast voor sommige gebieden onvoldoende pro- actief op bij onduidelijke opdrachtverlening. RNH kan daarbij steviger optreden als opdrachtnemer (= project-leider).

Als verbetersuggestie is aangegeven dat RNH vaker met bestuurders gevoelige zaken of contacten moet afstemmen. Ook is voorgesteld om een DB- lid verantwoordelijk te maken voor de controle op de opvolging van opdrachten aan RNH vanuit het AB.

Bestuurlijke trekkers/ opdrachtgeverschap

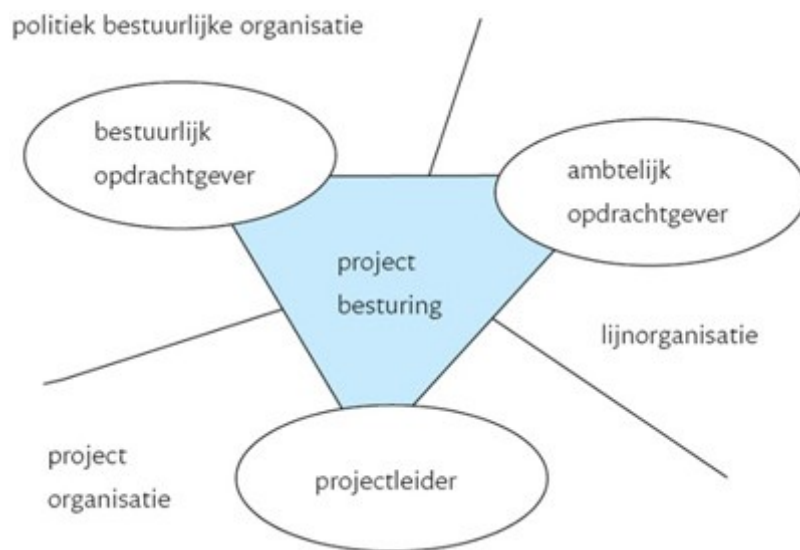
Om tegemoet te komen aan bovenstaande verbeterplannen is het wenselijk om het opdrachtgeverschap beter te verankeren in de organisatie van RNH en van de schappen.

Hierbij kan gebruik gemaakt worden van kennis van het Project Management Bureau van de gemeente Amsterdam die onderzoek heeft gedaan naar ambtelijk en bestuurlijk opdrachtgeverschap. Waar in

het bedrijfsleven je voldoende hebt aan een opdrachtgever hebt, is dat bij de overheid zelden haalbaar. De reden hiervoor is dat de overheid bestaat uit twee delen:

1. De politiek-bestuurlijke organisatie, met de bestuurders en volksvertegenwoordigers;
2. De ambtelijke organisatie.

Een opdracht moet geborgd zijn in beide werelden. De bestuurlijk opdrachtgever heeft bij een project de taak om de verbinding met de politiek-bestuurlijke organisatie te verzorgen. De ambtelijk opdrachtgever moet zorgen voor de verbinding met de staande of lijnorganisatie. In de praktijk heeft dit er toe geleid dat de aansturing van grote projecten bij overheden in een projectdriehoek plaatsvindt.



Hierbij zijn er 3 verschillende rollen:

- Bestuurlijk opdrachtgever (wethouder, burgemeester of gedeputeerde)
- Ambtelijk opdrachtgever (programmamanager van het recreatieschap)
- Projectleider (medewerker van RNH)

Bestuurlijk trekker	Ambtelijk opdrachtgever	Projectleider
Waarom	Wat	Hoe
Overzicht	Overzicht	Inzicht
Extern boegbeeld	Intern boegbeeld	Intern coördinator
Gericht op verwerven en behouden van draagvlak in samenleving	Verbinden met de andere doelen en activiteiten van de organisatie	Fasering werkzaamheden
Tempo maken	Rust & reflectie biedend	Tempo maken

Verantwoordelijkheden

De bestuurlijk opdrachtgever (BO)

De BO wordt aangewezen door het algemeen bestuur (AB). Hij/ zij bepaalt de randvoorwaarden van het project en stuurt vooral op het te bereiken resultaat en legt verantwoording af aan het AB. De bestuurlijk opdrachtgever *stuurt op*: bestuurlijk - politieke kaders, visie en draagvlak. Besluiten buiten het kader worden door de ambtelijk opdrachtgever in overleg met de bestuurlijk opdrachtgever genomen.

De ambtelijk opdrachtgever (AO)

De AO stelt de kaders op van het project, stelt (via een besluit van het AB) de middelen ter beschikking, bewaakt de kaders, volgt de voortgang van het project en informeert het dagelijks bestuur (DB) en het AB. De AO *stuurt aan*: vanuit de probleemdefinitie en de oplossingsrichtingen. Verschaft middelen, bewaakt de kaders, bewaakt de financiële kaders, hakt knopen door. De AO stuurt zijn opdrachtnemer aan op de hoofdlijnen van het project en op de kwaliteit van het projectproces. Tevens wordt de voortgang van het project besproken.

De opdrachtnemer/de projectmanager

Dit is de projectmanager. Hij/zij voert het project uit binnen de bestaande kaders (de projectopdracht), stuurt de projectgroep aan en informeert de AO. De projectmanager *stuurt in*: als opdrachtnemer voert hij de opdracht uit maar feitelijk organiseert hij of zij de uitvoering en stuurt in de (project)organisatie de uitvoering aan. De AO dient op de hoogte te zijn van alle afspraken die de BO en de projectmanager maken.

Projecten voor bestuurlijk portefeuillehouderschap

Projecten die geschikt zijn voor bestuurlijk portefeuillehouderschap zijn in ieder geval de visietrajecten. Voorgesteld wordt om de voorzitters van de schappen aan te wijzen als bestuurlijk trekker van het visietraject van het desbetreffende recreatieschap. Daarnaast wordt voorgesteld om ook voor een ander project dat een groot afbreukrisico kent ten aanzien van het draagvlak per recreatieschap een bestuurlijk trekker aan te wijzen. Hierbij valt onder meer ook te denken aan grootschalige evenementen en voorzieningen.

Pilot

Voorgesteld wordt om te beginnen met een pilot omdat RNH en de schapsbesturen nog geen ervaring hebben met de driehoek. Daarnaast moeten medewerkers van RNH nog wennen aan de nieuwe rolverdeling en beschikken slechts een beperkt aantal medewerkers van RNH nu al over de competenties om deze rol goed in te vullen. Na een jaar zullen we de pilot evalueren en kunnen eventueel ook voor andere projecten een bestuurlijk trekker worden benoemd.

Om invulling te kunnen geven aan het bestuurlijk opdrachtgeverschap wordt ten minste twee maal per jaar in de driehoek bij elkaar gekomen om de voortgang te bespreken. De bestuurder geeft akkoord op de projectopdracht. Daarnaast kunnen ad- hoc overleggen belegd worden indien het project of de omgeving of gevoelige zaken dat wenselijk maakt. In het voortgangsoverleg wordt middels een vaste voortgangsrapportage (zie bijlage: voorbeeld visietraject Spaarnwoude) verslag gedaan. Hier maakt een stoplicht rapportage deel van uit. De bestuurder kan hierdoor invulling geven vanuit zijn rol als DB-lid aan de controle rol richting RNH van opdrachten die het AB heeft gegeven aan RNH. De

bespreking met de bestuurder wordt voorbereid door de ambtelijk vertegenwoordiger van de organisatie van de bestuurlijk opdrachtgever.

Voorstel

- Wij stellen voor dat wij per recreatieschap voor belangrijke grote dossiers als pilot bestuurlijk portefeuillehouders aanwijzen.
- Voor de visietrajecten de voorzitters van de schappen aan te wijzen als bestuurlijke portefeuillehouders.
- Voor projecten met een groot afbreukrisico voor het draagvlak ook een bestuurlijk portefeuillehouder aan te wijzen.
- Voor thema's die bestuurlijke discussie vergen een bestuurlijk portefeuillehouder aan te wijzen, zoals biodiversiteit, achterstallig onderhoud en evenementen.
- Na een jaar het bestuurlijk portefeuillehouderschap te evalueren.

Bijlage Voortgangrapportage Visietraject Spaarnwoude

Projectnaam	Visie Spaarnwoude Park 2040	Monitoring Proceskosten bij Voortgangrapportage voor AB SPW	
Opdrachtgever	Recreatie Noord-Holland	Projectmanager	Paul Koetsier
Periode	5 juli t/m 30 november 2018		
Status			
Samenvatting	05-7-2018	30-11-2018	Toelichting
Tijd	⊖	⊖	
Geld	⊖	⊖	Budget inzet 12 maanden; daarvan 6 maanden doorlopen
Producten	⊖	⊖	Participatietraject, fase 0 Commitment; start fase 1 : Visie Spaarnwoude Park.
Risico's	⊖	⊖	Zie toprisico's

Mijlpalen

Mijlpalen	Gepland	Bijgesteld	Opmerkingen
Akkoord participatietraject AB	12-07-2018		Randvoorwaardelijk: monitoring
Participatiesessie 1	09-10-2018		23-08-2018 uitnodiging verstuurd aan betrokkenen (ondernemers, bewoners, gebruikers); op 09-10-2018 2e sessie aangekondigd
Akkoord op contourennotitie AB	18-10-2018		
Participatiesessie 2	14-11-2018		02-11-2018 uitnodiging verstuurd aan betrokkenen (ondernemers, bewoners, gebruikers); op 14-11-2018 werkgroep stakeholders uit grote groep stakeholders geformeerd; Start fase 1
Werkgroep stakeholders	28-11-2018		Participatieplan vanuit stakeholders zelf
Rondje langs het veld	feb 2019		Consultatie-conferentie voor gemeenteraadsleden en leden Provinciale Staten (ingevoegd in proces*)
Visie op hoofdlijnen naar AB	mrt 2019		Optelsom contouren-notitie, participatiegesprekken en consultatierondje

Toprisico's

Nr.	Omschrijving	Voorzorgregel
1	Interesse/draagvlak participanten	Opzetten 'living lab' conform het proces beschreven in het koersdocument Visie Spaarnwoude Park 2040.
2	Interesse/draagvlak politiek/bestuurlijk	Bestuurders actief informeren over en betrekken bij proces participatietraject, inclusief tussentijdse resultaten. Met behulp van de inzet van een regionaal planoloog is een contourennotitie gemaakt, in combinatie met het inspiratie-ambitie-document pelt het bestuur bij de verschillende gemeenteraden en Provinciale Staten of de leden zich mede herkennen in de visieopzet en de kernambities die daarin verwoord worden

Budget

Euro's	Budget	Uitgeut	Restant budget	Prognose dec-jan	Prognose conferentie	Tussentijdse conclusies
Omschrijving						
Procesleiding juni t/m november 2018	€80.000	€42.000		€15.000		Inclusief verlofperiode dec - jan
Procesondersteuning juni t/m november 2018	€30.000	€28.000				Inclusief verlofperiode dec - jan
Onderzoek & advies, participatie & consultatie	€80.000	€30.000		€10.000	€20.000	Aandacht geven*
Doorrekeningen	€20.000					
Onzekerheidsmarge 10%	€23.000					
BTW 21%	€33.130	€ 21.000				
Af ronding door RHH:	-€6.130					
Totaal	€300.000	€121.000	€179.000			

G = Alles onder controle
O = Mogelijke knelpunten, toezicht projectmanager
R = Knelpunten die bijsturing vereisen

* Budget ingelaste consultatie-conferentie aandacht geven in kader totale werkbegroting (12 maanden, vanaf juni 2018) ook in verhouding tot uitgaven doorrekeningen en de onzekerheidsmarge