

INFORMELE REACTIE VAN PARAPLUGROEP SPAARNWOUDE

Van: Leo Clijsen [mailadres]

Verzonden: donderdag 19 maart 2020 15:29

Aan: Elise Bos Eyssen [mailadres]

Onderwerp: Paraplugroep Spaarnwoude



Geachte mevrouw Elise Bos Eyssen,

Vanwege Corona is het overleg van de Paraplugroep Spaarnwoude (PS) helaas niet doorgegaan. We hebben gekozen voor een alternatieve oplossing en schriftelijk commentaar uitgewisseld.

Daarnaast willen wij u graag informeren over de uitbreiding van de Paraplugroep Spaarnwoude. Zowel KNNV Haarlem e.o. als IVN Zuid-Kennemerland ondersteunen formeel onze acties.

Een aantal opmerkingen:

1. Wij zijn aangenaam verrast door de aanpassingen in structuur en taalgebruik. Hierdoor is de aard van de betreffende stukken aanzienlijk veranderd. De oorspronkelijke stukken schetsten vooral een beeld van bedreigingen voor de leefomgeving én natuur met alle kansen voor de commerciële plannen van ondernemers; riepen daardoor ook weerstand op. In de huidige versie komen alle belangen, ook wonen en natuur beter aan bod. Dit draagt bij aan een positiever beeld van wat we op grond van deze visies denken te kunnen verwachten.
2. Dit gezegd hebbend is ook duidelijk dat onze zienswijze serieus is genomen maar daarmee niet alle door ons al eerder aangekaarte zorgen zijn weggenomen. We komen hier later nog op terug.
3. De stukken zijn beter leesbaar en daarmee duidelijker over manier van denken en intenties. Zo lezen we dat de projectmatige en gebiedsgerichte uitwerking van de visie samen met de relevante stakeholders zal plaatsvinden. Wij kijken daar naar uit, zoals u inmiddels weet. Wij zullen echter ook zelf aangeven bij welke projecten wij actief betrokken willen worden. Vanwege Corona hebben we dit helaas niet kunnen afstemmen met onze achterban en komen daar later nog op terug; gelet op de planning zal dat geen probleem zijn.
4. Wij zijn erg blij met een aantal wijzigingen:

- Groei aantal bezoekers van 6 naar 9 miljoen geen doel meer op zich;
- Extensiveren van landbouw (agrarisch gebruik Dijkland) ten behoeve van weidevogels en natuurdoelen;
- Meer aandacht voor balans natuur en recreatie. In de visie wordt natuur meestal vereenzelvigd met landschap. Naar onze mening bestaat er geen directe relatie tussen een landschappelijke aanpak én het optimaliseren van de natuurwaarde van een gebied. Vooralsnog lijken ook de kosten voor het ontwikkelen van landschappen ten koste te gaan van geld dat nodig is om natuur te ontwikkelen;
- Geld wordt direct terug geïnvesteerd. Nieuwe inkomsten uit recreatie zijn een vliegwieltje voor een aantrekkelijker gebied en meer kansen voor flora/fauna;
- Rekening houden met de belangen van bewoners en zorgen voor een goed woon- en leefklimaat.

5. Biodiversiteit en ecologisch potentieel blijken leidend te zijn voor relevante projecten in de uitvoeringsparagraaf (thema 2); een prima ontwikkeling. Ook zijn we erg tevreden over de genoemde programmadoelen.

6. Wij onderschrijven niet de stelling dat '...kleinschalige overnachtingen zijn wenselijk in het gehele gebied..'. Hierdoor kunnen ongewenste neveneffecten ontstaan. Bijvoorbeeld zou Spaarnwoude Park een overloopgebied kunnen worden voor toeristen uit Amsterdam of verblijfslocatie voor arbeidsmigranten. Niet alleen passen dit soort ontwikkelingen niet bij de ambities van de visie, ze hebben bovendien wellicht een negatieve invloed op de leefomgeving en natuur in het gebied. Met het oog op de belangen van de natuur en leefomgeving moeten (grote?) gebieden misschien zelfs worden uitgesloten voor het realiseren van (kleinschalige) overnachtingen.

Naast de genoemde ideeën over nieuwe verblijfsaccommodaties, zijn er ook diverse algemeen bekende initiatieven die niet zijn genoemd, zoals: Hooghotel Snowworld, Het Golfhotel, Droomparken, Watergeus. Onze vraag is feitelijk: wat is er nodig of wanneer is het genoeg? Ook hier dringt zich de vraag op over de eerder genoemde neveneffecten.

Wij stellen daarom voor dat de visie wordt genuanceerd door aan te geven hoe neveneffecten van huisvesting in het gebied kunnen worden voorkomen.

7. 'Evenementen horen bij een Metropolitaan Spaarnwoude Park' én 'De programmering versterkt en vertelt het verhaal van (de deelgebieden van) Spaarnwoude Park', aldus enkele citaten uit de Visie Spaarnwoude Park 2040.

'Leefbaarheid voor bestaande bewoners is één van de spelregels waaraan getoetst wordt als er nieuwe initiatieven zijn.', staat in het bestuursvoorstel aan het AB.

Is het dan niet logisch om grootschalige evenementen, met aangetoonde negatieve effecten op de leefomgeving van bewoners én de natuur af te bouwen en alleen kleinschalige evenementen in het gebied te programmeren?

8. Wij kijken uit naar het aanstaande communicatieplan en de rol daarin van organisaties als de onze (thema 4). Hetzelfde geldt voor het aangekondigde ecologisch ontwikkel- en beheerplan (project 13).

Tot slot herinneren wij u graag aan onze toezegging (punt 3) én vragen u ons ook in de toekomst zoveel mogelijk actief te betrekken bij de ontwikkeling van Spaarnwoude Park 2040. Wij vertegenwoordigen niet alleen een steeds grotere groep van belanghebbenden, maar voelen ons steeds meer betrokken bij alle plannen. Wij hopen en vragen u daarvan op een positieve manier gebruik te maken.

Met vriendelijke groet, Leo Clijsen (contactpersoon Paraplugroep Spaarnwoude)