

Conceptverslag openbare vergadering **algemeen bestuur Recreatieschap Spaarnwoude**, gehouden op 12 december 2019 in Informatieboerderij Zorgvrij, Genieweg 50 in Velsen-Zuid.

Aanwezig

De heer B. Diepstraten	- Gemeente Velsen (vicevoorzitter)
De heer E. Bobeldijk	- Gemeente Amsterdam (met volmacht)
De heer R. Berkhout	- Gemeente Haarlem (AB-lid)
Mevrouw M. Sedee-Schuitmaker	- Gemeente Haarlemmermeer (AB-lid)
De heer J.J.L. Gilliam	- RNH (directeur)
Mevrouw E. Bos Eyssen	- RNH (programma adviseur)
De heer A. van Koeverden	- RNH (locatiebeheerder)
Mevrouw K. van der Plas	- RNH (stagiair)
Mevrouw A. Bruinsma	- RNH (verslaglegging)

Afwezig

Mevrouw M. van Doorninck	- Gemeente Amsterdam (AB-lid)
De heer J. Chr. van der Hoek	- Provincie Noord-Holland (voorzitter)
De heer E.W.J. Jensen	- Provincie Noord-Holland (AB lid)

1. OPENING EN VASTSTELLING AGENDA

De vicevoorzitter opent de openbare vergadering van het algemeen bestuur, heet de aanwezigen van harte welkom en vindt het leuk om te zien dat er vandaag veel publiek is. Afmelding is ontvangen van gedeputeerde de heer Van der Hoek, die een annotatie aan de vicevoorzitter heeft doorgegeven. Mevrouw Bos Eyssen vertelt dat Statenlid de heer Jensen zich aanvankelijk voor de vergadering van vandaag had aangemeld, maar zich vanochtend alsnog heeft afgemeld.

Insprekers

De vicevoorzitter constateert dat zich voor vandaag vier insprekers hebben aangemeld. Als eerste wordt het woord gegeven aan de heer Ben Kruijsen, ecooloog, om een korte presentatie te geven.

1B. PRESENTATIE DOOR ECOLOOG BEN KRUIJSEN OVER BIODIVERSITEIT NATUUROEVER SPAARNWOUDERVEEN

De heer Kruijsen start zijn presentatie met het laten horen van een geluidsfragment over het bokje. Het bokje is een vogel die in Spaarnwoude langskomt op doortrek en zijn geluid wordt beschreven als een in de verte galopperende kudde paarden. Het bokje komt voor in de natuurvriendelijke oever bij Halfweg. In opdracht van de heer Van Koeverden van het recreatieschap heeft de heer Kruijsen onderzoek gedaan op drie terreinen. De natuurvriendelijke oever is een aantal jaren geleden aangelegd met de bedoeling om daar natuurontwikkeling tot stand te brengen. Dat is gelukt, omdat dit jaar bleek dat de vegetatie daar heel gevarieerd is. Er zijn veel veenplanten in het Spaarnwouderveen en er is een zeldzame paardenbloem aangetroffen, die in Noord-Holland verder alleen nog maar op Texel voor komt. Verder staat er een aantal andere prachtige veenplanten. Een verslag over het onderzoek wordt uitgedeeld aan de bestuurders *[na de vergadering ook toegevoegd aan IBABS]*.

Het bokje is een soort watersnip dat in Nederland voorbij trekt. Vroeger broedde het hier, maar door alle landbouwontwikkelingen is deze soort vrijwel verdwenen. Het broertje van de watersnip is het bokje en komt langs bij de natuurvriendelijke oever. Het is een heel moeilijk te inventariseren soort, omdat de meeste vogels opvliegen als men aan komt lopen, maar het bokje vliegt bijna onder je voeten vandaan. Men moet laarzen aan en het natte terrein in om het bokje te kunnen zien.

De heer Kruijsen eindigt met een knelpunt, omdat de oever wordt beheerd en gemaaid en de brede sloot daarnaast wordt geschoond door Rijnland, zelfs in de zomerschouw. De loonwerker, die kennelijk niet goed geïnstrueerd is, gooit alle troep uit de sloot op de natuurvriendelijke oever en niet aan de weilandkant van boer Vink, terwijl de boer het prima vindt als dit daar gedeponeerd wordt. De natuurwaarden kunnen nog verder vergroot worden door een ander schoningsbeheer.

De vicevoorzitter constateert dat het een prachtig verhaal is en heeft een oproep gehoord aan Rijnland. Hij vraagt of RNH Rijnland kan instrueren dat de loonwerkers de natuurvriendelijke oever niet benutten voor het dumpen van slootafval, maar dit op het weiland neerleggen.

De heer Kruijsen merkt op dat Rijnland dit wel weet, maar dat het gaat om de aansturing in het veld. De heer Van Koeverden vertelt dat het de bedoeling is om in schouwtijd bordjes te plaatsen, zodat dit aan de loonwerker duidelijk wordt gemaakt.

1C. INSPRAAK DOOR MEREL JANSSEN EN FRANK VAN BAAREN VAN HET VEERKWARTIER

Mevrouw Bos Eyssen geeft een korte introductie over de procedure die is gevolgd. Er heeft een meervoudige onderhandse werving plaatsgevonden voor een horecaondernemer aan De Veerplas. Hiervoor zijn 8 partijen uitgenodigd en uiteindelijk zijn hier drie inschrijvingen van ontvangen. De selectiecommissie bestond uit 6 verschillende personen van zowel het recreatieschap als de gemeente Haarlem met verschillende functies. Er is beoordeeld op visie, professionaliteit van de ondernemer en financiële haalbaarheid. Ondanks dat er drie partijen waren is unaniem gekozen voor Het Veerkwartier, omdat die het beste bij het recreatieschap past, erg overtuigend was en de meeste affiniteit heeft met natuur en recreatie.

Mevrouw Janssen vertelt dat het precies een jaar geleden is dat zij samen met Frank in een andere vergaderzaal hun eerste idee voor een paviljoen heeft gepresenteerd. Het is nu een jaar later en zij zijn ontzettend blij dat zij door het recreatieschap en de gemeente unaniem zijn gekozen als kandidaten. Er is een heel groot plan ingeleverd en zij hebben vooral stilgestaan bij de verschillende gebruikersgroepen die zij als ondernemers daar ervaren en hebben omschreven wat zij als potentieel zien. Het is een uitgebreid verhaal en zij nodigen de bestuurders uit om het plan een keer te lezen. Kort en bondig kan worden aangegeven dat het niet alleen over het paviljoen gaat dat men daar wil neerzetten, maar over het gebied De Veerplas. Dat nu al, maar potentieel nog een veel grotere aantrekkingskracht kan hebben op omliggende gemeenten en gebruikers. De ondernemers willen een aantal functies gaan toevoegen aan het gebied en met name bij het eiland ligt een groot potentieel. Het voornemen is om daar een openluchttheater te ontwikkelen, verbinding te leggen tussen het water en het gebied. Waterrecreatie wordt belangrijker en het gebied leent zich met name goed voor sport en spel.

De heer Bobeldijk vraagt naar het verschil tussen openluchttheater en openluchtkamer.

Mevrouw Janssen legt uit dat het openluchttheater een soort amfitheater is, waarin kleinschalige concerten gegeven kunnen worden. De openluchtkamer is een soort vlonder, waarop gedanst zou kunnen worden en waar bij wat minder mooi weer een stretchtent overheen gezet kan worden. Dit geeft ook de mogelijkheid voor de zakelijke markt om sessies te kunnen geven.

Gekeken is naar het gebied en hoe het ligt ten opzichte van de omgeving. Men is uitgekomen op twee lijnen, namelijk een Noordzuidlijn en een Westoostlijn. De verbinding hiertussen komt tot stand in het paviljoen. Het wordt een paviljoen dat vooral in het teken staat van de openbare ruimte, waarbij de Westoostlijn door een steiger in de Veerplas en een verbinding met het paviljoen naar het eiland met het theater gaat. Als men de andere doorsnede neemt van Noord naar Zuid, kruist men eigenlijk via het paviljoen de regentuin die men wil gaan aanleggen. Dit is één van de opdrachten om ervoor te zorgen dat de hoeveelheid water een plek krijgt.

De focus is vooral gelegd op het plan en het gebouwenconcept en vanaf januari a.s. is het aan de ondernemers van het Veerkwartier samen met het recreatieschap en de gemeente om het plan verder te gaan uitwerken. Het streven is om in april 2021 de deuren van het nieuwe paviljoen te openen.

De vicevoorzitter concludeert dat het bestuur heel blij is met het plan dat een mooie toevoeging aan het gebied is.

Er wordt nog een foto gemaakt van de ondernemers samen met de vicevoorzitter.

Mevrouw Bos Eyssen licht toe dat er een gezamenlijk persbericht uit komt namens het recreatieschap en Het Veerkwartier.

1D. INSPRAAK DOOR MEVROUW VAN DER GEEST
NAMENS ONDERNEMERSVERENIGING SPAARNWOUDE GEEFT ENERGIE
OVER 50 JAAR SPAARNWOUDE

Mevrouw Van der Geest is hier aanwezig namens Spaarnwoude Geeft Energie, waar nu ongeveer 36 ondernemers bij zijn aangesloten met een potentieel van ongeveer 50. Het recreatieschap heeft het plan om volgend jaar een mooi feestje te organiseren "Ontdek Spaarnwoude". De ondernemers zijn nauw bij het creëren van het idee betrokken geweest. Mevrouw Van der Geest is ook bestuurslid van Citymarketing Velsen en heeft daardoor ook contact met de organisatie van Citymarketing Haarlemmermeer. Haarlemmermeer speelt sinds 1 januari jl. een grote rol in dit gebied. Mevrouw Van der Geest wil het belang onderstrepen van het vieren van het feestje, want zij heeft het gevoel dat heel veel dingen bij elkaar gaan komen en daar willen de ondernemers hun steentje aan bijdragen. Zij zag in het stuk dat dit als één van de voorwaarden is gesteld en de ondernemers gaan dit zeker doen. De ondernemers zetten in het kader van "Ontdek Spaarnwoude" hun deuren open, en trachten (potentiële) bezoekers te verleiden om een kijkje binnen te nemen en te laten zien hoe lekker men hier kan overnachten, eten op heel veel plekken en lekker crossen. Er is nog steeds veel te doen om Spaarnwoude te ontdekken en op de kaart te zetten. In dit kader wordt genoemd dat Spaarnwoude Geeft Energie een hele kleine ondernemer als lid heeft, maar ook de organisatie achter Awakenings, Dance Valley en Dutch Valley. De verwachting is dat zij hier een grotere rol bij gaan spelen, omdat daar heel veel mensen binnenkomen.

De vicevoorzitter bedankt voor de inspraak en denkt dat het een waardevolle aanvulling is op het voorstel dat op de agenda staat.

De heer Bobeldijk vindt het mooi dat de ondernemers ook met de invulling bezig zijn en vraagt of er een idee is wanneer er een totaaloverzicht is wat er allemaal gaat gebeuren. Mevrouw Van der Geest zegt dat er plannen zijn ingediend en op het moment dat die goedgekeurd worden, wordt hier een verdere invulling aangegeven. Er is een fietsroute, die echt langs de ondernemers gaat waarbij de ondernemers bezocht kunnen worden. Er zijn verschillende afstanden. Hiervoor is al een keer proefgedraaid. Van tevoren wordt met ondernemers afgesproken wat zij kunnen bieden. Op 23 januari a.s. is er weer overleg met de ondernemers. Mevrouw Sedee denkt dat het raadzaam is dat alle deelnemende gemeenten aan het schap samen met de ondernemers voor communicatie zorgen, zodat de inwoners geattendeerd worden op het feit dat er een feest is in Spaarnwoude. Zij nodigt mevrouw Van der Geest uit om dit samen met de gemeenten vorm te geven. Mevrouw Van der Geest merkt op dat de ondernemers er samen met het recreatieschap trots op zijn, dat zij niet alleen geld betalen aan een gebied voor erfpacht of huur, maar dat men gezamenlijk Spaarnwoude op de kaart zet. De promotie om te zorgen dat er zoveel mogelijk mensen komen is in ieders belang.

De vicevoorzitter vult aan dat mevrouw Van der Geest ook bestuurslid is van Citymarketing Velsen is die een nauwe band heeft met de gemeenten en verder heeft zij ook contact met andere Citymarketing bureaus. Daarnaast hebben de gemeenten ook een communicatiekanaal. Mevrouw Van der Geest zegt dat zodra het bestuur akkoord gaat met het plan, men aan de slag gaat.

De heer Bobeldijk vraagt of er ook contact is met de ondernemersvereniging van de Tuinen van West. Mevrouw Van der Geest zegt dat dit niet het geval is, maar dat het een goede suggestie is. Mevrouw Bos Eyssen heeft de contactgegevens van de ondernemersvereniging van Tuinen van West.

1E. INSPRAAK DOOR HANS RIJSWIJK NAMENS BAL
OVER RNH ERFPACHTVOORWAARDEN EN FINANCIERBAARHEID

De heer Rijswijk spreekt namens de Belangenvereniging Arkbewoners Lievever (BAL) over het onderwerp erfpacht.

Op 29 november heeft de BAL het bestuur een brief gestuurd waarin zij heeft aangegeven wat er is ondernomen om de problemen met de Rabobank om hypotheek te verstrekken op basis van de erfpachtvoorwaarden 2005 op te lossen.

Behoudens een gezamenlijk overleg op 18 september, waar de heer Omvlee namens het recreatieschap bij was, en dat geïnitieerd was door de heer Rijswijk, heeft dat niets opgeleverd. De heer Omvlee heeft toen de 'toezegging' gedaan dat hij binnen 14 dagen via de notaris aan betrokkenen een nieuw concept erfpachtvoorwaarden zou voorleggen.

Tijdens de vergadering van het algemeen bestuur van 11 juli jl. is er door o.a. de wethouder van Haarlem aangegeven dat het van belang is dat betrokkenen een hypotheek kunnen krijgen. Ook de directeur van RNH heeft tijdens dat overleg, en later voor RTV Noord-Holland, uitgesproken dat te zullen regelen. Daarna is niets meer gebeurd, in elk geval is er geen concept met nieuwe erfpachtvoorwaarden ontvangen.

De verbazing van de BAL was daarom erg groot dat de bewoners op 6 december jl. een brief ontvingen dat de Rabobank is benaderd om schriftelijk te bevestigen "dat de juridische voorwaarden van de erfpachtovereenkomst en de bijbehorende voorwaarden akkoord zijn".

Hier was vier maanden geleden al een afspraak over gemaakt!

De BAL is akkoord met twee belangrijke punten uit het besluit dat het bestuur genomen heeft, namelijk de hoogte van de erfpachtcanon en de duur van de overeenkomst tot 2052. Deze twee punten zullen heel positief aan de leden worden voorgelegd. De BAL kan er echter niet mee akkoord gaan dat zij tot nu van de enige overgebleven bank die hypotheek aan woonboten verstrekt, geen hypotheek krijgt. Dit is geen onwil van de BAL, maar meer een soort existentiële angst om geen hypotheek te krijgen.

De vragen van de BAL aan het bestuur zijn:

1. Koppel de datum voor het tekenen van de erfpachtcontracten aan het moment dat de Rabobank een positieve bevestiging heeft gegeven voor het verstrekken van een hypotheek.
2. Draag er zorg voor dat de aangepaste erfpachtvoorwaarden gezamenlijk door RABO, BAL en RNH worden geaccordeerd. Een kwestie van redelijkheid en billijkheid van bestuur.
3. Stem ermee in dat de betaling van de achterstallige erfpachtcanon aan het gezamenlijk bereikte akkoord wordt gekoppeld, zoals afgesproken.

De heer Rijswijk hoopt op een positieve reactie van het bestuur, zodat men met een gerust hart de kerstperiode en het nieuwe jaar in kan.

De vicevoorzitter merkt op dat het lastig is om op dit moment antwoorden te geven op de vragen, omdat hierover overleg moet plaatsvinden en dat hier een besluit aan gekoppeld moet worden. De BAL kan daarom niet van het bestuur verwachten dat zij vandaag een antwoord geeft. Het punt met de Rabobank is opgepakt, maar zoals ook tijdens de vergadering van het algemeen bestuur van 11 juli jl. is besproken, probeert RNH met individuele bewoners oplossingen te vinden. Het gaat vaak ook om andere gevallen, waardoor de contacten beter individueel met bewoners kunnen worden opgepakt.

De heer Rijswijk zegt dat er een voorbeeld van is dat hij 4 jaar geleden al teruggestuurd heeft dat er bij hem geen verandering van contract plaats hoeft te vinden. De heer Rijswijk zit bij de ING, betaalt 2,5% in de tijd dat overal 2 tot 1,5% betaald is. De ING wil van zijn woonboten af en de heer Rijswijk dacht toen zonder probleem en zonder extra geld over te kunnen, maar hij wordt niet geaccepteerd. De vicevoorzitter zegt dat hier geen discussie wordt gevoerd over individuele gevallen en ook niet omdat de bestuurders hier juridisch niet zoveel verstand van hebben. Het bestuur wil de vragen wel goed bestuderen.

Mevrouw Bos Eyssen zegt dat RNH inmiddels wel een e-mail van de Rabobank heeft ontvangen waarin wordt aangegeven dat de voorwaarden geen issue zijn en aan hen is gevraagd dit om te zetten in een formele brief met een duidelijke uitleg. RNH ziet op dit moment op dit punt met de Rabobank als geheel daarom geen problemen. Het blijft natuurlijk altijd een individuele afweging van de bank naar aanleiding van de financiële situatie van een ieder, maar op het geheel ziet het er naar uit dat aan het bestuursvoorstel van 11 juli jl. uitvoering kan worden gegeven.

De heer Gilliam vult aan dat de juridische constructie in dit geval geen belemmering is, maar dat wil niet zeggen dat iedereen op basis daarvan een hypotheek krijgt. RNH heeft met de Rabobank overlegd of de randvoorwaarden die in het contract staan een belemmering zijn om een hypotheek af te sluiten en dat blijkt niet het geval.

De heer Rijswijk vertelt dat op 18 september jl. een overleg heeft plaatsgevonden, waarbij ook de heer Omvlee aanwezig was en toen is gezegd dat niemand een hypotheek zou krijgen op basis van de erfpachtvoorwaarden 2005, die zouden worden aangepast.

De vicevoorzitter begrijpt van RNH dat er in december jl. een overleg heeft plaatsgevonden waar is aangegeven dat dit geen probleem zou zijn.

De heer Berkhout denkt dat het belangrijk is dat hier helderheid over komt en kan de vragen

en antwoorden ook niet overzien. De heer Berkhout stelt daarom voor om dit een volgend overleg terug te laten komen en de formele reactie van de Rabobank hierbij dan ook toe te voegen, zodat men zich ordentelijk voor kan bereiden of de koers die op 11 juli jl. is ingeslagen houdbaar is, zonder dat er nu iets onomkeerbaars gebeurt. De vraag is in hoeverre dit nu overzien kan worden.

Mevrouw Bos Eyssen zegt toe hier contact over op te nemen met haar collega van de afdeling Vastgoed die dit project leidt. Mocht er in de tussentijd iets aan de hand zijn, dan kan er via de mail contact plaatsvinden.

De heer Gilliam denkt dat er geen grote druk op zit, maar ziet geen aanleiding om zaken stop te zetten en wil dat het proces gewoon doorloopt.

De vicevoorzitter stelt voor om te kijken wat de vragen zijn en hoe daar op ingespeeld kan worden. Indien nodig kan het bestuur hier nog een schriftelijke ronde over houden. Geconcludeerd wordt dat het proces gewoon blijft lopen en dat er nog een reactie op de vragen komt.

De heer Rijswijk vraagt of dit ook iets betekent voor de betaling van de achterstallige erfpacht-canon, omdat dit is gekoppeld aan de hypotheek.

De vicevoorzitter zegt dat hij hier nu geen antwoord op kan geven, omdat eerst verder naar die vragen moet worden gekeken.

De heer Gilliam zegt dat de achterstallige bedragen gewoon geïnd kunnen worden en dat er geen argument is om te stoppen met betalen, omdat dit om achterstallig gaat en niet om de nieuwe overeenkomst.

Geconstateerd wordt dat het nu eerst van belang is om helderheid van de Rabobank te krijgen.

1A. MEDEDELING GEWIJZIGDE SAMENSTELLING ALGEMEEN BESTUUR

De heer Berkhout begrijpt dat er twee zetels zijn voor de provincie Noord-Holland, namelijk de heer Van der Hoek en de heer Jensen. Aangegeven wordt dat de heer Jensen zich vanmorgen heeft afgemeld. Vanwege de constructie van de Gemeenschappelijke Regeling en door het fuseren van Haarlemmerliede en Spaarnwoude met Haarlemmermeer zijn er twee zetels beschikbaar voor de provincie. Uit de mededeling blijkt dat er zowel een lid van de Provinciale Staten als van Gedeputeerde Staten zitting kunnen nemen die allebei een vervanger hebben.

De vicevoorzitter wil nog even een afspraak maken met de heer Van der Hoek om na te gaan hoe de provincie die rol gaat in vullen.

Mevrouw Sedee vraagt wat de reden is dat er een Statenlid aanschuift bij het bestuur aangezien er ook geen raadsleden zijn. De heer Diepstraten had deze zelfde vragen. In de besloten vergadering wordt hier nog even aandacht aan besteed.

De heer Bobeldijk merkt op dat vorige keer als pragmatische oplossing is besproken dat er tijdelijk twee vertegenwoordigers vanuit de provincie kunnen zijn en dit hoeft geen definitieve constructie te zijn.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de gewijzigde samenstelling van het algemeen bestuur.

2. CONCEPTVERSLAG OPENBARE VERGADERING AB 17 OKTOBER 2019

Er zijn geen op- of aanmerkingen op het verslag. Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld met dank aan de notuliste.

Het algemeen bestuur besluit het conceptverslag ongewijzigd vast te stellen.

3. INGEKOMEN STUKKEN

Het algemeen bestuur besluit de lijst van ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.

4. VISIE EN UITVOERINGSPROGRAMMA

4A. MEDEDELING CONCEPT UITVOERINGSPROGRAMMA SPAARNWOUDE PARK 2040, PERIODE 2020 - 2025

Mevrouw Sedee vertelt dat de gemeente Haarlemmermeer heel tevreden is over de energie en ambitie die uit de stukken blijkt.

De heer Bobeldijk constateert dat het nu ter kennisname is geagendeerd en vraagt wanneer het besluitvormend wordt behandeld. Dit ook in het kader van het beheer.

De heer Berkhout zegt dat het te verwachten was dat de uitvoering en visie opgeknapt zouden worden. In de gemeente Haarlem wordt de visie volgende maand besproken. Het blijft een beetje een moeizaam proces, omdat de bijeenkomst in september jl. niet heeft plaatsgevonden. Het lukt nu ook niet meer om een apart rondje voor de Haarlemse raad te organiseren en jammer is dat de raadsleden nu onvoldoende meegenomen kunnen worden in wat de visie behelst. Het gaat nu om een visie op zich, maar dit vraagt wel wat voor het vervolg. In principe gaat de gemeente Haarlem akkoord met de visie.

De heer Diepstraten vertelt dat ook de gemeente Velsen worstelt met het feit dat de raad onvoldoende meegenomen kan worden in de visie, omdat vanuit Velsen ook nog aanvullingen en zienswijzen verwacht kunnen worden. Het college van de gemeente Velsen vraagt zich af hoe het met de verantwoordelijkheden en verhoudingen zit en hoe men de ambities die men mogelijk nog heeft kwijt kan. De gemeente Velsen heeft ervoor gekozen om een informatie-sessie te houden met de raad, waarbij ook RNH aanwezig zal zijn. Het college heeft een memo over de visie opgesteld met alvast wat punten om aan de raad mee te geven over de zienswijze. De maand daarna wordt dan gebruikt om op basis van de inbreng van de raad een zienswijze te formuleren dat in een raadsvoorstel aan de raad wordt voorgelegd.

Mevrouw Sedee vertelt dat de gemeente Haarlemmermeer het op dezelfde manier als de gemeente Velsen gaat doen. Zij vindt het overigens heel erg jammer dat de bijeenkomst in september jl. niet door is gegaan. Raadsleden van de gemeente Haarlemmermeer hadden zich wel aangemeld voor de bijeenkomst. Zij wijst erop dat het niet alleen om brengen gaat maar ook om halen en als men dit zo belangrijk vindt, dan moet men er voor gaan. Er is indertijd geklaagd over het schap dat het niet zo goed liep, nu worden er enthousiast allerlei zaken geregeld en belangrijk is daar dan ook belangstelling voor te tonen.

De heer Berkhout is het hiermee eens en geeft aan dat men elkaar nodig heeft voor het vervolg.

De vicevoorzitter vertelt dat hij samen met de gedeputeerde contact heeft gehad met RNH over deze stukken. Aan RNH is aangegeven dat het Uitvoeringsprogramma nog te kwetsbaar is, omdat het heel veel vragen oproept richting raadsleden. Daarnaast is er een aantal kritische vragen gesteld, die vooral over financiën gaan, de deelnemersbijdrage en het oppakken van het achterstallig onderhoud en hoe dit zich verhoudt tot de investeringen die gedaan moeten worden. Het is daarom nog te prematuur om hier een besluit over te nemen en er is eerst nog werk te doen door RNH om het te verfijnen. De gedeputeerde heeft aangegeven dat er heel veel projecten in staan, waarbij het de vraag is hoe deze kunnen worden verwoord in een Uitvoeringsprogramma. De uitvoering van de visie, het programma en de uitvoeringsparagraaf zou men eigenlijk gezamenlijk moeten behandelen. Het is uiteraard nog steeds een visie op de toekomst en ook een programma dat wordt ingezet voor de toekomst. Van belang is ook om goede afstemming met de gemeenten daarin te hebben, omdat programma's en projecten vaak een beslag leggen op de gemeentelijke capaciteit. Het is een hele goede aanzet en voor 80% is het goed, nu moet nog aandacht worden besteed aan de laatste 20%. Op het moment dat de visie is vastgesteld door de raad en zienswijzen zijn binnengekomen, kan ook het Uitvoeringsprogramma worden vastgesteld. De verwachting is dat dit dan voor de zomer kan plaatsvinden.

De heer Gilliam begrijpt de opmerkingen over de knip heel goed, maar hoort dat er ook behoefte aan een inhoudelijke toelichting voor de raadsleden is. Getracht zou nog kunnen worden om nogmaals een bijeenkomst te organiseren. Mevrouw Bos Eyssen licht toe dat het Uitvoeringsprogramma nu ter kennisname voorligt en daarin zijn 24 projecten opgenomen, maar op de bestuurstafel zijn eigenlijk nooit de accenten besproken waar men voor wil gaan en wat men het eerste wil oppakken. Wellicht is het nodig om een soort benen-op-tafel-overleg te organiseren voordat besluiten kunnen worden genomen.

De vicevoorzitter zegt dat de conceptvisie ook nog kan wijzigen op basis van zienswijzen.

De heer Bobeldijk denkt dat het goed is om eerst de zienswijzen te zien om uiteindelijk te

komen tot een totaal verhaal inclusief de uitvoering.

De heer Berkhout wijst erop dat als alle colleges separaat afwijkende zienswijzen gaan indienen, dat wat hier voorligt wordt verzwakt.

De vicevoorzitter vermoedt dat de zienswijze van de gemeente Velsen niet zozeer een verandering van de visie inhoudt, maar dat accenten gelegd worden. De ruimtelijke ordeningsbevoegdheid ligt altijd bij de gemeenten en er moet een goede samenwerking zijn met het recreatieschap. Hierdoor kunnen accenten in een gebied mogelijk anders worden gelegd, maar moeten wel gebaseerd zijn op de complete visie. Het is niet de verwachting dat het om een totaal andere visie zal gaan, maar dat er accenten zullen zijn vanuit de deelnemers op hun deel van het gebied.

De heer Gilliam wijst op het belang dat de visie gedragen wordt door de raden, omdat de realisatie van de plannen afhankelijk is van ruimtelijke besluiten die daarover genomen worden.

De heer Bobeldijk constateert dat er wel accenten in zitten. Het is al gepresenteerd voor stadsdeel Nieuw-West van Amsterdam en toen is het advies gegeven om aan de oostkant wat meer aandacht te geven aan de entreefunctie, zoals ook bij de westkant is gedaan.

De vicevoorzitter merkt op dat het algemeen bestuur uiteindelijk over de visie beslist. Zienswijzen kunnen worden meegenomen, maar er kan ook voor worden gekozen om sommige zienswijzen niet mee te nemen.

Mevrouw Sedee wil de raadsleden in dit verband wel serieus nemen en stelt voor om een goede presentatie voor de raadsleden te geven waardoor mensen zo enthousiast worden dat er geen afwijkende zienswijzen worden ingediend.

Mevrouw Bos Eyssen constateert dat er nu een visie ligt, dat de uitvoeringparagraaf nog niet concreet genoeg is en het Uitvoeringsprogramma met de 24 projecten al weer een stuk concreter is. Wat wil het bestuur dat aan de raadsleden wordt voorgelegd?

De vicevoorzitter stelt voor om de focus puur op de visie zelf te leggen.

De heer Berkhout ziet ook voordelen om naar aanleiding van zienswijzen te kunnen laten zien dat het Uitvoeringsprogramma daarop wordt aangepast.

Geconcludeerd wordt daarom dat het bestuur een benen-op-tafel-overleg houdt over het Uitvoeringsprogramma nadat de zienswijzen zijn binnengekomen. Mogelijk vindt er nog een gezamenlijke sessie plaats met de raden en Staten. Mevrouw Sedee vraagt of de animo vanuit raads- en Statenleden volgende keer groter is.

De heer Gilliam zegt dat RNH ook per gemeente een presentatie kan geven als een gezamenlijke bijeenkomst niet lukt. Mevrouw Bos Eyssen zegt dat dit ook al gebeurt met de visie en vindt het een meerwaarde van de gemeenschappelijke regeling dat men naar het gezamenlijke belang van het gebied kijkt.

De vicevoorzitter zegt dat het enige dat gedaan kan worden het aanbieden is en daarbij aan te geven dat RNH en het bestuur het belangrijk vinden dat raads- en Statenleden komen. Vervolgens is het aan de leden om daar een keuze in te maken. Er kan een save the date uitgaan voor een bepaalde datum in overleg met griffies, waarbij raads- en Statenleden zich snel kunnen aanmelden.

De heer Diepstraten merkt op dat sommige bestuursleden ook worstelen met een "pettenrol". Niet alle bestuurders in het schap zijn wethouder ruimtelijke ordening. Er wordt soms veel gevraagd van afdelingen bij de gemeenten als het gaat om ruimtelijke ontwikkelingsprojecten in Spaarnwoude. Soms wordt er vanuit de gemeente wat anders gekeken naar het gebied en kan men als bestuurder van het schap alleen sturen door te zeggen dat de visie is gebaseerd op bestaande beleidsdocumenten. De zorg van het college is soms dat als zij bepaalde ambities heeft dat de visie van Spaarnwoude daarin belemmerend is. In de zienswijze zou daarom kunnen worden verwoord dat men in gesprek wil met RNH en de partners om bepaalde ambities uit een gemeente alsnog in het gebied terug te laten komen.

De heer Berkhout zegt dat dit heel zorgvuldig klinkt en dat het goed is om het gemeenschappelijke te bewaken in plaats van een zienswijze te geven op alleen het eigen gebied van de gemeente.

Mevrouw Bos Eyssen denkt dat het Uitvoeringsprogramma meer het geëigende instrument is om te sturen op nieuwe invalshoeken/kansen en dat de hoofdlijn van de visie de stip op de horizon is waar men op de lange termijn naar toe wil werken.

De heer Gilliam merkt op dat RNH geen eigen beleid maakt, maar beleid verzamelt en kijkt waar gemeenschappelijkheden en kansen liggen en waar op ingezet kan worden. Er wordt vanuit gegaan dat er een gemeenschappelijk belang en ambitie is voor het gebied en op basis daarvan wordt geïnvesteerd. Dit betekent ook dat indien het beleid van een aangesloten gemeente wijzigt het aanleiding kan zijn om opnieuw naar het Uitvoeringsprogramma te kijken.

Het kan niet zo zijn dat de visie van Spaarnwoude leidend gaat zijn in de ruimtelijke visie van de gemeenten. Mevrouw Sedee zegt dat men hier zelf bij is.

De heer Bobeldijk wijst erop dat er ook nog een inschatting van de beheerkosten moet worden gemaakt. De heer Gilliam zegt dat er een meerjarenperspectief wordt opgesteld waaruit het bestuur keuzes kan maken. Mevrouw Bos Eyssen licht toe dat het de bedoeling is dat elk project wordt ondersteund door een concreet projectblad en per project wordt in kaart gebracht wat het zou kosten in 2020, 2021 etc. Ook het aspect van extra beheer dat eventueel nodig is wordt hierin meegenomen. Er is nu een Uitvoeringsprogramma opgesteld voor 5 jaar en daar zit heel veel planvoorbereiding in. Vaak als de planvormingsfase is afgerond, gaat men tot uitvoering over en ook die uitvoering wordt telkens separaat voorgelegd. Misschien kan er een Uitvoeringsprogramma voor 3 jaar worden gemaakt, omdat het dan wat concreter en wendbaarder wordt doordat het grootste deel van de planvorming al achter de rug is.

De heer Gilliam wijst erop dat de exploitatiedoorkijk van 5 jaar wel van belang is om goed te kunnen kiezen.

Mevrouw Sedee begrijpt wat er gezegd wordt, maar gaat uit van deskundigheid van de Gemeenschappelijke Regeling en wil vooral naar de grote lijnen kijken en daar een advies voor krijgen.

De heer Berkhout merkt op dat het andere uiterste is dat hier alleen vage visies worden vastgesteld en dat is ook niet de bedoeling. Het is een belangrijk gebied en hij denkt daarom dat er behoefte is aan een concreet Uitvoeringsprogramma.

De heer Gilliam denkt dat een programma voor 3 jaar prima is, maar vindt dat RNH het bestuur wel een doorkijk moet geven van wat de consequenties zijn van de keuzes die het bestuur maakt en dit ook op de langere termijn. Dit betekent dat wat betreft de exploitatie wat langer doorgekeken moet worden. Mevrouw Bos Eyssen vult aan dat van elk project, nu al, een inschatting wordt gegeven van wat het zou gaan kosten als daadwerkelijk tot realisatie wordt overgegaan.

De vicevoorzitter zegt dat men als bestuur uiteindelijk verantwoordelijk is voor het beleid, de huishouding, de totstandkoming van de visie, maar ook voor het beheer van het gebied. Hij is het eens met mevrouw Sedee dat het over grote lijnen gaat en dat voorkomen moet worden dat het in details verzandt. Van belang is daarom te kijken naar de doelen op lange termijn en dat dit op een solide financiële basis gestoeld is.

De vicevoorzitter geeft vanuit de provincie en de gemeente Velsen nog aan dat bij beslispunt 2 de intentie wordt gevraagd om een bestuurlijk opdrachtgever voor het proces, en tevens per project een bestuurlijk opdrachtgever aan te wijzen. Hier zijn wat zorgen over ten aanzien van tijdsbesteding die dit voor bestuurders kan betekenen en zou dit graag in een benen-op-tafel-sessie willen bespreken om te kijken hoe dit het beste kan worden vormgegeven.

De heer Gilliam legt uit dat hiermee bedoeld wordt dat de portefeuillehouder het eerste aanspreekpunt wordt om te sparren over de voortgang, los van de terugkoppeling aan het bestuur, en dat dit wordt voor besproken. RNH kan dit ook zelf uitvoeren, maar heeft geprobeerd om een beetje in te spelen op de wens om meer betrokkenheid vanuit het bestuur.

Het algemeen bestuur

- 1. *Neemt kennis van het concept Uitvoeringsprogramma 2020 – 2025 visie Spaarnwoude Park 2040, inclusief bijlagen.***
- 2. *Neemt kennis van de intentie om een bestuurlijk opdrachtgever aan te wijzen voor het proces (voortgang/monitoring), en tevens per (noodzakelijk) project een bestuurlijk opdrachtgever.***
- 3. *Besluit in een benen-op-tafel-sessie het concept uitvoeringsprogramma verder te bespreken, o.a:***
 - *Projecten***
 - *Prioriteiten***
 - *Governance (portefeuille schap).***

- 4B. MEDEDELING CONCEPT UITVOERINGSPARAGRAAF VISIE SPAARNWOUD PARK 2040
Dit punt is samen besproken met agendapunt 4a.

Het algemeen bestuur neemt kennis van

- 1. *Het proces van de aanpassing van de concept Uitvoeringsparagraaf, waarin scenario's staan van opbrengsten en kosten;***
- 2. *De wens om bestuurlijk de richting te bepalen en hierin een keuze te maken.***

4C. VOORSTEL VIERING GOUDEN JUBILEUM SPAARNWOUDE IN 2020

De vicevoorzitter vertelt dat hier bij de inspraak al iets over is gehoord en besproken. Mevrouw Sedee vroeg daarbij aandacht voor de gemeentelijke communicatie. Mevrouw Sedee merkt op dat het een feest wordt voor recreanten en bezoekers en vraagt of het bedrag dat hiervoor gevraagd wordt voldoende is. Zij heeft begrepen dat er bij het 40-jarig bestaan € 40.000,-- beschikbaar was en 10 jaar later is dit nu € 32.000,--. De vicevoorzitter zegt dat al eerder in het bestuur besproken is dat er een behoorlijk financiële opgave voor het bestuur is vanwege achterstallig onderhoud etc. De bedoeling is daarom dat een sober feest gegeven wordt waarbij het ook de voorwaarde was dat ondernemers betrokken worden. De heer Berkhout vult aan dat hoe jarenlang de financiële situatie van het schap is beleefd door de raden en gezien het achterstallig onderhoud, het zich niet voor een uitbundig feest leent. Dit is ook wat het bestuur besloten heeft. Mevrouw Sedee zegt als dit zo besloten is dat zij zich hier dan bij neerlegt.

De heer Gilliam was wegens privéomstandigheden afwezig toen dit het punt in het dagelijks bestuur is besproken. Er is toen een aantal varianten gepresenteerd, waarvan de meest sobere variant is voorgesteld. Het dagelijks bestuur vond dat een bedrag van € 30.000,-- veel was en vervolgens heeft de heer Gilliam gekeken waar de begroting uit bestaat en heeft gezien dat het lastig is om hier onder te gaan zitten. De heer Gilliam zegt dat voor € 32.000,-- op een sobere manier een mooi feest gegeven kan worden.

De heer Berkhout constateert dat er ook een idee is om een jubileumboek of magazine uit te brengen en vraagt om hiervoor in de plaats invulling te geven aan het planten van bomen, omdat in 1970 de eerste boom hier is geplant. Het is leuk om dit dan 50 jaar later weer te doen. De heer Gilliam merkt op dat het magazine niet in de € 32.000,-- zit. De heer Bobeldijk vindt het een sympathiek idee om bomen te planten. De heer Gilliam zegt dat dit niet binnen de € 32.000,-- gedaan kan worden, maar er kan wel gekeken worden om bomen die volgend jaar toch geplant zouden worden bij het feest te doen. De bestuurders zijn bereid om te planten.

Mevrouw Sedee geeft in overweging mee, als dat nog niet is gedaan, om ook een aanvraag te doen bij het Schipholfonds en daar een bijdrage van € 10.000,-- te vragen. De heer Berkhout zegt dat in dat kader ook de Formule 1 eerder heeft aangegeven graag mee te willen denken in het compenseren van groen.

De vicevoorzitter onderschrijft de goede suggesties en gaat er vanuit dat de gedeputeerde deze ook onderschrijft.

Overigens is er desalniettemin een ruime meerderheid voor dit voorstel en wordt RNH succes gewenst met de voorbereidingen. De heer Gilliam zegt dat ook gekeken wordt of de grote evenementenorganisatoren nog iets kunnen betekenen.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. Kennis te nemen van het 50-jarig bestaan van Recreatieschap Spaarnwoude in het jaar 2020.***
- 2. In te stemmen met het beschikbaar stellen van een bedrag van € 32.670,-- voor de jubileumactiviteit: Ontdek Spaarnwoude (publieksevenement en seizoensaftrap).***

5. GEBIEDSONTWIKKELING NATUUR EN RECREATIE

5A. VOORSTEL SPW SGP AFRONDING ZOEKTOCHT INITIATIEVEN NATUURBEGRAVEN

De heer Bobeldijk merkt op dat het besluit het afronden van een zoektocht betreft en de vraag is of nu het besluit genomen kan worden dat natuurbegraven sowieso niet past in het Staatsbosbeheergebied. Mevrouw Bos Eyssen zegt dat dit hier ook mee bedoeld wordt.

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het afronden van de zoektocht voor een geschikte locatie voor natuurbegraven in Spaarnwoude.

5B. PRESENTATIE SPW GEKOZEN HORECAONDERNEMER VEERPLAS

Bij de inspraak is al een presentatie gehouden door de ondernemers. De heer Berkhout merkt

op dat er een persbericht uitkomt, maar dat het in principe nu al openbaar is. De vraag is hoe het nu verder gaat. Mevrouw Bos Eyssen vraagt hoe het bestuur hierover op de hoogte wil worden gehouden. De heer Gilliam denkt dat het goed is om het ruimtelijk proces in kaart te brengen en in overleg met de gemeente Haarlem de stappen erin te zetten. Vervolgens wordt dit dan aan het algemeen bestuur voorgelegd en als er verder nieuws is, wordt dit hier gemeld.

5C. VOORSTEL INRICHTING EN BEHEER REGIONALE ROUTENETWERKEN VAREN, WANDELEN, FIETSEN EN TOP'S

De heer Berkhout merkt op dat dit vanuit de Zuid-Kennemerland gemeenten aanvullend op de participantenbijdrage wordt gefinancierd. De indruk is dat er een opdracht aan RNH wordt verstrekt door de Zuid-Kennemerland-gemeenten en de vraag is waarom dit hier dan besluitvormend terug komt.

De heer Gilliam zegt dat er in essentie meerdere opdrachten aan het schap zijn en het lijkt goed om dit te melden om te voorkomen dat er een dubbele relatie ontstaat tussen gemeenten en RNH. Het is wel vreemd om dit hier te laten besluiten.

Mevrouw Sedee is het hiermee eens en geeft aan dat het beheer en onderhoud nu wordt betaald door het schap. Mevrouw Bos Eyssen wijst op de rol van het routebureau dat eigenlijk een bedrijf binnen RNH is en wellicht is er behoefte om dit nu te centraliseren.

De voorzitter was ook verrast, omdat dit geld kost vanuit het recreatiebudget en volgend jaar moet de gemeente Velsen dit flink korten vanwege bezuinigingen en hierdoor kunnen andere dingen in Velsen niet meer worden gedaan. Waarschijnlijk heeft er alleen ambtelijk afstemming plaatsgevonden.

Het algemeen bestuur besluit

1. ***In te stemmen met de centrale uitvoering van het:***
 - 1.1. ***Beheer Sloepennetwerk Zuid-Kennemerland per 2020.***
 - 1.2. ***Beheer Wandelnetwerk en TOP's Zuid-Kennemerland per 2022.***
2. ***Kennis te nemen van de Ontwikkelingen met betrekking tot de omvorming van de Landelijke Fietsroutes (LF's) en het beheer van het bestaande Fietsknooppuntennetwerk in de regio.***

6. CONTRACTBEHEER

Voor dit onderdeel zijn geen agendapunten.

7. MEERJARENBEHEER

7A. MEDEDELING SPW VEILIGHEIDSSITUATIE AVONDUREN EN INZET TOEZICHT

De heer Gilliam licht toe dat de toezichthouders van RNH de geweldsmiddelen kwijt zijn geraakt en daarop is toen gereageerd. Aangegeven werd toen dat het een misverstand zou zijn en dat het goed zou komen. Inmiddels is deze week duidelijk geworden dat het besluit niet wordt teruggedraaid. Volgende week vindt een gesprek plaats met een aantal mensen om te kijken wat dit betekent en wat nu nog gedaan kan en moet worden.

De vicevoorzitter adviseert om dit op te schalen richting de burgemeesters binnen het schap, omdat deze discussie ook binnen de gemeenten speelt.

De heer Gilliam zegt toe een brief te maken vanuit het bestuur naar de burgemeesters van de Veiligheidsregio Kennemerland (VRK), waar de gemeente Haarlem en Haarlemmermeer onder vallen.

Het algemeen bestuur neemt kennis van

1. ***Het huidige beleid, taken en speerpunten van toezicht;***
2. ***Een eerste analyse van meldingen van de politie en het boa-registratiesysteem voor 2018 en 2019;***
3. ***De optie een nieuw integraal veiligheidsplan op te stellen; en hiervoor een voorstel uit te werken inclusief financieringsvoorstel.***

7B. MEDEDELING SPW VOORBEREIDINGEN SAIL 2020

De heer Bobeldijk zou het op prijs stellen hier te zijner tijd een goede risicoanalyse voor te krijgen waar rekening mee moet worden gehouden. Mevrouw Sedee zegt dat ook de gemeente Haarlemmermeer mee doet aan SAIL en hier al mee bezig is. De heer Diepstraten zegt dat de gemeente Velsen ook al sinds 2018 met de voorbereiding voor SAIL bezig is.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de voorbereidingen voor SAIL 2020.

8. ORGANISATIE (WAARONDER SCHAPSOVERSTIJGENDE ZAKEN)

8A. VOORSTEL VERGADERSHEMA AC DB AB 2020

Het algemeen bestuur besluit het vergaderschema Recreatieschap Spaarnwoude 2020 vast te stellen.

8B. VOORSTEL BESTUURSOPDRACHT GOVERNANCE- EN BEHEERSTRUCTUUR RECREATIESCHAPPEN

Het algemeen bestuur besluit

- 1. In te stemmen met de Bestuursopdracht “governance- en beheerstructuur Recreatieschappen” (bijlage 1 [bij het voorstel]) waarbij opdracht wordt gegeven voor de ontwikkeling van een gezamenlijke ambitie op recreatie en de recreatiegebieden en de beschrijving van bestuursmodellen die passen binnen de uitgangspunten en een antwoord geven op de knelpunten in het huidige model.***
- 2. In te stemmen het bestaande overleg (zoals hierboven genoemd) van de voorzitters van de recreatieschappen te laten fungeren als stuurgroep van de bestuursopdracht en met de aanstelling van de heer J. Chr. van der Hoek en mevrouw W.J.A. Verkleij als bestuurlijke trekkers.***
- 3. In te stemmen met de inhuur van een onafhankelijk procesbegeleider en juridische expertise die een ambtelijk werkteam ondersteunen.***
- 4. In te stemmen met het omslaan van de kosten van procesbegeleiding, juridische expertise en overige kosten (€ 60.000,-) over de 5 recreatieschappen waar de provincie Noord-Holland zitting in heeft.***
- 5. In te stemmen om de kosten voor Spaarnwoude van € 12.000 (€ 60.000 / 5 = € 12.000) te dekken uit de algemene reserves SPW en SGP van het recreatieschap.***

8C. TERUGKOPPELING VOORZITTERSOVERLEG RECREATIESCHAPPEN / RNH
13 NOVEMBER 2019 (MONDELING)

Aangegeven wordt dat gesproken is over de bestuursopdracht, de evaluatie en verlenging van het raamcontract. De heer Gilliam vertelt dat wat betreft de verlenging van het contract is afgesproken dat het stilzwijgend jaarlijks wordt verlengd met een opzegtermijn van een jaar. Dit betekent dat wanneer een contract niet voor 1 januari is opgezegd dit dan nog twee jaar doorloopt. Dit past het beste bij de huidige situatie en geeft voldoende basis om zekerheid aan het personeel te bieden.

9. PLANNING & CONTROL

9A. MEDEDELING SAMENHANG FINANCIËLE JAARSTUKKEN
EN PRESENTATIE DUMMY PROGRAMMABEGROTING

Het algemeen bestuur neemt kennis van de voortgang van en samenhang tussen de financiële transitie, verbetering van de planning & controlcyclus en de jaarstukken.

9B. VOORSTEL NAJAARSNOTITIE 2019

De heer Berkhout merkt vanuit de gemeente Haarlem op dat, als gekozen wordt voor een geconsolideerde begroting, dat dit wel voorzien moet blijven van een specificatie naar deel-

gebieden. De heer Diepstraten geeft aan dat de gemeente Velsen ook deze opmerking heeft gemaakt.

De heer Bobeldijk merkt op dat vermeld staat dat de ontwikkeling van de Plesmanhoek achter ligt op schema vanwege het ontbreken van een helder en eensgezind kader en vraagt of dit iets is dat toen speelde of dat dit nog steeds speelt en dat er iets vanuit het bestuur voor nodig is.

Mevrouw Bos Eyssen antwoordt dat dit nog steeds speelt en dat begin dit jaar RNH een offerte heeft gemaakt voor de gemeente Haarlemmermeer voor het opstarten van de ontwikkeling van die plek. Het gaat dan waarschijnlijk om een horecaruimte of een multifunctionele ruimte. Intern wordt volgende week eerst binnen RNH gekeken waarom dit nu niet loopt en indien nodig wordt dit hier teruggekoppeld.

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met de vaststelling van de Najaarsnotitie Recreatieschap Spaarnwoude 2019.

9C. VOORSTEL JAARPLAN 2020

De heer Berkhout vertelt dat de gemeente Haarlem zich zorgen maakt over de verlaging van het bedrag voor achterstallig onderhoud van € 8,2 miljoen naar € 5 miljoen. Dit vanwege het feit dat het Cyberrapport heeft aangetoond dat als achterstallig onderhoud niet tijdig wordt aangepakt het meer wordt en men door een ondergrens heen zakt. De heer Berkhout maakt daarom ernstig bezwaar dat het bedrag voor achterstallig onderhoud verlaagd wordt naar € 5 miljoen. Als aan het einde van de rit blijkt dat er een meevaller is, dan is dat fijn maar het wordt nu als heel risicovol geacht.

De heer Gilliam zegt dat RNH probeert in proportie te houden waar het over gaat. Wat betreft achterstallig onderhoud gaat het ook om keuzes. Als men puur naar de techniek kijkt, dan komt men tot een hele waslijst aan achterstallig onderhoud. Men kan hier ook op een meer maatschappelijk relevante manier naar kijken. Sommige dingen vallen mensen niet op en die zouden getemporiseerd kunnen worden zonder dat men door de bodem zakt. Vanuit die gedachte is hier naar gekeken. Mevrouw Bos Eyssen geeft als voorbeeld dat € 8,2 miljoen de huidige stand van zaken betreft en dit is verdeeld over verschillende beheergroepen. Gebouwen betreft ongeveer een kwart van het bedrag. Dit zou hier apart uitgepakt kunnen worden en hier zou een Tender voor gestart kunnen worden, omdat men daar ontwikkeling wil. Hiervoor wordt dan een ondernemer gezocht waardoor het pand wordt opgeknapt. De heer Berkhout kan zich voorstellen dat het op deze manier beredeneerd wordt en dan valt het uiteindelijk mee. Als het budget nu al wordt verlaagd, dan kan het alleen maar tegenvallen gezien het verleden en daar maakt de gemeente Haarlem zich zorgen over.

Mevrouw Sedee zou zich ook kunnen voorstellen dat het budget van € 8,2 miljoen niet weggezet kan worden, omdat er een tekort is aan mankracht, aannemers etc. Heeft dit hier ook mee te maken? De heer Gilliam zegt dat dit een kwestie is van in welke tijd het wordt opgelost en niet zozeer om het te verlagen. Natuurlijk moet RNH kijken wat voor werk weggezet kan worden in een gebied zonder dat de functie van het gebied verloren gaat, maar dat heeft met fasering van de uitvoering te maken. Het jaarplan is opgesteld met de gedachte om goed te kijken wat er echt nodig is. Eigenlijk is het belangrijker om met structurele kosten achterstalligheid in te kunnen halen, omdat als het achterstallig onderhoud is opgelost er dan nog te weinig geld is om het op dat niveau te houden.

De vicevoorzitter merkt op dat het onderhoud van fietspaden, wegen etc. al jaren een doorn in het oog is van raadsleden en bezoekers en mist in het jaarplan eigenlijk een structurele doorkijk hoe het met het achterstallig onderhoud staat, welke elementen er in zitten en wat het risico is. Het zou goed zijn als het bestuur momenten krijgt waarop bijgestuurd kan worden. In heel veel gemeenten is er politieke wil om de participantenbijdrage verder te verhogen als het nodig is, maar men moet wel gevoel blijven houden voor de omvang van het achterstallig onderhoud, hoe dit wordt weggewerkt en waar de prioriteiten liggen.

De heer Gilliam heeft er geen bezwaar tegen om de bijdrage van € 8,2 miljoen te laten staan en denkt dat het een goede suggestie is om wat meer voor het bestuur te monitoren hoe dit zich ontwikkelt. Het is wel zo dat juist prioriteit is gesteld aan het achterstallig onderhoud van fietspaden etc., en daar speelt wel wat men weggezet kan krijgen. Misschien dat dit wat explicieter in beeld gebracht kan worden en wat voor effect het heeft op de achterstalligheid.

De heer Bobeldijk zegt dat als er een risico aan zit het ook belangrijk is het risico te benoemen. Mevrouw Bos Eyssen vertelt dat in het Uitvoeringsprogramma, waarover nog een benen-op-

tafel-overleg plaatsvindt, een uitgewerkt plan wordt voorgelegd.

De heer Bobeldijk vraagt of de voorzieningen onderdeel zijn van het weerstandsvermogen. De heer Gilliam geeft aan dat voorzieningen hier geen onderdeel van zijn, maar apart worden genoemd. Als dit onduidelijk is, dan moet dit worden aangepast. De heer Gilliam zegt dat dit per e-mail wordt beantwoord.

Mevrouw Sedee vraagt waar een recreant moet zijn om iets over achterstallig onderhoud te melden. Aangegeven wordt dat dit via info@spaarnewoude.nl gemeld kan worden. Dit staat ook op de website van de RNH vermeld met een contactformulier.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. in te stemmen met de vaststelling van het Jaarplan Recreatieschap Spaarnewoude 2020.**
- 2. in te stemmen met het gebruiken van het Jaarplan 2020 als basis voor de begrotingswijziging 2020.**
- 3. in te stemmen met het dekken van incidentele projecten van het deelprogramma inrichting en ontwikkeling, die in het verlengde van de visie liggen en als voorloper aangemerkt zijn voor het uitvoeringsprogramma van de visie:**
 - a. € 64.500 vanuit reserve investeringen SPW voor:**
 - **SPW Onderzoek waardering Houtrak ten behoeve van nog op te stellen ontwikkelperspectief Houtrak als ontvangstgebied, in combinatie met poortontwikkeling station Halfweg-Zwanenburg**
 - **SPW Realisatie integrale ontwikkelstrategie landbouw (natuur, recreatie, boeren) (in samenhang met mededeling bestuur 11 juli 2019)**
 - **SPW SGP Planvoorbereiding en investeringsprogramma recreatieve en utilitaire fietsverbinding Amsterdam – kust – Noordzeekanaal (op basis van cofinanciering uitvoering maatregelen gebiedsfonds Staatsbosbeheer, besluit AB 2015)**
 - **SPW Faciliteren van actuele ontwikkelinitiatieven zoals ontwikkeling ontvangstgebied SnowWorld, duurzaam hotel the Green en duurzaam ruimtegebruik door dubbelfunctie Wheeler-Ice planet**
 - b. € 22.000 vanuit algemene reserve SGP voor:**
 - **Integrale planvoorbereiding herontwikkeling pannenkoekenpaviljoen en herstructurering entree N201 Groene Weelde (mededeling bestuur 11 juli 2019).**
- 4. in te stemmen met het dekken van incidentele projecten van het deelprogramma communicatie van € 35.124,- vanuit de reserve beheer SPW.**

9D. VOORSTEL KADERNOTA 2021

De heer Berkhout stelt voor om de opmerking op pagina 6 “los van de indexering is er geen aanleiding om de participantenbijdrage verder te verhogen in 2021” te schrappen, omdat deze zin voorbarig is. Er is ook een getraptheid ingebouwd na vaststelling van de visie om de participantenbijdrage eventueel te verhogen en helemaal als achterstallig onderhoud hier aanleiding toe geeft.

De heer Gilliam merkt op dat in het voorzittersoverleg al is aangegeven dat er een oplossing moet komen voor de stijging van de personeelskosten in 2020.

De vicevoorzitter vraagt zich af of hierover wel een besluit nodig is, omdat gemeenten kadernota's in het voorjaar vaststellen en nu wordt een kadernota vastgesteld voor 2021. De vraag is of de raden hiermee niet in verwarring worden gebracht. Er kan ook worden gekozen om via bijsturing van de begrotingen te werken.

De heer Gilliam zegt dat de keuze die hier wordt gemaakt eigenlijk is dat er een signaal aan de gemeenten wordt meegegeven wat er aan staat te komen en wordt voorgesteld bij de vaststelling van de begroting. Bij de uiteindelijke vaststelling van de begroting wordt de besluitvorming van de gemeenten bij hun eigen kadernota meegenomen. Dit moet daarom als input voor de discussie van de kadernota's van de gemeenten worden gezien.

Geconcludeerd wordt dat een vooraankondiging niet helpt, tenzij men het achterstallig onderhoud weg wil werken en daar een verhoging van de participantenbijdrage voor nodig is.

De heer Gilliam zegt dat dit meer voortkomt uit hoe RNH in de toekomst denkt om te gaan met haar financiën en rond deze tijd een soort signaal af te geven aan de gemeenten wat de

plannen zijn.

De heer Bobeldijk constateert dat er 2,8% als indicatie wordt genomen, terwijl bij andere schappen 2,03% wordt gehanteerd. Gevraagd wordt om te checken of dit klopt.

Het algemeen bestuur besluit kennis nemen van de Kadernota Recreatieschap Spaarnwoude 2021.

9E. VOORSTEL GECONSOLIDEERDE FINANCIËLE JAARSTUKKEN

Net als bij agendapunt 9a wordt hier door de gemeente Haarlem en gemeente Velsen de opmerking gemaakt dat als gekozen wordt voor een geconsolideerde begroting dat dit wel voorzien moet blijven van een specificatie naar deelgebieden.

De heer Gilliam merkt in dit verband op dat RNH op dit moment 10 programmabegrotingen, 10 gewijzigde begrotingen, 10 jaarrekeningen, 10 najaarsrapportages etc. opstelt met drie mensen. Voor Spaarnwoude worden nu 3 begrotingen gemaakt, maar het maken van meer begrotingen heeft ook impact op wat RNH doet. De vicevoorzitter begrijpt dit, maar vindt het nu wat te kort tijd om hier verder over door te praten.

De heer Berkhout zegt dat als dit een dilemma is het inzichtelijk moet worden gemaakt wat dit dan voor de capaciteit betekent. De vicevoorzitter zegt dat er ook rekening gehouden moet worden met hoe de raden inzicht kunnen krijgen.

Mevrouw Sedee vraagt of het niet eenvoudiger is geworden met het nieuwe systeem. De heer Gilliam zegt dat men daar meer inzicht door krijgt en dat tijd bespaard wordt in de discussie hier doordat het helderder is, maar het produceren van de stukken is wel een behoorlijke belasting.

Mevrouw Sedee vraagt of het wellicht handig is om met financiële deskundigen van grote gemeenten te bespreken wat voor gegevens eigenlijk van belang zijn. De heer Gilliam geeft aan dat dit regelmatig gebeurt via de financiële commissie.

De vicevoorzitter pleit voor een gulden middenweg door geconsolideerd te werken, maar wel inzicht te bieden in de grote lijnen voor de verschillende gebieden binnen Spaarnwoude. Wellicht dat dit op hoofdlijnen kan en minder gedetailleerd dan nu. Graag zou het bestuur een volgende keer willen zien hoe dit er dan uit komt te zien.

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met geconsolideerde opmaak van de jaarstukken met ingang van 2020, wat geldt voor de jaarrekening (ook van 2019), begrotingswijziging, programmabegroting, najaarsnotitie, jaarplan en kadernota, waarbij inzicht wordt gegeven in wat het betekent voor de verschillende deelgebieden.

10. BESTUURSMEDEDELING VOOR RADEN EN STATEN NA AB VERGADERING

De vicevoorzitter stelt voor om de opmerking m.b.t de Kadernota iets algemener te houden.

11. RONDVRAAG

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

12. SLUITING

De vicevoorzitter bedankt de aanwezigen, verzoekt de belangstellenden de ruimte te verlaten, omdat nu verder wordt gegaan met de besloten vergadering. De aanwezigen worden bedankt voor de belangstelling en de vicevoorzitter sluit de openbare vergadering om 11.40 uur.