

Aanwezig

De heer B. Diepstraten	- Gemeente Velsen (vicevoorzitter)
De heer E. Bobeldijk	- Gemeente Amsterdam (met volmacht)
De heer R. Berkhout	- Gemeente Haarlem (AB-lid)
Mevrouw M. Sedee-Schuijtemaker	- Gemeente Haarlemmermeer (AB-lid)
Mevrouw Z. Pels	- Provincie Noord-Holland (gedeputeerde, plv)
De heer E.W.J. Jensen	- Provincie Noord-Holland (AB lid)
De heer R. Rolleman	- RNH (manager programmasturing en vastgoed)
Mevrouw E. Bos Eyssen	- RNH (programma manager)
De heer A. van Koeverden	- RNH (locatiebeheerder)
De heer B. van Dijk	- RNH (programma manager uitvoeringsprogramma)
Mevrouw K. van der Plas	- RNH (programma adviseur)
Mevrouw A. Bruinsma	- RNH (verslaglegging)

Afwezig

Mevrouw M. van Doorninck	- Gemeente Amsterdam (AB-lid)
De heer J.J.L. Gilliam	- RNH (directeur)

1. OPENING EN VASTSTELLING AGENDA

De vicevoorzitter opent de openbare vergadering van het algemeen bestuur via MS Teams en heet de aanwezigen van harte welkom bij de algemene bestuursvergadering Spaarnwoude die voor het eerst digitaal plaatsvindt. Gedeputeerde de heer Jack van der Hoek wordt burgemeester van Schouwen-Duiveland. De provincie wordt vandaag vertegenwoordigd door gedeputeerde mevrouw Pels; zij kan tot 10.00 uur aanwezig zijn.

Afgesproken wordt om in aanwezigheid van mevrouw Pels eerst agendapunt 4 (Visie en Uitvoeringsprogramma) te behandelen en vervolgens de rest van de agenda. Voor agendapunt 4 is één inspreker, de heer Noordenbos, aanwezig en hij krijgt als eerste de gelegenheid om in te spreken.

4. VISIE EN UITVOERINGSPROGRAMMA

INSPRAAK DOOR DE HEER NOORDENBOS, ZIJKANAAL B WEG 28,
OVER LEEFBAARHEID M.B.T. EVENEMENTEN
EN VOORTGANG PARAPLUBESTEMMINGSPLAN EVENEMENTEN VELSEN

De heer Ron Noordenbos, is bewoner van Zijkanaal B weg 28, dit ligt naast het terrein aan de heuvels waar Dance Valley plaatsvindt. In de Nota van Beantwoording leest hij dat er een spelregel is toegevoegd. Middels deze spelregel worden nieuwe initiatieven getoetst op de leefbaarheid voor de bestaande bewoners. Hierbij stellen de bewoners enkele kanttekeningen. Tijdens de toelichting van de Nota bleek dat de eerste spelregel "niet is uitgewerkt naar meetbare criteria". De toetsing zou per geval worden beoordeeld. Naast het feit dat dit een opening biedt voor willekeur, maakt het dat deze spelregel en handhaving hiervan niet te beoordelen is door de inwoners en gemeenten. Deze onduidelijkheid kan dan ook niet de basis vormen voor besluitvorming over dit plan. Tot slot stellen de bewoners de vraag wie uiteindelijk over de spelregels besluit en wie toetst of deze regels goed worden nageleefd. Hierover is de Nota duidelijk. Het schap besluit over planrealisatie of niet en onder welke voorwaarden. Hier keurt de slager het eigen vlees. Voor wat betreft de festivals en evenementen spreken de bewoners het recreatieschap aan op haar rol als beheerder van het gebied. Ondanks het inmiddels al jarenlange verzet tegen de festivals en hierdoor veroorzaakte grove overlast voor de inwoners verlegt het recreatieschap hierin de verantwoordelijkheid naar de gemeente. Het is een feit dat de gemeente verantwoordelijk is voor het garanderen van een goede leefbare woon- en werkomgeving van haar inwoners. Desalniettemin is het op zijn minst stuitend te noemen dat het recreatieschap in dit plan geen rekening houdt met de klachten van haar inwoners. Hoe is zorgvuldig beheer te verenigen met de afbraak van de leefomgeving van de gebiedseigen inwoners. Dit en het feit dat het recreatieschap wel degelijk over instrumenten

beschikt om de festivaloverlast voor inwoners te beperken, zou moeten pleiten voor een insteek waarbij het schap de leefbaarheid van haar eigen inwoners respecteert en garandeert. Uit de Nota van Beantwoording leiden de bewoners af dat het recreatieschap haar deuren openzet voor evenementen als verdienmodel. Zo dienen inwoners zich bewust te zijn van het regionale belang van Spaarnwoude en "doorontwikkeling van het gebied kan leiden tot spanningen tussen individuele en gemeenschappelijke belangen hetgeen kan resulteren in het ontbreken van draagkracht bij inwoners". Dit antwoord vatten de bewoners op als een ultieme ontkenning van de festivals op hun leefomgeving. Als de bassen tegen de gevels slaan, worden zij in hun leefomgeving onontkoombaar geconfronteerd met het gemeenschappelijke belang. Zelfs dusdanig dat zij zich afvragen in hoeverre in deze overlast sowieso nog sprake kan zijn van een leefomgeving. Concluderend gaven de bewoners in de Zienswijze conceptvisie Spaarnwoude Park 2040 aan dat er geen notitie wordt genomen van de belangen van de inwoners van Spaarnwoude. Zij concluderen nu, na de verwerking van de ingediende zienswijzen, dat het plan nog steeds geen houvast biedt voor het waarborgen van een aanvaardbare woon- en werkomgeving. De bewoners willen een vastgestelde limiet op het aantal herriedagen per jaar op hun deel van het gebied in beton gegoten. Alleen dan wordt met de belangen van de bewoners rekening gehouden.

Er zijn geen vragen vanuit de bestuursleden.

De vicevoorzitter begrijpt dat de heer Noordenbos een aantal vastgestelde herriedagen wil. Deze zijn in het bestemmingsplan vastgelegd en deze bevoegdheid ligt bij de gemeente en niet bij het schap. De heer Noordenbos wordt bedankt voor zijn inbreng die is genoteerd en zeker is gerespecteerd.

4A. VOORSTEL VASTSTELLING VISIE SPAARNWOUDE PARK 2040

Mevrouw Bos Eyssen licht toe dat de Visie Spaarnwoude Park 2040 voor zienswijzen heeft voorgelegd in de periode van oktober, november en december 2019 en januari 2020. Er zijn 7 zienswijzen van bewoners en ondernemers ontvangen en 5 van deelnemende overheden. In het bestuursvoorstel staat opgesomd op welke punten de visie is aangescherpt. Bewoners en ondernemers hebben vooral punten ingebracht met betrekking tot de toekomstige positie van de landbouw. Als tweede punt is het bewonersbelang en de leefbaarheid aangegeven, zoals de heer Noordenbos dit zojuist in zijn inspraak heeft benadrukt. Als derde punt is aangegeven dat de balans tussen natuur en recreatie onevenwichtig was uitgewerkt.

RNH heeft gemeend hier voldoende mee aan de slag te zijn geweest en dat de visie wat meer richting en koers geeft dan de conceptvisie die eerder voorlag. De Paraplugroep Spaarnwoude heeft ingesproken bij de provincie en de gemeente Velsen en daar is ook nog apart mee gesproken. Zij hebben ook nog een informele reactie op de nieuwe visie gegeven en dit bood een blik naar een gezamenlijke toekomst en samenwerking met deze betrokken groep.

De heer Berkhout vertelt dat de gemeente Haarlem blij is met de aangepaste visie die nu voorligt en hiermee kan instemmen. Verder is de gemeente Haarlem blij met de instemming vanuit de Paraplugroep Spaarnwoude en denkt dat dit een mooie basis biedt. Vanuit de gemeente Haarlem is er ook het een en ander meegegeven en geconstateerd is dat hiermee aan de slag is gegaan. Zo is er nu een plan van aanpak in het Uitvoeringsprogramma voor het achterstallig onderhoud en is er aandacht besteed aan de balans tussen natuur en recreatie. Vanuit de gemeente Haarlem wordt ook altijd aandacht gevraagd voor de biodiversiteit en het ecologisch aspect en geconstateerd is dat er nu ook een programma ecologisch beheer naar het Uitvoeringsprogramma is verschoven. Dit zijn goede wijzigingen ten opzichte van de conceptvisie en de gemeente Haarlem kan daarom akkoord gaan.

De heer Bobeldijk vertelt dat de gemeente Amsterdam tevreden is dat er een visie ligt, omdat die nodig is en dat was ook één van de adviezen uit het verleden. Verder is de gemeente Amsterdam blij dat de punten die uit Amsterdam zijn aangegeven herkenbaar zijn verwerkt. Met name dat het niet de bedoeling is dat er zoveel mogelijk geld opleverende zaken worden aangetrokken, maar dat er bij de entrees iets komt dat ook geld oplevert waardoor het geen doel op zich is. Het andere punt dat in de eerste versie onderbelicht was betrof het Amsterdamse deel van Spaarnwoude, het Tuinen van West gebied, dat nu ook een prominentere plek heeft gekregen. De gemeente Amsterdam is blij dat deze punten verwerkt zijn. Er is nog wel een wens bij de verdere uitwerking, omdat de gemeente Amsterdam graag

zou zien dat bij de verdere uitwerking van de entreegebieden rekening wordt gehouden met de voorkeur van de gemeente Amsterdam voor activiteiten waarbij mensen niet alleen voor die activiteiten komen, maar ook de verleiding hebben om de rest van het gebied te waarderen. Belangrijk is dat het activiteiten zijn die een relatie hebben met het achter-gebied en dat voorkomen wordt dat er pretparkachtige activiteiten worden toegevoegd. Als voorbeeld wordt hiervoor een natuurmuseum en andere zaken die ook in het Amsterdamse Bos zijn gerealiseerd, genoemd als mogelijkheid voor de entreefuncties.

Mevrouw Pels geeft aan dat de provincie akkoord is met de visie zoals deze voorligt.

Mevrouw Sedee merkt op dat zij een wat afwijkende bijdrage heeft. De gemeente Haarlemmermeer vindt het een prachtige visie, is heel blij hoe is omgegaan met de zienswijzen en met name ook die van de Paraplugroep. Met de Paraplugroep is ook een gesprek gevoerd en deze was in eerste instantie wat aan de boze kant, maar dat is allemaal opgelost en de gemeente is hier heel erg blij mee. Fijn dat het concept is aangepast op de ingebrachte zienswijzen. De gemeente Haarlemmermeer kan echter op dit moment nog niet volledig instemmen met de visie, omdat vanavond tijdens de raadsvergadering wordt gestemd over de ingediende zienswijzen en er wordt nog een amendement verwacht. Het kan zijn dat zij morgenochtend het definitieve antwoord kan geven, maar voor alsnog wordt onder voorbehoud door de gemeente Haarlemmermeer ingestemd met deze visie.

De heer Diepstraten sluit zich namens de gemeente Velsen aan bij de woorden van de andere bestuurders en vindt dat er een heel mooi product is opgeleverd en spreekt complimenten uit voor het doorlopen proces. Het is een heel intensief uitgebreid proces geweest, waarbij heel veel belangen zijn betrokken. Ook de gemeente Velsen ziet dat de zienswijze die zij heeft ingediend is meegenomen in de Visie of wordt meegenomen in de verdere Uitvoering van het programma. De gemeente Velsen vindt ook dat met name het uitgangspunt van participatie in de toekomst voor het Uitvoeringsprogramma in de toekomst heel erg belangrijk is. Dit is misschien ook wel een beetje een reactie op de inbreng van de heer Noordenbos over hoe om te gaan met evenementen. Eén van de belangrijkste aspecten die de gemeente Velsen heeft bevestigd is dat de balans tussen natuur, recreatie, rust, ruimte en activiteiten in orde moet zijn. Dit betekent dat de gemeente oog heeft voor overlast en dit is de planologische voorwaarde voor de ontwikkeling van de visie. Dit ligt bij de gemeente en dat geldt ook voor evenementen en nieuwbouwontwikkelingen. De gemeente zal het belang van de individuele bewoners ook absoluut meewegen. Het gaat om een mooie visie in balans met een groot compliment voor het proces dat is doorlopen.

De vicevoorzitter concludeert dat akkoord kan worden gegaan met de visie, onder voorbehoud van de gemeente Haarlemmermeer¹ vanwege de behandeling van vanavond in hun gemeenteraad. De reactie van de gemeente Haarlemmermeer wordt nog even afgewacht en bij de communicatie vanuit het bestuur wordt nog even gekeken hoe dit precies te doen. Het gaat om een mooie stip die nu gezet is na een lange tijd van overleg, het behandelen van concepten etc. Verder ook een compliment voor de gemeenteraden en Staten die hier hun betrokkenheid in hebben getoond.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. In te stemmen met het vaststellen van de visie Spaarnwoude Park 2040 met als belangrijkste punten:**
 - a) de vier pijlers voor veranderingen uit de doelenboom;**
 - i. Verrassender landschap**
 - ii. Betere verbindingen**
 - iii. Wervende activiteiten**
 - iv. Bredere sociale betrokkenheid**
 - b) de daaruit voortvloeiende ontwikkelijnen, te weten;**
 - i. Behoud, ontwikkeling en verbinding van de open landschappen en historische landschapslijnen als drager voor de ontwikkeling van natuur- en recreatiewaarden**

¹ Red. Haarlemmermeer heeft bij de betreffende raadsvergadering van 7 mei 2020 geen amendement aangenomen en de voorlopige zienswijze is daarmee tevens de definitieve zienswijze geworden.

- ii. Verbindingen met de steden*
- iii. Zonering van gebieden waar meer activiteiten komen en waar het rustig blijft; intensivering van activiteiten vindt plaats in vijf ontvangstgebieden*
- 2. Kennis te nemen van de 12 ontvangen zienswijzen**
- 3. In te stemmen met de Nota van Beantwoording en de wijze waarop de zienswijzen al dan niet verwerkt zijn in de visie Spaarnwoude Park 2040**
- 4. Kennis te nemen van de totale proceskosten.**

4B. VOORSTEL VASTSTELLING UITVOERINGSPROGRAMMA 'SPAARNWOUDE PARK 2040' 2020 T/M 2024

De vicevoorzitter vertelt dat het voorstel naar aanleiding van het benen-op-tafel-overleg in het AB van 1 april jl. is aangepast. In het DB is het een en ander verankerd in het bestuursvoorstel.

Mevrouw Pels biedt haar excuses aan dat zij eerder weg moet, maar zij probeert op dit moment meerdere portefeuilles te combineren en dit geeft wat agendaproblemen. De provincie Noord-Holland kan met alle beslispunten van de agenda instemmen, behalve met het Uitvoeringsprogramma. Er zijn eerder aanpassingen voorgesteld en deelnemers hebben toen voor variant 2 gekozen. Deze aanpassingen zijn echter nog niet verwerkt in het Uitvoeringsprogramma en de provincie zou graag zien dat dit nog gebeurt. Dit betekent niet dat het hele Uitvoeringsprogramma opnieuw moet worden opgesteld, maar wel dat gezorgd wordt dat de Visie en het Uitvoeringsprogramma met elkaar kloppen en dat de Staten goed meegenomen kunnen worden vanuit de Visie naar het Uitvoeringsprogramma. De provincie zou dit graag nog verwerkt willen zien en de bevestiging in deze vergadering willen zien dat dit gebeurt. De vicevoorzitter bedankt mevrouw Pels voor haar inbreng en bedankt haar dat zij even de tijd had om bij dit belangrijke onderwerp aan te sluiten.

Mevrouw Pels verlaat de vergadering wegens verplichtingen elders.

De heer Bobeldijk vertelt dat de gemeente Amsterdam zich kan vinden in de aangepaste versie van het voorstel, waarbij het met name ook gaat om de uitvoerbaarheid in de huidige periode, ook financieel. Wat de gemeente Amsterdam betreft ligt de nadruk hierbij ook op het wegwerken van achterstallig onderhoud. Wat betreft de opmerking van de provincie geeft de heer Bobeldijk aan dat, voor zover het stuk nog conflicteert met het uitgangspunt wat in het besluit is voorgesteld op basis van de benen-op-tafel-sessie en wat hier voorligt, het stuk daar nog op moet worden aangepast.

Mevrouw Sedee ziet dat er een prachtig stuk voorligt en dat het logisch is de komende twee jaar 7 kansrijke projecten op te pakken. Niet alles kan tegelijk en dat is de vorige keer tijdens de benen-op-tafel-sessie ook al met elkaar geconstateerd. De gemeente Haarlemmermeer onderzoekt op dit moment een alternatief tracé voor een snelle fietsverbinding van de oost/west F200 (Haarlem/Halfweg/Amsterdam), waarbij men ook een fietsbrug over de Ringvaart ter hoogte van ongeveer Fort De Liede wordt bekeken. De gemeente Haarlemmermeer ziet dit als een kans voor een gewenste recreatieve fietsverbinding van Haarlemmermeer Noord met Spaarnwoude Oost. Het verzoek aan het AB is om dit ook als kansrijk project te benoemen en daar inzet vanuit het recreatieschap op te plegen. De gemeente Haarlemmermeer is akkoord met het Uitvoeringsprogramma en de planvormingsfase, de aanpak van de eerste 7 kansrijke projecten met daarbij gevoegd de gewenste snelfietsverbinding met het verzoek aan het AB dit ook als kansrijk project op te nemen.

De heer Berkhout zegt dat de gemeente Haarlem in principe akkoord is met de prioritering voor de 7 kansrijke projecten, maar zich niet kan vinden in de dekking vanuit de reserves. Enkele jaren geleden is gezien hoe belangrijk het is om de reserves niet verder te laten uitputten en daarom is gekozen voor verhoging van de participantenbijdrage. De gemeente Haarlem heeft er ook eerder rekening mee gehouden dat deze verder zou worden doorgevoerd na vaststelling van de visie. Dit, omdat dit de enige manier is om structureel onderhoud weg te werken en het weerstandsvermogen niet verder te laten afzakken. Nu wordt toch gezien dat niet wordt gekozen voor een verhoging van de participantenbijdrage en de reserves verder onder druk komen te staan. De gemeente Haarlem kan daar niet mee

instemmen. Dit betekent dat wel akkoord kan worden gegaan met de prioritering van de projecten, maar niet met de dekking.

De raad van de gemeente Haarlem heeft nadrukkelijk gevraagd om ook voor het Uitvoeringsprogramma nog een inhoudelijke bijdrage te kunnen leveren, maar nu wordt het alleen ter kennisname naar de raden gestuurd. Voor het draagvlak voor de komende jaren zou de heer Berkhout graag zien dat er een zienswijzetraject voor het Uitvoeringsprogramma komt en vraagt waarom hier niet voor gekozen is.

De heer Diepstraten geeft aan dat de gemeente Velsen ziet dat dit Uitvoeringsprogramma enorm is ontwikkeld en inhoudelijk goed in elkaar zit. De gemeente Velsen sluit zich aan bij de reactie van de provincie, waarbij de financieringsstrategie in het Uitvoeringsprogramma in lijn moet zijn met het bestuursvoorstel.

Op pagina 12 staat een strategie die mogelijk niet helemaal aansluit bij wat er in het bestuursvoorstel staat (project achterstallig onderhoud; concreet is de planvormingsfase verkort van 3 naar 2 jaar en de daarbij behorende financiering moet in lijn zijn). Dit kan tot verwarring leiden bij gemeenteraden en Staten. Het is goed om dit schriftelijk nog even aan te passen.

Verder heeft de heer Diepstraten op zich geen bezwaar tegen een extra kansrijk project, maar zou dan wel eerst het project willen zien. Het voorstel is daarom om na vaststelling van het Uitvoeringsprogramma het project schriftelijk te bekijken en in een volgende vergadering definitief te besluiten of het project toegevoegd kan worden. Daarnaast is het ook belangrijk RNH de kans te geven om te kijken of het organisatorisch mogelijk is.

De vicevoorzitter merkt op m.b.t. het verzoek van de heer Berkhout om een zienswijzetraject in te gaan voor de raden dat dit niet vanuit de raad van de gemeente Velsen is gekomen, maar kan zich wel voorstellen dat het Uitvoeringsprogramma nu wel in concept kan worden vastgesteld. In het Uitvoeringsprogramma staat ook dat het een levend document is en dat bijvoorbeeld over een half jaar of een jaar de gemeenteraden geconsulteerd kunnen worden wat betreft de ontwikkelingen. Zienswijzen van de raden kunnen dan worden meegenomen bij eventuele bijsturing van het Uitvoeringsprogramma. Mogelijk kan dit gecombineerd worden met de P&C cyclus.

De vicevoorzitter vraagt nu reactie van RNH op drie punten:

- Een kansrijk project erbij.
- Financieringsstrategie Uitvoeringsprogramma afstemmen op het bestuursvoorstel.
- Zienswijzen van gemeenteraden.

De heer Rolleman geeft aan dat RNH heel blij is dat er een vastgestelde visie ligt voor Spaarnwoude. Dit is bewust ook door de Rekenkamer ingezet om te zorgen dat er een Uitvoeringsprogramma bij komt dat verwerkt kan worden in de Planning & Control Cyclus, waarin ook het structurele beheer is geregeld. RNH heeft dit verwerkt in een Uitvoeringsprogramma en dat is niet vrijblijvend, omdat dit rechtstreeks aansluit op het realiseren van de Visie. RNH kan zich voorstellen dat er in bepaalde tijden wordt gekozen voor een vermindering van het aantal projecten en er is daarom bewust gekozen voor 7 projecten voor de eerstkomende 1,5 jaar. RNH zou graag het Uitvoeringsprogramma als programma willen laten staan, omdat dit een onderbouwing is van de Visie. Op basis van de financieringsstrategie kan dan met projecten aan de slag worden gegaan. Uiteindelijk wordt dit verwerkt in de P&C Cyclus. Het voorstel om het Uitvoeringsprogramma daar te bespreken lijkt de heer Rolleman heel goed, omdat dit op elkaar aansluit. Dit biedt ook de mogelijkheid aan gemeenten om kansrijke projecten via zienswijzen naar voren te halen.

Mevrouw Bos Eyssen merkt op wat betreft de vraag over de zienswijzen dat vanwege het feit dat er nu geen verhoging van de participantenbijdrage wordt gevraagd, RNH dacht dat volstaan kon worden met het ter kennisname sturen van het Uitvoeringsprogramma aan de gemeenteraden en bij de begrotingswijziging van volgend jaar zou een en ander dan zichtbaar worden.

De vicevoorzitter stelt voor om het Uitvoeringsprogramma vandaag niet vast te stellen, maar eerst te kijken of er inhoudelijk nog wat zaken moeten worden gefinetuned. Verder kan dan

ook nog even worden gekeken hoe om te gaan met het Zienswijzenproces.

De heer Berkhout geeft aan dat de bespreking van de visie in de raad van de gemeente Haarlem prima was, maar dat er vooral vragen waren over het "hoe". Dan gaat het ook leven. Er is altijd wat moeite om het recreatieschap meer te laten zijn dan een jaarlijks financieel plaatje dat er niet zo rooskleurig uitziet. Belangrijk is te kunnen laten zien wat er gebeurt en het zou goed zijn om de gelegenheid aan de raad en het AB te bieden om dit samen met elkaar te bespreken, omdat men hier echt ziet wat er de komende jaren gedaan wordt. De heer Berkhout begrijpt de logica om dit te combineren met de P&C Cyclus, maar die heeft net een paar weken geleden plaatsgevonden en dat betekent dat de volgende pas weer over een jaar is. De verwachting is dat als het Uitvoeringsprogramma ter kennisname aan de raad wordt gestuurd, deze wordt geagendeerd en er mogelijk moties worden ingediend. Dit lijkt een verkeerde route en het is een mooie gelegenheid om als schap te laten zien wat te doen om de biodiversiteit te vergroten etc. Het document is nog niet gereed en de heer Berkhout pleit er daarom voor dit moment ook te gebruiken om dit met de raden te bespreken.

Mevrouw Sedee sluit zich aan bij de woorden van de heer Berkhout, omdat ook in de raad van de gemeente Haarlemmermeer gesproken is en wordt uitgekeken naar het Uitvoeringsprogramma. Er is overigens wel een probleem, omdat er nog maar heel weinig raadsvergaderingen tot aan het reces zijn. Verder is er een lijst samengesteld, omdat digitaal vergaderd moet worden, van onderwerpen die nog echt door de raad moeten worden besproken. De vraag is of het Uitvoeringsprogramma nog aan die lijst kan worden toegevoegd.

De vicevoorzitter stelt voor om het als concept Uitvoeringsprogramma vast te stellen, zodat op basis daarvan gestart kan worden en dan hoeft er ook geen haast te worden gemaakt met het agenderen in de gemeenteraden. Dit kan dan wachten tot na het reces. De Uitvoeringsorganisatie is dan min of meer opgestart en men kan dan ook al iets vertellen over de kansen. Vervolgens kan na de consultering van de gemeenteraden het Uitvoeringsprogramma definitief worden vastgesteld, eventueel aangepast op basis van de inbreng van de gemeenteraden. Op deze manier kunnen de gemeenteraden en Staten dan worden betrokken en dat is erg belangrijk. Getracht kan worden om nogmaals een conferentie te organiseren.

De heer Berkhout kan zich in het voorstel van de heer Diepstraten vinden en is het ook eens met de opmerking van mevrouw Sedee wat betreft de agenda van de gemeenteraden. De verwachting is dat geen enkele raad het het AB kwalijk neemt als RNH alvast met een concept start. Om een en ander helder te maken zou het dan wel goed zijn om in een brief aan de raden en Staten te communiceren hoe hiermee om te gaan (vaststelling visie, hoe om te gaan met het Uitvoeringsprogramma en op welke manier raden en Staten in positie worden gebracht).

Mevrouw Sedee is het eens met dit voorstel.

Ook de heer Bobeldijk kan zich in die route vinden, maar zou nog even willen toevoegen dat structureel jaarlijks in een goede timing met de P&C cyclus wordt teruggekomen bij de raden en Staten waarbij als vast onderdeel een zienswijzemogelijkheid wordt opgenomen. Wat betreft het Uitvoeringsprogramma moet sowieso jaarlijks even worden gekeken welke zaken van de visie prioriteit hebben en of de participantenbijdrage aangepast moet worden.

De heer Diepstraten merkt op dat aangezien de zienswijzeperiode voor de begroting en jaarrekening al voorbij is, men na de zomer een eventuele verhoging van de participantenbijdrage ter discussie kan stellen bij de gemeenteraden. Op basis van deze strategie kan men in ieder geval nu financieel aan de slag. Het vergt nog wel iets van RNH om hier het voorstel nog op aan te passen.

De heer Rolleman begrijpt dat men het fijn vindt als raadsleden vanuit de verschillende gemeenten met elkaar in gesprek kunnen gaan. Dit is uiteindelijk niet gelukt met de visie de tweede keer. Is het verzoek om in het najaar een conferentie te organiseren?

De heer Berkhout zou graag een conferentie willen, maar dit was al lastig te organiseren om te zorgen dat er voldoende raadsleden komen en vindt het kwetsbaar om nu in deze tijd een

conferentie te organiseren. Het zou goed zijn om dit eerst aan de raden voor te leggen. De heer Diepstraten zegt dat het ook zijn idee was om eerst te polsen of er animo is voor een gezamenlijke bijeenkomst om consulterend te praten over het Uitvoeringsprogramma. Als dit niet in het proces past, dan moet dit afzonderlijk via de verschillende griffies en raden plaatsvinden. Misschien is hierbij ook een rol voor het AB weggelegd om bij de raden aan te geven commitment te tonen en naar het gebied te komen. De heer Berkhout begrijpt dit, maar vindt het kwetsbaar gezien de drukke tijd en hoe het vorig jaar september ging. Het zou jammer zijn als hier tevergeefs veel werk aan wordt besteed. De heer Diepstraten vindt het goed dat de heer Berkhout dit zo scherp neerzet. Belangrijk is een pragmatisch proces in te vullen om naar de gemeenteraden en de Staten toe te gaan.

De vicevoorzitter concludeert dat het voorstel m.b.t. het Uitvoeringsprogramma moet worden aangepast. De heer Rolleman vraagt of het voorstel in concept kan worden vastgesteld, zodat verder aan de slag gegaan kan worden. Verder is het de bedoeling dat het Uitvoeringsprogramma nog wordt voorgelegd aan de gemeenteraden en dat het vervolgens definitief wordt vastgesteld. De vicevoorzitter merkt op dat dit betekent dat het besluit moet worden aangepast. Besloten wordt nu het Uitvoeringsprogramma in concept vast te stellen en het voor te leggen aan de gemeenteraden en Staten.

Mevrouw Sedee heeft nog geen duidelijk antwoord gekregen of het recreatieve fietspad wordt opgenomen als kansrijk project en benadrukt dat dit erg belangrijk is voor het schap en ook voor de gemeente. De vicevoorzitter geeft aan dat het belangrijk is om te weten wat het project inhoudt en dat RNH even moet kijken in hoeverre het opgenomen zou kunnen worden. Belangrijk is hier even de tijd voor te nemen, zodat in een volgende vergadering – of wellicht in de zienswijzeperiode – het project formeel getoetst kan worden.

Mevrouw Sedee zegt toe te zorgen dat een beschrijving van het project m.b.t. het recreatieve fietspad naar het schap wordt gestuurd met het verzoek om dit op te nemen in de definitieve versie van het Uitvoeringsprogramma.

Geconcludeerd wordt dat het Uitvoeringsprogramma in concept wordt vastgesteld en dat als beslispunt 5 wordt opgenomen: Het concept ter visie voor te leggen aan de diverse gemeenteraden en Provinciale Staten. Daarnaast moet het financieringsverhaal nog in één lijn worden gebracht met het Bestuursvoorstel. De heer Rolleman zegt toe te zorgen dat dit verwerkt is op het moment dat de stukken naar de raden en Staten worden gestuurd.

De vicevoorzitter vraagt om op korte termijn nog een schriftelijke ronde langs het AB te doen met de juiste besluitpunten en tekstuele aanpassingen m.b.t. het Uitvoeringsprogramma.

De vicevoorzitter spreekt zijn complimenten uit aan bestuursleden, RNH en de gemeenteraden voor dit proces. Het is een hele mooie afsluiting van dit proces, waarbij nog een klein puntje op i moet worden gezet door een schriftelijke ronde over het concept Uitvoeringsprogramma.

Het algemeen bestuur besluit

1. **Het Uitvoeringsprogramma 'Spaarnwoude Park 2040' 2020 t/m 2024 met 17 deelprojecten in concept vast te stellen met als belangrijkste punten:**
 - a. **Het wegwerken van het achterstallig onderhoud;**
 - b. **Focus op het versterken van natuur, landschap en cultuurhistorie;**
 - c. **Focus op de ontwikkeling van aantrekkelijke ontvangst- en verblijfgebieden ten behoeve van een goede spreiding van de recreatieve druk;**
 - d. **Uitgeven in ondererfpacht van sleets geraakte gebouwen;**
 - e. **Fietsbereikbaarheid (in Spaarnwoude en vanuit de steden).**
2. **Ten behoeve van de programma- en projectorganisatie en planvormingsfase van de meest kansrijke projecten € 250.000 beschikbaar te stellen uit de reserves (te besteden in 2020 en 2021), te weten:**
 - **€ 150.000 uit SPW bestemmingsreserve investeringen**
 - **€ 100.000 uit SGP algemene reserve**
3. **Achterstallig onderhoud op te pakken in 2020 en 2021 vanuit de reserves, te weten:**
 - **€ 500.000 in 2020 uit SPW bestemmingsreserve beheer**
 - **€ 250.000 in 2021 uit SPW bestemmingsreserve beheer en € 250.000 uit SPW**

bestemmingsreserve investeringen > dus € 1.000.000 in totaal (i.p.v. eenmalig € 500.000)

en hiervoor géén bijdrage aan de participanten te vragen

4. **Kennis te nemen van het Meerjarenfinancieringsplan waarin zichtbaar hoe duurzame (ecologie, sociaal-maatschappelijk, cultuurhistorie en economie) investeringen zich kunnen terugverdienen op de middellange termijn.**
5. **In te stemmen met de vrijgave van het concept-uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2040 voor zienswijzen door raden en Staten, voor een periode tot medio oktober 2020.**

Blauwe tekst bij punt 1 en 5 is toegevoegd aan de beslispunten uit het geagendeerde voorstel.

Korte Pauze

INSPREKER MEVROUW BROKKING OVER FORT BENOORDEN SPAARNDAM

Mevrouw Marry Brokking, inwonster van Spaarndam, is al een tijd betrokken bij de ontwikkelingen van Fort Benoorden Spaarndam. Mevrouw Brokking heeft veel respect voor het werk dat Ziegel Ziegelaar en Jacques Ninaber hebben verzet en nog steeds verzetten. Het doet haar goed te lezen in de plannen dat ook het bestuur hun werk kent. Zij is echter verbaasd dat het lijkt alsof het bestuur hun werk beschouwt als een leuk krabbeltje, terwijl hier vele jaren werk en inzet met ervaring in zit. Delen van hun werk worden nu gewoon overgedaan als zij het goed leest, met name het participatietraject. Haar vraag is: "Waarom wordt er nu weer minstens € 150.000,- en heel veel tijd gestoken in werk dat allang verricht is, te weten: het maken van een kleinschalig, duurzaam en acceptabel plan, en het creëren van draagvlak voor dat plan". Het verval van de afbeeldingen en van de natuur gaat immers gewoon door. Geld voor het participatietraject kan beter gebruikt kan worden door stappen te zetten die nu verderop in het voorstel staan. Haar wens is dat het bestuur het plan van Ziegelaar en van Ninaber serieus neemt en ermee aan de slag gaat. De vraag is wat het bestuur daar nu in tegen houdt.

De vicevoorzitter bedankt mevrouw Brokking voor het inspreken en haar ondersteuning aan de heer Ziegelaar voor het plan. De vicevoorzitter vraagt mevrouw Brokking hoe zij zo zeker is dat dit plan op veel draagvlak kan rekenen. In het verleden zijn namelijk veel zorgen en kritiek geuit op eerdere plannen. Mevrouw Brokking zegt dat de heer Ziegelaar zijn best heeft gedaan om de bewoners van Zijkanaal B erbij te betrekken, evenals de bewoners van Spaarndam (zeker het oude deel van Spaarndam) en naar zijn en haar idee is dat draagvlak er en zij weet niet wat er zou ontbreken.

De heer Diepstraten zegt dat het niet zo is dat dit plan niet serieus wordt genomen en dat het gezien wordt als een leuk krabbeltje. Het punt is dat voor een ontwikkeling dit soort stappen genomen moeten worden. Dit wordt zo nog nader besproken en daarin krijgen de plannen van de heer Ziegelaar uiteraard ook een plekje. Uiteraard wordt iedereen op de hoogte gehouden van de voortgang van het project.

Geconstateerd wordt dat de heer Wiersma zich ook als inspreker had aangemeld, maar hij blijkt niet (meer) aanwezig.

2. CONCEPTVERSLAG OPENBARE VERGADERING AB 12 DECEMBER 2020

Er zijn geen op- of aanmerkingen op het verslag.

Het algemeen bestuur besluit het conceptverslag ongewijzigd vast te stellen.

3. INGEKOMEN STUKKEN

Het algemeen bestuur besluit de lijst van ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.

5. GEBIEDSONTWIKKELING NATUUR EN RECREATIE

5A. VOORSTEL SPW FORT BENOORDEN SPAARNDAM EN VOORMALIG MUNITIECOMPLEX

Mevrouw Bos Eyssen vertelt dat dit een vervolg is op een eerder besluit dat door het schapsbestuur in juli 2019 is genomen. Toen is besloten om een participatieproces uit te werken en vast te stellen voordat daadwerkelijk aan de slag wordt gegaan met Fort Benoorden Spaarndam. Er is ook alvast een herbestemmingsonderzoek uitgevoerd, waarin twee fictieve scenario's tegen het licht zijn gehouden. Verder worden in de tussentijd ook muurschilderingen gerestaureerd. Dit betekent dat de waarde van het cultuurhistorisch erfgoed al aandacht krijgt. Het voorstel dat nu voorligt, betreft het participatieproces voor de herbestemming.

De heer Bobeldijk is het eens met het voorstel dat er ligt en denkt dat het goed is om in het participatieproces ook actief de partijen die hier in het verleden mee bezig zijn geweest even te benaderen. Hiermee wordt ook recht gedaan aan het werk dat in het verleden is gedaan. Uiteindelijk is het recreatieschap verantwoordelijk voor de eindbeslissing en participatie als totaal, maar het is goed om actief informatie op te halen als onderdeel van de participatie.

De heer Berkhout geeft aan dat er inderdaad in het verleden veel werk is verzet, zoals ook door de inspreker aangegeven. Belangrijk is dit niet aan de kant te schuiven door alles opnieuw te gaan doen. Verder ziet de heer Berkhout dat het bedrag van € 150.000,- als maximaal genoemd staat en hij denkt dat dit ook echt het uitgangspunt moet zijn. Verder ziet de heer Berkhout dat de vicevoorzitter bestuurlijk opdrachtgever is, maar vraagt hoe hij daar naar kijkt en hoe RNH daar naar kijkt. Kan er een lichte toets op bestaand draagvlak in het proces meegenomen worden om daarmee de kosten te drukken en geen werk over te doen? Verder is de heer Berkhout akkoord.

De heer Diepstraten geeft aan dat de opbrengst uit het verleden zeker niet moet worden weggegooid. De heer Ziegelaar heeft in het verleden ook een klemmend betoog gehouden en een plan gepresenteerd. Belangrijk is goed serieus te kijken naar dat plan. Verder wil de heer Diepstraten graag weten hoe het met het draagvlak zit en hier mag wat hem betreft ook wat energie vanuit het schap in worden gestoken. Uiteindelijk is het de verantwoordelijkheid van het bestuur om op basis van participatie en verschillende meningen en ideeën een besluit te nemen. De heer Diepstraten is voorstander van dit proces om tot een witboek/bidboek te komen, maar de vraag is wel welke soort ondernemers geïnteresseerd zijn op welke voorwaarden voor dit gebied. De vraag is dan verder of er voldoende gegadigden zijn die hier wat mee willen, omdat het een fort is dat flink onderhoud nodig heeft en moet blijven zoals het is vanwege de monumentstatus. De heer Diepstraten vraagt hier allemaal rekening mee te houden en op een gegeven moment terug naar het bestuur te komen met een stand van zaken om eventueel te kunnen bijsturen. Verder legt de heer Diepstraten de nadruk op het maximale budget van € 150.000,-, omdat uit ervaringen van het verleden geleerd moet worden. Overigens is dit voor zijn voorganger een enorm hoofdpijndossier geweest, waarbij er ook sprake was van bedreigingen. Belangrijk is daarom heel goed te kijken wat draagvlak heeft, maar men moet zich ook niet bang laten maken voor allerlei ideeën. Het gaat om een verwaarloosd gebied waar veel meer mee kan, maar wel binnen de grenzen van het betamelijke, ook qua verkeer etc. De heer Diepstraten geeft aan als bestuurlijk portefeuillehouder nauw betrokken te willen worden.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. Kennis te nemen van de rapportages van BOEi; herbestemmingsonderzoek "Spaarndam, fort benoorden en munitiebos" en participatieplan "Heb vertrouwen en denk mee - advies participatieproces herbestemming Fort Benoorden Spaarndam en Munitiebos".**
- 2. Kennis te nemen van de start van conserveringswerkzaamheden aan de muurschilderingen in het fort door de Stichting Restauratie Atelier Limburg i.s.m. de Universiteit van Amsterdam.**
- 3. In te stemmen met het starten van het ontworpen participatieproces, resulterend in een witboek per oktober 2020 (eindproduct fase 1) en een bidboek met programma van eisen per maart 2021 (eindproduct fase 2).**
- 4. In te stemmen met dekken van de maximale kosten á € 150.000 uit SPW bestemmingsreserve investeringen.**

5B. MEDEDELING SPW ACTION VALLEY, DEELGEBIED 4A

Het algemeen bestuur neemt kennis van de samenwerkingsovereenkomst met Action Company om deelgebied 4a van de locatie Action Valley in te richten als sport en spel gebied, als uitvoering van een eerder genomen bestuursbesluit.

5C. VOORSTEL SPW PRINCIPE AKKOORD BOERDERIJ OEDIPUS HOUTRAK

Mevrouw Sedee denkt dat het goede zaak is als de ondernemer in de Borneohoeve aan de slag zou kunnen gaan. De gemeente Haarlemmermeer is betrokken bij de verkenning naar de mogelijkheden qua bestemmingsplan, milieu, verkeer etc. In het volgende AB is er waarschijnlijk meer bekend over de haalbaarheid van de verschillende onderdelen van het initiatief. De gemeente Haarlemmermeer is akkoord.

De heer Berkhout vertelt dat de gemeente Haarlem ook akkoord is en de heer Bobeldijk vertelt dat dit ook voor de gemeente Amsterdam geldt.

De heer Diepstraten zegt dat de gemeente Velsen in principe akkoord is, maar plaatst nog een kritische kanttekening omdat in het verleden is gesteld dat men niet één op één met initiatiefnemers in zee kan gaan. Hier wordt nu een uitzondering gemaakt en dat is een risico. Aangegeven wordt dat het een lastig te ontwikkelen plek is, maar dat geldt ook voor bijvoorbeeld Fort Benoorden en de Veerplas. De vraag aan RNH is waarom hier een andere weg wordt ingestoken.

Mevrouw Bos Eyssen licht toe dat er voor die plek de afgelopen jaren geen interesse is getoond, zoals dit bij de Veerplas wel het geval was. Daarnaast is de staat van onderhoud van de boerderij een zorgpunt en voor kleine ondernemers is dat een te groot struikelblok. Verder gaat het hier om een kapitaalkrachtige partij, waarbij Heineken een minderheidsbelang in de Oedipus brouwerij heeft. Ondanks de coronacrisis is men nog steeds voortvarend bezig met de planvoorbereiding. Dit maakt dat RNH het wel gerechtvaardigd vindt, maar deelt ook dat het een risico kan zijn.

De vicevoorzitter vraagt of er een juridisch risico is als de plannen verder komen. Mevrouw Bos Eyssen zegt dat er dan bezwaar tegen gemaakt kan worden dat het niet meervoudig onderhands is aanbesteed. De vicevoorzitter geeft aan dat het belangrijk is dit goed te blijven monitoren en vinger aan de pols te houden. Met die kanttekening kan akkoord worden gegaan met het voorstel. Het is een leuk voorstel met een circulaire bierbrouwerij en een mooie ontwikkeling.

Het algemeen bestuur besluit voorlopig in te stemmen met:

- ***het conceptplan voor een circulair bierbrouwerij bij boerderij Borneohoeve in de Houtrak en daarmee de initiatiefnemers hun planvoorbereiding verder laten uitwerken, onder voorbehoud van medewerking/vergunningverlening overheden***
- ***de planontwikkeling af te stemmen met de gemeente Haarlemmermeer en***
- ***in het algemeen bestuur van juli 2020 een besluit te nemen voor planrealisatie inclusief een totaalbeeld van kosten en opbrengsten.***

5D. VOORSTEL SPW INRICHTEN VAN EEN PILOT & CAMPERPLAATSEN OP TERREIN VAN DE HAARLEMSE JACHTCLUB (SCHOTEROOG)

De heer Bobeldijk geeft aan dat de gemeente Amsterdam akkoord gaat, omdat het om een zeer beperkt aantal campers gaat en een pilot betreft met een evaluatiemogelijkheid. De gemeente Amsterdam kan hiermee leven.

Het algemeen bestuur besluit

1. ***In te stemmen met een pilot van maximaal drie jaar met acht camperplaatsen op het terrein van de Haarlemsche Jachtclub.***
2. ***In te stemmen met het aangaan van een overeenkomst met ondererfpachter gemeente Haarlem (die de Haarlemse Jachtclub als onderondererfpachter heeft) voor de exploitatie, als addendum binnen de huidige erfpachtconstructie, na verkrijging vanuit de benodigde vergunningen vanuit de gemeente Haarlem.***

5E. MEDEDELING SPW VASTLOPEN HERONTWIKKELING NOORD-AKENDAM

Mevrouw Bos Eyssen vertelt dat de ontwerpvergunning is gepubliceerd en dat de mogelijkheid bestaat om tot 12 juni a.s. zienswijzen in te dienen. Wat hier meespeelt is dat als dit plan niet doorgaat, dat het schap weer € 1 miljoen extra kosten aan achterstallig onderhoud heeft. Verder zijn er ook gemaakte proceskosten. Voorgesteld wordt daarom aan het AB of het indienen van een zienswijze een optie is.

De heer Diepstraten zegt dat in het verleden is afgesproken dat het indienen van zienswijzen in principe iets is voor de ambtelijke organisatie met kennisgeving aan het bestuur. Dit is wel wat gevoelig, omdat de gemeente Haarlem in het bestuur zit. De heer Diepstraten heeft er op zich geen bezwaar tegen als er een zienswijze wordt ingediend.

De heer Berkhout vraagt hoe de andere leden van het bestuur hierover denken. De heer Diepstraten vertelt dat het in de gemeente Velsen in het verleden weleens gebeurd is rondom evenementenvergunningen en evenementenbestemmingsplan waardoor hij toen verrast is. Naar aanleiding daarvan is toen besloten dat het in principe ambtelijk kan, maar wel even in afstemming met het bestuur vanwege gevoeligheden.

De heer Bobeldijk denkt dat het geen verrassing zou moeten zijn en dat het belangrijk is om in goede afstemming te doen en het eerst ambtelijk door te spreken.

De vicevoorzitter denkt dat het goed is om verder in het proces hier even op terug te komen. Planologische bevoegdheid ligt bij de gemeente zelf en voorkomen moet worden dat dit een vervelende discussie wordt. Van belang is dat het bestuur daarom goed op de hoogte wordt gehouden en desnoods geconsulteerd wordt om vervelende verhoudingen te voorkomen.

Mevrouw Sedee hoort nu dat in het verleden is afgesproken dat als er een zienswijze moet worden ingediend, zoals nu het geval zou kunnen zijn omdat men graag iets wil ontwikkelen, dat dit ambtelijk wordt gedaan. Zij begrijpt dat dit een pragmatische oplossing is, maar vraagt zich af of dit juridisch in orde is. De ambtenaren die dit zouden doen zijn geen belanghebbenden en zullen op de een of de andere manier gemandateerd worden vanuit het schap. Zij heeft hier verder ook nog moeite mee, omdat men de functie als bestuurder en wethouder moet kunnen scheiden van elkaar. Er moet dan opnieuw een toetsing worden gedaan en daarom begrijpt zij de gevoeligheid niet.

De heer Rolleman legt uit dat RNH in principe als uitvoeringsorganisatie van het bestuur van Spaarnwoude een volledig mandaat heeft om dit soort zaken te doen. In het verleden is afgesproken, en dat is ook bij de provincie gebeurd bij de discussie over de NNN, dat even wordt voorgelegd aan het bestuur dat RNH voornemens is een zienswijze in te dienen. Dit om het bestuur daar kennis van te laten nemen. Vervolgens kan gekeken worden wie dat zou moeten ondertekenen. Het is niet handig als degene die de zienswijze ondertekent dezelfde is als degene die het voorstel heeft gedaan. Voor RNH is het wel belangrijk iets met die boerderij te kunnen gaan doen. Vandaar dat gekeken wordt om een zienswijze in te dienen, zodat ook in gesprek kan worden gegaan met de gemeente Haarlem wat er mogelijk is. De huidige ondernemer heeft inmiddels afgehaakt.

Mevrouw Sedee bedankt voor de toelichting en vindt het elegant dat aan de bestuurder wordt gemeld dat er een zienswijze wordt ingediend om te voorkomen dat men verrast wordt.

De heer Berkhout vertelt dat enkele weken geleden een goed gesprek heeft plaatsgevonden met de wethouder en de programmamanager van RNH. Vanuit de positie van het schap zijn de belangen helder.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de mededeling.

5F. MEDEDELING SPW SCENARIO'S PROJECT VERPLAATSING VEERPONT DE OPSTAPPER

De heer Berkhout geeft aan dat dit dossier al lang loopt. Steeds wordt gezocht naar een nieuwe afmeerlocatie. Het lijkt nu alsof er in de buurt van Spaarnwoude een goede afmeerlocatie is gevonden. Bij de provincie wordt nog een laatste check gedaan.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de drie scenario's voor het vervolg van het project Verplaatsing de Opstapper.

5G. MEDEDELING SPW VOORTGANG ONTWIKKELING HORECAONDERNEMING VEERPLAS

De heer Berkhout vindt het mooi dat er een ontwerpssessie in voorbereiding is.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de voortgang van de ontwikkeling van een horecagelegenheid bij de Veerplas.

6. CONTRACTBEHEER

6A. MEDEDELING SPW VOORTGANG HERZIENING ERFPACHTCONTRACTEN LIEOEVER

Het algemeen bestuur neemt kennis van het voorspoedig verloop van de uitvoering van het bestuursbesluit van 11 juli 2019 over het geschil over de herziening van de onder erfpachten van de Lieoever.

6B. BESLUIT DB SPW AAN- EN VERKOOP ONDERERFPACHT JONGVEESTAL LOCATIE VINKEBRUG 4 HALFWEG

Het algemeen bestuur neemt kennis van het DB Besluit waarbij het DB instemt met de aan- en verkoop ondererfpacht Jongveestal locatie Vinkebrug 4 Halfweg.

6C. BESLUIT DB SPW UITGIFTE IN ONDERERFPACHT TUIN EN WATER ACHTER ROTTEWEGJE 3 HAARLEMMERLIEDE

Het algemeen bestuur neemt kennis van het DB besluit waarbij het DB instemt met uitgifte in ondererfpacht voor een periode van 30 jaar van de tuin en water gelegen achter Rottewegje 3 te Haarlemmerliede.

6D. BESLUIT DB SPW UITGIFTE IN ONDERERFPACHT PERCEEL GROND AAN DE HEUVELWEG VELSEN-ZUID

Het algemeen bestuur neemt kennis van het DB besluit waarbij het DB instemt met uitgifte in ondererfpacht per 1 januari 2020 voor een periode van 22 jaar en 4 maanden van een perceel grond aan de Heuvelweg Velsen-Zuid.

6E. BESLUIT DB SGP VESTIGING OPSTALRECHT DOOR STAATSBOSBEHEER EN HOOGHEEMRAADSCHAP VAN RIJNLAND VOOR AANLEG ELEKTRAKABEL OP DE EVENEMENTENLOCATIE DE GROENE WEELDE.

Het algemeen bestuur neemt kennis van het DB besluit waarbij het DB instemt met het vestigen van een recht van opstal door Staatsbosbeheer en Hoogheemraadschap van Rijnland voor aanleg elektrakabel op de evenementenlocatie De Groene Weelde.

6F. BESLUIT DB SMG VESTIGING OPSTALRECHT EN ERFDIENSTBAARHEID CARRÉ ZUID

Het algemeen bestuur neemt kennis van het DB besluit waarbij het DB instemt met SMG vestiging opstalrecht en erfdienstbaarheid Carré Zuid.

6G. BESLUIT DB SMG VESTIGING OPSTALRECHT EN ERFDIENSTBAARHEID IN VIJFHUIZEN

Het algemeen bestuur neemt kennis van het DB besluit waarbij het DB instemt met SMG vestiging opstalrecht en erfdienstbaarheid in Vijfhuizen.

7. MEERJARENBEHEER

7A. MEDEDELING SPW SAIL 2020 (is vervallen wegens corona maatregelen).

7B. MEDEDELING OVERZICHT GEPLAND GROOT ONDERHOUD 2020

Het algemeen bestuur neemt kennis van de planning van alle deelprojecten voor gepland groot onderhoud 2020. Het totaalbedrag € 1.672.220,00 betreft de kosten voor groot onderhoud en/of vervanging van diverse voorzieningen als bruggen, autowegen, en fiets- en wandelpaden uitgaande van kwaliteitsniveau B. Voor dit bedrag staan 27 projecten op de rol. De uitvoering van deze projecten is gedekt uit de voorziening groot onderhoud (programma 2 “beheer en onderhoud”).

8. ORGANISATIE (WAARONDER SCHAPSOVERSTIJGENDE ZAKEN)

8A. TERUGKOPPELING VOORZITTERSOVERLEG RECREATIESCHAPPEN/RNH 29 JAN 2020

Het algemeen bestuur neemt kennis van het verslag van het voorzittersoverleg van 29 januari 2020.

9. PLANNING & CONTROL

9A. VOORSTEL NOTA ACTIVEREN, WAARDEREN EN AFSCHRIJVEN

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met de nota activeren, waarderen en afschrijven Recreatieschap Spaarnwoude.

9B. VOORSTEL NOTA RESERVES EN VOORZIENINGEN

De heer Berkhout zegt dat de gemeente Haarlem niet akkoord gaat met het samenvoegen van de reserves. De gemeente Haarlem pleit ervoor de reserves voor de verschillende gebieden apart te houden.

Mevrouw Bos Eyssen legt uit dat het niet de bedoeling is de reserves samen te voegen. Het gaat nu alleen om het instellen van de voorziening groot onderhoud voor zowel het SPW deelgebied, SMG deelgebied als SGP deelgebied. Het samenvoegen van reserves kan niet zonder de gemeenschappelijke regeling aan te passen.

In het DB heeft de heer Bobeldijk gevraagd of de begrotingen zouden kunnen worden samengevoegd en het is de bedoeling om later dit jaar met een voorstel te komen om na te gaan of en hoe het mogelijk is om de reserves samen te voegen. Het gaat nu alleen om het instellen van de nieuwe reserves per deelgebied die nodig zijn.

De heer Bobeldijk licht toe dat hij in het DB heeft gevraagd om te kijken naar samenvoeging van de reserves, vanwege het feit dat zoals nu wordt geacteerd dit niet in lijn is met de wettelijke regels voor begroting (BBV). De heer Bobeldijk heeft daarom gevraagd om als stip op de horizon aan te sluiten bij de BBV. Hoe dit te doen is vanuit het DB aan RNH gevraagd om dit uit te zoeken.

De heer Berkhout begrijpt dat alles aan de BBV moet voldoen en heeft daar niet helemaal zicht op. De heer Berkhout maakt zich wel zorgen over hoe die reserves samen te voegen, omdat het ongelijke eenheden betreft.

De vicevoorzitter stelt voor om het besluit bij dit punt aan te passen en een ander mee te nemen naar de DB vergaderingen. Uit het Rekenkameronderzoek is naar voren gekomen dat er één integrale begroting moet komen. Reserves zeggen niet alles en er kan ook een techniek worden bedacht waaruit men vanuit één reserve de verschillende gebieden op het juiste onderhoudsniveau houdt.

De heer Rolleman vertelt dat RNH een aanwijzing heeft gekregen van het ministerie als controlerend orgaan, omdat de provincie ook deelneemt, om te komen tot een geïntegreerde begroting. Er is nu een tussenoplossing bedacht door naast de drie bestaande begrotingen een vierde begroting te maken. Dit wordt nu nog geaccepteerd, maar eigenlijk moet als één gemeenschappelijke regeling worden geacteerd met één begroting.

De vicevoorzitter geeft aan dat het dan nog wel mogelijk blijft uitgangspunten vast te leggen. Een en ander komt terug bij een volgende P&C behandeling.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. In te stemmen met de nota reserves en voorzieningen Recreatieschap Spaarnwoude***

2. *In te stemmen met de werkwijze dat indien het ambitie- en visieproces leidt tot veranderingen in het gewenste beheerniveau, op dat moment te besluiten over aanpassing van het beheerniveau en de financiële consequenties.*
3. *In te stemmen met de instelling van een Voorziening groot onderhoud Spaarnwoude SPW, SMG en SGP.*
4. *In te stemmen met een bestemmingsreserve Egalisatie kapitaallasten Spaarnwoude SPW, SMG en SGP*
5. *In te stemmen geen rente aan reserves en voorzieningen toe te rekenen.*

9C. VOORSTEL VERORDENING FINANCIËEL BEHEER

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het vaststellen van de herziene verordening financieel beheer Recreatieschap Spaarnwoude en gelijktijdig de oude verordening in te trekken.

9D. VOORSTEL CONTRACTVERLENGING RNH

De vicevoorzitter spreekt zijn complimenten uit voor RNH. Het is geen gemakkelijke tijd voor RNH gezien de bestuursopdracht vanuit de provincie en de onzekere toekomst. Als hij ziet hoe RNH dit doet in deze onzekere tijd spreekt hij zij complimenten uit en is hij blij op basis hiervan de contracten te kunnen verlengen. De overige bestuursleden sluiten zich hierbij aan.

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het addendum van de raamovereenkomst waarin wordt vastgelegd dat Recreatie Noord-Holland ook in 2021 de gecontracteerde uitvoeringsorganisatie is.

10. ACTUALITEIT

10A. MEDEDELING CORONA MAATREGELEN IN RECREATIEGEBIEDEN

Mevrouw Bos Eyssen vertelt dat dit over de bezoekerscommunicatie gaat en bezoekers via website, social media en in het gebied zelf worden geattendeerd op de coronamaatregelen. Over het algemeen gaat het goed, maar in Houtrak heeft tweemaal een schoonveegactie plaatsgevonden. Dit meestal in samenwerking met politie en handhaving. Voor de rest heeft het gebied een belangrijke rol in de broodnodige ontspanning die mensen individueel of in een klein groepje nodig hebben in deze tijd.

De vicevoorzitter zegt dat hij regelmatig in het recreatiegebied komt en ziet dan grote verschillen in de delen. In Houtrak, dicht bij Amsterdam, is het wat drukker. De maatregelen vanuit het kabinet worden nu wat losser, maar dit zou ook kunnen betekenen dat de druk op de recreatiegebieden groter wordt. Het kabinet roept op om nu drukte te vermijden en dit betekent een soort andere insteek. Het vermoeden bestaat dat Houtrak één van de meest bezochte gebieden gaat worden, omdat het dicht bij de stad ligt en per fiets goed bereikbaar is. Belangrijk is hier alert op te blijven. Het is fijn te horen dat het overleg met de politie goed gaat. Van belang is de burgemeesters erbij te blijven betrekken en aan de bel te trekken op het moment dat zaken niet goed gaan.

De vicevoorzitter vraagt in zijn algemeenheid of voor ondernemers uitstel van betaling is geregeld wat erfpacht en huur etc. betreft. De heer Rolleman zegt dat drie maanden uitstel van betaling is gegeven aan mensen die dat gevraagd hebben. Dit geldt voor alle recreatieschappen. Op 15 mei a.s. in het voorzittersoverleg wordt een voorstel besproken hoe om te gaan met de rest van de ondernemers en evenementen. De bedoeling is dit met alle recreatieschappen gezamenlijk af te stemmen.

De vicevoorzitter wil namens het bestuur de ondernemers in het gebied die zwaar getroffen worden een hart onder de riem steken. Ook vanuit de gemeenten is hier aandacht voor. Belangrijk is te proberen via alle mogelijke wegen het leed voor de ondernemers te verzachten. Er is nog veel onzekerheid ook wat betreft draagkracht van gemeenten en recreatieschappen.

De heer Berkhout heeft begrepen dat voor ondernemers binnen het schap, die dit hebben gevraagd, uitstel van betaling is verleend voor een periode van 3 maanden. De heer Berkhout gaat er vanuit dat die periode dan op 1 juni a.s. afloopt. Binnen de gemeente Haarlem is met betrekking tot deze zelfde regeling afgesproken dat vóór het aflopen van die termijn

duidelijkheid wordt verschaft in hoeverre dat bedrag wordt kwijtgescholden dan wel wordt gevraagd het gespreid terug te betalen. Kan eenzelfde traject ook voor RNH worden gevolgd? De heer Rolleman zegt dat dit in het AB van 2 juli a.s. aan de orde wordt gesteld. Op dit moment is uitstel van betaling verleend voor 3 maanden vanaf maart jl.

De vicevoorzitter zegt dat het belangrijk is om vóór die tijd een perspectief te bieden aan de ondernemers. Dit betekent dat de vergadering van het AB te laat is voor de informatievoorziening en stelt voor hier pragmatisch overleg over te voeren.

De heer Rolleman geeft aan dat het uitstel geldt totdat de AB vergadering heeft plaatsgevonden. De vicevoorzitter vindt dit een goed idee.

De heer Berkhout stelt voor om dit ter geruststelling aan de ondernemers die hier gebruik van maken te communiceren. De heer Rolleman zegt dat RNH individueel contact heeft met alle ondernemers in deze tijd om te kijken of RNH ook nog ondersteuning kan bieden. Op 2 juli a.s. wordt een besluit genomen.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de diverse maatregelen die zijn getroffen in de recreatiegebieden om verspreiding van het coronavirus tegen te gaan.

11. BESTUURSMEDDELING VOOR RADEN EN STATEN NA AB VERGADERING

De vicevoorzitter constateert dat de tekst m.b.t. het Uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2040 moet worden aangepast, omdat hier een ander besluit over is genomen. Ook de formulering moet iets worden aangepast. De vicevoorzitter vraagt of het AB hem mandaat wil geven om dit in overleg met RNH op een goede manier aan te passen. De overige bestuursleden gaan hiermee akkoord en bedanken de vicevoorzitter voor zijn oplettendheid.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de bestuursmededeling voor Raden en Staten na de AB vergadering die door de vicevoorzitter samen met RNH wordt aangepast.

12. RONDVRAAG

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

13. SLUITING

De vicevoorzitter sluit de vergadering om 11.20 uur en ziet de genodigden graag bij de aansluitende besloten vergadering.