

Governance-gesprek 2 met Gemeente Heerhugowaard

14 november 2019

Aanwezig

Sandra Beentjes – beleidsadviseur E&R, accounthouder en AC-lid

Annette Valent - wethouder

Maud Slagter – jurist

Gerben Houtkamp - programmamanager

Rob de Reef – extern adviseur

Marielle Kerssens – programma-adviseur a.i.

Achtergrond

Dit gesprek is gericht op de toekomst van recreatieschap Geestmerambacht, ingesteld bij een gemeenschappelijke regeling van de gemeenten Alkmaar, Bergen, Heerhugowaard en Langedijk. De gemeenten Heerhugowaard en Langedijk hebben een principebesluit genomen om op 1 januari 2022 te komen tot een gemeentelijke herindeling. Dat leidt tot de vraag wat de toekomst is van deze gemeenschappelijke regeling. Daarbij moet in het achterhoofd worden gehouden dat de feitelijke uitvoering van veel taken geschiedt door Recreatie Noord-Holland NV, waarvan de provincie Noord-Holland 100%-aandeelhouder is.

De belangrijkste vraag is waar de overblijvende partijen in de toekomst nog op willen samenwerken en wat daarbij randvoorwaarden zijn. Mede dient dan een passende bestuurs- en rechtsvorm worden gekozen.

Belangrijkste punten uit gesprek:

- Positieve samenwerking met RNH; hoeft niet per se veranderd te worden
- Wel met voorwaarde dat als RNH-constructie verandert, uitvoering tegen het licht gehouden moet worden.
- Geen doorslaggevend argument tot institutionele borging van kennis

Gespreksverslag

Annette:

- HAL-reserve was mooi, maar we zijn niet gewend aan bijdragen. Voor de partners was het niet handig dat provincie er uit stapte. Vraag is wat de juiste bijdrage is.
- Zonder veranderingen was er geen noodzaak om de constructie met RNH te veranderen.
- We zijn afhankelijk van wat de provincie gaat doen. Gemeente raden gaan vervolgens over kaders en financiën.
- Toegevoegde waarde RNH en schap ligt in de onderling kennisdeling van de schappen en de expertise.
- Andere opties dan GR, DB en AB is dat gemeenten diensten inkopen. Expertise zit bij RNH, wij hebben wel kaders, maar missen die diepe kennis. Zouden wij dan moeten inkopen.
- Als je gaat inkopen ga je verder kijken; wat is de juiste partner en hoe doet een andere (commerciële) aanbieder het? Ondanks goede ervaring met RNH zouden we dat dan wel gaan doen.
- In de toekomstvisie gaan we verder kijken. Lastige situatie, want mag niets kosten.

Er zijn geen mensen in dienst van het schap, alle zijn in dienst van RNH.

Sandra:

- Kennis en sparren met RNH is fijn.
- We hebben nu een soort pakketje, kan dat per onderdeel los ingekocht?
Rob: Ja dat kan.

Denkrichting

Rob: we kunnen een aantal hoofdsenario's schetsen. 3 opties van diensten met opties voor inkopen die meest voor de hand liggen:

- Constant pakket, meerjarige afspraken over te maken > zou projectmatig ingekocht kunnen worden
- Bestuurszaken, coordinatie, constante workflow > projectmatig
- Uitbreidingsprojecten/tussengebied: ken meer schommelingen en leent zicht prima voor projectmatig inkopen

Wel of niet uitvoering bij gemeente of RNH?

Hoe wil je bestuurlijke samenwerking; geïnstitutionaliseerd of bijvoorbeeld portefeuillehoudersoverleg of stemgerechtigheid?

Annette:

- Als je met 2 partijen bent heb je geen doorzetkracht.
- Schap voegt dan niets toe.

Rob:

- Liquidatie in dit geval niet lastig, want lege GR
- Langlopende afspraken maken over financiële zaken
- Voorwaarden als afkooptermijnen afspreken
- Op termijn kan een gemeentelijke voorkeur voor bezuinigen financiële consequenties hebben
- Dan waarborg nodig omdat veel grond in HHW ligt

Stel RNH houdt op, dan beheer in eigen hand houden. Opties/scenario's:

- Traditionele GR (uitbesteden, personeel erin)
- Centrumconstructie (taken verdelen)

Annette:

- Persoonlijke voorkeur: inkoopconstructie, maar heeft dit nog niet intern besproken. Vraag om over na te denken.

Sandra:

- 'Wat als' vragen ook in rapport is wenselijk. Wat als...

1. ... RNH volledig verdwijnt > opties: van markt inkopen, zelf doen, mix,..

Annette: optie voorkeur voor mix; als uitvoer en beheer, expertise inkopen bij derde voelt als persoonlijke voorkeur

2. ... RNH blijft bestaan, maar in een constructie als SBB.

Hoe ga je dan inkopen? Verplichting om op de markt te zetten.

Conclusie:

- Het gaat prima zoals het nu is
- RNH heeft invloed, verdwijnt dat, dan naar inkoopconstructie kijken
- Als situatie RNH blijft bestaan, dan is er niets aan de hand
- Bestuurlijke drukte valt wel mee (2x per jaar bijeen)
- Als schap ophoudt, komt de formele dialoog bij gemeente te liggen; die verplaatst zich alleen
- Annet: de keuze is anders dan op vlak van financiën. Het is schuiven met geld, maar je verdient er niets aan

Rob: is een fonds een optie? Dan vermijd je dat elk jaar begrotingsdiscussie terug komt bij raad.

Annet: hierop zijn de raden niet voorbereid, dus in variant van ineens een groot bedrag vragen zal niet eenvoudig zijn te realiseren.

Hoe ziet u de borging van samenwerking tussen gemeente en schap en andere schappen?

Annet:

- Kan in vele vormen
- Regelt zich vanzelf, hoeft je niet iets voor in te richten, is afhankelijk van de keuze die je maakt. Lossen we dan wel op als de vorm duidelijk is
- Leren van elkaar is belangrijk

Sandra:

- Eens, maar per schap het wiel opnieuw uitvinden is niet wenselijk.

Is alle schappen samen een optie?

Annet:

- Afstemming belangrijk maar niet voornaamste zorg. Aandachtspunt, maar niet meer dan dat.

Provincie & Proces

- Met AC kijken naar afvaardiging provincie vanuit schap.
- Annette:
 - HHW wil wel graag dat provincie weer financieel meedoet.
 - HHW wil meedenken.
- In besluitvorming de raden meenemen en dat als input meenemen naar andere gesprekken. Anders neem je een besluit terwijl de provincie een maand later weer anders besluit vanwege bijvoorbeeld een nieuwe Rijksopdracht.
- In het proces voorlopen, daarna in besluitvormingsproces meelopen.

Vorm

Rob:

- Afstemmingsmomenten creëren waarbij Bergen, Schagen, Provincie e.a. betrokken worden.
- Betrokkenheid op afstand; zodat partijen niet meer in GR/bestuur hoeven met oog op bestuurlijke drukte.
- Ze betalen nog wel een deel.

Annette:

- Openheid voor andere partijen is aandachtspunt om mee te nemen
- Subsidierelatie met provincie zou ook kunnen

Maud:

- AB/DB constructie in stand houden?
- Effectief maakt vorm niet uit, gaat meer om gevoel of iets 'van ons' is, of iets verder weg staat.

Rob:

- Dan moeten ze altijd besluiten nemen
- Alliantievorming is een optie
- GR niet per se zwaarder dan portefeuillehoudersoverleg.

GR/subsidierelatie als prikkel om iets te laten bestaan?

GR/AB/DB hoeft niet vaak bij elkaar te komen. Criteria: samenwerking partijen/betrekken.

Annette:

- Kan via GR maar ook via ander samenwerkingsverband

Rob:

- 3 colleges moeten beslissing nemen