

Conceptverslag van de voortgezette **openbare** vergadering van het **algemeen bestuur van Recreatieschap Twiske-Waterland**, gehouden op 20 augustus 2020 in de burgerzaal van stadsdeel Amsterdam Noord.

Mevrouw S. Groenewoud	- Gemeente Amsterdam	(voorzitter)
De heer E. Heinrich	- Gemeente Landsmeer	(bestuurslid)
De heer M.T.A. Hegger	- Gemeente Purmerend	(bestuurslid)
De heer R.J. Monen	- Gemeente Oostzaan	(bestuurslid)
De heer W. Breunesse	- Gemeente Zaanstad	(bestuurslid)
De heer B.J. ten Have	- Gemeente Waterland	(bestuurslid)
De heer J. Gilliam	- RNH	(directeur)
De heer K. Rood	- RNH	(programmamanager)
Mevrouw A. Bruinsma	- Allround Officemanagement	(verslaglegging)
<u>Afwezig</u>		
Mevrouw I. Zaal	- Provincie Noord-Holland	(bestuurslid)
Mevrouw K. Heerschop	- Gemeente Beemster	(vervanger wethouder Butter)
De heer H. Schütt	- Gemeente Edam-Volendam	(bestuurslid)
De heer J. Schalkwijk	- Gemeente Wormerland	(bestuurslid)

1 OPENING OPENBARE VERGADERING EN VASTSTELLING AGENDA

De voorzitter, mevrouw Groenewoud, opent om 9.30 uur de openbare vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom bij deze fysieke vergadering in de burgerzaal van stadsdeel Noord. Om op dit moment fysiek bij elkaar te komen in Amsterdam is heel uitzonderlijk, omdat het sinds de persconferentie van de minister president en burgemeester Halsema van afgelopen dinsdag in principe niet meer is toegestaan om fysiek in kantoren in Amsterdam Noord bij elkaar te komen. Hiervoor is nu een uitzondering gemaakt, omdat het belangrijk is om op een fysieke manier DB-leden te kunnen installeren. De komende tijd moeten vergaderingen waarschijnlijk weer digitaal plaatsvinden.

De heer Monen meldt dat de heer Schalkwijk afwezig is en dat de heer Schalkwijk hem gemandateerd heeft om namens hem te stemmen.

VASTSTELLING AGENDA

De voorzitter licht toe dat op de agenda staat aangegeven wat reeds is behandeld.

2a. CONCEPTVERSLAG OPENBARE VERGADERING AB 25 juni 2020

Tekstueel:

- Op verzoek van de voorzitter wordt aan het begin van het verslag van 25 juni a.s. vermeld vanaf welk agendapunt de heer Schalkwijk het voorzitterschap van haar heeft overgenomen omdat zij kampte met technische inlogproblemen. De voorzitter is de heer Schalkwijk zeer dankbaar voor de manier waarop hij het voorzitterschap heeft overgenomen waardoor de vergadering voortgezet kon worden.
- Verder wordt in het verslag, bij alle punten die op 25 juni jl. niet behandeld zijn, vermeld dat deze tijdens de extra AB vergadering van 20 augustus 2020 behandeld worden.
- Op verzoek van de heer Monen wordt op pagina 5, agendapunt 4 "Visie en Uitvoeringsprogramma", de zin: "De voorzitter zegt dat als hier nog een formeel verzoek voor moet worden ingediend, dan kan de gemeente Amsterdam dit doen", vervangen door: "De

voorzitter zegt dat als RNH een formeel verzoek krijgt van de gemeenteraad van Amsterdam om te onderzoeken of het mogelijk is om geen grootschalige commerciële evenementen meer te houden in het Twiske, dit wordt opgepakt”.

Het algemeen bestuur besluit het verslag met inachtneming van bovengenoemde wijzigingen vast te stellen.

Naar aanleiding van:

- De heer Hegger constateert op pagina 11 bij agendapunt 6a “Ontwikkeling de Marsen” dat vorige keer een toezegging is gedaan door de voorzitter dat er een verslag zou komen voor de raden over de stand van zaken en het vervolg. Dit ook ten aanzien van de bescherming van de cliënten.

De heer Rood antwoordt dat op dit moment gekeken wordt naar scenario’s en mogelijkheden. De bedoeling is na afloop van deze vergadering een afspraak te maken met portefeuillehouder de heer Heinrich om te kijken of het verslag m.b.t. Ontwikkeling De Marsen gecompliceerd kan worden. Vervolgens komt het verslag naar de gemeenten toe.

- De heer Monen merkt op m.b.t. pagina 8, agendapunt 4a “Vaststelling Ambitiedocument” dat de toezegging is gedaan dat de zienswijze van de gemeente Zaanstad mee genomen zou worden in de Nota van Antwoord en vraagt of dit gebeurd is.

De heer Rood bevestigt dat dit gebeurd is.

3 LIJST VAN INGEKOMEN STUKKEN

De lijst met ingekomen stukken is reeds behandeld in de reguliere vergadering van 25 juni 2020.

4 VISIE EN UITVOERINGSPROGRAMMA

4a. Voorstel vaststelling Ambitiedocument

Dit agendapunt is reeds behandeld in de reguliere vergadering van 25 juni 2020.

4b. Voortgang opbouwfase uitvoeringsprogramma

Dit agendapunt is reeds behandeld in de reguliere vergadering van 25 juni 2020.

5. GEBIEDSONTWIKKELING NATUUR EN RECREATIE

5a. Markermeerdijken: aanpassen Wandel en Fietsroutenetwerk en TOP's

De voorzitter licht toe dat er nu een mogelijkheid is om gebruik te maken van subsidie om de bewegwijzering goed in orde te brengen als de Markermeerdijken gereed zijn en de nieuwe fiets- en wandelpaden er zijn. Dit betekent dat het recreatieschap eenmalig een investering van € 25.000,- moet doen voor de realisatie. Het voorstel is deze kosten te dekken uit de algemene reserve.

De heer Ten Have constateert dat aangegeven wordt dat de wandelnetwerken op twee locaties niet meer kloppen, maar volgens de heer Ten Have kloppen de routes nog wel en wordt alleen de dijk verhoogd waardoor de paaltjes eruit worden gehaald. De heer Rood licht toe dat de uiteindelijke situatie wel weer hetzelfde zal zijn, maar tijdens de werkzaamheden zijn er

aanpassingen van het netwerk nodig. Het gaat daarom ook om het tijdelijk omleggen van de routes tijdens de werkzaamheden.

De heer Hegger vraagt of dit een coproductie met de provincie betreft. De voorzitter zegt dat dit het geval is.

Het algemeen bestuur besluit

1. *In te stemmen met aanpassing van bestaande bewegwijzering van het Fietsroutenetwerk, het Wandelroutenetwerk en TOP's aan de nieuwe paden van het meekoppelproject 'doorgaande fiets- en wandelverbinding Markermeerdijken'.*
2. *In te stemmen met een eenmalige investering van €25.000 voor de realisatie en deze kosten te dekken uit de algemene reserve.*

5b. Herstel verbinding Zeesluis Edam

De voorzitter zegt dat ten onrechte op de agenda staat vermeld dat dit punt reeds is behandeld. In het verslag staat dat dit nog wordt besproken met wethouder Schütt van Edam Volendam. De heer Rood licht toe dat hier overleg over heeft plaatsgevonden met wethouder Schütt. Afgesproken is dat er een nieuw voorstel zou worden gemaakt in overleg met de gemeente Edam Volendam. De voorzitter stelt voor dat de heer Schütt hier volgende keer zelf een toelichting op geeft.

5c. Herstellen en beheren Schanszichtpad

De voorzitter vraagt de heer Breunesse om een toelichting te geven, omdat dit pad in de gemeente Zaanstad ligt. De heer Breunesse licht toe dat dit pad achter de Zaanse Schans ligt en tot de Kalverpolder behoort. Dit pad is al een hele tijd gesloten in verband met de veiligheid van de burger. Het pad is in beheer bij Staatsbosbeheer, die niet in staat is om het onderhoud te financieren waardoor het pad niet open kan. Er is daarom een verzoek gedaan aan het Recreatieschap om te kijken of financiering op een andere manier mogelijk is. Dit zou ook betekenen dat het Recreatieschap het beheer overneemt.

De heer Ten Have vraagt naar de financiële consequenties hiervan.

De heer Rood legt uit dat Stichting Zaanse Schans € 20.000,- heeft toegezegd en daarnaast is er een mogelijkheid voor provinciale subsidie m.b.t. 50% cofinanciering (€ 200.000,- van de totale kosten van € 400.000,-). De investeringskosten voor het schap bedragen dan € 180.000,- die gedekt worden vanuit de algemene reserve. Daarnaast moet er nog een begroting worden gemaakt voor de structurele onderhoudskosten. Gevraagd wordt nu om een principebesluit of het recreatieschap bereid is om een bijdrage te leveren en het beheer over te nemen. Vervolgens moet nog overleg met Staatsbosbeheer over de beheerkosten plaatsvinden, omdat Staatsbosbeheer op dit moment eigenaar van dit pad is.

De heer Monen constateert dat nu een principiële antwoord wordt gevraagd en denkt dat het buitengewoon wenselijk is dat het pad weer opengaat. Het pad past binnen de doelstellingen van het schap. De heer Monen heeft wel wat moeite met het principiële deel dat iets wordt overgenomen, waarvoor vervolgens een bedrag betaald moet worden plus het toekomstig onderhoud. De heer Hegger vindt de overname van het pad wel passend voor het recreatieschap, maar vindt het belangrijk dat in gesprek wordt gegaan met Staatsbosbeheer over de kosten. De heer Heinrich kan zich voorstellen dat Staatsbosbeheer structureel budget voor onderhoud in de meerjarenbegroting heeft. Met Staatsbosbeheer zou in overleg getreden kunnen worden dat het Recreatieschap het pad overneemt, waarmee zij een last overneemt van Staatsbosbeheer en dat het meerjarige onderhoudsbudget mee overgedragen wordt. Duidelijk is dat dit budget te weinig is om het onderhoud goed te kunnen uitvoeren waardoor het recreatieschap moet kijken of zij

het resterende deel kan bijdragen. Door het structurele budget over te dragen aan het recreatieschap laat Staatbosbeheer zien iets over te hebben om het beheer van het pad aan het recreatieschap over te dragen. Voor het schap ontstaat hiermee een stukje draagvlak voor het regulier onderhoud.

De voorzitter concludeert dat in het najaar een definitief besluit wordt genomen over het herstel en beheer, maar dat met Staatbosbeheer in gesprek moet worden gegaan over overdracht van hun structurele onderhoudsbudget.

Het algemeen bestuur besluit:

1. ***Kennis te nemen van het belang van het Schanszichtpad voor het toeristisch recreatieve product van de regio Zaanstad;***
2. ***In principe in te stemmen met het investeren in het herstel van het pad;***
3. ***De benodigde cofinanciering voor het veilig stellen van de subsidie, rekening houdend met bijdragen van derden, bij definitieve besluitvorming te dekken door een onttrekking uit de Algemene Reserve;***
4. ***In principe in te stemmen met het in beheer nemen van het Schanszichtpad;***
5. ***In het najaar een definitief besluit te nemen over herstel en beheer als de uiteindelijke kosten voor het recreatieschap, de bijdragen van derden, en de mogelijkheden voor subsidie zijn uitgewerkt.***

5d. Recreatief grid, Amsterdam Wetlands

De voorzitter licht toe dat dit de rijksbijdrage vanuit het ministerie van LNV is aan Amsterdam Wetlands. Dit is en blijft ingewikkeld. Gehoopt was dat hier een oplossing voor zou zijn en de voorzitter vraagt aan de heer Rood wat de laatste stand van zaken is. De heer Rood antwoordt dat er tijdens het reces hard aan doorgewerkt is, maar dat de financiering nog op zich laat wachten. Er zijn wel gesprekken met de stakeholders: provincie, Rijk, NS, Bureau Toerisme Laag Holland etc. Op dit moment worden de kosten nog steeds uit de exploitatie van Twiske Waterland zelf gefinancierd en gehoopt wordt dat zo snel mogelijk de € 2 ton van het recreatief grid zelf hiervoor kan worden benut. De voorzitter vult aan dat de provincie momenteel kijkt of zij dit bedrag kan voorfinancieren.

De heer Ten Have merkt op dat is gesproken over aanpassing van de naamgeving "Amsterdam Wetlands" in "Vitaal Platteland", maar er wordt nu nog steeds gesproken over "Amsterdam Wetlands". De voorzitter zegt dat de naamsverandering is besloten in de Stuurgroep en dat dit consequent moet worden doorgevoerd. De heer Ten Have wijst erop dat door boeren op allerlei zaken wordt geageerd en belangrijk is dit goed uit elkaar te houden. Op dit moment speelt er bijvoorbeeld een project in Waterland Oost op de Rijperweg. Dit hoort formeel niet bij Amsterdam Wetlands/Vitaal Platteland, maar dit wordt soms wel genoemd. In allerlei protesten wordt daardoor het Vitaal Platteland project aangepakt door boeren om tegen te protesteren. Belangrijk is daarom een duidelijkere knip te maken tussen positieve landschappelijke gebiedsontwikkeling en onteigeningen van gronden in deelgebieden om te voorkomen dat de boerenprotesten zich tegen Vitaal Platteland richten. De voorzitter zegt dat zij deze opdracht als portefeuillehouder van Vitaal Platteland graag op zich neemt, om dit nogmaals onder de aandacht te brengen bij de Stuurgroep. De voorzitter geeft aan dat de gedeputeerde ook heeft aangegeven om met de boeren in de gemeente Waterland hierover te willen spreken.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de mededeling.

6 CONTRACT BEHEER

6a Ontwikkeling de Marsen

Dit agendapunt is reeds behandeld in de reguliere vergadering van 25 juni 2020.

6b Ecologisch beheerplan en monitoring vogelstand (mededeling)

De heer Monen vraagt of kosten probleemloos vanuit de exploitatie kunnen worden opgenomen. Dat is het geval

Het algemeen bestuur neemt kennis van de mededeling.

7 CORONA

7a Voorstel aanpassen jaarplannen i.v.m. Corona

Dit agendapunt is reeds behandeld in de reguliere vergadering van 25 juni 2020.

8a Benoeming leden DB

De voorzitter licht toe dat er een wisseling heeft plaatsgevonden van een aantal wethouders. De heren Breunesse en Heinrich nemen al deel aan het Algemeen Bestuur en het voorstel is om hen ook te benoemen tot leden van het Dagelijks Bestuur, omdat hun voorgangers daar ook lid van waren. Zij moeten nog officieel worden benoemd.

De heer Ten Have bedankt de heren Breunesse en Heinrich bij voorbaat voor hun bereidwilligheid en inzet om toe te treden tot het Dagelijks Bestuur. De voorzitter licht ten overvloede toe dat destijds is gekozen voor een samenstelling van het Dagelijks Bestuur met een goede verhouding van kleine en grote gemeenten en over het hele gebied van Twiske Waterland qua gemeenten.

Gevraagd wordt of de heren Heinrich en Breunesse een persoonlijke motivatie willen geven.

De heer Heinrich hecht er in het algemeen aan dat er in allerlei intergemeentelijke samenwerkingsverbanden een goede mix is van de verschillende deelnemers. Deze was er en daarom is het logisch te proberen deze mix in stand te houden. De heer Heinrich heeft zelf veel met recreatie en recreatieschappen te maken gehad en was tijdens zijn wethouderschap in Renkum bijna 14 jaar bestuurslid van het recreatieschap. Daarnaast ligt dit onderwerp hem zeer nauw aan het hart. De heer Heinrich voelt zich zo langzamerhand steeds meer Landsmeerder en draagt graag zijn steentje bij aan Landsmeer, Twiske en het recreatieschap Twiske Waterland in het bijzonder.

De heer Breunesse denkt dat het heel belangrijk is – en heeft dit ook gemerkt in de discussie over het Ambitiedocument – dat zowel in de Zaanstreek als in de regio goed met elkaar wordt nagedacht over de toekomst van Twiske Waterland. In de maatschappelijke discussies ziet men ook het belang en de functie van de gebieden wat verschuiven, zowel aan de recreatiekant als aan de natuurwaardekant. De heer Breunesse wil zich met hart en ziel inzetten om in die discussie de juiste balans te vinden. Dit ook, omdat men vanuit de Zaanstreek heel erg bezig is met de groeiambities en dat het juist daarvoor ook heel erg van belang is dat het open landschap en de recreatiegebieden overal op een goede manier worden bewaard en benut. Dit is een leuke en goede groep om hier op een goede manier invulling aan te geven en daar levert de heer Breunesse graag zijn bijdrage aan.

De voorzitter vraagt of er een hoofdelijke stemming nodig is. Dit blijkt niet het geval en daarom worden de heren Heinrich en Breunesse bij acclamatie tot het Dagelijks Bestuur benoemd. De heren Heinrich en Breunesse bedanken het Algemeen Bestuur voor het vertrouwen.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. In te stemmen met benoeming van de heer W. Breunesse tot lid van het Dagelijks Bestuur.***
- 2. In te stemmen met benoeming van de heer E. Heinrich tot lid van het Dagelijks Bestuur.***

8b Voorstel contractverlenging RNH

De voorzitter licht toe dat momenteel wordt gewerkt aan de governance opdracht en belangrijk is dat RNH duidelijkheid krijgt hoe verder te gaan, omdat het contract moet worden verlengd. Er is een methode gevonden om dit te doen en dit is besproken in het voorzittersoverleg. Vervolgens is de vraag vanuit het voorzittersoverleg gesteld om dit aan elk Algemeen Bestuur voor te leggen.

De heer Monen constateert dat de verlenging te maken heeft met de toekomstdiscussie en vraagt zich in verband met corona af of men nog op schema zit met de planning. De voorzitter antwoordt dat men, ongeacht corona, vooralsnog op schema zit. Dit, omdat er vanuit huis heel hard wordt doorgewerkt. De heer Monen verwacht dat het met deze verlenging gaat lukken om binnen de afgesproken tijdsperiode tot een afgeronde discussie te komen. De voorzitter beaamt dit.

De heer Hegger constateert dat het hier om een tijdelijke contractverlenging gaat en vraagt of aanbesteding of iets dergelijks niet ter discussie staat. De heer Gilliam zegt dat dit in deze constructie niet het geval is, omdat zolang de provincie eigenaar is het om inbesteding gaat. Het kan wel zo zijn dat als men naar een andere constructie gaat, er aanbesteding nodig is. Dit is afhankelijk van de uitkomst van de governance.

De voorzitter merkt op dat haar naam bij de ondertekening op dit moment foutief is gespeld en vraagt dit te corrigeren.

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het addendum van de raamovereenkomst, waarin wordt vastgelegd dat Recreatie Noord Holland ook in 2021 de gecontracteerde uitvoeringsorganisatie is.

8c Terugkoppeling Voorzittersoverleg

De voorzitter wijst in dit verband op het verslag van het voorzittersoverleg waaruit de voortgang van de governance opdracht blijkt. Geconstateerd wordt dat er geen vragen of opmerkingen op het verslag van het voorzittersoverleg zijn.

8d Voorstel voorzittersoverleg Zienswijze provinciale Omgevingsvisie NH

De voorzitter merkt op dat programmamanager de heer Rood een zienswijze heeft ingediend. De heer Rood licht toe dat hij inderdaad een zienswijze op de omgevingsverordening heeft ingediend. Omwille van de tijd is er een ambtelijke reactie uitgestuurd. Dit heeft veel discussie opgeleverd, omdat RNH als verlengd lokaal bestuur deel uitmaakt van het besluitvormingsproces.

De voorzitter geeft aan dat de provincie, evenals bestuurders uit de gemeenten in een vreemde positie kunnen komen te zitten. Vanuit RNH kan echter wel degelijk een ambtelijke zienswijze worden ingediend totdat deze bestuurlijk is vastgesteld. Daarom is de zienswijze uitgegaan en niet alleen vanwege de tijd. De heer Rood vult aan dat bij de ondertekening gezorgd moet worden dat daar niet staat "namens het recreatieschap", maar dat duidelijk gemaakt moet worden dat het om een ambtelijke reactie gaat.

De heer Hegger zegt dat het wel belangrijk is dat het bestuur voorafgaand kennis neemt van de ambtelijke reactie en hier input op levert. De heer Rood zegt dat het belangrijk is dat duidelijk is

wat de mening van de verschillende gemeenten is en hiervoor wordt normaliter het AC benaderd. In dit geval is dit niet gebeurd. De voorzitter geeft aan dat het belangrijk is dat dit in het AC wordt besproken en dat bij conflictpunten de betreffende bestuurder wordt benaderd.

De heer Heinrich vindt het lastig, omdat men als bestuurder verantwoordelijk blijft voor de ambtenaren van het recreatieschap waarvan men in het bestuur zit. Er zijn daarom twee mogelijkheden. Ofwel een zienswijze als bestuur indienen, die bestuurlijk wordt afgekaart. Een zienswijze van een ambtenaar op persoonlijke titel is een vreemde werkwijze. Op briefpapier van de organisatie is dit qua governance heel ongemakkelijk en hij pleit er daarom voor ofwel als bestuur een zienswijze in te dienen ofwel ervoor te kiezen om geen zienswijze in te dienen. De heer Hegger zegt dat er wel een aandachtvestiging op uitvoerend niveau gestuurd zou kunnen worden.

De heer Gilliam merkt op dat elke constructie een probleem heeft, omdat RNH zelf geen mening heeft. RNH staat puur in dienst van het bestuur en doet alleen iets als het bestuur dat wil. De provincie geeft echter aan dat er alleen iets ingebracht kan worden via een zienswijze. De vraag is dan hoe hiermee om te gaan. RNH zou ambtelijk kunnen vragen om een aantal overwegingen mee te nemen.

Geconcludeerd wordt dat een en ander opgelost moet worden met de governance opdracht, maar de vraag is wat in de tussentijd te doen als de provincie stelt dat alleen zaken via een zienswijze kunnen worden ingebracht.

De voorzitter stelt daarom voor deze vraag expliciet neer te leggen bij de governance opdracht om te zorgen dat er een goede oplossing komt en totdat de governance er is met een tussenoplossing te komen. Voor de RES is ook een zienswijze gevraagd, maar aangezien gemeenten hier heel erg bij betrokken zijn zou het vreemd zijn hier ook een zienswijze op in te dienen. De voorzitter stelt voor om met de provincie in overleg te treden dat zij RNH niet om een zienswijze vraagt, maar dat zij RNH volwaardig in het voortraject meeneemt bij uitvoerende taken op het gebied van recreatie.

De heer Rood merkt op dat vooroverleg met de provincie heeft plaatsgevonden en dat zaken zijn meegegeven, maar dat die onvoldoende zijn teruggezien.

De heer Monen merkt op dat men als bestuursleden van Twiske Waterland en als wethouders van lokale gemeenten vaak in een spagaat zit, omdat lokale gemeenten zienswijzen over bepaalde onderwerpen indienen. Voorkomen moet worden dat er een conflict ontstaat.

De voorzitter geeft aan dat in het AC moet worden bekeken of er strijdige punten zijn en van belang is dat dit gemeld wordt aan het Algemeen Bestuur als dit het geval is. De heer Rood wijst erop dat RNH ook steeds vaker door lokale gemeenten wordt gevraagd in te gaan op hun omgevingsvisies. Belangrijk is dan ook strijdpunten aan te geven als die er zijn. De heer Monen zegt dat dit dan ook in het vooroverleg moet worden besproken. De heer Hegger wijst in dit verband op het belang om dan ook meteen de betreffende bestuurder hiervan op de hoogte te stellen.

8e Reactie TW op RES NHZ

Zie de discussie bij punt 8c. De voorzitter stelt voor om geen zienswijze op RES NHZ in te dienen, omdat gemeenten heel erg betrokken zijn bij de RES en daarom zou het vreemd zijn hiervoor een zienswijze in te dienen. De heer Hegger merkt op dat wel geadviseerd kan worden. Het is goed om in overleg te treden met de provincie om in het voortraject zaken mee te geven.

9. PLANNING & CONTROL

9a. Overzicht zienswijzen

Dit agendapunt is reeds behandeld in de reguliere vergadering van 25 juni 2020.

9b. Voorstel vaststelling Jaarrekeningen 2019

Dit agendapunt is reeds behandeld in de reguliere vergadering van 25 juni 2020.

9c. Voorstel vaststelling Begrotingswijziging 2020 met offerte RNH

Dit agendapunt is reeds behandeld in de reguliere vergadering van 25 juni 2020.

9d. Voorstel vaststelling Programmabegroting 2021 met offerte RNH

Dit agendapunt is reeds behandeld in de reguliere vergadering van 25 juni 2020.

10. Onderwerpen keuze bestuursmededeling voor raden en staten na AB vergadering.

De heer Rood zegt toe om hierbij het Ambitiedocument te vermelden, evenals het principebesluit over het Schanszichtpad en contractverlenging RNH voor 2021 waarmee dienstverlening is gewaarborgd. Op verzoek van de heer Breunese wordt verder vermeld dat de effecten van corona bij de Najaarsnota worden behandeld. Afgesproken is niet te bezuinigen op onderhoud, maar het weerstandsvermogen te gebruiken als dit nodig is.

11. RONDVRAAG

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

12. SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering om 10.30 uur en bedankt de aanwezigen voor hun inbreng.