

Aanwezig

Mevrouw I. Zaal	- Provincie Noord-Holland (voorzitter)
De heer E.W.J. Jensen	- Provincie Noord-Holland (AB lid / gedeeltelijk aanwezig)
De heer B. Diepstraten	- Gemeente Velsen (vicevoorzitter)
De heer S. Köycü	- Provincie Noord-Holland (adviseur)
De heer E. Bobeldijk	- Gemeente Amsterdam (met volmacht)
Mevrouw M. Sedee-Schuitmaker	- Gemeente Haarlemmermeer (AB-lid)
De heer R. Berkhout	- Gemeente Haarlem (AB-lid)
De heer J.J.L. Gilliam	- RNH (directeur)
Mevrouw E. Bos Eyssen	- RNH (programmamanager)
De heer A. van Koeverden	- RNH (locatiebeheerder)
Mevrouw K. van der Plas	- RNH (programma-adviseur)
Mevrouw A. Bruinsma	- RNH (verslaglegging)

Afwezig

Mevrouw M. van Doorninck	- Gemeente Amsterdam (AB-lid)
--------------------------	-------------------------------

1. OPENING EN VASTSTELLING AGENDA

De voorzitter, mevrouw Zaal, opent de openbare vergadering van het algemeen bestuur via MS Teams en heet de aanwezigen van harte welkom bij de laatste algemene bestuursvergadering Spaarnwoude van 2020.
De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

1 A. INSPREKER DE HEER VEUGER OVER ONTWIKKELINGEN ROND BOERDERIJ NOORD-AKENDAM

De heer Veuger, vertelt dat de gemeente Haarlem de locatie nabij de monumentale boerderij Noord-Akendam in de Hekslootpolder heeft uitgekozen als mogelijk geschikte locatie voor een Domus Plus of Skaeve Huse. Domus Plus is voor 24 verslaafden in het eindstadium van hun verslaving; zij gaan niet meer afkicken en kampen met psychische problemen en/of een verstandelijke beperking. Of 6 woningen voor Skaeve Huse; dit is voor bewoners met een niet te corrigeren anti sociaal gedrag naar personen in de directe omgeving met gedragsstoornissen zoals agressiviteit. Vooropgesteld staat dat deze mensen een geschikte plek verdienen in de samenleving, maar deze moet met zorg worden uitgekozen. Gedacht zou kunnen worden aan het randje van de Waarderpolder. Dit heeft op alle vlakken minder impact. Er zijn grote zorgen dat de gemeente besluit dat de locatie naast boerderij Noord-Akendam in Hekslootpolder geschikt is voor Domus Plus of Skaeve Huse. De zorgen zijn gericht op de te verwachten overlast voor de hele omgeving, zoals drugs- en geluidsoverlast en dealers die dit aantrekt. Verder maakt men zich zorgen over overlast bij het naastgelegen Uitvaartcentrum en begraafplaats. Verder over de grote hoeveelheid sporters, waaronder kinderen, fietsers, wandelaars, bezoekers van de naastgelegen manage en bewoners van de boerderij. Daarnaast zijn er ook zorgen over de cultuurhistorische waarde van de boerderij en omgeving in het prachtige natuurgebied met veel bijzondere dieren.

Van Staatsbosbeheer is begrepen dat als de gemeente hier anders wil gaan bestemmen dan een agrarische waarde, dat zij dan in gesprek moet met het recreatieschap. Dit, omdat de plannen niet passen in de doelstellingen van het gebied. De heer Veuger heeft vernomen dat er voor het bestuur diverse voor- en nadelen op een rijtje zijn gezet en dat het bestuur van het recreatieschap eerst een standpunt moet innemen. Graag wil de heer Veuger nog wat nadelen toevoegen, namelijk: de te verwachten overlast in het algemeen, de huisvesting van deze groepen mensen past niet in de doelstellingen van de gemeenschappelijke regeling, er gaat een mooi stuk natuur verloren (de verbouwing heeft impact op de uitstraling van het recreatiegebied), mogelijke impact op de biodiversiteit van de broedvogels en beschermde dieren en er is geen plan voor de monumentale boerderij. Het zou dus primair gaan om het bouwen van 6 losse woningen ten behoeve van Skaeve Huse of een pand van circa 1500 m2 bruto vloeroppervlak op een kavel van circa 400 meter naast de boerderij. Geen plannen voor de

restauratie van de boerderij Noord-Akendam. Dit in tegenstelling tot de plannen van de ontwikkelaar Nieuw Akendam, waarvan de ontwikkel- en bouwplannen met een maatschappelijke voorziening met behoud van de boerderij van tafel zijn geveegd door de gemeente. Dit onder andere in verband met aantasting van cultuurhistorische waarde van de boerderij en de omgeving van de boerderij. Het kan toch niet zo zijn dat de gemeente alle plannen tegenhoudt en als het haar zelf uitkomt plannen er doorheen drukt? Voordelen kent men niet. Gehoopt wordt dat het bestuur met deze informatie genoeg redenen heeft om zich te realiseren dat de plannen van de gemeente niet passen op deze plek.

De voorzitter bedankt de heer Veuger voor de inspraak en vertelt dat dit onderwerp ook in het besloten deel aan de orde wordt gesteld.

De heer Bobeldijk dankt de heer Veuger voor het delen van zijn zorg en vraagt of de heer Veuger ook heeft ingesproken bij de gemeente Haarlem als primaire speler in dit verhaal.

De heer Veuger zegt dat in het laatste overleg, waarin de bewoners zijn geïnformeerd, de werkgroep is aangeschoven en haar zorgen kenbaar heeft gemaakt.

1 B. SCHRIFTELIJKE INSPRAAK VAN DE HEER EN MEVROUW VAN DER PUTTEN
VAN ONDER DE PLATANEN OVER GEVOLGEN VAN CORONA

De voorzitter licht toe dat de heer Van der Putten vandaag niet aanwezig kan zijn, maar een brief heeft gestuurd. Geconcludeerd wordt dat een en ander duidelijk is, dat er geen behoefte is om dit verder te bespreken en de inspraak voor kennisname kan worden aangenomen.

1 C. INSPREKER MEVROUW VAN DIJK NAMENS MAATSCHAPPELIJKE ADVIESCOMMISSIE
FORT BENOORDEN OVER FORT BENOORDEN

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Van Dijk iets langer de tijd krijgt voor de inspraak dan de gebruikelijke 3 minuten, gelet op de complexiteit van het onderwerp.

Mevrouw Van Dijk spreekt namens de Maatschappelijke Adviescommissie het Fort Benoorden die het advies gezamenlijk heeft opgesteld. De commissie is divers qua samenstelling. Ieder heeft een eigen reden om in deze commissie zitting te hebben. Dit maakt dat het advies van de commissie niet zonder slag of stoot tot stand is gekomen. Het is breed bediscussieerd. Hierdoor is het advies afgewogen en genuanceerd. Ieder afzonderlijk lid was waarschijnlijk tot een ander advies gekomen. Dat maakt het voor sommige leden tegelijk ook spannend, een avontuur. "Als je hetzelfde doet, dan krijg je ook het zelfde", sprak één van de commissieleden tijdens een overleg. Deze uitspraak werd in daaropvolgende discussies nog weleens aangehaakt. Wanneer we hetzelfde doen, dan is de kans groot dat het zo blijft als het nu is en dat de sfeer verdwijnt omdat daar onvoldoende oog voor is. Omwonenden en het recreatieschap blijven tegenover elkaar staan. Dat is niet wat de Maatschappelijke Adviescommissie wil. Dat is ook niet wat het recreatieschap wil, blijkt uit het gesprek dat de commissie met de heer Diepstraten en het recreatieschap had. Het was een open, maar ook een voorzichtig gesprek, waarbij er nog veel aan elkaar is uitgelegd in dialoog. Het digitaal overleg en het elkaar niet kennen, helpt niet echt. De wens tot dialoog en gesprekspartner zijn heeft de commissie nadrukkelijk aan de heer Diepstraten uitgesproken. Uit de antwoordbrief van het recreatieschap op haar advies, blijkt dat er zorgvuldig naar het advies is gekeken. In de brief staan veel goede dingen. Wanneer naar de feitelijke wijzigingen in het Witboek zelf wordt gekeken, dan zijn nog niet alle leden tevreden. Eén van de belangrijkste struikelpunten, de financiële randvoorwaarde, is in essentie niet gewijzigd. Wel is deze must have de laatste in de rij geworden in plaats van de eerste. De must have lijst kent geen prioritering, omdat alles een must is. Bij de Maatschappelijke Adviescommissie is nog steeds zorg hoe kleinschaligheid qua impact op de omgeving door het recreatieschap in proportie gecombineerd kan worden met het achterstallig onderhoud en het beheer dat uit de exploitatiekosten van een ondernemer moet komen. Dat voelt voor een aantal als niet realistisch, ondanks subsidiemogelijkheden. De impact beperken is ook een publieke verantwoordelijkheid. Dat dit lastig wordt erkennen ook de heer Diepstraten en het recreatieschap zelf. Dit roept dan al snel vragen op bij de Adviescommissie. Waar wordt dan aan meegewerkt, gaat de tijd en energie iets goeds opleveren, krijgt men met druk te maken waardoor grenzen vervagen. Ligt er al iets op de plank voor als het proces mislukt. De Adviescommissie weet dit niet. Het fundament voor het vervolg leunt, naast het Witboek, vooral ook op vertrouwen in de samenwerking. Het zijn communicerende

vaten. Wanneer er van het één weinig is, is er veel van het ander nodig. Een balans is het mooiste. Niet voor alle commissieleden voelt het huidige fundament als sterk genoeg en voldoende in balans om erop te gaan staan. De oplossing kan gezocht worden in de aanvulling van het Witboek, of in de verbetering van de samenwerking, of beide. De Maatschappelijke Adviescommissie wil de samenwerking versterken met voldoende waarborgen in het Witboek en straks het Bidboek. Waar het om gaat is dat de adviezen van de Maatschappelijke Adviescommissie expliciet, transparant en met voldoende gewicht worden meegewogen in de besluitvorming, zodat de impact op de leef- en werkomgeving klein wordt gehouden en het verkeer op de capaciteit van de omliggende wegen past. Dan is er vanuit de Maatschappelijke Adviescommissie zeker wil om als kritische vrienden het avontuur zakelijk aan te gaan met het recreatieschap.

De heer Diepstraten bedankt voor de mooie inspraak. De heer Diepstraten herkent de elementen die besproken zijn, heeft geen concrete vraag, maar bevestigt de woorden die hij in zijn gesprek heeft gezegd dat vertrouwen moet groeien. Zowel het bestuur als de Maatschappelijke Adviescommissie heeft hier een rol in, omdat samen een proces bewandeld moet worden waarin de horizon op dit moment nog onduidelijk is. De intentie van de heer Diepstraten is om het vertrouwen te laten groeien. Ook het bestuur vindt het spannend, gezien de historie en dat er in het verleden zaken niet goed zijn gegaan. De heer Diepstraten hoopt dat in het proces waar het Witboek nu een document is en het verder moet groeien tot een Bidboek, het vertrouwen op dit moment groter is dan een aantal jaren geleden.

2. CONCEPTVERSLAG OPENBARE VERGADERING AB 22 OKTOBER 2020

Er zijn geen op- of aanmerkingen op het verslag.

Het algemeen bestuur besluit het conceptverslag ongewijzigd vast te stellen.

3. INGEKOMEN STUKKEN

Het algemeen bestuur besluit de lijst van ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.

4. VISIE EN UITVOERINGSPROGRAMMA

4 A. VOORSTEL VASTSTELLING UITVOERINGSPROGRAMMA 'SPAARNWOUDE PARK 2040' 2020 T/M 2024

Mevrouw Bos Eyssen wil een filmpje laten zien dat door de afdeling Communicatie is ontwikkeld. Helaas lukt dit technisch niet en daarom wordt de link naar het filmpje aan de bestuurders gemaild.

Mevrouw Bos Eyssen licht toe dat er ten aanzien van het concept dat in mei jl. is vastgesteld een aantal wijzigingen zijn. Er zijn zienswijzen binnengekomen die over het algemeen waardering uitspreken over de aanpak waaraan wordt gewerkt. Op drie punten zijn er wijzigingen in het stuk aangebracht. Ten eerste is op verzoek van de gemeente Amsterdam het Ontvangstgebied Houtrak toegevoegd. Ten tweede is gemerkt dat het werken aan alle losse projecten heel erg goed is, maar dat er eigenlijk ook behoefte is aan een overkoepelend parapluverhaal. Het gaat er dan om wat de gebiedsidentiteit is en wat het verhaal is van Spaarnwoude Park wat men wil vertellen. Het authentieke, relevante en onderscheidende merk wat men wil neerzetten. Daarom wil men gezamenlijk met stakeholders in het gebied de merkidentiteit gaan opzetten. De derde wijziging heeft te maken met het meerjarige financieringsplan. Eerder dit jaar is er een meerjarig financieringsplan gemaakt, waardoor gezien kon worden dat kosten en opbrengsten op de langere termijn met elkaar in evenwicht zijn. Inmiddels is men aan de slag gegaan met de Ontvangstgebieden en de visieschetsen zijn meegestuurd. De Ontvangstgebieden spreken een hoog ambitieniveau uit en daaruit rolt nu ook een indicatief kostenplaatje. Het effect is dat het meerjarenfinancieringsplan een ander beeld geeft dan voorheen. Alle kosten zijn nu toegerekend aan het recreatieschap en daar zit nog ruimte in om keuzes te maken. Ofwel alle ambities verwezenlijken, ofwel faseren ofwel kijken of derden willen investeren in de gebieden. Het beeld is wel dat men in 2045 met een

exploitatietekort zit van € 2,7 miljoen als alleen kansrijke projecten worden uitgevoerd, en van € 3,7 miljoen als zowel de kansrijke projecten als nieuwe projecten worden uitgevoerd. Het is een opgave voor het Programmteam om te kijken hoe dit gat zoveel mogelijk te dichten.

De heer Diepstraten merkt op dat in het Uitvoeringsprogramma rekening wordt gehouden met de RES'sen. Het is van belang dat nu echt met de uitwerking van de RES'sen rekening wordt gehouden, omdat de concept RES'sen nu de besluitvorming ingaan. Een deel van Spaarnwoude is hierbij opgenomen als zoekgebied. De vraag is of het zoekgebied en de generieke maatregelen (zonnepanelen implementeren op parkeerterreinen) geborgd zijn. Daarnaast is de vraag of de bodem quotum van Timmermans uit de Greendeal van de Europese Unie geborgd is in het Uitvoeringsprogramma. Vanuit de gemeenteraad Velsen wordt de toeristische vaarverbinding, die over het Noordzeekanaal gaat, benadrukt. In de stukken staat dit als "oeververbinding" ingetekend, maar de uitdrukkelijke wens van de gemeente Velsen is om een toeristische verbinding oost/west te ondersteunen en dan ook in Spaarnwoude aan te landen. Het verzoek is om ook hiermee rekening te houden bij het Uitvoeringsprogramma.

Mevrouw Bos Eyssen zegt wat betreft de RES'sen er nog een stuk over de RES'sen apart wordt besproken. Vanuit RNH is men bij diverse werkateliers uitgenodigd om de zoekgebieden te concretiseren, waaronder ook de verbinding langs het Noordzeekanaal. Het verduurzamen van de Ontvangstgebieden is nog een opgave, maar staat nu in alle visieschetsen omschreven. Concreet is al vermeld dat er zonnepanelen bij de parkeerplaatsen komen. De Greendeal is niet specifiek aan het Uitvoeringsprogramma gekoppeld, maar moet misschien op een andere manier worden geborgd in het programma. De vaarverbinding oost/west is nu wel beschreven als wens, maar in de illustraties gaat deze nog van noord naar zuid. Tekst en illustraties moeten nog in overeenstemming worden gebracht.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. In te stemmen met de vaststelling van het Uitvoeringsprogramma 'Spaarnwoude Park 2040' 2020 t/m 2024 met 17 actielijnen met als belangrijkste punten:**
 - a) Het wegwerken van het achterstallig onderhoud**
 - b) Focus op het versterken van natuur, landschap en cultuurhistorie**
 - c) Focus op de ontwikkeling van aantrekkelijke ontvangst- en verblijfsgebieden ten behoeve van een goede spreiding van de recreatieve druk**
 - d) Uitgeven in ondererfpacht van sleets geraakte gebouwen**
 - e) Fietsbereikbaarheid (in Spaarnwoude en vanuit de steden).**
- 2. In te stemmen met de Nota van Beantwoording en de wijze waarop de zienswijzen van raden/Staten al dan niet verwerkt zijn in het uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2040.**
- 3. In te stemmen met een correctie van het toegekende budget uit de reserves voor de planvoorbereidingsfase 2020-2021 van zeven kansrijke projecten door RNH. Waarbij het totaalbedrag van € 250.000 ongewijzigd blijft, maar de hoogte van de reserves wijzigt:**
 - € 150.000 uit SPW bestemmingsreserve investeringen wordt verhoogd naar € 200.000**
 - € 100.000 uit SGP algemene reserve wordt verlaagd naar € 50.000.**
- 4. In te stemmen met cofinanciering vanuit het Gebiedsfonds Spaarnwoude van projecten uit het Uitvoeringsprogramma, waarover met Staatsbosbeheer hernieuwde overeenstemming bereikt is:**
 - € 300.000 aan de planvoorbereiding en planrealisatie van de fietsroute Amsterdam - kust (onderdeel van actielijn 10 Fietsbereikbaarheid)**
 - € 550.000 aan planvoorbereiding en realisatie kwaliteitsimpuls recreatiebossen westflank Haarlemmermeer/Venneperrhout (dit project ligt buiten het grondgebied van het recreatieschap en zal door Staatsbosbeheer opgepakt worden; RNH zal deelnemen in een projectgroep)**
 - Het resterende bedrag van € 100.000 voor planrealisatie revitalisering ontvangstgebied Veerplas inzetten.**
- 5. In te stemmen met de ambitieschetsen voor de ontvangstgebieden Haarlem Veerplas, Haarlemmermeer Groene Weelde en Velsen SnowWorld als eerste stap in de planvoorbereidingsfase.**
- 6. In te stemmen met het ontwikkelen/hernieuwen van het merkverhaal/de gebiedsidentiteit van Spaarnwoude Park 2040, inclusief het doorvoeren hiervan in de**

huisstijl en aanpassen van een aantal basiscommunicatiemiddelen en hiervoor € 30.000 beschikbaar te stellen uit de SPW bestemmingsreserve investeringen, € 40.000 uit SGP algemene reserve en € 10.000 uit SMG reserve investeringen.

- 7. In te stemmen met het toevoegen van Actielijn 5 Ontvangstgebied Houtrak aan de kansrijke projecten en voor de planvoorbereiding hiervan alsnog gebruik te maken van eerder beschikbaar gesteld, maar nog niet gebruikt geld, te weten € 15.000 vanuit het jaarplan 2020 (AB-besluit 2019/36).*
- 8. Kennis te nemen van het geactualiseerde Meerjarenfinancieringsplan, waarin zichtbaar is dat de geprognosticeerde structurele lasten hoger zijn dan structurele baten voor de periode tot 2040/2045, waardoor er sprake is van een exploitatietekort. In dat kader zal in 2021 gewerkt gaan worden aan een verdere uitwerking van de financiële strategie met de bijbehorende financiering. Het eerdere uitgangspunt dat duurzame (ecologie, sociaal-maatschappelijk, cultuur-lange termijn, behoeft daarom bijstelling van de beeldvorming.*
- 9. Kennis te nemen van het routeboekje besluitvorming ontvangstgebieden*

De heer Diepstraten merkt op dat besluitpunt 8 een zorg is en goed in de gaten moet worden gehouden door het DB en AB.

Mevrouw Sedee heeft nog een opmerking op besluitpunt 5 en 7. M.b.t. punt 5: als gekeken wordt naar de ambitieschetsen voor de Ontvangstgebieden in Haarlem; Veerplas en Haarlemmermeer Groene Weelde (en ook SnowWorld in Velsen) vraagt mevrouw Sedee of er aandacht gegeven kan worden aan het Schakelstation van Tennet bij Vijfhuizen. Dit zou eigenlijk wat groener moeten worden ingepast. Daarnaast kan ook het bezoekersdek bij Big Spotters Hill wat extra aandacht gebruiken.

Wat betreft besluitpunt 7 geeft mevrouw Sedee aan dat is gevraagd of er ook wat respect kan zijn voor de oorspronkelijke ontwerpqualiteiten van de gebieden die worden genoemd, omdat er ooit een mooi ontwerp is geweest en men zou dat eigenlijk moeten blijven volgen. In de gemeenteraad van Haarlemmermeer is er aandacht voor gevraagd daar wat meer op te letten. Mevrouw Bos Eyssen licht toe dat met Tennet afspraken zijn gemaakt over de herinrichting van het gebied nadat de masten zijn geplaatst. Er wordt nu een landschapsplan uitgevoerd om het te camoufleren. Mevrouw Bos Eyssen wil nog even specifiek nagaan hoe het hoofdstation wordt ingepast.

Het bezoekersdek bij de Big Spotters Hill is al langer een project waaraan wordt gewerkt. Dit betreft een gezamenlijke inspanning van het recreatieschap en ID&T. Dit staat tijdelijk on hold, maar er liggen al verschillende scenario's hoe het bezoekersdek opnieuw ontworpen kan worden en dit is ook al een keer uitgerekend. Uitvoering is ook een stevige wens van RNH.

De heer Berkhout begrijpt wat mevrouw Sedee heeft gezegd over het Schakelstation, maar denkt dat de verantwoordelijkheid om dit te camoufleren in eerste instantie bij Tennet ligt.

Eens, dat dit niet passend is bij het Ontvangstgebied, maar het zou goed zijn dat Tennet als eigenaar hier in eerste instantie voor aan zet is en dat het schap hierbij mee denkt. Mevrouw Sedee zegt dat er inderdaad een verantwoordelijkheid ligt bij Tennet, en deze wordt ook opgepakt met het schap. Het schap kan alleen vragen om over te gaan tot uitvoering. Het stelt haar gerust dat mevrouw Bos Eyssen hier voortdurend aandacht voor vraagt.

BOT (benen op tafel) overleg

De voorzitter zegt dat er een BOT-overleg over dit Uitvoeringsprogramma heeft plaatsgevonden en zij is benieuwd wat het bestuur hiervan vond en of dit voor herhaling vatbaar is.

De heer Bobeldijk vond het heel fijn om vooral over een overkoepelend document de tijd en ruimte te kunnen nemen om de inhoud in te gaan. Ook als gezien wordt hoeveel tijd en energie hier door RNH aan is besteed, is het een soort verdienste om hier voldoende aandacht voor te hebben als bestuur. Voor dit soort gebiedsoverstijgende onderwerpen is het BOT-overleg een heel goed instrument.

De heer Berkhout vindt een BOT-overleg op zich fijn, hoewel het altijd enigszins lastig is als dit digitaal plaats moet vinden. Daarnaast kan het ook niet worden gebruikt om zwart/wit vragen aan de bestuurders te stellen in de verwachting van een zwart/wit antwoord. Het zou goed zijn om periodiek met elkaar op deze manier af te tasten of men er hetzelfde in zit. Vóór de zomer zou het goed zijn nogmaals een BOT-sessie te organiseren, het liefst live.

De heer Diepstraten heeft het BOT-overleg heel erg gewaardeerd en vindt het voor herhaling vatbaar, omdat men dan ook de diepte in kan gaan over onderwerpen die bestuurlijke

aandacht nodig hebben.

De voorzitter is het hiermee eens. Ook zij vond het een inspirerende ochtend en denkt dat het goed is dit vaker met elkaar te doen, maar wel met de kanttekening dat niet van bestuurders verwacht kan worden dat er direct een antwoord kan worden gegeven op een zwart/wit vraag. Het moet vooral gaan om gedachtenvorming.

4 B. VOORSTEL VERSTERKEN BESTUURLIJK OPDRACHTGEVER- EN PORTEFEUILLEHOUDERSCHAP

De voorzitter zegt dat in eerste instantie ook was gekeken naar een bestuurlijk trekker voor de financiën. Afsproken is hiervoor eerst de discussie over het Bestuursbureau af te wachten. Gekozen is daarom nu voor een wat lichtere vorm in het DB waarbij op inhoud bestuurlijke trekkers worden benoemd. Voor de governance vraagstukken wordt daarom afgewacht wat de discussie over het Bestuursbureau oplevert. De voorzitter heeft begrepen dat alle mensen die als bestuurlijk trekker benoemd zijn, ook benaderd zijn of zij bereid zijn het bestuurlijk trekkerschap op zich te nemen.

Mevrouw Sedee zegt dat zij zeker bereid is, maar er is één waar zij in het besloten deel van de vergadering wat kanttekeningen bij wil plaatsen. Overigens kan mevrouw Sedee wel instemmen met de voorgestelde verdeling.

De heer Diepstraten merkt op dat er voor hem drie projecten worden genoemd. Dit vergt wel wat planningsuitdagingen, omdat als deze alle drie tegelijk worden uitgevoerd dit niet in te passen zal zijn. De heer Diepstraten vraagt daarom aandacht voor een volgordelijke planning en een periodieke herijking om na te gaan of de verdeling nog steeds goed werkt en past in de agenda's. Mevrouw Bos Eyssen denkt dat dit zeker een aandachtspunt is, maar het ene project is al verder in ontwikkeling en het ene project heeft ook meer bestuurlijke politieke consequenties dan andere. Zij stelt voor om een digitaal nieuwjaarsbezoek te doen en te bespreken hoe invulling te geven aan deze projecten en eventuele andere ontwikkelingen die spelen. Het bestuur staat hier voor open.

De heer Berkhout denkt dat het heel goed is om het ook bestuurlijk een "smoel" te geven door hier een bestuurder aan te koppelen. Daarnaast gaat het om ambtelijk contactpersonen en niet om ambtelijk opdrachtgevers, omdat het ambtelijk opdrachtgeverschap vanuit het RNH plaatsvindt. Dit klopt.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. Kennis te nemen van de scope, doelen en verantwoordelijkheden van het bestuurlijk opdrachtgever- en portefeuillehouderschap en de huidige toepassing in Recreatieschap Spaarnwoude.***
- 2. In te stemmen met het aanwijzen van bestuurlijk opdrachtgevers voor de projecten van het Uitvoeringsprogramma Spaarnwoude Park 2040:***
 - ***Gebiedsconcepten***
 - ***Hotel the Green: Bram Diepstraten***
 - ***Wheeler-Ice Planet: Mariëtte Sedee***
 - ***Ontvangstgebied Velsen/SnowWorld: Bram Diepstraten***
 - ***Ontvangstgebied Zorgvrij: Bram Diepstraten***
 - ***Ontvangstgebied Haarlem/Veerplas (Oostpoort): Robbert Berkhout***
 - ***Ontvangstgebied Haarlemmermeer/Groene Weelde: Mariëtte Sedee***
 - ***Duurzaam toekomstperspectief en realisatie NNN Dijkland: Ilse Zaal***
 - ***Ecologisch beheerplan: Erik Bobeldijk***
 - ***Project Fietsbereikbaarheid: Erik Bobeldijk***
 - ***Project ontvangstgebied Amsterdam/Houtrak: Mariëtte Sedee.***

5. GEBIEDSONTWIKKELING NATUUR EN RECREATIE

5 A. VOORSTEL SPW HERBESTEMMING FORT BENOORDEN SPAARNDAM E.O.

De voorzitter vraagt of bestuurlijk trekker de heer Diepstraten hier een toelichting op wil geven. De heer Diepstraten zegt dat hij dit graag wil doen, ook om recht te doen aan de inspraak van de Maatschappelijke Adviescommissie namens diverse belanghebbenden. Het is goed om richting hen aan te geven waarom het bestuurlijk trekkerschap zo belangrijk is en een rol

speelt in het opbouwen van het vertrouwen. Hierdoor is er namelijk altijd een bestuurder die meekijkt. Naar aanleiding van de inspraak heeft de heer Diepstraten een aantal zaken opgeschreven, namelijk: een open en eerlijk gesprek en een wens tot dialoog. Dit vindt de heer Diepstraten ook belangrijk, maar het is altijd zo dat in een bepaald proces waarin het resultaat nog niet duidelijk is, dat niet iedereen tevreden is. Daarom is het belangrijk dat men met elkaar in gesprek gaat om naar het resultaat toe te trechteren in de hoop dat het gewenste draagvlak ontstaat. Er waren wat zorgen over financiële randvoorwaarden, zorgen over de omvang van de ontwikkeling en het vertrouwen in de samenwerking. In het hele proces van een aantal gesprekken, door een sterke externe onafhankelijke begeleiding, ligt er nu een product waar de heer Diepstraten als bestuurlijk trekker achter kan staan.

Overigens wil de heer Diepstraten richting de Maatschappelijke Adviescommissie ook aangeven dat er nog een weg te gaan is, omdat er nu een Witboek is en men toe moet naar een Bidboek. Een Bidboek geeft eigenlijk aan hoe voorstellen van externen worden beoordeeld. De verwachting is dat bepaalde elementen, die door de Maatschappelijke Adviescommissie worden benoemd, een zwaarte krijgen in de beoordeling. Het is begrijpelijk dat er zorgen zijn over de financiële haalbaarheid. Dit moet worden afgewacht, maar de heer Diepstraten heeft hier wel vertrouwen in. Verder heeft er discussie plaatsgevonden over het woord "kleinschalig". Voor iedereen is dat weer anders, daarom is in het Bidboek "proportioneel" opgenomen, waarbij de Maatschappelijke Adviescommissie aan tafel zit en het bestuur kan voeden over de proportionaliteit. Voor de één is bijvoorbeeld een kleinschalig hotel grootschalig en voor de ander kleinschalig. Dat woord is daarom wat beladen en niet overgenomen. De must have, should have, zoals opgesteld door het Adviesbureau, kan ook wat verwarring opleveren. De heer Diepstraten denkt dat het bestuur richting trechtering heel goed moet kijken naar de dimensionering van voorwaarden, omdat dat in het Bidboek terecht komt en de markt op gaat. Het moet duidelijk zijn voor partijen die gaan aanbieden en mensen die het gaan beoordelen. Het voorstel van de heer Diepstraten is om een vertegenwoordiging van de Maatschappelijke Adviescommissie in de beoordelingscommissie op te nemen, zodat met elkaar de voorstellen kunnen worden beoordeeld. Er wordt verder gewerkt aan het vertrouwen en de heer Diepstraten zal hier persoonlijk steeds zijn best voor doen.

De heer Berkhout spreekt zijn complimenten uit over de zorgvuldigheid, gezien de voorgeschiedenis. De heer Berkhout ziet ook een valkuil als het onuitvoerbaar lijkt en ziet een paar risico's. Opgepast moet worden dat in het vervolgtraject geen onmogelijke eisen worden gesteld. De beleving van het genereren van voldoende middelen en het in proportie zijn met de omgeving zou bijna tegenstrijdig worden beleefd. Belangrijk is aan de voorkant duidelijk te zijn, maar het is goed om het proces op deze manier gezamenlijk in te gaan.

De heer Diepstraten zegt dat er inderdaad een grijs gebied is waar nog niet volledig helderheid over gegeven kan worden. Getracht wordt om in het Witboek en in het gesprek met de Maatschappelijke Adviescommissie duidelijkheid te scheppen dat iedere ontwikkeling verkeersbewegingen met zich mee gaat brengen. Verder is gevraagd om een goed verkeerscirculatieplan en dat moet kritisch getoetst worden en voorzien worden van adviezen door gemeenten. Belangrijk is dat de gemeenten Haarlem en Velsen hierbij nauw samenwerken. Daarnaast is het belangrijk het spanningsveld met elkaar te benoemen en concreet te maken. Verder is van belang dat het goed inpasbaar is in goed overleg met de omgeving. Het Bidboek zal wat concreter worden in relatie tot wat er kan in de beoordelingscriteria van een voorstel.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. Kennis te nemen van de afronding van de conserveringswerkzaamheden aan muurschilderingen door Stichting Restauratie Atelier Limburg i.s.m. Universiteit van Amsterdam**
- 2. Kennis te nemen van de voortgang in de uitvoering van het participatieplan**
- 3. Kennis te nemen van het advies van de maatschappelijke adviescommissie "het benoorden"**
- 4. Kennis te nemen van het advies van de ambtelijke adviescommissie**
- 5. In te stemmen met de vaststelling van het Witboek – versie 29 november 2020;**
- 6. In te stemmen met beantwoording van de maatschappelijke adviescommissie per brief en hierbij het witboek versie 29 november 2020 mee te zenden.**

5 B. MEDEDELING STUDIE FIETSVERBINDING AMSTERDAM – KUST – NOORDZEEKANAAL

Mevrouw Bos Eyssen vertelt dat vorig jaar in het jaarplan een klein budget is vrijgemaakt om de fietsroute Amsterdam-kust in beeld te brengen wat betreft de veiligheid van de route, het onderhoud, de kwaliteit, de oversteekbaarheid, logica en de breedte van de paden. Van dat budget zijn nu drie quickscans uitgevoerd. De route Amsterdam-kust heeft een rechtdoor route richting Haarlem. Daar zitten vooral knelpunten in het beheergebied, bijvoorbeeld de onveiligheid van de oversteek station Halfweg, daarnaast is de kwaliteit van het wegdek van de Notweg een aandachtspunt en de breedte van de fietsbrug bij de Liede die te smal is. Ook is de IJ-splitsing over de Spaarndammerdijk door Spaarndam over de Slaperdijk richting Nationaal Park Zuid Kennemerland richting IJmuiden onderzocht. De Spaarndammerdijk wordt door de gemeente Haarlemmermeer opgeknapt en dat is een mooie schakel die aangepakt wordt. Verder is ook nog gekeken naar mogelijkheden voor de Noordzuidroute (verbinding Groene Weelde richting hoek Veerplas). Dit betrof alleen nog maar een quickscan om de knelpunten in beeld te brengen. In de vervolgfase wordt gekeken of partners en anderen geënthousiasmeerd kunnen worden om mee te werken richting VRA, Metropoolregio en Provincie Noord Holland om hier geld voor vrij te maken. Zelf heeft het recreatieschap vanuit het Gebiedsfonds een basisbedrag om de planvoorbereiding verder uit te werken en misschien al een deel hiervan in de route te steken.

De heer Berkhout vindt het mooi om te zien en veel kansen voor regionale fietsroutes. Vooral bij de Noordzuidverbinding is het goed te kijken hoe hier samen in op te trekken. Er is een aantal knelpunten over water, maar in principe is er een hele mooie recht doorgaande Noordzuid-verbinding vanaf het station Spaarnwoude tot station Hoofddorp over een vrij liggend fietspad. Het is mooi als hier een soort coalitie voor gevormd kan worden van het schap, de provincie en de gemeenten in de gemeenschappelijke regeling als het gaat om bereikbaarheid Zuid Kennemerland. Dit, omdat er een gedeelde wens is om hier stappen in te zetten.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de voortgang van de planvoorbereiding voor een recreatieve en utilitaire fietsverbinding Amsterdam – kust – Noordzeekanaal.

5 C. MEDEDELING SPW VOORTGANG VERPLAATSEN PONTVEERVERBINDING DE OPSTAPPER

Mevrouw Bos Eyssen zegt dat dit onderwerp al vaker op de bestuurlijke tafel is geweest. Recent is overeenstemming bereikt met de gemeente Haarlem over de aanmeerkant aan de Noordzijde bij Fort Zuid. Er zijn inmiddels twee nieuwe ontwikkelingen waardoor dit opnieuw wordt voorgelegd. De ene ontwikkeling betreft de nieuwe havenverordening van de gemeente Haarlem waarvan vanaf 2025 alleen nog elektrisch vervoer over water mogelijk is. De tweede ontwikkeling betreft de vraag of de locatie Schoteroog wel de juiste aanmeerlocatie is. Een collega, die het project begeleidt, heeft een aantal scenario's in beeld gebracht. Bijvoorbeeld het scenario tot het ombouwen tot een elektrische pont. Dit gaat aanvullend ongeveer € 78.000,- kosten. Als het hele project op relevantie wordt beoordeeld, dan zou het ongeveer € 100.000,- kosten, omdat dan ook de aanmeerlocatie aan de westzijde onderzocht kan worden. In deze scenario's is nog niet meegenomen wat het betekent als helemaal afscheid van deze plek wordt genomen en het pontje elders in het recreatieschap een plek krijgt. De focus ligt nu vooral op het bestaande project en wat daarbinnen voor mogelijkheden zijn. Het zou goed zijn even te kijken of het bestuur hier nu al een keuze in wil maken of dat er later een voorstel terug moet komen.

De heer Berkhout vindt het fijn dat dit in kaart is gebracht, maar op dit moment is het een mededeling. Het zou goed zijn hier een vervolgesprek over te houden. Dit hoeft niet perse alleen in het schap, maar dat kan ook met de betrokken partijen (provincie, gemeente Haarlem en het schap). De heer Berkhout stelt voor dat de betrokken partijen tussen nu en het volgende AB samen overleg hebben.

Mevrouw Sedee geeft aan dat het misschien niet meer van deze tijd is dat nog steeds een dieselpont wordt gebruikt, maar het is wel een mooie fietsverbinding die er eigenlijk moet komen. Als er een elektrisch pontje komt, dan zou de bijdrage van het schap daar niet teveel voor verhoogd moeten worden en zij vraagt zich af of de gemeente Haarlem dan bereid is hier aan te betalen. De heer Berkhout zegt dat het daarom goed is om dit te overleggen.

De voorzitter zegt dat er in de Provinciale Staten recent ook aandacht is gevraagd voor de

“varende fietspaden” (pontjes die belangrijk zijn voor fietsroutes). Het is daarom inderdaad goed om met het schap, de gemeente Haarlem en de provincie en mogelijk andere gemeenten bij elkaar te gaan zitten om te kijken naar een oplossing voor een elektrische pont. Mevrouw Sedee zegt dat de gemeente Haarlemmermeer momenteel de Spaarndammerdijk opknapt en daar bijna failliet aan gaat waardoor zij geen geld meer heeft. De heer Bobeldijk zegt dat veel kosten vaak in bemensing zitten. Misschien is een zelf varend systeem met een nieuwe technologie een oplossing. De voorzitter zegt dat dit dan de eerste zelf-varende pont van Nederland zou zijn. Op een later moment wordt verder gesproken over De Opstapper.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de zoektocht naar een alternatieve locatie van het pontveer De Opstapper.

- 5 D. BESLUIT DB SPW VOORWAARDEN GEBRUIK PARKEERPLAATSEN HOUTRAK VOOR BEZOEKERS THE STYLE OUTLETS

Het algemeen bestuur neemt kennis van het besluit van het dagelijks bestuur om in te stemmen met de voorwaarden die worden gesteld bij de onderhandelingen over het gebruik van de terreinen/parkeerplaatsen.

6. CONTRACTBEHEER – GEEN AGENDAPUNTEN

7. MEERJARENBEHEER

- 7 A. MEDEDELING SPW PLAN VAN AANPAK BIODIVERSITEIT

Het algemeen bestuur neemt kennis van de voortgang met betrekking tot de bijdrage aan het verbeteren van de biodiversiteit in de recreatiegebieden van het Recreatieschap Spaarnwoude.

- 7 B. MEDEDELING SMG NATUURONDERZOEK SPAARNWOUDERPLAS EN SPAARNWOUDERMEER

Het algemeen bestuur neemt kennis van de uitkomsten van het onderzoek naar macro-fauna (kleine waterdieren) in de Spaarnwouderplas (Kerkemeertje) en het Spaarnwoudermeer.

- 7 C. MEDEDELING SMG NATUURONDERZOEK BUITENSCHOT

Het algemeen bestuur neemt kennis van het uitgevoerde natuuronderzoek in Buitenschot door een ecologisch adviesbureau.

8. ORGANISATIE (WAARONDER SCHAPSOVERSTIJGENDE ZAKEN)

- 8 A. VOORSTEL TOEKOMST ERFPACHTCONTRACTEN MET STAATSBOSBEHEER

De heer Gilliam licht toe dat uitvoerig overleg met Staatsbosbeheer (SBB), de provincie en een aantal gemeenten heeft plaatsgevonden over de toekomstige relatie. Voor de korte termijn zijn hier werk-afspraken over gemaakt. Voor de lange termijn is een traject afgesproken waarin een aantal onderwerpen de revue passeren. De wens is een contractuele relatie met SBB op basis van erfpacht, deze erfpachtcontracten te moderniseren en terug te gaan van 26 naar 3 contracten (één per gebied). Daarnaast is het de bedoeling te verkennen hoe met andere gebieden dan de recreatiegebieden (waar de recreatieschappen over gaan) meer tot samenwerking gekomen kan worden. Hiervoor is een aantal werkgroepen in het leven geroepen en begeleiding van Bureau Berenschot. De bedoeling is hiermee in januari a.s. aan de slag te gaan. De voorzitter spreekt haar complimenten uit voor dit resultaat.

Mevrouw Sedee spreekt ook complimenten uit en benadrukt dat het belangrijk is dat gekeken wordt wat het effect is op de meerjarenbegroting van het schap en de bijdrage van de deelnemers.

De heer Gilliam zegt dat RNH op dit moment in gesprek is, maar het is niet de verwachting dat

dit een negatief effect heeft op de bijdrage van de deelnemers. Vóórdat er afspraken worden gemaakt die hier op termijn wel toe zouden kunnen leiden, wordt dit integraal voorgelegd aan de besturen om hier een afweging in te maken. RNH zal geen beslissingen nemen die impact hebben op de exploitatie van de gebieden. Mevrouw Sedee adviseert hier scherp op te zijn en vraagt zich af of al voorgesorteerd zou moeten worden op eventuele effecten. De heer Gilliam zegt dat als dit inzicht er op enig moment is, dat dit dan vroegtijdig met het AB wordt gecommuniceerd.

De heer Berkhout zegt dat het uitgangspunt moet zijn dat het budgetneutraal gebeurt en als dit anders mocht zijn, dan wordt het AB geïnformeerd.

De heer Gilliam begrijpt de opmerkingen van mevrouw Sedee wel, omdat men op een gegeven moment in een soort trechter terecht zou kunnen komen en belangrijk is dan het juiste moment te kiezen om met het AB te overleggen.

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. Kennis te nemen van de rapportage van P2 over de toekomst erfpacht MRA;**
- 2. In te stemmen met het uitgangspunt voor samenwerking: gezamenlijke verantwoordelijkheid tussen SBB en de recreatieschappen, voor alle groene recreatieve gebieden in de MRA die in eigendom zijn van SBB, de provincie Noord-Holland en de deelnemende gemeenten van de recreatieschappen;**
- 3. In te stemmen met de uitwerking van de volgende oplossingsrichtingen:**
 - a. Aanpassingen werkingsgebied**
 - b. Erfpacht 2.0**
 - c. Afspraken niet erfpachtgebieden en**
 - d. Gebiedsfonds**
- 4. In te stemmen met het vervolgproces (fase 2) waarbij een gedeelde visie wordt opgesteld met:**
 - a. Transparante gebiedsexploitatie**
 - b. De contouren van erfpacht 2.0 en**
 - c. Afspraken voor 'niet erfpachtgebieden'**
- 5. In te stemmen met het afsluiten van Fase 2 medio 2021 met het ondertekenen van een samenwerkingsovereenkomst;**
- 6. In te stemmen met een fase 3 waarin werkafspraken worden gemaakt voor een betere aanhaking van SBB bij de recreatieschappen;**
- 7. In te stemmen met het verdelen van de externe begeleidingskosten (€ 36.300 inclusief btw) voor fase 2 tussen SBB (50%) en de 3 recreatieschappen (elk 16,7%);**
- 8. In te stemmen de bijdrage van Spaarnwoude (€ 6.050 inclusief btw) te dekken in de exploitatierekening;**
- 9. In te stemmen met het verlenen van een opdracht aan RNH om de inzet van RNH in bovengenoemde werkzaamheden binnen de geoffreerde inzet en begroting 2021 uit te voeren.**

8 B. MEDEDELING HIGHLIGHTS EN BESTUURLIJKE OPVOLGING VOORZITTERSOVERLEG 18 NOVEMBER 2020

Het algemeen bestuur neemt kennis van de belangrijkste onderwerpen die besproken zijn in het voorzittersoverleg van 18 november 2020 en de wijze waarop dit terugkomt op de bestuurlijke agenda van Recreatieschap Spaarnwoude.

8 C. MEDEDELING VOORTGANG REGIONALE ENERGIE STRATEGIE (RES)

Mevrouw Sedee heeft gelezen dat de gemeente Haarlemmermeer zoekgebieden heeft opgegeven voor zonne-energie, maar dat klopt niet omdat de gemeente Haarlemmermeer dat niet heeft gedaan.

De heer Diepstraten denkt dat het goed is om wat dieper in te gaan op de zoekgebieden en de bijdrage van het recreatieschap zelf aan de Regionale Energie Strategieën en hoe enerzijds voorzien kan worden in de behoefte en anderzijds de waarde van het recreatieschap zoveel mogelijk te beschermen. Dit blijft af en toe een beetje botsen. Dit ook als het gaat om bijvoorbeeld het plaatsen van windturbines aan de rand van een bepaald gebied. Ook dan krijgt men altijd te maken met weerstand. Het zou fijn zijn om hier een keer op een brainstormende manier met elkaar over door te praten.

De voorzitter denkt dat het goed is om nog een keer over de strategie te spreken om dit verder te brengen.

De heer Berkhout zegt dat een keer is gesproken over het opplussen van de Ontvangstgebieden, maar ook bij de verfijning van de RES'sen is de balans tussen opwekken, recreatie en ecologie van belang. Dit komt allemaal samen in het schap en daarom is het belangrijk om de belangen goed af te wegen en te kijken hoe het in te passen is. Dit is een BOT-sessie waard wat de heer Berkhout betreft. De voorzitter denkt dat dit een goede afspraak is.

Mevrouw Sedee heeft diagonaal een artikel over de RES in Noord-Holland gelezen, waarbij Noord Holland het beste RES-aanbod deed van heel Nederland. Enerzijds kan men een soort voorbeeldfunctie laten zien over het bij elkaar brengen van alternatieve energie en ecologie. Anderzijds moet men zich afvragen of deze voorbeeldfunctie nog nodig is als het bod in Noord-Holland voldoende is.

De heer Diepstraten wijst erop dat de zoekgebieden in het bod zitten. Er is juist een opgave voor het schap om in een bepaalde behoefte te voorzien. De vraag hoeveel ha dit betreft, moet nog worden besproken. Belangrijk is inzichtelijk te hebben wat er aan komt en hoe dit in te vullen met de gemeenten.

De heer Bobeldijk constateert dat de discussie een ondersteuning is van het betoog dat hier een keer een BOT-sessie over gehouden moet worden. Dit ook vanwege het feit dat dit onderwerp meestal wat reuring oplevert. Van belang is, voordat dit als mededeling in een AB-vergadering wordt besproken, dat men dit tevoren uitvoerig met elkaar bespreekt om alle voors en tegens op een rijtje te kunnen zetten.

De heer Berkhout heeft ook het stuk gelezen waar mevrouw Sedee aan refereert en denkt dat men tot nu toe goed bezig is, maar het is pas het begin. Hoe concreter, hoe spannender, hoe meer weerstand en hoe meer eraf valt. Dit is ook de opgave die er voor het schap is, omdat belangrijk is onder welke voorwaarden het inpasbaar is.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de voortgang van de RES en besluit hier een keer een BOT-sessie aan te wijden.

9. PLANNING & CONTROL

9 A. VOORSTEL NAJAARNOTITIE 2020

De heer Diepstraten merkt op dat hij achteraf gezien vindt dat het algemeen bestuur iets te snel heeft gegrepen naar de toezeggingen om de helft van de erfpacht kwijt te schelden. Met de nieuwe coronamaatregelen vindt de heer Diepstraten dat dit anders moet worden gedaan. Dit ook, omdat de heer Diepstraten er wat moeite mee heeft om de rekening direct door te schuiven naar de gemeenten. Al eerder is aangegeven dat het schap zelf ook moet kijken naar de kosten en de vraag is of dit is gebeurd. Daarnaast is het de vraag of toch niet de reserve moet worden aangesproken in plaats van de gemeenten. Bij de gemeente Velsen is het financieel in elk geval heel erg ingewikkeld en moeilijk waardoor bepaalde ondernemers en groeperingen teleurgesteld moeten worden. Dit betekent dat bepaalde ondernemers binnen de gemeente Velsen via het schap een voordeligere regeling hebben gekregen dan via de gemeente. De heer Diepstraten heeft hier wat moeite mee.

De heer Bobeldijk zegt dat de reactie van de gemeente Amsterdam in lijn ligt met wat de heer Diepstraten aangeeft. In het verleden is gevraagd om als laatste naar de participantenbijdrage te kijken en eerst naar de reserves. De heer Bobeldijk ziet ook de risico's dat het weerstandsvermogen als gemeenschappelijke regeling dan lager wordt, maar denkt dat gezien deze

bijzondere tijd dit risico genomen moet worden. Dit juist, omdat afgesproken is de participantenbijdrage als laatste te verhogen. Alle gemeenten hebben het nu zwaar, evenals de provincie. Het is een andere vraag als het gaat om lange termijnfinanciering, maar deze najaarsnota zou de heer Bobeldijk niet op deze manier willen vaststellen.

De heer Berkhout vindt dat als het nu niet bij de gemeenten in rekening wordt gebracht dat het probleem wordt doorgeschoven. Men heeft dit met elkaar kunnen zien aankomen. Voor SPW ziet men dat als men dit onttrekt uit de reserve dat er nog € 1 ton boven het minimaal benodigde weerstandsvermogen overblijft. Het is niet de verwachting dat er volgend jaar veel inkomsten gegenereerd kunnen worden. Ook volgend jaar zal mogelijk een forse tegenvaller laten zien, waardoor de reserve daarna leeg is. Dit zou dan betekenen dat volgend jaar rond deze tijd, midden in de verkiezingstijd, een driemaal zo hoge structurele bijdrage gevraagd wordt. Het is goed uit te leggen en daarnaast is het ook de verwachting dat deze incidentele bijdrage niet voldoende is. Al jaren is aan de raden gecommuniceerd dat de reserves eindig zijn. Juist nu er Uitvoeringsprogramma's zijn vastgesteld, ontkomt men er niet aan om een bijdrage aan de gemeenten en provincie te vragen. Het is niet leuk om de boodschap aan de gemeenten te brengen, maar als bestuurder moet men hier zijn of haar verantwoordelijkheid in nemen. Belangrijk is ook scenario's van prognoses van volgend jaar in kaart te brengen, omdat het ook de verwachting is dat er ook volgend jaar nog een extra bijdrage nodig is.

Mevrouw Sedee zegt dat de gemeente Haarlemmermeer al een incidentele bijdrage heeft toegezegd voor SPW Oud. Met elkaar is steeds geconstateerd dat in coronatijd het groen heel erg belangrijk is voor de inwoners. Mevrouw Sedee sluit zich aan bij wat de heer Berkhout heeft gezegd over de Uitvoeringsprogramma's die eerder deze vergadering zijn vastgesteld. Het doet misschien pijn, maar men heeft het groen keihard nodig en er zijn prachtige programma's vastgesteld en hier moet dan nu even geld bij. Het is niet anders. Dit moet ook goed aan de raden kunnen worden uitgelegd, omdat het belangrijk is.

De heer Bobeldijk herkent een deel van de opmerkingen van mevrouw Sedee en de heer Berkhout, maar op het moment dat het geld uit de reserves wordt gehaald betekent dit niet dat men het groen niet in kan. Het is juist deze najaarsnotitie in deze situatie, waarin alle gemeenten het zwaar hebben, waar de heer Bobeldijk zou adviseren pas op de plaats te maken. Als men terug is naar normaal, zou het goed zijn om weer discussie te voeren over de structurele bijdrage. Vanuit de gemeente Amsterdam is indertijd gezegd dat er eerst een goede visie en Uitvoeringsplan moet komen en daarom is dat een basis om het gesprek over te voeren.

De heer Diepstraten begrijpt de andere kant van de medaille die de heer Berkhout en mevrouw Sedee benoemen. De gemeenteraad van Velsen heeft wel rekening gehouden met een hogere bijdrage, maar als bestuurder vindt de heer Diepstraten dat er iets te snel toezeggingen zijn gedaan over compensatie van erfpacht zonder dekking. Er is nu wel dekking, maar van belang is ook op de financiën van de gemeente Velsen te letten waarbij ook bezuinigd moet worden op groen, wegen etc. Dit betekent een verantwoordelijkheid om goed naar de financiën te kijken en met name ook naar de eigen kosten van RNH. De heer Diepstraten vraagt of er ook naar de eigen kosten van het recreatieschap is gekeken of dat dit nog moet gebeuren.

Mevrouw Sedee zegt dat het groen niet verdwijnt als er geen bijdrage komt, maar het wordt wel minder aantrekkelijk. Verder geeft zij aan op de opmerkingen van de heer Berkhout dat gekeken zou worden naar een structurele verhoging van de participantenbijdrage als de visie klaar is. Zij kan zich nog de discussie herinneren van vorig jaar dat de gemeenten toen ook al heel krap kwamen te zitten vanwege de tekorten op bijvoorbeeld de WMO en de Jeugdzorg. Bij de nieuwe visie en het Uitvoeringsprogramma kan het echter niet zo zijn dat de bijdrage structureel omhoog gaat. Daar zal de raad niet zo makkelijk mee akkoord gaan vanwege het grote gat in de begroting, waar corona nog bijkomt. De gemeente Haarlemmermeer heeft er wel een incidenteel extra bedrag voor over, maar kan er niet mee akkoord gaan dat de structurele bijdrage omhoog gaat.

De heer Berkhout zegt dat eerder met elkaar de visie is vastgesteld en toen was ook duidelijk waar men voor gaat met elkaar en daar hoort dus ook een hogere participantenbijdrage bij vanuit het standpunt van de gemeente Haarlem. Als men dit niet doet, dan is interen op de reserves eindig. De heer Berkhout vindt het kwetsbaar als er nu geen incidentele bijdrage wordt gedaan, omdat men volgend jaar voor een grotere opgave komt te staan. Gemeenten zitten overigens altijd krap bij kas. Het is goed om volgend jaar discussie over verhoging van de structurele bijdrage te voeren. Verder is de heer Berkhout het met mevrouw Sedee eens dat er nu meer dan ooit gebruik wordt gemaakt van de recreatieve gebieden. De heer Berkhout roept daarom op om nu het besluit over een incidentele bijdrage te nemen en volgend jaar het

gesprek goed te voeren.

De voorzitter geeft namens de provincie Noord-Holland aan dat zij een en ander eerder met de Staten heeft besproken en daar is afgesproken om ten aanzien van alle vijf recreatieschappen als uitgangspunt te nemen, zoals in artikel 30 lid 4 van de gemeenschappelijke regeling staat, eerst de reserves aan te spreken voor de coronaschade en dan pas tot verhoging van de participantenbijdrage te komen. In 2019 is al een aanzienlijke verhoging geweest van de participantenbijdrage. De provincie kan daarom niet instemmen, maar is wel bereid om in het vervolg de discussie te voeren over het Uitvoeringsprogramma en te kijken wat daarvoor de bijdrage moet zijn.

De heer Gilliam merkt m.b.t. het kostenniveau van RNH op dat dit permanent de aandacht heeft en laatst is aangetoond dat de tariefhoogte van RNH lager is dan gemiddeld bij gemeenten, evenals de overhead. Er is een nieuwe manager Middelvenne die vindt dat alles smal is neergezet. Er is permanent aandacht voor het kostenniveau van RNH en de heer Gilliam wil hier graag nog naar kijken, maar wil de verwachting temperen dat daar veel te halen is.

De heer Berkhout vraagt zich af hoe dit nu verder moet gaan en vindt het onverantwoord om nu geen besluit te nemen tot een incidentele bijdrage en vraagt of nu moet worden overgegaan tot stemming. De voorzitter geeft aan dat de provincie Noord-Holland ook een bijdrage heeft opgegeven bij het Rijk voor coronaschade, maar dat is een substantieel lager bedrag dan nu aan de gemeenten wordt doorberekend. Op het moment dat dit bedrag door het Rijk beschikbaar wordt gesteld, dan zou dit ook weer ten goede kunnen komen van de schappen.

Mevrouw Sedee begrijpt dat de provincie Noord-Holland vijf schappen heeft, maar ook de gemeente Haarlemmermeer geeft veel geld uit aan het groen. Elke keer als er een beroep wordt gedaan op Haarlemmermeer, dan is men altijd wel bereid om iets te doen. Zij vraagt de voorzitter om in de Staten door te geven dat de gemeente Haarlemmermeer onaangenaam verrast is door het feit dat de Staten kennelijk niet bereid zijn om de schappen wat extra toe te stoppen vanwege coronaproblematiek. Zij vindt dat heel erg moeilijk. Als er gestemd wordt en de meeste deelnemers stemmen tegen, dan neemt zij aan dat de gemeente Haarlemmermeer deze € 30.000,- ook niet hoeft te betalen. Met pijn in haar hart trekt zij dit dan terug. Dit geldt ook voor de gemeente Haarlem merkt de heer Berkhout op. Het geld is wel beschikbaar, maar alleen als dit gezamenlijk wordt ingezet.

De heer Diepstraten zegt dat de gemeenteraad van Velsen ook het geld beschikbaar heeft gesteld. De heer Diepstraten zal daarom wel voor dit voorstel stemmen, maar vanuit zijn rol als bestuurder heeft hij wel wat zorgen geuit over de manier van dit proces. Het is een les hoe om te gaan met toezeggingen naar partijen wat uiteindelijk uit gemeenschapsgeld betaald moet worden. Daarnaast is een zorg dat erfpachters in het schap 50% vergoeding krijgen, terwijl de gemeente Velsen dit voor de ondernemers heeft laten afhangen van de omzetsdaling.

De heer Jensen begrijpt de zorgen en deelt deze, maar het klopt wat de Gedeputeerde zegt omdat in de Staten is afgesproken dat er eerst ingeteerd moet worden op de reserves. Mocht dit anders zijn, dan moet dit weer besproken worden in de Provinciale Staten. Het is niet de verwachting dat dit op korte termijn gebeurt.

De heer Bobeldijk merkt op dat het echt niet zo kan zijn dat gemeenten die vóór stemmen wel moeten betalen. Zo werkt het niet, dan betaalt niemand. Als dit besluit nu niet wordt genomen, dan moet de komende jaren wel vinger aan de pols worden gehouden hoe hier het komende jaar mee om te gaan. Daarnaast is het goed ook een discussie over de structurele bijdrage te gaan voeren.

De voorzitter geeft vanuit de provincie aan dat er altijd bereidheid is, maar dat er een bepaalde volgordelijkheid is afgesproken. Namelijk eerst het aanspreken van de reserves en op het moment dat die niet voldoende zijn, dan kan worden gekeken of overgegaan kan worden tot verhoging van de participantenbijdrage.

Geconcludeerd wordt dat er sprake is van stakende stemmen, omdat de gemeente Haarlem, Haarlemmermeer en Velsen vóór het voorstel stemmen. De provincie met twee stemmen en de gemeente Amsterdam stemmen tegen. Dit betekent dat er geen meerderheid van stemmen is. In artikel 30 van de Gemeenschappelijke Regeling staat dat als er in een jaar een exploitatietekort is, dan is de eerste stap dat wordt gekeken wat er nog in de reserve zit. Als dit onvoldoende toereikend is, dan kan een incidentele bijdrage worden gevraagd aan de participerende overheden. Dit betekent dan dat dit beslispuunt opnieuw op de agenda komt bij het vaststellen van de jaarrekening, die tevens ook voor een zienswijze wordt verzonden. Dat is dan het moment om het wederom onder de aandacht te brengen van de raden en Staten.

De heer Berkhout vraagt of het nog financieel verantwoordelijk beleid is gezien het feit dat SPW niet meer dan € 100.000,- boven het weerstandsvermogen zit, terwijl er nog een heel

zwaar jaar voor de boeg is. De voorzitter geeft aan dat als de provincie één schap tegemoet komt, dit ook consequenties heeft voor de andere schappen. Zij wil het gesprek intern nog zeker aan gaan, maar op dit moment moeten de reserves worden aangewend. Gekeken moet worden of dit uiteindelijk houdbaar is als de reserves zo interen. De bedoeling is hier bij de jaarrekening op terug te komen.

Geconcludeerd wordt dat wel met de Najaarsnotitie kan worden ingestemd. De heer Berkhout vraagt hoe hierover wordt gecommuniceerd en hoe dit wordt teruggekoppeld. Afsproken wordt dat mevrouw Bos Eyssen samen met de voorzitter en vice-voorzitter de bestuursmededeling aanpast of dat er een aanvullende brief wordt gestuurd dat de discussie doorschuift naar het voorjaar.

De heer Diepstraten vraagt wat nu te doen met de partijen die een erfpachtcontract bij het schap hebben. De voorzitter geeft aan dat dit in het besloten deel van de vergadering wordt besproken.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. In te stemmen met de Najaarsnotitie 2020 Spaarnwoude;***
- 2. Niet in te stemmen met de berekende coronabijdrage voor de participanten en met het verzenden van de factuur voor de aanvullende coronabijdrage 2020 aan de deelnemers, maar dit te bespreken in het voorjaar bij de jaarrekening.***

9 B. VOORSTEL JAARPROGRAMMA 2021

De heer Berkhout kan niet instemmen met besluitpunt 3, omdat ook hier weer wordt gekozen om dit uit de reserves te halen. Mevrouw Sedee vraagt hoe dit dan wel moet worden bekostigd. De heer Berkhout geeft aan dat hier nog discussie over moet plaatsvinden. Het gaat nu om een voorlopig besluit en zover is het nog niet.

De heer Gilliam merkt op dat besluit 3 uit twee onderdelen bestaat. Enerzijds gaat dit over stijging van de tarieven, dit heeft te maken met het kostenniveau en daar kan niets aan veranderd worden. Voor de dekking daarvan zijn meerdere mogelijkheden, bijvoorbeeld het schrappen van een aantal onderdelen omdat dit niet uit de bestemmingsreserve mag worden gehaald.

Mevrouw Bos Eyssen zorgt voor aan aangepast te ondertekenen besluit.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. in te stemmen met het Jaarprogramma 2021 Spaarnwoude;***
- 2. In te stemmen met het gebruiken van het Jaarprogramma 2021 Spaarnwoude als basis voor de begrotingswijziging 2021;***
- 3. In te stemmen met de kostenstijging inhuur personeel RNH (door stoppen van 2% korting op inhuur personeel) voor 2021 en 2022;***
Niet akkoord te gaan met deze kostenstijging voorlopig te onttrekken aan de bestemmingsreserve beheer;
Bij de begrotingswijziging 2021 en de programmabegroting 2022 met een definitieve oplossing te komen;
- 4. Kennis te nemen van de projecten groot onderhoud 2021 in deelgebied SPW.***

9 C. VOORSTEL KADERNOTA 2022

Het algemeen bestuur besluit

- 1. In te stemmen met het vaststellen van de Kadernota 2022 van Recreatieschap Spaarnwoude;***
- 2. In te stemmen met het aanbieden van de Kadernota aan de participanten voor verwerking in hun respectievelijke begrotingen, waarbij de participantenbijdrage wordt verhoogd conform de indexering van 2,6%.***

9 D. VOORSTEL INTEGRALE BEGROTING

De voorzitter geeft aan dat de provincie een keuze heeft gemaakt voor optie a, evenals de gemeente Haarlemmermeer en de gemeente Haarlem. De gemeente Amsterdam is voor optie b, maar hier hoort wel een discussie bij of er nog correcties nodig zijn bij participanten. De heer Berkhout zegt dat nu wordt gekozen voor a. Als dit een financieel efficiency voorstel oplevert, dan zou hij ook wel in kaart willen zien wat dit bespaart. Voor nu kiest Haarlem voor a. De heer Diepstraten kiest namens de gemeente Velsen ook voor a met dezelfde kanttekeningen als de heer Berkhout. Belangrijk is ook te kijken naar efficiency. Het zou goed zijn om in een volgend jaar te kijken wat het verschil is en hoe dit voordeliger zou kunnen zijn.

Mevrouw Sedee zegt dat in het SGP en SMG is gespaard voor groot onderhoud en bij SPW niet. Belangrijk is dat er daarom een onderscheid blijft zoals dat historisch is opgezet. Haar allereerste vergadering in het schap ging ook over het aanpassen van de financiële systemen die werden gehanteerd in het recreatieschap en ook hoe ingewikkeld dit was. De vraag is of weer een nieuwe opdracht moet worden gegeven om te kijken of bespaard kan worden, omdat zij denkt dat RNH dit heel goed zelf weet.

De heer Bobeldijk kan zich voorstellen dat er reserveringsreserves zijn die locatie gebonden zijn. Het historische verhaal klinkt tegenstrijdig met een gemeenschappelijke regeling waar men als gemeenschappelijk bestuur een gemeenschappelijk iets heeft. De correctie dat er misschien vanuit het verleden extra bijdragen zijn geleverd ten opzichte van anderen is een logische discussie, maar dat is iets anders dan dit altijd in stand te houden.

De heer Gilliam bedankt mevrouw Sedee voor het vertrouwen. Qua proces is de totstandkoming van de stukken duidelijker en gaat het iets gestroomlijnder dan in het verleden. Nog steeds moeten jaarlijks 10 (gewijzigde) begrotingen, 10 jaarrekeningen, 10 najaarsrapportages etc. worden gemaakt, waarvan drie van Spaarnwoude. Het zou de moeite waard zijn om te kijken wat dit betekent als dit er maar één zou zijn. Als over reserves wordt gesproken, dan moet dit toch per project/locatie in beeld worden gebracht. In het maken van het aantal stukken zou het wellicht een besparing kunnen opleveren en daarom wil RNH hier wel naar kijken.

De voorzitter concludeert dat voor a wordt gekozen en dat de heer Gilliam nog nagaat of er een besparing mogelijk is als niet drie, maar één begroting etc. voor Spaarnwoude hoeft te worden gemaakt.

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met

a. Keep it as it is (conform AB-besluit 2019/38), te weten: geconsolideerde presentatie van de jaarstukken, maar met behoud van de huidige participantenbijdragen, reserves en deelbegrotingen SPW, SGP en SMG.

10. ACTUALITEIT

Er is geen actualiteit te bespreken.

11. BESTUURSMEDEDELING VOOR RADEN EN STATEN NA AB VERGADERING

Het algemeen bestuur gaat akkoord dat aan de bestuursmededeling nog een passage wordt toegevoegd over de participantenbijdrage in overleg met de voorzitter en vice-voorzitter.

12. RONDVRAAG

12 A. CAMPERPARK SCHOTEROOG

Mevrouw Bos Eysen zegt dat het AB eerder dit jaar een besluit heeft genomen om een proef toe te staan voor 8 campers op Schoteroog. Dit zou dan op het terrein zijn van de Haarlemse Jachtclub. Het ging om een kleinschalige proef en het meervoudig ruimtegebruik was prima. De Haarlemse Jachtclub ziet er nu echter vanaf, omdat zij heel veel vergunningen moest aanvragen alsof dit een grootschalige camping was. Het kostte teveel tijd en moeite in relatie tot de omvang en duur van de proef. Dit betekent dat er dus niet gekampeerd kan worden op Schoteroog. De heer Berkhout zegt dat dit vervelend is en denkt dat het goed is om nog eens te kijken of dit voorkomen had kunnen worden. Dit ook gelet op de ontwikkelingen m.b.t. Ontvangstgebieden en het Veerkwartier. Voor het Camperpark is dit nu helaas te laat. De heer

Diepstraten geeft als suggestie mee dat de gemeente Velsen een camperplaats heeft gerealiseerd op basis van een motie van de gemeenteraad. Misschien is het goed om te checken hoe de gemeente Velsen dit heeft gedaan. De heer Berkhout zegt dat mevrouw Bos Eyssen deze suggestie ook heeft gedaan.

12 B. LANDBOUWPAD GROENE CARRE TUSSEN DE IJWEG EN DE RIJNLANDERWEG

Mevrouw Sedee is tevens wethouder agrarische zaken en geeft aan dat het landbouwpad geen duidelijke scheiding heeft tussen het fietspad en voetpad en de hoofdrijbaan voor het landbouwverkeer. Dit levert regelmatig gevaarlijke situaties op. Momenteel wordt daar ook gewerkt door het recreatieschap aan de weg waardoor ook de borden afgeplakt zijn. Dit maakt de situatie nog onduidelijker. Is RNH zich hiervan bewust en kan hier misschien iets aan gedaan worden om te zorgen dat mensen daar veilig recreëren?

Mevrouw Bos Eyssen neemt dit op met de betreffende locatiebeheerder.

13. SLUITING

De voorzitter sluit de openbare vergadering om 11.45 uur en ziet de genodigden graag bij de aansluitende besloten vergadering.