

Concept verslag van de openbare vergadering van het **algemeen bestuur van Recreatieschap Twiske-Waterland**, gehouden op 3 december 2020 in Microsoft Teams

Mevrouw S. Groenewoud	- Gemeente Amsterdam	(voorzitter)
Mevrouw I. Zaal	- Provincie Noord-Holland	(bestuurslid)
De heer D. Butter	- Gemeente Beemster	(bestuurslid)
De heer H. Schütt	- Gemeente Edam-Volendam	(bestuurslid)
De heer E. Heinrich	- Gemeente Landsmeer	(bestuurslid)
De heer M.T.A. Hegger	- Gemeente Purmerend	(bestuurslid)
De heer R.J. Monen	- Gemeente Oostzaan	(bestuurslid)
De heer W. Breunese	- Gemeente Zaanstad	(bestuurslid)
De heer R. Berkhout	- Gemeente Wormerland (vervanger van dhr. Schalkwijk)	
De heer J. Gilliam	- RNH	(directeur)
De heer K. Rood	- RNH	(programmamanager)
De heer D. Wals	- RNH	(locatiebeheerder)
De heer T. van der Klei	- RNH	(programma-adviseur)
De heer R. Lubberts	- RNH	(manager Middelen)
Mevrouw A. Bruinsma	- Allround Officemanagement	(verslaglegging)
<u>Afwezig m.k.</u>		
De heer T. van Nieuwkerk	- Gemeente Waterland	(bestuurslid)

1 OPENING OPENBARE VERGADERING EN VASTSTELLING AGENDA

De voorzitter, mevrouw Groenewoud, opent om 15.00 uur de openbare vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom bij deze digitale vergadering.

De voorzitter meldt dat de heer Ten Have zijn functie als wethouder van de gemeente Waterland heeft neergelegd. Zijn plaatsvervanger, de heer van Nieuwkerk heeft zich afgemeld. Gedeputeerde Ilse Zaal sluit later aan. De heer Berkhout, plaatsvervanger van de heer Schalkwijk kan de vergadering bijwonen tot 16.00.

VASTSTELLING AGENDA

De voorzitter stelt voor om agendapunt 4 (Ambitie en Uitvoeringsprogramma) na agendapunt 9 (financiële stukken) te behandelen. Gezien de uitgebreide agenda is voorafgaand aan deze vergadering voorgesteld de mededelingen schriftelijk af te handelen. De heer Rood meldt dat de provincie en de gemeente Oostzaan hier een reactie op hebben gegeven.

1 INSPREKERS

De voorzitter ziet vier sprekers

1a Inspraak mevrouw Krens – Stichting Hart Voor Het Twiske Inzake haar Wob-verzoek Jaarrekening 2019 en Programmabegroting 2021

Mevrouw Krens vindt het fijn dat het bestuur naar Stichting Hart voor het Twiske wil luisteren. Zij geeft het bestuur twee suggesties mee waarmee geld bespaard kan worden. Het Recreatieschap besteedde de laatste drie jaar ruim € 100.000 aan de behandeling van Wob-verzoeken, die niet van Stichting Hart voor het Twiske kwamen. Ook Stichting Hart voor het Twiske heeft een Wob-verzoek ingediend en die kosten komen daar helaas nog bij. De Stichting wil het schap niet op kosten jagen, maar wil juist dat er meer geld overblijft voor de natuur. In dat kader heeft zij vragen en opmerkingen over de jaarrekening en de begroting die zij onduidelijk, incompleet en deels zelfs incorrect vindt. Hierover heeft de Stichting een gewone brief en mail gestuurd in het vertrouwen dat zij fatsoenlijk antwoord zou krijgen. Zij kreeg geen antwoord, heeft herinneringen gestuurd, maar er kwam nooit antwoord. Zij moest daarom wel een beroep doen op de Wet Openbaarheid van Bestuur. Toen reageerde het schap wel, maar niet met alle gevraagde informatie. Vervolgens heeft de Stichting een aanvullend Wob-verzoek gestuurd en opnieuw werden vragen niet goed beantwoord of zelfs genegeerd. Nu ruim een halfjaar later ligt haar derde Wob-brief bij het schap. Dit is veel werk voor

de Stichting en het schap. Het verschil is dat de Stichting dit op vrijwillige basis doet en het Recreatieschap hier meer dan € 1 ton voor uitgeeft op kosten van de burgers. De suggestie van Stichting Hart voor het Twiske is om de communicatie op orde te brengen en Wob-verzoeken zo overbodig te maken. Communiceer helder, wees transparant en laat zien dat u belang hecht aan de inbreng van uw stakeholders en hun achterban.

Haar tweede suggestie gaat over de complexe materie waarmee helaas moet worden gewerkt. Lokale, nationale en Europese regels vragen veel werk om daar wijs uit te worden. Men moet de regels kennen, want zonder die kennis kan niet adequaat worden bestuurd. Eén van de bestuursleden van het Recreatieschap heeft in een bestuursvergadering beweerd dat de graslanden in Het Twiske niet onder de Natura 2000 regels vallen en dat daar dus festivals gehouden mogen worden. Op een paar perceeltjes grond na, valt het hele Twiske onder de Natura 2000 regels. Ook de graslanden. Volgens mevrouw Krens kunnen zulke foutieve aannames grote schade toebrengen, bijvoorbeeld wanneer niet legitieme events op de graslanden worden toegestaan die dan door stakeholders worden aangevochten. De investeringen worden dan een dure grap waar burgers niet om kunnen lachen. Haar dringende advies is: investeer in kennis, dat helpt u beter besturen en communiceren met stakeholders. Dat scheelt frustratie, energie en geld en daar hebben alle partijen voordeel bij.

De voorzitter bedankt mevrouw Krens voor de inspraak en licht toe dat er niet tijdens de vergadering inhoudelijk op Wob-verzoeken kan worden ingegaan.

In zijn reactie stelt de heer Hegger indertijd te veronderstellen dat dagkampeerterreinen en ligweiden niet onder de Natura2000-regels zouden vallen. Inmiddels heeft hij uit laten zoeken dat nagenoeg heel het Twiske onder de Vogelrichtlijn valt. Dit wil echter niet zeggen dat er geen vergunning verleend kan worden voor evenementen. Mevrouw Krens bedankt de heer Hegger en stelt dat het punt niet over vergunningen gaat, maar om de basis voor beslissingen.

De heer Monen wijst op het natuuronderzoek, onderdeel van het Uitvoeringsprogramma. In het ambitiedocument is immers opgenomen dat het belangrijk is dat er meer duidelijkheid komt wat er wel en niet kan in het recreatiegebied Het Twiske. Hij denkt daarom dat er de komende periode meer duidelijkheid zal komen over de beperkingen die het gebied kent in het kader van Natura 2000 en op welke wijze de balans tussen natuur en recreatie in de toekomst geborgd kan worden.

1b Inspraak mevrouw Berkhof - Platform Twiske Geen Pretpark Inzake de komst van een derde festival

Mevrouw Berkhof is blij met de suggestie van de heer Monen dat natuuronderzoek wordt gedaan. Helaas heeft zij nergens in de stukken voor deze vergadering de aanduiding "Natura 2000" kunnen terugvinden. Laat staan dat het beleid hierop is afgestemd. Het gaat het recreatieschap alleen om meer recreatie. Er wordt zelfs gesproken van een toename van 35% in de komende periode tot 2030, terwijl het nu zou moeten gaan om minder recreatie. Er wordt ook steeds gesproken over een balans tussen natuur en recreatie. Dit was 60 jaar geleden zo. In 1968 is als compensatie voor de aanleg van de A10 besloten een natuur- en recreatiegebied aan te leggen en daarin ging het inderdaad om een compensatie van de snelwegen. Hier rijden nu 170.000 auto's per dag, er is een enorm overschot aan stikstof die al tweemaal de grens overschrijdt van wat mag. In de stukken ziet men het uitrollen van een Recreatief Grid terug waarvoor het schap € 223.000,- wil uittrekken. Het Twiske wordt aangemerkt als intensief recreatiegebied, een toeristisch knooppunt in het kader van het Recreatief Grid Amsterdam Wetlands. Er wordt voortdurend extra geïnvesteerd in nog meer zaken, zoals het Klimpark, uitbreiding festivals en overnachtingen. Platform Twiske geen Pretpark is daar mordicus tegen. Platform Twiske Geen Pretpark heeft een advocaat geraadpleegd en wordt inmiddels gesteund door een landelijke organisatie, Natuuralert.nl die zich sterk maakt tegen aantasting van Natura 2000 gebieden. Zij dreigt juridische stappen te gaan ondernemen wanneer het schap wil overgaan tot overnachtingen en bestemmingsplanwijzigingen. Het Platform wil alleen eenvoudige vormen van recreatie en vooral het beschermen van de natuur.

De voorzitter wijst erop dat het Recreatieschap zich houdt aan alle wet- en regelgeving, ook die omtrent Natura 2000 en de natuurdoelen worden nagestreefd.

De heer Monen nodigt mevrouw Berkhof uit om besluitvorming over het Uitvoeringsprogramma te volgen. Hierin staat goed beschreven welke stappen de komende tijd worden gezet hoe om te gaan met het Natura 2000 gebied.

1c Inspiraak mevrouw Vastenhouw-Klop inzake Wob Twiske Haven

Mevrouw Vastenhouw-Klop vertelt dat in haar brief van 25 november jl. inzake haar Wob-verzoek van 7 september jl. alle feiten op een rij staan, inclusief de bijlage waar alle correspondentie over het verzoek is opgenomen. Zij voelt zich tegengewerkt door RNH omdat haar aangetekende post is zoekgeraakt en vindt dat haar verzoek niet serieus wordt genomen. Dit blijkt volgens haar uit de betuttelende tekst van de ontwijkende en afhoudende reacties. Zij verzoekt het bestuur om haar Wob-verzoek goed te lezen en de daarin gevraagde stukken per ommegaande toe te sturen.

De voorzitter stelt dat er tijdens deze bestuursvergadering niet inhoudelijk op het Wob-verzoek kan worden ingegaan. Inspreker is niet onbekend bij het bestuur en de voorzitter heeft veelvuldig contact met de ambtelijke ondersteuning over haar verzoeken. Daar wordt op een zorgvuldige manier mee omgegaan. Mevrouw Vastenhouw-Klop stelt daartegenover dat de fatale termijn op 17 november jl. is verlopen en dat zij nog niets heeft gehoord. De voorzitter antwoordt dat het Wob-verzoek volgens de procedures die daarvoor zijn wordt afgehandeld. Dit is ook al meegedeeld voordat mevrouw Vastenhouw-Klop aangaf in te willen spreken bij deze vergadering.

1d Inspiraak de heer J.D. Schouten inzake klacht en Wob-verzoek Klimpark

De heer Schouten wil aandacht voor zijn ervaring dat antwoorden op zijn vragen telkens moeten leiden tot nieuwe vragen. Hij stelt dat wanneer burgers en organisaties van burgers het schap gedocumenteerd onder de aandacht brengen dat er zaken niet correct, in strijd met regels of anderszins discutabel zijn en dat op vragen niet, laat of niet bevredigend wordt geantwoord, het voor de hand ligt om het onderwerp "zelfreflectie" hoog op de agenda te zetten. In de afgelopen maanden hebben de burgers en ook de organisaties die vóór hem hebben gesproken dit gedaan. Ook de raad bij de gemeenten als controleapparaat op het handelen van het college en wethouders, moet geïnformeerd worden.

Goed openbaar bestuur betekent naar zijn mening ook het op orde hebben van haar archieven. Het achteraf moeten verzamelen van gegevens en doorzoeken van gegevensdragers kost tijd, geld en zou Wob-verzoeken kunnen voorkomen. Een ander probleem is dat de burgers -en wellicht ook bestuurders- in het woud van regels van gemeenten en het schap, de weg volledig kwijtraken. Dit kost ook tijd en geld. De heer Schouten pleit voor een meer open, volledige en juiste informatie-verstrekking naar gemeenteraadsleden en organisaties. Hij vindt dat iedereen daar recht op heeft.

De heer Schouten constateerde dat de schapsinformatie over het klimpark niet naadloos aansluit op die bij de gemeente Oostzaan. Via Wob-verzoeken bij zowel de gemeente als het recreatieschap probeert hij nu een volledig beeld te krijgen. Hij vindt het belangrijk dat het bestuur hier aandacht aan geeft. De heer Schouten vreest dat het anders blijft voorkomen dat, net als bij de toeslagenaffaire elke keer een stuk als een duveltje uit een doosje tevoorschijn komt.

De voorzitter stelt dat ook voor de heer Schouten geldt dat hij een Wob-verzoek heeft ingediend en dat deze hier inhoudelijk niet kan worden behandeld.

2a CONCEPTVERSLAG OPENBARE VERGADERING AB 20 AUGUSTUS 2020

Tekstueel en naar aanleiding van: geen opmerkingen.

Het algemeen bestuur besluit het verslag vast te stellen.

3 LIJST VAN INGEKOMEN STUKKEN

De voorzitter licht toe dat vooraf aan de bestuursleden is gevraagd hier indien nodig schriftelijk op te reageren. Ingekomen is nog het stuk van mevrouw Vastenhouw-Klop.

Het algemeen bestuur besluit het overzicht van ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.

5 GEBIEDSONTWIKKELING NATUUR EN RECREATIE

5a Voorstel: stand van zaken Markermeerdijken

De voorzitter vraagt het bestuur kennis te nemen van de stand van zaken over de versterking van de Markermeerdijken en in te stemmen met het concept bestuursovereenkomst. In november 2020 is gestart met het opstellen van het "Uitvoeringsontwerp Oplever" voor het dijkontwerp. Met daarin diverse recreatieve elementen. Het recreatieschap is betrokken bij de vormgeving (staalkaarten), distributie en plaatsing van de elementen. Het recreatieschap wordt beheerder van deze recreatieve voorzieningen op en aan de dijk, buiten de bebouwde kom van de gemeenten Amsterdam, Waterland en Edam-Volendam. Het recreatieschap participeert in overleg over toegankelijkheid van de dijk voor mindervaliden bij Warder en de inrichting van dijkplaatsen langs de gehele Markermeerkust. Daarnaast wordt nog aan een voorkeursalternatief gewerkt voor de dijkversterking bij Katwoude. Dit heeft uiteraard ook een relatie met het Ambitieprogramma.

De heer Schütt meldt dat tijdens recent ambtelijk overleg plaatsvond over de passage van de Zeesluis in Edam. Het hoogheemraadschap is nodig voor een oplossing maar heeft eerder aangegeven daar niet financieel aan te gaan bijdragen. Over het meubilair op het dijkvak in Volendam heeft discussie met de provincie plaatsgevonden omdat Edam-Volendam een standaard inrichtingsplan heeft waarmee rekening moet worden gehouden. Afstemming is weliswaar belangrijk, maar dat staat de besluitvorming die hier wordt gevraagd niet in de weg.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. Kennis te nemen van de stand van zaken over versterking van de Markermeerdijken.***
- 2. In te stemmen met het concept "Bestuursovereenkomst ter uitvoering van het Ambitieprogramma Ruimtelijke kwaliteit Kustzone Hoorn-Amsterdam".***

5b Mededeling: Stand van zaken Zorgboerderij De Marsen

De gemeente Oostzaan heeft schriftelijk gereageerd op deze mededeling. De heer Monen licht die toe. De gemeente zet vraagtekens bij de economische haalbaarheid van ontwikkeling voor zorg. De op zich redelijke uitbreiding van het aantal wooneenheden was een afbreekpunt. Overigens is het standpunt van de gemeente Landsmeer op dit punt bij de gemeente Oostzaan bekend.

Het algemeen bestuur neemt kennis van

- 1. De evaluatie met conclusies van de afgelopen 12 jaar waarin is gezocht naar een nieuwe woonzorginvulling voor De Marsen;***
- 2. Overleg met de gemeente Landsmeer;***
- 3. Marktonderzoek woon-zorgontwikkeling binnen het bestemmingsplan;***
- 4. Status quo op De Marsen.***

5c Mededeling: Oplevering Klimpark Twiske

Het algemeen bestuur neemt kennis van de oplevering en opening van Klimpark Twiske

5d Voorstel: Recreatief Grid Vitaal Platteland Laag Holland

De voorzitter licht toe dat dit project aansluit bij de vijf andere projecten uit het Vitaal Platteland Laag Holland. Omdat dit programma past binnen de ambities van het recreatieschap, treedt zij op als trekker voor het leggen van fysieke verbindingen en verhaallijnen met vijf andere projecten uit het IBP-VP Laag Holland. In feite worden er drie verschillende producten opgeleverd, namelijk een rapportage Recreatief Grid Laag Holland, gedeeltelijke inrichting van 3 verschillende OV-stations of buitenpoorten en de aanleg van voorzieningen in de buurt van OV-stations. Daarmee wordt gebruik van het OV gestimuleerd om van daaruit het buitengebied per fiets en wandelend te bezoeken. Het bestuur wordt gevraagd in te stemmen met het uitvoeren van het plan, een bijdrage

en kennis te nemen van een bijdrage van het Rijk, de provincie en het Recreatieschap Alkmaardermeer- en Uitgeestermeer.

De voorzitter geeft aan dat de provincie akkoord is.

De heer Heinrich merkt op dat wanneer dit project onderdeel moet worden van het Uitvoeringsprogramma, eerst het Uitvoeringsprogramma moet worden vastgesteld.

De heer Rood licht toe dat het Recreatief Grid onderdeel uitmaakt van het overkoepelende Programma Vitaal Platteland en dit naast het Uitvoeringsprogramma van het recreatieschap staat. In het voorgestelde Uitvoeringsprogramma wordt rekening gehouden met het ter beschikking stellen van budget. Behandeling van Recreatief Grid is in deze volgorde voorgesteld, omdat dan bekend is of er financiering is voor dit onderdeel. De voorzitter concludeert dat er verband is tussen het Recreatief Grid en het Uitvoeringsprogramma, maar dat dit los van elkaar kan worden besproken en besloten.

De heer Heinrich vindt het wenselijker als de besluitvorming over dit punt pas plaatsvindt nadat het Uitvoeringsprogramma is vastgesteld. Dit heeft te maken met de balans tussen natuur en recreatie en hoe hier invulling aan te geven. De heer Breunese is het hiermee eens en denkt dat het beter is eerst het Uitvoeringsprogramma te behandelen. De heer Monen onderstreept dit. De voorzitter concludeert dat de besluitvorming over agendapunt 5d gevoegd met het Uitvoeringsprogramma (agendapunt 4a) wordt besproken en dat dit daarvan dan een bijlage is geworden.

Het besluit over agendapunt 5d wordt gevoegd besproken met agendapunt 4a over het Uitvoeringsprogramma.

6 CONTRACT BEHEER

6a Voorstel: Erfpachtcontracten Staatsbosbeheer

De voorzitter vertelt dat hier veel om te doen is geweest en dat er veel werk is verzet. Er ligt nu een voorstel voor de korte termijn en voor de langere termijn een aantal opties een oplossing.

De heer Gilliam licht toe dat met Staatsbosbeheer een traject is doorlopen over de samenwerking tussen enerzijds recreatieschappen Twiske-Waterland, Spaarnwoude en Groengebied Amstelland en anderzijds de provincie en Staatsbosbeheer. In eerste instantie ging dit over gebieden in eigendom van Staatsbosbeheer. Daarnaast is gesproken over andere gebieden van Staatsbosbeheer in de provincie waarvoor financiering van onderhoud een probleem geeft. Doel is onderzoeken waar, of en hoe we bijvoorbeeld in samenwerkingsverbanden iets voor elkaar kunnen betekenen.

Eerst zijn afspraken gemaakt over het kunnen verlengen of aangaan van nieuwe contracten in de gebieden. Dat wordt belemmerd door de beperkte resterende looptijd van de erfpachtcontracten met Staatsbosbeheer. Daarvoor is een pragmatische oplossing afgesproken: Staatsbosbeheer ondertekent samen met het recreatieschap om contracten met ondernemers en bewoners aan te kunnen gaan.

Daarnaast is gesproken over de toekomst en hier is vereenvoudiging van de erfpachtcontracten uitgekomen. Op dit moment zijn er 23 verschillende erfpachtcontracten en die wil men reduceren in het liefst één, maar waarschijnlijk één per recreatieschap. Daarnaast is het de bedoeling de contracten te moderniseren.

De heer Butter vraagt of dit document al is voorgelegd aan het voorzittersoverleg en de directie van Staatsbosbeheer. De voorzitter antwoordt bevestigend en dat hier uitvoerig met Staatsbosbeheer over is gesproken en dat hier volledige overeenstemming over is.

De heer Monen spreekt zijn complimenten voor de bereikte resultaten: oplossingen voor een probleem dat al tientallen jaren speelt. De voorzitter is blij dit te horen en spreekt ook complimenten uit voor de medewerkers van RNH en iedereen die zich hiervoor heeft ingezet. Het klopt dat dit een doorbraak is.

Het algemeen bestuur besluit:

1. **Kennis te nemen van de rapportage van P2 over de toekomst erfpacht MRA;**
2. **In te stemmen met het uitgangspunt voor samenwerking: gezamenlijke verantwoordelijkheid tussen SBB en de recreatieschappen, voor alle groene recreatieve gebieden in de MRA die in eigendom zijn van SBB, de provincie Noord-Holland en de deelnemende gemeenten van de recreatieschappen;**
3. **In te stemmen met de uitwerking van de volgende oplossingsrichtingen:**
 - a. **Aanpassingen werkingsgebied;**
 - b. **Erfpacht 2.0;**
 - c. **Afspraken niet erfpachtgebieden en**
 - d. **Gebiedsfonds**
4. **In te stemmen met het vervolgproces (fase 2) waarbij een gedeelde visie wordt opgesteld met:**
 - a. **Transparante gebiedsexploitatie;**
 - b. **De contouren van erfpacht 2.0 en**
 - c. **Afspraken voor 'niet erfpachtgebieden'**
5. **Fase 2 medio 2021 af te sluiten met het ondertekenen van een samenwerkingsovereenkomst;**
6. **In te stemmen met een fase 3 waarin werkafspraken worden gemaakt voor een betere aanhaking van SBB bij de recreatieschappen;**
7. **In te stemmen met het verdelen van de externe begeleidingskosten (€ 36.300 incl. BTW) voor fase 2 tussen SBB en de 3 recreatieschappen;**
8. **In te stemmen de bijdrage van Twiske-Waterland (€ 6.050 incl. BTW) te dekken vanuit de algemene reserve;**
9. **RNH opdracht te geven om bovengenoemde werkzaamheden binnen de geoffreerde inzet en begroting 2021 uit te voeren.**

7 MEERJARENBEHEER

7a Mededeling: Ganzenpopulatie en zwemwaterkwaliteit

De voorzitter meldt dat dit schriftelijk is afgehandeld.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de invloed van de steeds groter wordende ganzenpopulatie in het Twiske en de daarmee toenemende kosten voor het opruimen van de uitwerpselen. Effect is ook dat de kwaliteit van het zwemwater daardoor negatief wordt beïnvloed. Onderzoek is gestart naar diervriendelijke maatregelen om de overlast van ganzen op de groenstranden te beperken.

8 ORGANISATIE (WAARONDER SCHAPSOVERSTIJGENDE ZAKEN)

8a Voorstel: Effecten Coronacrisis

t/m

d

De heer Butter, portefeuillehouder financiën licht het voorstel toe. Hij deelt mee dat ter voorbereiding op deze vergadering de vraag is uitgezet of bij eventuele tekorten voortvloeiend uit deze coronacrisis de participanten daar financieel in zullen bijdragen. Zij zijn immers 'eigenaar' van het recreatieschap. Zodra hierover duidelijkheid is, legt de heer Butter dit via het DB voor aan het AB.

De voorzitter constateert dat over de bijgevoegde stukken en voorstellen geen op- of aanmerkingen over zijn en dat ingestemd kan worden.

Het algemeen bestuur besluit

1. **In te stemmen met het tegemoetkomen aan vijf verzoeken om 50% korting op de canon/huur te geven gedurende de drie 'coronamaanden' (€ 14.164) en kennis te nemen van het verlengen van de betalingstermijn van normaal 1 maand naar 3 maanden voor recreatiebedrijven wanneer daarom wordt verzocht;**
2. **In te stemmen met het in rekening brengen van 15% van de vaste gebruiksvergoeding per afgelast evenement;**

3. ***Kennis te nemen van de toegenomen uitgaven voor toezicht en afvalinzameling;***
4. ***De effecten zichtbaar te maken in de Najaarsnotitie en de misgelopen inkomsten in eerste instantie te dekken uit de algemene reserve en bij het opmaken van de jaarrekening beoordelen of deze consequenties moeten leiden tot (eenmalige) verhoging van de participantenbijdrage.***

8e Mededeling: Wob-verzoeken

Het algemeen bestuur neemt kennis van de verzoeken en de afhandeling ervan.

8f Mededeling: Highlights Voorzittersoverleg 16 september en 18 november

Het algemeen bestuur neemt kennis van de belangrijkste onderwerpen die besproken zijn in het voorzittersoverleg van 16 september en 18 november 2020.

8g Vergaderschema 2021

De voorzitter merkt op dat gehoor is gegeven aan de aanbeveling van de provincie om een vergaderperiode toe te voegen aan het schema: nu drie rondes.

Mevrouw Zaal meldt dat zij inmiddels in deze vergadering is gearriveerd (15.45u).

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het vaststellen van het Vergaderschema 2021.

8h Voorstel: Governance en Beheersstructuur RNH (van de agenda afgevoerd).

De voorzitter meldt dat het voorstel van de agenda wordt afgevoerd. Besloten is eerst het stuk nog een slag verder te brengen en er worden ook ambtelijk nog gesprekken over gevoerd.

Mevrouw Zaal legt uit dat er een voorstel ligt om een Bestuursbureau in te stellen en dat bij de provincie onderdak te geven. Het Bestuursbureau zorgt ervoor dat de rollen opdrachtgever (participanten) en opdrachtnemer (RNH) beter gescheiden worden. Dit kan wellicht leiden tot een kleine verhoging van de kosten, maar gaat voordeel opleveren qua ondersteuning van ambtelijke apparaten van de gemeenten en dit wordt nu in kaart gebracht. Het een en ander wordt eerst verder ambtelijk afgestemd waarna het voorstel weer terugkomt in het algemeen bestuur. Mevrouw Zaal benadrukt dat dit voor de provincie een belangrijk thema is, omdat de dubbele petten voor haar een groot probleem zijn en vraagt hiervoor begrip voor bij de gemeenten.

De heer Butter vraagt wanneer de colleges dit aan hun raden kunnen voorleggen. Mevrouw Zaal verwacht dat het voorstel in het voorjaar concreet genoeg is om het in de volgende eerstvolgende algemeen bestuursvergadering te bespreken. Daarna binnen de gemeenten.

De heer Monen herinnert zich de tijd dat recreatieschappen een rechtstreekse afdeling waren van de provincie. Toen is de keuze gemaakt om de huidige governance te realiseren. Het lijkt of nu weer wordt teruggekeerd en hij vraagt naar de onderlinge argumenten. Mevrouw Zaal licht toe dat beheer en uitvoering bij Recreatie Noord-Holland blijven en dat alleen de bestuursondersteunende taken (voorbereiden agenda en ondersteunen van gemeenten en provincie bij hun DB en AB-rollen), bij het Bestuursbureau komen. Aangezien het om een beperkt aantal fte gaat, wordt gekeken of er ruimte bij de provincie is om het Bestuursbureau daar te vestigen. Het wordt een apart Bestuursbureau voor alle recreatieschappen en geen onderdeel van de provincie.

De heer Monen vraagt of dit ook betekent dat de beleidsvoorbereiding bij het Bestuursbureau komt te liggen. Mevrouw Zaal zegt dat er nog discussie is over wat precies onder beleid moet worden verstaan, omdat het bepalen van beleid op het gebied van recreatie ook de taak van de provincie en gemeenten afzonderlijk is. Het idee is dat visievorming etc. bij het Bestuursbureau wordt ondergebracht. De heer Gilliam vult aan dat RNH blij is met deze oplossing, omdat al eerder sprake is geweest van het versterken van het opdrachtgeverschap. Gesproken is ook over hoe het functioneren van de adviescommissies kan worden verbeterd, met name in ondersteuning van de bestuurders. Met dit bureau wordt het in potentie eenvoudiger ondersteuning beter te organiseren

en te faciliteren, zodat de advisering van de besturen – los van wat RNH doet – onafhankelijker en beter wordt. Er is een aantal onderzoeken uitgevoerd naar wat RNH wel en niet doet en daaruit is gebleken dat RNH zich niet met beleidszaken bezighoudt, maar wel met beleidsuitvoering en voor een deel met beleidsvoorbereiding door het aanleveren van informatie. RNH denkt dat het Bestuursbureau een goede stap zou kunnen zijn om de beleidsvorming een betere plek te geven en beter aan te sluiten bij de ontwikkeling van beleid van provincie en gemeenten.

De heer Hegger heeft begrepen dat ook is gesproken over één groot schap en vraagt of dat nu is losgelaten. Mevrouw Zaal zegt dat dit wel is verkend, maar losgelaten omdat hier onvoldoende draagvlak voor bleek.

De voorzitter concludeert dat dit agendapunt inhoudelijk in een volgende bijeenkomst wordt besproken.

9 PLANNING & CONTROL

9a Voorstel: Najaarsnotitie 2020

De heer Butter, portefeuillehouder financiën licht toe dat de najaarsnotitie ligt in de lijn van het besluit van juni en stelt voor om in te stemmen. De voorzitter vraagt bij dit agendapunt specifiek aandacht voor het onderwerp corona in de komende tijd.

CORONA

De heer Rood licht toe dat er sprake is van een tweede lockdown en dat die opnieuw problemen oplevert voor ondernemers. Er zijn al verzoeken gedaan om opnieuw hulp te mogen ontvangen, zoals ook in de eerste drie 'corona'-maanden van 2020 is gedaan. Wanneer het schap aan de verzoeken van de 4 horecaondernemers tegemoet wil komen, gaat het om een reductie van de erfpachtcanon, respectievelijk de huren ten bedrage van € 14.200,--. Dit ligt in dezelfde orde grootte van het bedrag wat is opgenomen in de Najaarsnotitie voor de vorige periode. De vraag aan het bestuur is of men opnieuw openstaat voor ondersteuning van de ondernemers onder dezelfde voorwaarden. Dit houdt in dat de ondernemers aan moeten tonen dat ondersteuning nodig is.

De heer Gilliam geeft aan dat in meerdere gebieden voor de tweede keer aanvragen worden gedaan en daar wordt aangegeven dat enige voorzichtigheid in acht moet worden genomen, omdat gemeenten zelf in veel gevallen nog geen beleid hebben hoe met de tweede golf om te gaan qua ondersteuning van aanvragers. Belangrijk is eerst te kijken wat het beleid van de verschillende gemeenten is en hoe hier vanuit het schap op kan worden aangesloten.

De voorzitter vraagt wanneer hierover helderheid wordt verwacht, omdat dit belangrijk is voor ondernemers. De heer Gilliam antwoordt dat dit afhankelijk is van het moment waarop gemeenten hun nieuwe beleid gestalte hebben gegeven.

De heer Hegger merkt op dat het college van de gemeente Purmerend volgende week een voorstel behandelt om de eerste ondersteuningsaanvragen te verlengen, voor de horeca tot juni 2021. Daarnaast heeft de gemeente een brief gestuurd aan alle pandeigenaren om ondersteunend te zijn aan huurders met een stuk huurverlaging. De gemeente Purmerend doet dit zelf ook voor de panden die zij zelf verhuurt aan ondernemers. Binnen de regio is afgesproken dat er afstemming plaatsvindt.

De heer Schütt kan als voorzitter van 'Zaanstreek Waterland Economie' zeggen dat op dit punt in de hele regio synchronisatie plaatsvindt om te zorgen voor eenduidig tegemoetkomingsbeleid. Er is een positieve intentie, onder voorbehoud van goedkeuringen van colleges, om ondernemers te blijven ondersteunen.

De heer Butter merkt op dat in lijn van de gemeente Purmerend, de gemeente Beemster op dezelfde manier acteert. Ook daar is een positieve grondhouding om de tegemoetkoming te verlengen.

Op de vraag van de voorzitter wat de toekenning voor de ondernemingen binnen Twiske-Waterland betekent stelt de heer Rood dat het gaat om voortzetting van de eerdere ondersteuning. Het voorbehoud van goedkeuring van het bestuur is hen bekend. De voorzitter zegt dat dit wel evenwichtig gedaan moet worden en de vraag is op welke manier de besluiten hierover van andere schappen kunnen worden afgewacht.

De heer Gilliam merkt op dat als hier afstemming over is binnen de gemeenten in dit schap, dan is het aan het bestuur hoe hiermee om te gaan. Afstemming met de andere schappen hoeft niet per se. De Hegger denkt als dit besluit in lijn is met wat ook de gemeenten doen, dan moet hier vandaag als zelfstandig schap een besluit over worden genomen.

Mevrouw Zaal heeft hier wel wat moeite mee, niet alleen omdat alle schappen gelijk behandeld moeten worden maar ook vanuit inhoudelijke argumenten. Voorkomen moet worden dat tegemoetkomingen worden gestapeld. Als gemeenten al voor een tegemoetkoming zorgen, waarom moet het recreatieschap dit dan ook nog doen? De heer Hegger legt uit dat hij bedoelde dat de gemeenten een korting geven voor huur van hun ondernemers, maar het recreatieschap is eigenaar van gronden die worden gehuurd en het advies is ook die ondernemers gelijk te trekken met de ondernemers in de gemeenten. Er wordt dus niet gestapeld.

Mevrouw Zaal kan hier op dit moment de financiële consequenties niet van overzien, maar als het binnen het bestaande budget past, is het akkoord. Als dit leidt tot verhoging van de participantenbijdrage, dan is het een andere discussie.

De voorzitter concludeert dat dit punt toch nog wat vragen oproept.

De heer Monen ondersteunt het betoog van de heer Hegger omdat hij denkt dat er geen sprake is van stapeling. De regio heeft de verantwoordelijkheid genomen om als goede huisbaas een tegemoetkoming te verstrekken aan de huurders. Het schap heeft deze positie ook in de eerste lockdown ingenomen en het is daarom niet meer dan logisch dat dit nu opnieuw wordt gedaan. De kosten zouden uit de algemene reserve betaald kunnen worden en dit hoeft daarom niet van invloed te zijn op de participantenbijdrage. De heer Hegger vraagt zich af of gemeenten compensatie kunnen krijgen als het wel van invloed blijkt te zijn op de participantenbijdrage. Zou het mogelijk zijn dat iedere gemeente dit meeneemt in de aanvraag richting het Rijk? De heer Butter zegt dat hij al uitgezet heeft om nader uit te zoeken of er nog compensatie kan plaatsvinden buiten de gelden die gemeenten al in het kader van corona hebben ontvangen.

De voorzitter concludeert dat onder een aantal voorwaarden kan worden ingestemd om de 4 ondernemers in recreatieschap Twiske-Waterland een tegemoetkoming in de erfpachtcanon/huurkosten van 50% te geven. De voorwaarden zijn dat er geen sprake mag zijn van stapelen, dat het niet mag leiden tot een verhoging van de participantenbijdrage en dat het binnen het budget moet vallen.

Daarnaast wordt nog uitgezocht of gemeenten nog een extra aanvraag voor compensatie coronagelden bij het Rijk kunnen indienen.

NAJAARSNOTITIE

De heer Monen constateert dat er een zin in staat dat door het wegvallen van buitenlandse vakantiebestemmingen de recreatievoorzieningen meer gebruikt worden. Is dit een gunstige ontwikkeling? De heer Gilliam zou dit niet als negatief willen bestempelen en meer als waardering voor de gebieden. Het feit dat meer toezicht gehouden moet worden en dat meer afval opgeruimd moet worden hoort daarbij.

Het algemeen bestuur besluit de Najaarsnotitie 2020 vast te stellen.

9b Voorstel: Jaarprogramma 2021

De heer Butter stelt voor om in te stemmen het jaarprogramma 2021.

De voorzitter brengt nog vanuit de gemeente Amsterdam in dat het belangrijk is om de coronacrisis een plek te geven in de risicoparagraaf. De heer Butter constateert dat het inmiddels gebruikelijk is

om in risicoparagraaf van de gemeentebegrotingen uitvoerig stil te staan bij corona. Hij ondersteunt het voorstel voor aanpassing van de risicoparagraaf.

Het algemeen bestuur besluit:

1. **Het Jaarprogramma 2021 vast te stellen en in de risicoparagraaf de effecten van de coronacrisis mee te nemen.**
2. **Het Jaarprogramma 2021 te gebruiken als basis voor de begrotingswijziging 2021.**

9c Voorstel: Kadernota 2022

De heer Butter zegt dat er vanuit financiën geen opmerkingen zijn en dat het lange termijnbeeld stabiel is. De consequenties uit de Kadernota 2022 zullen ook in de Kadernota van de nieuwe gemeente Purmerend-Beemster, straks Purmerend verwerkt worden.

Het algemeen bestuur besluit:

1. **In te stemmen met de Kadernota 2022.**
2. **De Kadernota voor een zienswijze aan de participanten aan te bieden.**

4 AMBITIE EN UITVOERINGSPROGRAMMA

4a Uitvoeringsprogramma bij de Ambitie Twiske-Waterland en 5d. Recreatief Grid Laag Holland

De voorzitter geeft aan dat eerder in de vergadering is afgesproken agendapunt 4a en 5d gevoegd te bespreken.

Het Uitvoeringsprogramma is een eerste uitwerking van het Ambitiedocument Twiske-Waterland. De heer Rood licht toe dat de projecten in het Uitvoeringsprogramma te herleiden zijn naar de hoofddoelen die ook in beleid en programma's van gemeenten en provincie zijn opgenomen. De uitwerking daarvan heeft betrekking op biodiversiteit, de realiteit van het verwerken in de toekomst van meer recreanten en een breder recreatief aanbod. Dit laatste niet alleen door het toevoegen van recreatieve voorzieningen, maar ook door het beter benutten van de huidige mogelijkheden en deze af te stemmen op de veranderende demografie en behoeften van de recreant.

De voorzitter geeft aan dat het Uitvoeringsprogramma ambtelijk is afgestemd met de gemeenten en provincie. Zij vraagt de bestuursleden wat zij van het programma vinden en welke bestuurders wellicht trekkerschap bij verschillende projecten op zich willen nemen.

De heer Monen heeft verheugd kennisgenomen van de onderdelen die worden aangepakt in de komende periode en vraagt aandacht voor natuuronderzoeken. Bij de behandeling van het Ambitiedocument is duidelijk naar voren gekomen dat de balans tussen natuur en recreatie heel erg belangrijk is. Hij heeft begrepen dat die natuuronderzoeken -een belangrijke informatiebron- al gaande zijn of zelfs al zijn afgerond? Wanneer de resultaten voorhanden zijn wil hij daarover graag van gedachten wisselen. Dit kan immers van belang zijn voor andere op te pakken punten. Hij noemt herijken van beheerplannen, zoneringskaarten etc. Verder wil de heer Monen een indicatie hebben in hoeverre de uitvoering van al deze plannen passen in de financiële meerjarenraming.

De voorzitter begrijpt de wens om de financiële kant nu al te willen invullen. Omdat het nu om de start van het Uitvoeringsprogramma gaat, zal er nog veel onderzocht en verkend moeten worden. Op dit moment is er nog geen financiële doorkijk te geven na 2021, maar er wordt hard aan gewerkt om dit zo snel mogelijk te doen. De heer Rood vult aan dat onder punt 4a, in bijlage 2 staat welke projecten voor de komende jaren kunnen worden opgevoerd. Vervolgens is bij agendapunt 4b de financiële meerjarenplanning in verschillende scenario's aangegeven. Hiermee is de bandbreedte in beeld gebracht. Hij licht verder toe dat er natuuronderzoek is uitgevoerd in Het Twiske. Dit was een aanvullend onderzoek op eerdere onderzoeken. Daarnaast wordt binnenkort de uitkomst van het eerste jaar van een tweejarig monitoringsprogramma opgeleverd. De monitoring wordt input voor de inhoud van de beheerplannen. De voorzitter constateert dat dan foutief vermeld staat dat het onderzoek in 2020 al is "uitgevoerd" dit moet dan zijn "gestart". De heer Monen kan zich in dit tekstvoorstel vinden en begrijpt dat het onderzoek nog een jaar doorloopt.

De heer Hegger is blij met de Uitvoeringsprogramma's die hier staan en vooral met de drie prioriteiten waar deze onder vallen. Hij ziet echter ook een spagaat in het streven naar een hogere natuurwaarde in relatie tot Natura 2000 en de recreatieve behoefte. Verder wijst de heer Hegger erop dat gemeenten de opdracht hebben om volgens de duurzaamheidsladder binnenstedelijk te bouwen voor de hele regio. Dit betekent dat de buitengebieden als Waterland en Het Twiske heel erg belangrijk zijn. De natuur is dus de tuin van eenieder en niet alleen van de gemeenten waar deze gebieden binnen vallen. Hier moet een goede modus voor gevonden worden en dit staat ook in het Uitvoeringsprogramma. De natuurwaarde is belangrijk, maar dit kan goed samengaan met recreatie als mensen zich bewust worden van natuur.

De heer Heinrich vertelt dat in de gemeenteraad van Landsmeer begin dit jaar uitgebreid is gesproken over het Ambitiedocument. Er werd een uitgebreide zienswijze ingediend en daarom zet hij twee kanttekeningen bij het Uitvoeringsprogramma:

De hoofdelementen richten zich op de balans tussen natuur en recreatie. Bij de totstandkoming van het Ambitiedocument is ervoor gekozen heel beperkt participatie toe te passen. Het lijkt daarom logisch om bij het Uitvoeringsprogramma juist ruimte te bieden voor participatie. Niet pas bij de projecten maar bij het Uitvoeringsprogramma in zijn totaliteit. Het is belangrijk om in een participatieproces op te halen hoe men denkt over de balans tussen natuur en recreatie. Overigens is bij de stukken over het Recreatief Grid niet goed te zien wat voor participatietraject daar is toegepast.

Van de drie genoemde doelen richt één doel zich op natuur en twee op recreatie. De vraag is dan hoe zich dit verhoudt tot de balans die in het Ambitiedocument is neergelegd. De heer Heinrich zou er voorstander van zijn om eerst goed te kijken wat precies de natuuronderzoeken en zoneringsonderzoeken gaan opleveren om te kijken of er in deze drie doelen wel sprake is van een goede balans die een bijdrage levert aan meer biodiversiteit. De gemeenteraad van Landsmeer vindt dit een zeer belangrijk onderdeel van de ambitie van Het Twiske.

De heer Rood licht toe dat de natuuronderzoeken betrekking hebben op de gebieden waar het schap het beheer over voert. Dit is niet hetzelfde als het hele werkingsgebied van het recreatieschap. Het hele gebied is 31000 ha groot en het onderzoek richt zich op 600 tot 700 ha. De twee recreatieve doelen gaan niet alleen over Het Twiske, maar over het hele gebied van het recreatieschap en daarbij wordt ook gekeken wat er in de aanpalende regio's gebeurt. Wat betreft de relatie tussen natuur en recreatie verschillen de gebieden van karakter. Bij Natura 2000 gebieden moet meer aandacht worden besteed aan natuur. Bij agrarisch ingerichte gebieden, zoals de Beemster, kan men dit op een andere manier benaderen. De balans moet per gebied afzonderlijk worden gewogen. De voorzitter stelt dat dit in samenhang wordt onderzocht en bekeken. De heer Rood merkt op dat participatie maatwerk is. Het Uitvoeringsprogramma gaat over het hele gebied van het recreatieschap (31000 ha) en bij projecten kan het om kleine percelen of een gemeente gaan. De intensiteiten en stakeholders zijn telkens anders. De voorzitter merkt op dat de participatie ook werkelijk iets moet kunnen opleveren en belangrijk is dat iemand die participeert een inbreng kan leveren die kan worden meegenomen.

De heer Breunese sluit aan bij de discussie over de balans tussen natuur en recreatie. Het vaststellen van die balans is een belangrijk element in het Ambitiedocument. Hij is akkoord met alle onderdelen van het Uitvoeringsprogramma, maar bij het lezen van de bovenliggende tekst rees de vraag waar de balans tussen natuur en recreatie is gebleven. De toelichting van de heer Rood geeft aan dat er wel balans in zit, maar dit staat nog niet zo in de tekst. Het feit is dat het zowel over Het Twiske als Waterland gaat. Dat balans onderdeel is van de zonering is een belangrijk gegeven hoe om te gaan met dit gebied. Duidelijk is dat er heel veel opgaven in het gebied zijn van bodemdaling tot recreatie, van klimaatadaptatie tot biodiversiteit. Van belang is dat dit in samenhang wordt bekeken. De heer Breunese pleit ervoor om het verwerken van meer recreanten niet als hoofddoelstelling te beschouwen, maar als een opgave die er ligt. De hoofddoelstelling zou een betere spreiding van recreatie in het gebied moeten zijn.

De voorzitter concludeert dat dit betekent dat er een tekst moet worden toegevoegd als hiermee wordt ingestemd.

De heer Butter vraagt of wat de heer Breunese naar voren brengt in lijn ligt met wat de heer Heinrich heeft gezegd over het toevoegen van participatie. De heer Heinrich zou het een gemis

vinden als uitsluitend participatie op projectbasis zou plaatsvinden in plaats van op het niveau van het Uitvoeringsprogramma terwijl blijkt dat hier wel behoefte aan is. Overigens is de heer Heinrich het van harte eens met de opmerkingen die de heer Breunesse heeft gemaakt en stelt voor om de tekst over doelstellingen nog aan te passen op basis van de nu door de heer Rood mondeling gegeven toelichting.

De heer Hegger wijst erop dat de recreatie in het hele gebied toeneemt en dat het vooral over spreiding moet gaan. De heer Breunesse zegt dat de opgave helder is en dat inderdaad de doelstelling een betere spreiding zou moeten zijn.

De heer Monen is content met de discussie en de opmerkingen van de heer Heinrich en de heer Breunesse en hoopt dat de tekst op een aantal punten wordt aangepast. Verder ziet hij graag een paragraaf toegevoegd over de wijze waarop participatie gaat plaatsvinden.

De heer Gilliam begrijpt dat het begin van het stuk moet worden aangepast in de zin dat het gebied groter is dan alleen Het Twiske, dat het belang in een groter verband staat en dat in dat kader ook de verhouding tussen de recreatieve vraag en het versterken van de natuurwaarde ligt.

De heer Rood zegt toe de tekst aan te passen door een alinea toe te voegen in het Uitvoeringsprogramma (bijlage 1) met een kopje participatie. Hierbij wordt opgenomen de schaal waarin men zaken moet zien, het verschil in de gebieden en de manier waarop met participatie en stakeholders om te gaan. Verder dat er tekst wordt opgenomen tussen natuur en recreatie en dat spreiding het doel is en dat er een goede balans wordt gerealiseerd tussen natuur en recreatie.

De heer Rood past de tekst van het Uitvoeringsprogramma aan. De heer Heinrich, de heer Breunesse, de heer Monen en de heer Hegger lezen mee. Vervolgens wordt de nieuwe tekst aan het AB voorgesteld.

Na discussie of participatie over het complete Uitvoeringsprogramma moet plaatsvinden, wordt besloten om de participatie per project te laten plaatsvinden. Het Uitvoeringsprogramma is de uitvoering van de ambities en voorkomen moet worden dat de participatie zich toespitst op de ambities en de discussie van de raden en Staten overgedaan wordt. Per gebied (waarvan de omvang nog nader wordt bepaald) zou men dan een participatietraject kunnen instellen. De betreffende gemeenteraden worden dan vanzelfsprekend bij dit traject betrokken of geïnformeerd, evenals de betreffende stakeholders.

Ook hierover wordt nog een tekstvoorstel opgesteld door de heer Rood. De voorzitter, de heer Monen en de heer Heinrich lezen hierbij mee.

De heer Monen vraagt op welke manier wordt geregeld dat er een bestuurlijk trekker wordt benoemd. De voorzitter zegt dat het de bedoeling is dat RNH eerst verder uitwerkt welke clusters gemaakt kunnen worden alvorens bestuurlijk trekkers kunnen worden benoemd.

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. In te stemmen met het voorgelegde Uitvoeringsprogramma;***
- 2. In te stemmen met het verwerken van de financiële consequenties van € 153.500 in de begrotingswijziging 2021;***
- 3. RNH opdracht te geven om het Uitvoeringsprogramma en financiële meerjarenraming jaarlijks te herijken op basis van de nieuwste informatie en ontwikkelingen.***

5d Voorstel: Recreatief Grid Vitaal Platteland Laag Holland

Het algemeen bestuur besluit

- 1. In te stemmen met het uitvoeren van het plan voor Recreatief Grid Laag Holland;***
- 2. In te stemmen met bijdrage aan de projecten van in totaal € 231.160 in drie ongelijke termijnen op te nemen in de Uitvoeringsprogramma's van 2021, 2022 en 2023;***

- 3. Kennis te nemen van de bijdragen van het Rijk, de provincie Noord-Holland en van het Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.**

4b Financiële Meerjarenplanning

De heer Butter heeft geen op- en aanmerking en stelt voor om in te stemmen met het voorstel.

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. Kennis te nemen van de verschillende scenario's voor de financiële meerjarenplanning**
- 2. Uit te gaan van scenario 3 met als belangrijkste elementen:**
 - **Het uitvoeren van het Uitvoeringsprogramma (UP) voor 2021;**
 - **Het beëindigen van de korting op de tarieven van RNH;**
 - **Voldoende ruimte voor dekking van kosten voor het UP-2022 en verder;**
 - **Onzekerheid over inkomsten (gevolgen van de corona crisis in 2021 en het op langere termijn doorgaan van evenementen);**
- 3. In te stemmen met het dekken van de kosten voor de inspanningen uit het Uitvoeringsprogramma voor 2021 van € 153.500 uit de algemene reserve.**

10 ONDERWERPEN KEUZE BESTUURSMEDEDELING VOOR RADEN EN STATEN NA AB VERG.

De voorzitter stelt voor iets te vertellen over de effecten van corona, het Uitvoeringsprogramma Ambitiedocument Twiske-Waterland, financiële stukken.

De heer Gilliam stelt voor om voor de volgende keer een schriftelijk conceptvoorstel voor te leggen.

11 RONDVRAAG

De heer Monen heeft begrepen dat er in toenemende mate vraag is naar windsurfen, maar dit leidt tot verstoring van overwinterende watervogels en de vraag is of RNH hier aandacht aan kan schenken. De voorzitter zegt toe hierop terug te komen in een volgende vergadering.

12 SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering om 17.20 uur en bedankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en inbreng en wenst iedereen een fijne avond.