

Verslag van de **openbare** vergadering van het **algemeen bestuur van Recreatieschap Twiske-Waterland**, gehouden op **27 mei 2021** via Microsoft Teams

Mevrouw S. Groenewoud	- Gemeente Amsterdam	(voorzitter)
Mevrouw I. Zaal	- Provincie Noord-Holland	(bestuurslid)
De heer D. Butter	- Gemeente Beemster	(bestuurslid)
De heer H. Schütt	- Gemeente Edam-Volendam	(bestuurslid)
De heer E. Heinrich	- Gemeente Landsmeer	(bestuurslid)
De heer M.T.A. Hegger	- Gemeente Purmerend	(bestuurslid)
Mevrouw M. van Dijk	- Gemeente Waterland	(bestuurslid)
De heer R.J. Monen	- Gemeente Oostzaan	(bestuurslid)
De heer W. Breunesse	- Gemeente Zaanstad	(bestuurslid)
De heer J. Schalkwijk	- Gemeente Wormerland	(bestuurslid)
De heer J. Gilliam	- RNH	(directeur)
De heer K. Rood	- RNH	(programmamanager)
De heer D. Wals	- RNH	(locatiebeheerder)
De heer T. van der Klei	- RNH	(programma-adviseur)
Mevrouw A. Bruinsma	- Allround Officemanagement	(verslaglegging)

1 OPENING OPENBARE VERGADERING EN VASTSTELLING AGENDA

De voorzitter, mevrouw Groenewoud, opent de vergadering om 15.00 uur de vergadering. Zij heet de aanwezigen van harte welkom en in het bijzonder Marieke van Dijk. Mevrouw Van Dijk is sinds december jl. wethouder in de gemeente Waterland als opvolger van de heer Ten Have. Hiervóór was zij bijna 7 jaar wethouder in de gemeente Heemskerk.

De voorzitter geeft aan dat mevrouw Berkhof zich als inspreker heeft gemeld voor agendapunt 8b. Vóór de behandeling daarvan krijgt mevrouw Berkhof de gelegenheid om in te spreken.

De heren Schalkwijk en Breunesse melden dat zij tot 16.00u resp. 16.30u aan de vergadering kunnen deelnemen.

VASTSTELLING AGENDA

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

2 VERSLAG OPENBARE VERGADERING AB 3 DECEMBER 2020

Naar aanleiding van het verslag: de heer Monen heeft bij de rondvraag een vraag gesteld over een verzoek van IVN en de voorzitter heeft aangegeven hier in de volgende vergadering op terug te komen. *De heer Rood* geeft aan dat hierover al een heeft plaatsgevonden met het IVN. Dit krijgt nog een vervolg over hoe inhoud aan gegeven kan worden aan de verzoeken. *De voorzitter* concludeert dat er nog geen uitsluitsel is over de gesprekken met het IVN. *De heer Monen* wordt graag op de hoogte gebracht van de uitkomst.

Het algemeen bestuur besluit het verslag vast te stellen.

3 LIJST VAN INGEKOMEN STUKKEN

De heer Heinrich meldt dat de raad van Landsmeer op 20 april jl. een motie heeft aangenomen waarin zij het college verzoekt,

'Het Recreatieschap te vragen ook de gemeenteraad Landsmeer als participant uit te nodigen om deel te nemen aan de participatie bij de diverse onderwerpen/projecten die plaats vinden op het grondgebied van Landsmeer.'

Vervolgens ontstaat een discussie over de vraag of inhoudelijke participatie wel is bedoeld voor gemeenteraden. De heer Hegger stelt zich op het standpunt dat de deelnemers aan de GR zich al kunnen uitspreken over een meerjarig beleidsplan, beheerplannen en de prioriteiten van werken en

investeringen¹. Zij kunnen daarover zienswijzen en bezwaren kenbaar maken. De inhoudelijke participatie is juist bedoeld voor niet-politieke inbreng van eigenaren van zakelijke rechten in het gebied, belangenorganisaties van gebruikers, recreanten en ondernemers. Hij vindt het niet terecht dat gemeenteraden voor zichzelf een extra positie claimen.

De voorzitter constateert dat de stelling van de heer Hegger correct is. In dit schap is altijd met elkaar besproken dat participatie voor bewoners, ondernemers en belanghebbenden is. Uiteraard kunnen daarbij raadsleden functioneel voor hun eigen beeldvorming aanwezig zijn. Voor inbreng van de raad als politiek en bestuurlijk gremium staan reglementair wegen open zoals de heer Hegger aangeeft.

De heer Heinrich stelt dat het verzoek van de gemeenteraad alleen gaat over projecten op het Landsmeerse grondgebied. Het zou moeten voorzien in een extra betrokkenheid van de raad bij het Uitvoeringsprogramma, bovenop de participatie per project die zal plaatsvinden, zoals in het Uitvoeringsprogramma vastgelegd. Daarin wordt al een aantal belanghebbenden opgenoemd. In grote lijnen heeft de raad voor ogen om actief betrokken te worden bij participatie, bijvoorbeeld door in kennis te worden gesteld van en uitgenodigd te worden voor bijeenkomsten De heer Hegger vindt dit niet juist.

De voorzitter zegt dat aanwezig zijn en actief deelnemen twee verschillende zaken zijn.

De heer Monen constateert dat het onderwerp gevoelig is en stelt voor om een concepttekst voor de beantwoording via de mail langs de bestuursleden te sturen.

De heer Hegger wijst op de statuten waarin afgesproken is hoe met de gemeenteraden wordt omgegaan. Hij zou deze motie daarom graag voor de volgende keer geagendeerd willen zien om dit te bespreken met de statuten daarnaast. Het gaat er dan om welke positie gemeenteraden ten opzichte van de GR hebben en welke mogelijkheden zij hebben met betrekking tot participatie.

De voorzitter vat samen dat besturen betrokken worden conform de statuten. Uiteraard zijn individuele raadsleden welkom bij participatiebijeenkomsten. Het actief deelnemen is echter gericht op de genoemde doelgroepen: bewoners, ondernemers en belanghebbenden etc. Op die manier wordt de van het college van Landsmeer ontvangen motie beantwoord. Afgesproken wordt dat voorafgaand aan verzenden, het conceptantwoord aan de bestuurders wordt gemaild. De vergadering stemt in met deze werkwijze. Het onderwerp hoeft niet voor de volgende vergadering te worden geagendeerd.

De heer Schalkwijk stelt voor om de tekst van de motie ook bij de conceptbeantwoording mee te sturen.

Het algemeen bestuur besluit het overzicht van ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen met uitzondering van het laatste ingekomen stuk waar nog een concept beantwoording voor wordt toegestuurd aan het AB.

4 VISIE EN UITVOERINGSPROGRAMMA (GEEN AGENDAPUNTEN)

5 GEBIEDSONTWIKKELING NATUUR EN RECREATIE

5a VOORSTEL ONTWIKKELING DRUKTEMONITOR EN BEZOEKERSPORTAAL

De voorzitter geeft aan dat met dit voorstel wordt gevraagd om een Druktemonitor en Bezoekersportaal te realiseren. Inmiddels is de provincie in samenwerking met relevante partners gestart met een brede analyse van bezoekersstromen en bestemmingsmanagement. Om overlap te voorkomen werd in het voorzittersoverleg afgesproken nu nog geen besluit te nemen over de investeringskosten van de Druktemonitor. De bedoeling is wel om enkele voorbereidende stappen te nemen, zodat de recreatieschappen er klaar voor zijn wanneer de Druktemonitor gezamenlijk kan worden gerealiseerd.

¹ Gedoeld wordt op de Statuten art. 3.1 en 18

Mevrouw Zaal merkt op dat dit onderwerp bij voorkeur schap overstijgend moet worden opgepakt, omdat één van de ambities van de provincie is om breed in beeld te brengen waar ruimte is voor recreatie en waar de draagkracht van de gebieden onder druk staat. Het is onderdeel van de Visie Recreatie & Toerisme 2030 die 11 mei jl. door Gedeputeerde Staten is aangenomen. Verder wil de provincie het aanbod verbreden door dit samen te doen met alle terrein beherende organisaties (TBO's). Dit om de spreiding tussen de recreatieschappen en ook daarbuiten te bewerkstelligen. In de kaderbrief komt een voorstel voor beschikbaar stellen van middelen voor bestemmingsmanagement en bestemmingsontwikkeling. Ook daarom is het effectiever om af te stemmen met alle TBO's. De provincie brengt een uitgewerkt voorstel richting de schappen.

De voorzitter concludeert dat het recreatieschap ondertussen niet stil zit en de voorbereidingen realiseert. In het vervolg wordt gezamenlijk opgetrokken.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. In te stemmen met de voorbereidingskosten voor de realisatie van de druktemonitor (€ 25.000,- incl. btw) en het verdelen van deze kosten over de vijf recreatieschappen analoog aan de recreatiemonitor conform de verdeelsleutel Doorbelasting Alle Schappen (Spaarnwoude SPW 32%, Spaarnwoude SGP 6%, Spaarnwoude SMG 3%, Geestmerambacht 12%, Alkmaarder- en Uitgeestermeer 8%, IJ-Z 2%, Amstelland 20% en Twiske-Waterland 17%) waarmee € 4.250,- ten laste van Recreatieschap Twiske-Waterland komt;**
- 2. Nog geen besluit te nemen over de investeringskosten van druktemonitor in afwachting van een provincie brede analyse waarin ook andere terrein beherende organisaties aan meewerken.**
- 3. In te stemmen met dekking van de kosten uit de algemene reserve.**

5b MEDEDELING E-BIKE THEMA ROUTE OERIJ

De heer Rood meldt dat de themaroute een initiatief is van Stichting OerIJ om kennis en beleving van het OerIJ te promoten. Voor het realiseren van deze route langs de 'boorden' van het OerIJ heeft ambtelijk overleg plaatsgevonden met de gemeenten waar de route doorheen loopt. De route sluit aan op bestaande routes en markeringen.

De voorzitter wijst op de nu reeds ervaren drukte op de dijken in Amsterdam-Noord. Zij wijst op bezwaren van buurtverenigingen en de alternatieve routes kunnen worden aangeboden. Deze onderwerpen worden teruggelegd bij het Routebureau.

De heer Hegger vraagt of de route ook over het gebied van Twiske-Waterland heen gaat. De heer Rood geeft aan dat de grens van Twiske-Waterland op de Zaan ligt, langs de boorden van het IJ. Vanaf het punt waar de route de Zaan over komt, tot aan het punt waar het de bebouwde kom van Amsterdam in gaat ligt de route in het werkgebied van Twiske-Waterland. De betrokkenheid stopt echter niet bij de grens ervan. Het recreatieschap is ook betrokken bij het samenhangend ontwikkelen, beheren en onderhouden van de routes voor wandelen, fietsen en varen.

Mevrouw Zaal is blij met dit initiatief: een mooie route die door meerdere schappen gaat. Zij heeft echter moeite met het aanprijzen als E-bike route. Deze route kan ook prima op een "oma-fiets" gereden worden. Zij vraagt hier aandacht voor, omdat niet iedereen op een E-bike rijdt.

De voorzitter vindt dit een goed punt, omdat dit ook het knelpunt voor de gemeente Amsterdam is. Er zijn al genoeg drukke wegen in Noord, zeker als het over de Waterlandse Zeedijk, Nieuwendammerdijk en Schellingwouderdijk gaat. Het wordt nog spannender als hier E-bikes aan worden toegevoegd.

De heer Hegger ziet de E-bike route als een vernieuwing. Maar dan wel een waarvoor bredere fietspaden nodig zijn. De heer Monen adviseert de routes te presenteren als fietsroutes OerIJ met daaronder aan te geven "ook geschikt voor E-bikes". De voorzitter vindt dit een mooie suggestie.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de uitgifte van de themaroute OerIJ door Stichting OerIJ i.s.m. Recreatie Noord-Holland namens de recreatieschappen Twiske-Waterland,

Alkmaarder- en Uitgeestermeer en Spaarnwoude. De route is door Stichting OerIJ ontwikkeld in het kader van het themajaar 2021 "Ode aan het Landschap".

6 CONTRACT BEHEER (GEEN AGENDAPUNTEN)

7 MEERJARENBEHEER (GEEN AGENDAPUNTEN)

8 ORGANISATIE (WAARONDER SCHAPSOVERSTIJGENDE ZAKEN)

8a VOORSTEL GOVERNANCE- EN BEHEERSSTRUCTUUR RECREATIESCHAPPEN NH EN INRICHTING BESTUURSBUREAU

De voorzitter geeft aan dat het AB niet alleen in kennis wordt gesteld, maar ook wordt gevraagd met een aantal zaken in te stemmen. Tijdens het lange voortraject is veelvuldig ambtelijk gesproken met bestuurders en Adviescommissies. Daarnaast stond het vast op de agenda van het voorzittersoverleg. Er ligt nu een uitwerking van het Bestuursbureau met het verzoek daarmee in te stemmen. In de uitwerking staat het belang van realisatie aangegeven en dat wordt afgezien van samenvoeging van de recreatieschappen tot één schap. De belangrijkste opgave voor het Bestuursbureau is versterken van het opdrachtgeverschap van het bestuur en ondersteuning van de schapsbestuurders en ambtelijke adviseurs.

Mevrouw Zaai onderschrijft de inleiding. Dit is een belangrijke oplossing in de governance-discussie, zonder een nieuwe bestuurslaag te introduceren. Eerder werd vastgesteld dat combinatie van de beleids- en uitvoerdersrol van RNH ongewenst is en opdrachtgeverschap en opdrachtnemerschap niet goed gescheiden zijn. Iedereen heeft met de dubbele petten te maken. Met invoering van het Bestuursbureau wordt verwacht een efficiency- en professionaliseringslag te maken in de ondersteuning en de ambtelijke adviescommissie. Gekozen is voor een sterk Bestuursbureau dat gebruik kan maken van de arbeidsvoorwaarden en huisvesting van de provincie.

De heer Breunese onderschrijft het voorstel. De gemeente neemt echter deel in twee schappen en de raad vindt het niet terecht dat de verhoging achteraf via een begrotingswijziging wordt voorgesteld. Deze opmerking heeft hij ook ingebracht bij het AB van het RAUM. De financiële consequenties van het voorstel zijn fors voor Zaanstad (€ 10.000,-). Zijn college ziet graag dat voor de verhoging van de participantenbijdrage een zienswijze wordt gevraagd aan de gemeenteraad en dat daarbij ook wordt aangegeven wat het voordeel is voor de gemeenten en gemeenteraden. Wat Zaanstad betreft, kan wel verder gegaan worden met de verdere inrichting en het kwartier maken, maar dat de financiële besluiten die hieraan ten grondslag liggen onder voorbehoud zijn van een positieve zienswijze van de gemeente Zaanstad.

De voorzitter vraagt of in de gemeente Zaanstad het belang van het Bestuursbureau ook wordt gezien. De heer Breunese zou deze vraag graag willen combineren met een duidelijk voorstel, zodat hier ook inhoudelijk over gesproken kan worden. De financiële consequenties zijn uitdrukkelijk aan de gemeenteraad en aan het budgetrecht van de gemeenteraad. Het kan dan zijn dat daarop een zienswijze wordt gevraagd, maar ook de discussie over nut, noodzaak, belang en voordelen kan hiermee op een goede manier worden gevoerd.

De heer Butter zegt dat de gemeenteraad van de Beemster een zienswijze heeft afgegeven op de jaarstukken. Daarin wordt aangegeven dat de gemeente per 1 januari 2022 fuseert met de gemeente Purmerend. Een verhoging van de participantenbijdrage betekent een extra bijdrage voor de gefuseerde gemeente. De heer Butter zou dit daarom binnen de gemeenteraad van Purmerend en Beemster opnieuw graag aan de orde willen stellen om hen de gelegenheid te geven een zienswijze af te geven. De heer Butter kan zich volledig vinden in het Bestuursbureau, maar las in de stukken dat er sprake was van een kwartiermaker die het toekomstige Bestuursbureau zou gaan adviseren. Wat voor adviezen worden hiermee bedoeld?

De heer Rood antwoordt dat de kwartiermaker zich bezighoudt met adviezen over de inrichting, functieomschrijvingen en jaarplan van het Bestuursbureau, eventueel aanpassingen van de gemeenschappelijke regelingen, reglementen etc. Het adviseren gaat niet om inhoudelijke zaken.

De heer Monen spreekt zijn waardering uit over het voorstel. Hij vraagt of er sprake is van een stukje ontvlechting binnen RNH. Voor wat betreft de financiële gevolgen zal het voor de gemeente Oostzaan geen probleem zijn. Voor een inhoudelijke discussie over de governance, de rollen van RNH en het Bestuursbureau in de toekomst, kan het voorstel via de vormen die de heer Breunesse voorstelt onder de aandacht worden gebracht van de gemeenteraad.

De heer Gilliam zegt dat het gaat om 0,75 fte en hierop is geanticipeerd door een aantal functies tijdelijk in te vullen. Hier zijn dus geen knelpunten in relatie tot het Bestuursbureau.

De heer Hegger vraagt zich na lezing af of het initiële probleem; een dubbele pettenfunctie, vooral bij de provincie zit. De heer Hegger verwacht dat de gemeenteraden dit ook zo lezen. Mevrouw Zaal stelt dat dit een hardgrondig misverstand is. De verhoging van de participantenbijdrage zou volgens de heer Hegger in de begroting moeten worden opgenomen. Wanneer dat niet mogelijk is, dan zijn er de reserves en wanneer die niet toereikend zijn, dan kan een voorstel worden gedaan voor verhoging van de participantenbijdrage. Als men nu apart met een begrotingswijziging komt, zal dit discussie opleveren in de verschillende raden.

De voorzitter hoort meerdere leden zeggen dat het verstandig is om de gemeenteraden meer mee te nemen in de betekenis en waarde van het Bestuursbureau.

De heer Monen adviseert om de uitvoerige documentatie voor de toegankelijkheid terug te brengen tot drie of vier A4 met de aanleiding, werkwijze en uitkomst. Dit helpt volgens de heer Breunesse. Ook al behoort instelling van een Bestuursbureau niet tot de bevoegdheid van de raad, zou hij graag zien dat naast de financiën wordt ingegaan op de consequenties en de voordelen hiervan voor de gemeenten.

De voorzitter bevestigt dat instelling niet tot de bevoegd van gemeenteraden hoort maar dat vervolgens wel wordt gevraagd bij te dragen. Van belang is de gemeenteraden goed te informeren.

Mevrouw Zaal zegt dat iedereen vrij is om de raad te informeren. Het Bestuursbureau levert een kostenverhoging op, maar dit betekent niet automatisch dat de participantenbijdrage verhoogd moet worden. Een verhoging van de participantenbijdrage is afhankelijk van een bestuursbesluit over de begroting. Hierop komt dan een zienswijze van de raad. De raad wordt niet gepasseerd.

Belangrijk is wel dat iedereen de oplossing van het probleem (combinatie van de beleids- en uitvoerdersrol van RNH en combinatie van opdrachtgeverschap en opdrachtnemerschap) omarmt. Een probleem van zowel de provincie als alle gemeenten. Soms leidt dit tot knelpunten. Van belang is dat de bestuurders inzien dat dit ook voor de afzonderlijke gemeenten geldt.

Mevrouw Zaal geeft aan dat de huisvesting en ICT etc. voor rekening van de provincie komen en dat dit niet extra aan de gemeenten wordt doorberekend. De voorzitter vindt dit een mooi gebaar.

De voorzitter zegt dat het verstandig is dat er een eenduidig informatie-pad komt voor alle schappen en vraagt hoe dit het beste kan worden georganiseerd. Mevrouw Zaal denkt dat hierin voorzien kan worden en wil vanuit de provincie samen met RNH scherp op een A4 zetten wat de noodzaak van het Bestuursbureau is en wat men hiervoor krijgt. De heer Gilliam zegt dat er al een concept is opgesteld en heeft hier overleg over met de provincie.

Verschillende gemeenteraden hebben behoefte om een zienswijze te bespreken. Vanuit de gemeente Purmerend wordt voorgesteld eerst te kijken of het vanuit de begroting kan worden gefinancierd, vervolgens de algemene reserve aan te spreken en daarna pas over te gaan tot een aanpassing van de participantenbijdrage. De voorzitter vraagt of in Zaanstad al een belofte gedaan aan de raad voor een zienswijze? De heer Breunesse bevestigt dat. Verder vindt de heer Breunesse het ingewikkeld worden als voor verschillende schappen verschillende procedures gelden. Op zich begrijpt hij ook de opmerking van de heer Hegger gezien de financiële positie van Twiske-Waterland, dat het opgevangen kan worden binnen de begroting. Er is dan geen verhoging van de participantenbijdrage nodig. De heer Breunesse heeft er dan moeite mee dat er in het RAUM een ander besluit is genomen en dat deze optie niet vooraf met elkaar is verkend.

Mevrouw Zaal geeft aan dat eenduidigheid binnen de schappen niet meer mogelijk is, omdat in Spaarnwoude en Groengebied Amstelland het besluit al zonder voorbehouden werd genomen. Zij begrijpt de afstemmingsbehoefte vanuit het perspectief van de heer Breunesse voor RAUM en Twiske-Waterland. Maar voor alle schappen hetzelfde besluit te nemen is niet mogelijk. Het is ook

inherent aan de schappen dat af en toe andere besluiten worden genomen. De reserves zijn bij de schappen ook anders.

De heer Hegger zegt dat er inderdaad afzonderlijke besluiten genomen kunnen worden. Zijn voorstel is daarom nu alles te regelen vanuit de algemene reserve en alleen over te gaan tot een verhoging van de participantenbijdrage wanneer het structureel niet vol te houden is.

De heren Monen, Butter en Schalkwijk sluiten zich aan bij het voorstel van de heer Hegger

De voorzitter vraagt of dit voorstel een werkbaar voorstel is voor de heer Breunese als er een samenvatting naar de raden gaat. De heer Breunese geeft aan dat dit het geval is. Voor RAUM wordt dan wel een zienswijze gevraagd en voor Twiske-Waterland dan nu niet.

De heer Schalkwijk verlaat de vergadering wegens verplichtingen elders en heeft geen punten meer die in zijn aanwezigheid moeten worden besproken.

Het algemeen bestuur besluit

- 1. Kennis te nemen van de resultaten en conclusies van de bestuursopdracht governance- en beheerstructuur Recreatieschappen;**
- 2. In te stemmen met de instelling van een Bestuursbureau, zoals in de bijgaande notitie [bij het voorstel] is uitgewerkt;**
- 3. In te stemmen met het onttrekken van de financiële gevolgen voor 2022 ten bedrage van € 43.702 aan de algemene reserve;**
- 4. In te stemmen de provincie Noord-Holland te vragen het gastheerschap van het Bestuursbureau op zich te nemen;**
- 5. In te stemmen met kwartiermaken van het Bestuursbureau, zodat start op 1 januari 2022 gerealiseerd wordt en een kwartiermaker, werkzaam bij de provincie Noord-Holland, aan te wijzen;**
- 6. In te stemmen de resterende middelen van de bestuursopdracht aan te wenden voor advieskosten van het kwartiermaken, waarbij de kosten voor de kwartiermaker door de provincie Noord-Holland worden vergoed;**
- 7. In te stemmen het voorzittersoverleg als opdrachtgever te laten fungeren van de kwartiermaker, waarbij de voorzitter daarvan als bestuurlijk opdrachtgever wordt aangewezen;**
- 8. In te stemmen het algemeen bestuur uiterlijk in het vierde kwartaal van 2021 de noodzakelijke besluiten voor het oprichten van het Bestuursbureau ter besluitvorming voor te leggen.**

8b VOORSTEL CONTRACTVERLENGING RECREATIE NOORD-HOLLAND N.V.

Voor dit agendapunt is mevrouw Berkhof aanwezig als secretaris van de stichting Hart voor het Twiske. De tekst van haar inspreekbeurt is toegevoegd aan het verslag.

De heer Hegger heeft begrip voor de inzet van de stichting op bescherming van natuurwaarden, maar zij weet ook in welk gebied men leeft met elkaar. Ziet zij dan geen mogelijkheden, omdat de bewustwording van natuur steeds sterker wordt, om juist het gesprek met elkaar te voeren dat ook recreatie in het gebied mogelijk blijft. En dat dit op een zo dusdanige manier wordt gestimuleerd dat dit elkaar juist niet hoeft te bijten. Is hier nog een mogelijkheid toe? Mevrouw Berkhof zegt dat een gesprek altijd goed is, maar helaas ziet zij in alle beleidsstukken dat het de hele tijd gaat om meer recreatie, evenementen en verblijfsrecreatie (overnachtingen). Men mag hier al 50 jaar niet overnachten, dus waarom moet men dit nu willen? Wat de Natura 2000 wetgeving toestaat is recreatie die de natuur niet schaadt. Dit is extensief recreatief medegebruik en geen intensieve recreatie. De stichting ziet dat nu het hele gebied wordt geannexeerd voor intensieve recreatie. Dit vindt zij stuitend. Ook ziet zij tijdens de coronacrisis, toen het hier storm liep en er 30% meer bezoekers waren, dat mensen snakten naar groen en niet zitten te wachten op allerlei infrastructuur voor recreatie, noch grote festivals.

De heer Hegger bedankt mevrouw Berkhof voor haar betoog, maar dit heeft niets met de contractverlenging te maken omdat dit vooral over beheer en uitvoering gaat. Mevrouw Berkhof heeft het meer over het beleid.

Mevrouw Berkhof zegt dat in haar optiek het beleid juist wordt gestuurd door RNH en zo meteen nog versterkt door het Bestuursbureau. Dat verdient geen verlenging. Van belang is dat de

Europese wetgeving in het kader van Natura 2000 wordt nageleefd. De stichting staat op het punt om te procederen als dit voortgaat zonder dat naar haar wordt geluisterd. Van belang is dat het recreatieschap zich aan de wettelijke regels houdt.

De voorzitter bedankt mevrouw Berkhof voor haar bijdrage en stelt de contractverlenging aan de orde.

De heer Hegger spreekt zijn complimenten uit aan het recreatieschap voor het uitvoeren van beheer, omdat er ook hele zware zaken opgelost moesten worden. Alles is nu goed onder controle en vanuit de gemeente Purmerend is men groot voorstander dit voort te zetten. De kwaliteit is erg vooruitgegaan en dit wil hij graag ondersteunen.

Mevrouw Zaal zegt dat men heel blij moet zijn met RNH en denkt dat het niet meer dan terecht is om dit besluit te nemen en zekerheid te bieden aan de beheerder.

De heer Monen sluit zich hierbij aan. De realiteit is dat niet tijdig wordt nagedacht over afloop van het contracten. Wanneer het recreatieschap desgewenst zou willen overgaan tot openbare aanbesteding, moet de voorbereiding daarvan in een vroeg stadium te starten.

De voorzitter denkt dat het goed is om een soort tijdlijn te hebben waarin er een Bestuursbureau wordt gerealiseerd en dat ook steeds scherp wordt gekeken wat dit betekent voor het contract. Als voorzitter en vertegenwoordiger van participant gemeente Amsterdam, onderschrijft zij het goede werk dat RNH doet als beheerder van dit mooie gebied.

De heer Gilliam dankt voor de mooie woorden en het vertrouwen en brengt die over aan de medewerkers.

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het addendum van de raamovereenkomst waarin wordt vastgelegd dat Recreatie Noord-Holland ook in 2022 en 2023 de gecontracteerde uitvoeringsorganisatie is, waarbij een opzegtermijn van één jaar wordt gehanteerd.

8c MEDEDELING HIGHLIGHTS EN BESTUURLIJKE OPVOLGING VOORZITTERSOVERLEG 27 JANUARI 2021

De heer Gilliam nam vanmorgen deel aan het stuurgroep overleg met Staatsbosbeheer. Daar is besproken wat de drie werkgroepen (visie, exploitatie en juridisch) hebben opgeleverd. De werkgroep visie heeft zich beziggehouden met een gelijke terminologie en zonering van gebieden. De werkgroep exploitatie houdt zich bezig met afstemming van normering en rekenmethoden voor onderhoud en beheer. De werkgroep juridisch houdt zich bezig met vereenvoudigen en minder erfpachtcontracten. De verschillende standpunten worden geïnventariseerd, behandeld en benaderd vanuit de optiek wat het publieke belang is. Hier zit voortgang op en over een aantal punten is nog discussie. Staatsbosbeheer Noord-Holland en Staatsbosbeheer Centraal blijken daarbij niet altijd dezelfde taal te spreken. Er zit voortgang in en de heer Gilliam heeft het vertrouwen dat de vraagstukken in een later stadium op een transparante manier aan het bestuur kunnen worden voorgelegd om hier keuzes in te maken.

Mevrouw Zaal meldt dat de Visie Recreatie & Toerisme provincie Noord-Holland inmiddels door Provinciale Staten is aangenomen. Het zou goed zijn om een keer een presentatie te geven wat de visie voor Twiske-Waterland zou kunnen betekenen en hoe dit zou kunnen aansluiten bij de eigen visie.

Het algemeen bestuur neemt kennis van de belangrijkste onderwerpen die besproken zijn in het voorzittersoverleg van 27 januari 2021 en de wijze waarop dit terugkomt op de bestuurlijke agenda van Recreatieschap Twiske-Waterland.

9 PLANNING & CONTROL (GEEN AGENDAPUNTEN)

De Jaarrekening 2020, de Begrotingswijziging 2021 en de Programmabegroting 2022 zijn voor een zienswijze aangeboden aan de gemeenteraden en aan Provinciale Staten. In de vergadering van het algemeen bestuur op 8 juli 2021 komt de vaststelling van de financiële stukken op de agenda.

10 ACTUALITEITEN

10a MEDEDELING SAMENWERKING EN AFSTEMMING OP GEBIED VAN HANDHAVING EN TOEZICHT IN HET TWISKE

De voorzitter geeft aan dat dit specifiek gaat over Oostzaan, Landsmeer en RNH. De heer Rood vertelt dat in de afgelopen jaren door coronadrukke weleens verschillen van mening waren over wie waarover gaat en wanneer men moet optreden. Dit was aanleiding om afspraken met elkaar te maken hoe men elkaar bereikt, wat maatregelen zijn die men ter beschikking heeft, wanneer opgeschaald moet worden en welke maatregelen dan kunnen worden ingezet. Hier zijn afspraken over gemaakt en deze worden uitgewerkt om te voorkomen dat men de komende tijd op onduidelijkheden stuit. De voorzitter merkt op dat er zowel in Landsmeer als in Oostzaan een nieuwe burgemeester is en dat betekent dat er vast gesprekken worden gevoerd hoe hier verder invulling aan te geven.

Het algemeen bestuur neemt kennis van het gesprek van de burgemeesters van Landsmeer en Oostzaan met het recreatieschap.

11 BESTUURSMEDEDELING VOOR RADEN EN STATEN NA AB

De voorzitter geeft aan dat er vanuit het DB een aantal voorstellen is gedaan om op te nemen in de bestuursmededeling: de financiële stukken, de Marsen, de governance en effecten van corona.

De heer Monen vraagt als men nu toch informatie over de Marsen verstrekt of men dan niet wat scherper moet zijn op wat de actualiteit op dit moment is en wanneer het wordt uitgevoerd.

De heer Heinrich geeft aan dat hij niet precies het tijdschema voor ogen heeft, maar in goed overleg zijn er afspraken gemaakt hoe de Marsen in de markt wordt gezet. Aan de gemeenteraad van Landsmeer is al een stukje informatie verschaft en het kan geen kwaad om iets aan de summiere tekst toe te voegen, zodat ook andere raden kennis kunnen nemen van de gang van zaken en het proces dat men voor ogen heeft. De voorzitter zegt dit toe en vraagt of de heer Heinrich en de heer Rood nog even kunnen afstemmen over de precieze tekst.

De heer Butter zegt dat hier gesproken wordt over het Bestuursbureau, maar eerder in deze vergadering is afgesproken de gemeenteraden hier meer over te informeren. De voorzitter geeft aan dat wordt gewerkt aan de samenvattende informatie en omdat het voor alle schappen moet gelden, duurt dit misschien iets langer. Het voorstel van de heer Butter is om in de bestuursmededeling te wijzen op het feit dat er nog nadere informatie wordt verstrekt.

12 RONDVRAAG

De heer Hegger zegt dat hij meldingen krijgt dat de bankjes in het Purmerbos (Staatsbosbeheer) in een slechte staat verkeren. Desgevraagd meldt de boswachter dat er geen geld is voor onderhoud of andere bankjes. De heer Hegger betreurt dit en vraagt of het mogelijk is om vanuit de reserve voor het Purmerbos (€ 33.000 voor ruiterspaden) afspraken met Staatsbosbeheer te maken dat er gebruiksvriendelijke bankjes worden geplaatst? De voorzitter zegt dat dit wordt uitgezocht en dat met Staatsbosbeheer wordt gekeken wat er kan worden geregeld.

13 SLUITING

De voorzitter sluit de vergadering om 16.30 uur en bedankt de aanwezigen voor hun aanwezigheid en inbreng en wenst iedereen een fijne avond.

Vastgesteld tijdens de openbare vergadering van het algemeen bestuur van
Recreatieschap Twiske-Waterland op 8 juli 2021

Akkoord directeur RNH

akkoord voorzitter

J.J.L. Gilliam

mevrouw S. Groenewoud

INSPRAAK MEVROUW BERKHOF BIJ AGENDAPUNT 8b.

José Berkhof
Secretaris Stichting HartvoorhetTwiske

Aan: Algemeen Bestuur van Recreatieschap Twiske-Waterland

Tav. Voorzitter Saskia Groenewoud
cc. naar Kees Rood Programmamanager Recreatie Noord-Holland NV

Betreft:

Inspreektekst Hart voor het Twiske mbt contractverlenging door Provincie voor Recreatie Noord-Holland.

Oostzaan, 27 mei 2021

Het Twiske is een klein postzegeltje natuur midden in de randstad, een groene oase voor mens en dier, waar meer dan 120 vogelsoorten huizen.

In 1968 werd het Twiske opgericht als natuur- en recreatiegebied.

In 2013 werd het Twiske onderdeel van Natura 2000-gebied 92, Polder IJperveld, Varkensland, Oostzanerveld en Twiske, het grootste uitgeveende laagveencomplex ten noorden van Amsterdam. Het GEHELE GEBIED valt onder de strenge Europese natuurbeschermingsregels.

Daarnaast valt het Twiske onder Natuurnetwerk Nederland. Recentelijk verscheen ook het Masterplan Biodiversiteit van de Provincie Noord-Holland, dat wijst op de urgentie van de natuurbeschermen.

Sinds 2013 gaat het niet meer om een balans tussen natuur en recreatie.

Sinds 2013 ligt de prioriteit bij het beschermen, ja zelfs het herstel van de natuur,

Inclusief het beperken van de stikstof-uitstoot.

Dat moet het uitgangspunt zijn van het beleid.

Recreëren mag, zoals wandelen, fietsen, zwemmen, voor zover het niet schadelijk is voor de natuur.

Te denken valt aan Extensief Dagrecreatief medegebruik.

Maar Recreatie Noord-Holland stuurt op steeds meer recreatie. (+35 % de komende 10 jaar).

En richt zich op massale festivals en overnachtingen.

In de Kadernota 2022 Twiske-Waterland werd niet eens melding gemaakt van de Natura 2000 status!

Vanuit de Europese Natura-2000 natuurbeschermingsregels heeft het Rijk en de Provincie een **zorgplicht** voor de natuur.

- Wij verzoeken u om het beheerscontract met Recreatie Noord-Holland niet te verlengen.
- Draag het over aan Landschap Noord-Holland, dat ook natuurgebieden beheert. In Zuid-Holland heeft Staatsbosbeheer grond van een Natura 2000- gebied overgedragen aan het Zuid-Hollands Landschap.

Achtergrond:

Het Twiske, IJperveld, Oostzanerveld en Varkensland vormen tezamen het grootste uitgeveende laagveencomplex ten noorden van Amsterdam. In het huidige karakter van het gebied wordt de langdurige invloed van brak water weerspiegeld, die echter in de laatste eeuw sterk verminderd is.

De veenterreinen zijn van internationale betekenis vanwege het voorkomen van de prioritaire soort Noordse woelmuis, veenmosbegroeiingen met gewone dophei en een naar verhouding grote oppervlakte aan overgangs- en trilvenen.

Daarnaast zijn de gebieden van belang voor voedselrijke, zoomvormende strooiselruigten en de soorten bittervoorn, grote modderkruiper, kleine modderkruiper, rivierdonderpad en meervleermuis. Belangrijk broedgebied voor broedvogels van rietmoerassen met veel waterriet en wat overjarig riet (roerdomp, bruine kiekendief, snor, rietzanger) en broedvogels van natte graslanden (kemphaan, watersnip) met kale, hoge, plekken langs oevers (visdief).