

Verslag van de openbare vergadering van het **algemeen bestuur Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer**, gehouden op **19 mei 2021** via MS Teams

Aanwezig

Mevrouw I. Zaal	- provincie Noord-Holland	(voorzitter)
De heer S.M. Nieuwland	- gemeente Uitgeest	(vicevoorzitter)
De heer W. Breunese	- gemeente Zaanstad	(bestuurslid)
Mevrouw H.J. Niele-Goos	- gemeente Beverwijk	(bestuurslid)
De heer P.F. Dijkman	- gemeente Alkmaar	(bestuurslid)
De heer A.W.M. Schoorl	- gemeente Heemskerk	(bestuurslid)
De heer R. Opdam	- gemeente Heiloo	(bestuurslid)
De heer J. Gilliam	- Recreatie Noord-Holland	(directeur)
Mevrouw S. Zwetsloot	- Recreatie Noord-Holland	(programmamanager)
De heer P.J. Don	- Recreatie Noord-Holland	(programma-adviseur)
Mevrouw A. Bruinsma	- Allround Officemanagement	(notuliste)

Afwezig

De heer R. de Haan	- gemeente Castricum	(bestuurslid)
--------------------	----------------------	---------------

01. OPENING EN VASTSTELLING AGENDA

De gedeputeerde, mevrouw Zaal, opent de vergadering via MS Teams en heet de aanwezigen van harte welkom bij dit digitale overleg. Als eerste wordt een kort voorstelronde gehouden, omdat mevrouw Zwetsloot, als opvolger van Gerben Houtkamp, sinds 1 april jl. programmamanager is. De heer Rob Opdam, wethouder gemeente Heiloo, is ook nieuw in dit overleg en is de opvolger van de heer Romeyn.

01a AB-voorstel benoeming lid AB de heer R. Opdam

De voorzitter vraagt of het Algemeen Bestuur akkoord kan gaan met benoeming van de heer Opdam als lid van het Algemeen Bestuur. Het algemeen bestuur wijst de heer Opdam aan als lid van het Algemeen Bestuur.

Mededelingen

Er zijn geen mededelingen.

02 VORIGE VERGADERINGEN

02a Conceptverslag openbare vergadering algemeen bestuur 2 december 2020

Het algemeen bestuur besluit het conceptverslag vast te stellen.

03 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

Het algemeen bestuur besluit het overzicht van ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.

04. VISIE EN UITVOERINGSPROGRAMMA

Voor dit onderdeel zijn geen agendapunten.

05 GEBIEDSONTWIKKELING NATUUR EN RECREATIE

Voor dit onderdeel zijn geen agendapunten.

06 CONTRACT BEHEER

Voor dit onderdeel zijn geen agendapunten.

07 MEERJAREN BEHEER

Voor dit onderdeel zijn geen agendapunten.

08 ORGANISATIE (WAARONDER SCHAPSOVERSTIJGENDE ZAKEN)

08a. AB-voorstel Governance- en beheersstructuur recreatieschappen en inrichting bestuursbureau.

De heer Breunesse constateert dat de financiële consequenties voor de gemeente Zaanstad een verhoging van de participantenbijdrage van € 10.000,— zou betekenen. De heer Breunesse vindt de manier waarop dit nu wordt voorgesteld, namelijk dit via een begrotingswijziging 2022 door te voeren, een te impliciet besluit. De verhoging van de participantenbijdrage heeft veel gevolgen voor de begroting van de gemeente. De heer Breunesse vindt daarom dat de gemeenteraad van de gemeente Zaanstad hier een zienswijze over moet kunnen geven. Dit zit nu niet in het voorstel en de heer Breunesse wil dit graag voorstellen en wijst hierbij ook op de brief die de gemeente Zaanstad mee gaat sturen bij de zienswijze op de begroting voor 2021 en verder, die komende week in de gemeenteraad van Zaanstad wordt behandeld. Dit voorbehoud wil de heer Breunesse graag maken, zodat de gemeenteraad hier ook een uitspraak over kan doen. Dit zou moeten kunnen samengaan met het verder voorbereiden van de uitwerking van dit voorstel, maar dan wel onder dat voorbehoud.

Mevrouw Zaal had begrepen dat het voorstel sowieso voor zienswijzen naar de gemeenteraden gaat en vraagt aan de heer Gilliam of dit klopt. De heer Gilliam zegt dat het voorstel was dit impliciet mee te nemen in de begrotingswijziging.

Mevrouw Zaal vraagt of dit niet voldoende is en of de heer Breunesse de gelegenheid wil om hier een afzonderlijke zienswijze op in te kunnen dienen. De heer Breunesse zegt dat dit klopt, omdat het bij de begrotingswijziging achteraf gaat en dit is het moment waarop nog sturing gegeven kan worden. Dat is ook het moment om de gemeenteraden in positie te brengen, zeker daar waar de financiële consequenties wat forser zijn vanwege deelname aan meerdere recreatieschappen. Een zienswijze achteraf, terwijl alle besluiten al genomen zijn, vindt de heer Breunesse daarom niet voldoende en denkt dat men nu nog met elkaar in positie is om dit op een goede manier in het proces in te bouwen. Dit voordat definitieve besluitvorming plaatsvindt. Het element dat de heer Breunesse daar nog aan wil toevoegen is dat hij ziet – met name ook voor de provincie – dat het in relatie met de recreatieschappen bij RNH voordelen biedt als een zienswijze wordt gevraagd aan de gemeenteraden. Belangrijk daarbij is dat duidelijk wordt aangegeven wat de voordelen voor de verschillende gemeenten zijn van de instelling van dit Bestuursbureau. Ook de inhoudelijke argumentatie moet dan op orde zijn. Dit wordt nu onvoldoende in de stukken teruggezien.

De heer Nieuwland geeft aan dat hij steeds kritisch is geweest over het Bestuursbureau en is dat nog steeds, maar sluit zich aan bij de heer Breunesse dat het een betere en zuivere structuur is voor zowel de provincie als het Recreatieschap. Wat de gemeente Uitgeest betreft kan de heer Nieuwland zich in het voorstel vinden, maar is er gevoelig voor dat als er gemeenten zijn die het voorstel eerst richting de raad willen brengen dat alle gemeenten dit dan moeten doen. Mevrouw Zaal wijst erop dat er een verschil is dat de gemeente Zaanstad ook participeert in Twiske Waterland en het daarom om twee recreatieschappen gaat.

De heer Dijkman zegt dat inhoudelijk uitgebreid in het DB over het voorstel is gesproken. De heer Dijkman heeft toen uitgelegd dat het bij de gemeente Alkmaar ingewikkeld ligt. Dit ook wat betreft de financiële kant. Inhoudelijk is de heer Dijkman nog niet 100% overtuigd dat dit de juiste route is, maar wil zich bij de wens van de provincie neerleggen om zaken goed te kunnen scheiden en zuiver te houden. Verder kan de heer Dijkman zich goed vinden in de woorden van de heer Breunesse. De complexiteit wat de heer Dijkman betreft zit bij Geestmerambacht, waar de gemeente Alkmaar en de gemeente Dijk en Waard alleen voor aan de lat staan en de provincie niet bijdraagt aan de financiering. Dit maakt het ingewikkeld en daarom wil de heer Dijkman een knip maken tussen Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer en Geestmerambacht. Over Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer wordt vandaag gesproken en de heer Dijkman kan instemmen met een bijdrage. Het is goed om dit naar de raad te brengen, maar voor Alkmaar is dat een extra complicatie vanwege de separate governance discussie die bij Geestmerambacht loopt. Dit maakt het ingewikkeld om dit onderdeel eruit te halen. De heer Dijkman begrijpt het echter heel goed en kan zich er ook in vinden om het voor te leggen aan de raad.

De heer Schoorl merkt op dat voor de gemeente Heemskerk geldt dat de financiële consequenties minimaal zijn. De heer Schoorl hecht er waarde aan om met z'n allen te proberen om de voordelen van datgene dat voorligt te onderstrepen en spreekt zijn steun uit voor wat de

heer Nieuwland en de heer Breunesse hebben gezegd. Gezorgd moet worden dat dit op een ordentelijke manier wordt gedaan en als er leden zijn die dit nodig hebben, dan moet men hier met z'n allen voor staan.

De heer Opdam kan aansluiten bij wat de heer Breunesse zegt en vindt dat men zich erbij moet aansluiten als een gemeente vindt dat er een zienswijzeprocedure nodig is. De voordelen van het Bestuursbureau zijn de heer Opdam duidelijk, maar in de stukken worden termen gebruikt als "bestuurlijke efficiency" en dit zou hij graag vertaald willen zien in wat dit qua kosten betekent. In navolging van het pleidooi van de heer Breunesse zou de heer Opdam daarom ook wat meer onderbouwing willen zien in wat het concreet betekent. Er wordt ook gesproken over het ontlasten van ambtenaren van de gemeenten. Bij de destijds geformuleerde uitgangspunten wordt ook gesproken over kostenverlaging en hij zou dit daarom wat concreter willen zien. Belangrijk is om argumenten te krijgen om de raadsleden te kunnen overtuigen van nut en noodzaak van de stap, die de heer Opdam overigens toe juicht op grond van wat hij heeft gelezen.

Mevrouw Niele-Goos sluit zich in grote mate aan bij de voorgaande sprekers. Eerder is aandacht gevraagd om geen indexerings toe te passen vanuit het idee dat iedereen heel zorgvuldig om moet gaan met de beschikbare financiën en kritisch moet zijn op extra uitgaven. Ook voor de gemeente Beverwijk geldt dat het extra bedrag dat nu gevraagd wordt niet heel erg hoog is. Hier heeft mevrouw Niele-Goos daarom niet zoveel moeite mee. Het verhaal dat naar de raad gebracht wordt dat enerzijds niet geïndexeerd wordt en anderzijds wel een verhoging nodig is, moet wel goed gebracht worden. Zij was in het begin heel kritisch over de wens van de provincie, maar denkt dat hier een mooie werkbare oplossing ligt en is hier blij mee.

De voorzitter dankt de bestuurders voor de positieve reacties met de voorbehouden die worden gemaakt en die zij goed begrijpt. Zij wil het misverstand wegnemen dat het probleem van de "dubbele petten" alleen bij de Provincie zit. Het probleem zit namelijk bij de opdrachtgevers van Recreatie Noord-Holland, dit zijn de recreatieschappen en daar zit men met z'n allen in. Het probleem van de "dubbele petten" wordt door de provincie misschien wat meer gevoeld, omdat de provincie in vier recreatieschappen participeert en in allemaal de grootste bijdrage levert. Het is ook het probleem van de gemeenten. Naast dit "papieren" probleem zijn er ook rapporten van Berenschot en de Randstedelijke Rekenkamer (Spaarnwoude) die toepasbaar zijn op alle recreatieschappen. Hierin wordt geadviseerd om dit niet op deze manier vorm te geven. Het is belangrijk de rollen van opdrachtgever en opdrachtnemer beter te scheiden. Het wordt door de provincie heel sterk gevoeld, maar het is een gezamenlijke verantwoordelijkheid van de overheden om dit op een goede manier in de governance neer te leggen. Hier is ook een bestuursopdracht voor gedaan vanuit de verschillende schappen en niet alleen vanuit de provincie. Hier is een vervolg aan gegeven met twee varianten, de eerste optie was één groot schap voor heel Noord-Holland, maar daar was niet veel draagvlak voor. De tweede optie is de optie die nu is uitgewerkt en dat is het Bestuursbureau. De voorzitter denkt dat er een mooie constructie is gevonden die dit probleem oplost en gaat helpen in de ondersteuning, zowel bestuurlijk als ambtelijk. Dit is uitgewerkt in het voorstel, maar zij begrijpt dat er nog enige concretisering gewenst is. Zij weet niet of dit geboden kan worden, omdat hiervoor misschien eerst aan de slag moet worden gegaan. *De voorzitter gaat na of er nog een concretisering van de voordelen van het Bestuursbureau richting de raden kan plaatsvinden, met vermelding van kostenbesparing en efficiency.*

Bestuurlijk komt er ook een professionaliseringsslag waarbij een eigen bureau gaat ondersteunen en daardoor zou ook de bestuurlijke drukte moeten verminderen. Dit is zeker in het belang van gemeenten die in meerdere schappen zitten. Verder kan de voorzitter zich voorstellen dat de leden dit naar de raad willen brengen, maar zou dan – conform het voorstel dat door de heer Breunesse is gedaan – willen voorstellen het AB-besluit onder voorbehoud aan te nemen. Hierdoor kan verder worden gegaan, maar dit is ook afhankelijk van de uitkomsten in de andere AB's over dit voorstel. RAUM is het eerste AB waar dit voorstel wordt besproken.

Wat betreft Geestmerambacht merkt de voorzitter op dat zij de reactie van de heer Dijkman begrijpelijk vindt en dat het standpunt van RAUM niet hetzelfde hoeft te zijn als dat van Geestmerambacht. Hierover moet nog een keer nader worden gesproken, maar dit moet nog even worden uitgesteld gezien de fusieperikelen. Wat de voorzitter betreft is dit een gescheiden traject. Het standpunt van de heer Dijkman in deze is daarom beperkt tot RAUM en geldt niet voor Geestmerambacht.

De heer Gilliam geeft aan dat het inderdaad een gezamenlijk probleem is en denkt dat het goed is dat in de argumentatie richting de raden wordt aangegeven dat dit een heel expliciet punt is dat is voortgekomen uit de evaluatie die in 2017/2018 is uitgevoerd. Hier is uitdrukkelijk het opdrachtgever/opdrachtnemerschap als knelpunt gesteld en ook door alle participanten onderschreven. Gekeken wordt of beter onderbouwd kan worden waar eventuele efficiencyvoordelen zitten. Het Bestuursbureau kan zich bezighouden met de coördinatie van de Adviescommissies, de voorbereiding van de Adviescommissies en daar meer samenhang in aanbrengen. Daarnaast kan effectiever worden omgegaan met tijd, omdat ambtenaren hier dan niet zoveel tijd meer aan hoeven te besteden. *Belangrijk is dat er een concretere onderbouwing komt.* De voorzitter bedankt de heer Gilliam voor het aanbod om hierbij te helpen.

De heer Breunese bedankt de voorzitter voor haar reactie en het aanbod van de heer Gilliam, omdat dit kan helpen. Belangrijk is nog wel even te kijken hoe het vervolg eruitziet. Van de collega-bestuurders begrijpt hij dat er steun is om het voorstel eerst voor zienswijze aan de gemeenteraden voor te leggen. Van belang is te kijken hoe dit gecoördineerd een vervolg kan krijgen met een duidelijk voorstel om het als helder verhaal aan de raden voor te kunnen leggen. Op grond daarvan kunnen de raden dan een zienswijze geven. De heer Breunese stelt voor om bij beslispunten 3 en 4, die financiële consequenties hebben, een voorbehoud toe te voegen van een positieve zienswijze van de gemeenteraden. De overige beslispunten kunnen dan blijven staan. De voorzitter concludeert dat op die manier het besluit wordt geamendeerd. Er wordt een voorstel voor een nieuw besluit opgesteld en dit wordt schriftelijk gecommuniceerd.

Het algemeen bestuur besluit:

1. ***Kennis te nemen van de resultaten en conclusies van de bestuursopdracht governance- en beheerstructuur Recreatieschappen***
2. ***In te stemmen met de instelling van een Bestuursbureau, zoals in de bijgaande notitie is uitgewerkt.***
3. ***Onder voorbehoud van een positieve zienswijze van de gemeenteraden: In te stemmen met de voorlopige verdeling van de kosten van het Bestuursbureau over de participanten (zoals in bijgaande notitie, bijlage 3, is uitgewerkt); waarbij de exacte hoogte van de kosten volgt na de kwartiermakersfase.***
4. ***Onder voorbehoud van een positieve zienswijze van de gemeenteraden: In te stemmen de financiële gevolgen van de extra participantenbijdrage van € 28.277 (met jaarlijkse indexatie) te betrekken bij de begrotingswijziging 2022.***
5. ***In te stemmen de provincie Noord-Holland te vragen het gastheerschap van het Bestuursbureau op zich te nemen.***
6. ***In te stemmen met kwartiermaken van het Bestuursbureau, zodat start op 1 januari 2022 gerealiseerd wordt en als kwartiermaker Peter-Paul Horck, werkzaam bij de provincie Noord-Holland, aan te wijzen.***
7. ***In te stemmen de resterende middelen van de bestuursopdracht aan te wenden voor advieskosten van het kwartiermaken, waarbij de kosten voor de kwartiermaker door de provincie Noord-Holland worden vergoed.***
8. ***In te stemmen met het voorzittersoverleg als opdrachtgever te laten fungeren van de kwartiermaker, waarbij de voorzitter daarvan als bestuurlijk opdrachtgever wordt aangewezen.***
9. ***In te stemmen het algemeen bestuur uiterlijk in het vierde kwartaal van 2021 de noodzakelijke besluiten voor het oprichten van het Bestuursbureau ter besluitvorming voor te leggen.***

08b. AB-voorstel AB-benoeming lid AB de heer R. Opdam.

Dit is al aan het begin van de vergadering behandeld bij agendapunt 1a.

Het algemeen bestuur besluit

1. ***De heer R. Opdam aan te wijzen als lid van het algemeen bestuur.***
2. ***Met ingang van de vergadering van het algemeen bestuur van 19 mei 2021***

08c. AB-voorstel verlenging overeenkomst RNH

Op verzoek van de voorzitter licht de heer Gilliam toe dat de huidige overeenkomst eind van dit

jaar afloopt, maar dat dit niet de strekking en bedoeling is van wat er op enig moment in het voorzittersoverleg is afgesproken. Dit zou betekenen dat nu geliquideerd moet worden en dat komt niet tegemoet aan de relatie. In het voorzittersoverleg heeft de heer Gilliam daarom voorgesteld om in relatie tot de totstandkoming van het Bestuursbureau een termijn af te spreken waardoor het Bestuursbureau op een goede manier zitting kan nemen en zich bezig kan houden met hoe de relatie met RNH en de contractvorming op de juiste manier plaats kan vinden. Hier is tijd voor nodig en er is continuïteit nodig en daarom is het voorstel om het contract te verlengen tot eind 2023. Tegen die tijd kan dan op een gedegen manier worden gekeken hoe in de toekomst verder moet worden gegaan. Dit voorstel wordt via het voorzittersoverleg aan alle AB's voorgelegd.

De voorzitter concludeert dat het fijn is dat dit op deze manier zo geregeld kan worden.

Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het addendum van de raamovereenkomst waarin wordt vastgelegd dat Recreatie Noord-Holland ook in 2022 en 2023 de gecontracteerde uitvoeringsorganisatie is en dat er een opzegtermijn van 1 jaar op de gecontracteerde dienstverlening is.

08d. AB-voorstel Ontwikkeling druktemonitor en bezoekersportaal

Op verzoek van de voorzitter licht de heer Gilliam toe dat gewerkt wordt aan de druktemonitor van de gebieden. RNH was hier voortvarend mee aan de slag, maar de voorzitters hebben gevraagd om even pas op de plaats te maken om ook alle andere partijen hier goed bij te kunnen betrekken. Dit om een alles omvattend plaatje te krijgen. RNH is verder gegaan met een aantal voorbereidende taken om in overleg met andere partijen voor het vervolg aan de slag te kunnen gaan.

De voorzitter geeft aan dat dit een uitdrukkelijke wens vanuit de provincie was, omdat zij in haar Visie Recreatie & Toerisme ook iets wil met druk en draagkracht van de verschillende gebieden in de hele provincie. Zij wil dit graag in één keer doen, samen met de TBO's, zoals Staatsbosbeheer en Natuurmonumenten. Hier is de provincie nu mee in gesprek. Vanmorgen in het voorzittersoverleg is een inkijkje gegeven in het deel wat in beheer is bij de recreatieschappen en dat heeft interessante inzichten laten zien van waar het druk is. De voorzitter ziet dit ook als een kans om schapsoverstijgend de drukte te reguleren. De provincie wil daar een rol bij spelen om waar nodig de drukte tussen recreatieve en/of toeristische gebieden te reguleren. Ten aanzien van evenementen kan ook in overleg worden gekeken waar die plaats kunnen vinden. Voordat gespreid kan worden, moet eerst inzichtelijk worden waar het druk is en waar nog kansen liggen.

De heer Opdam begrijpt dat in kaart wordt gebracht welke gebieden kunnen rekenen op grote aantallen bezoekers en hoe hier in de toekomst op gestuurd kan worden. Hoe zou men bezoekersstromen kunnen sturen? De voorzitter zegt dat dit vanuit de provincie getracht zou kunnen worden door het aanleggen van betere verbindingen of door het beter inzichtelijk maken van kansrijke parels en mensen trachten te verleiden om minder drukbezochte gebieden wat vaker te bezoeken. Belangrijk is te monitoren hoeveel bezoekers er zijn en vanmorgen in het voorzittersoverleg zijn interessante cijfers gedeeld over bezoekersaantallen in coronatijd. Voor sommige gebieden betekent dit zelfs een verdubbeling. Ook in RAUM is het aantal bezoekers gegroeid.

De heer Gilliam geeft aan dat bij grote evenementen bewegingen worden gemonitord door gebruik te maken van een app op de telefoon, waardoor gezien kan worden waar mensen samenscholen. Op het moment dat er een te grote druk is, kan worden ingegrepen. Dit bijvoorbeeld door ergens muziek te laten spelen waardoor mensen daar vanzelf naar toe gaan. Dit is hier niet de bedoeling, maar de bedoeling is wel te trachten mensen te verleiden om gebieden te bezoeken waar het rustiger is en die zij nu misschien nog niet kennen.

Het algemeen bestuur besluit:

- 1. In te stemmen met de voorbereidings en begeleidingskosten voor de realisatie van de druktemonitor (€ 25.000,- incl. btw) en het verdelen van deze kosten over de vijf recreatieschappen, analoog aan de recreatiemonitor conform de verdeelsleutel Doorbelasting Alle Schappen (SPW 32%, SGP 6%, SMG 3%, GAB 12%, RAUM 8%, IJ-Z 2%, GGA 20% en RTW 17%) waarmee € 2.500,- ten laste van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer komt;***

2. ***Nog geen besluit te nemen over de investeringskosten van druktemonitor in afwachting van een provincie brede analyse waarin ook andere terreinbeherende organisaties aan meewerken.***
3. ***In te stemmen met dekking van de kosten uit de reserve.***

08e. Mededeling voorzittersoverleg

De voorzitter licht toe dat er een kort verslag van het overleg van januari jl. is meegestuurd. Vanmorgen heeft een nieuw overleg plaatsgevonden en het verslag daarvan wordt met de stukken voor het volgende AB gedeeld.

De heer Schoorl constateert dat ook de begroting van RNH in het voorzittersoverleg is besproken en vanuit de gemeente Heemskerk zou men graag wat meer onderbouwing van het weerstandsvermogen willen zien. De heer Gilliam licht toe dat de begroting ter kennisname is verstuurd. De omvang van het weerstandsvermogen was gebaseerd op een jaar salariskosten. RNH heeft nu zelf aangegeven dat dit een theoretisch risico is, maar dat zich dit in werkelijkheid niet voor doet. Richting de accountant en de Raad van Commissarissen is voorgesteld het weerstandsvermogen te verlagen. Hier zit een onderbouwing bij en deze is openbaar en kan worden verstrekt. De heer Schoorl stelt het op prijs de onderbouwing van de begroting te ontvangen.

De voorzitter geeft aan dat de Visie Recreatie & Toerisme was uitgesteld, maar deze is vorige week door Gedeputeerde Staten vastgesteld en gaat nu naar Provinciale Staten.

09 PLANNING & CONROL

Voor dit onderdeel zijn geen agendapunten.

10 ACTUALITEIT

Voor dit onderdeel zijn geen agendapunten

11 BESTUURSMEDEDELING VOOR RADEN EN STATEN NA AB

Voor dit onderdeel zijn geen agendapunten

12 RONDVRAAG

De heer Don zegt dat in het verlengde van agendapunt 8a m.b.t. het Bestuursbureau er een concept organisatieverordening is opgesteld. Deze is gisteren kort in het AC RAUM behandeld, maar de bedoeling is deze ook aan het AB voor te leggen. Het volgende AB is op 7 juli a.s. en het voorstel is om de concept verordening schriftelijk door het DB af te laten handelen en vervolgens kan dit aan het AB van 7 juli worden voorgelegd. De voorzitter concludeert dat dit akkoord is en dat dit ook in juli a.s. in het AB terugkomt.

13 SLUITING

De voorzitter bedankt de aanwezigen voor hun bijdrage en sluit de vergadering om 13.50 uur

Vastgesteld tijdens de openbare vergadering van het algemeen bestuur van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer op 7 juli 2021

Akkoord directeur RNH

Akkoord voorzitter

J.J.L. Gilliam

mevrouw I. Zaal