

Verslag van de **openbare** vergadering van het **algemeen bestuur van Recreatieschap Twiske-Waterland**, gehouden op **8 juli 2021** via Microsoft Teams

|                         |                             |                                |
|-------------------------|-----------------------------|--------------------------------|
| Mevrouw S. Groenewoud   | - Gemeente Amsterdam        | (voorzitter)                   |
| De heer D.J. Butter     | - Gemeente Beemster         | (bestuurslid)                  |
| De heer H. Schütt       | - Gemeente Edam-Volendam    | (bestuurslid)                  |
| De heer E. Heinrich     | - Gemeente Landsmeer        | (bestuurslid)                  |
| De heer R.J. Monen      | - Gemeente Oostzaan         | (bestuurslid)                  |
| De heer M.T.A. Hegger   | - Gemeente Purmerend        | (bestuurslid)                  |
| Mevrouw M. van Dijk     | - Gemeente Waterland        | (bestuurslid)                  |
| De heer J. Schalkwijk   | - Gemeente Wormerland       | (bestuurslid)                  |
| De heer J. Gilliam      | - RNH                       | (directeur)                    |
| De heer K. Rood         | - RNH                       | (programmamanager)             |
| De heer D. Wals         | - RNH                       | (locatiebeheerder)             |
| De heer T. van der Klei | - RNH                       | (programma-adviseur)           |
| Mevrouw A. Bruinsma     | - Allround Officemanagement | (verslaglegging)               |
| De heer P. Horck        | - Provincie Noord-Holland   | (kwartiermaker bestuursbureau) |

#### Afwezig

|                      |                           |               |
|----------------------|---------------------------|---------------|
| Mevrouw I. Zaal      | - Provincie Noord-Holland | (bestuurslid) |
| De heer W. Breunesse | - Gemeente Zaanstad       | (bestuurslid) |

## 1 OPENING OPENBARE VERGADERING EN VASTSTELLING AGENDA

De voorzitter, opent de vergadering om 15.00 uur en heet de aanwezigen welkom. Er is afmelding ontvangen van mevrouw Zaal en de heer Breunesse. Beiden hebben reactie gegeven op een aantal agendapunten. De voorzitter zal dit bij behandeling ervan voorlezen.

De heer Horck, kwartiermaker voor het Bestuursbureau is aanwezig om eventuele vragen over de organisatieverordening (agendapunt 8a) te beantwoorden.

De voorzitter meldt dat op eerder verzoek agenda punt 9 (de financiële stukken) naar voren is gehaald, maar stelt voor om toch de reguliere volgorde aan te houden. De agenda wordt met deze wijziging vastgesteld.

## 2 CONCEPT VERSLAG OPENBARE VERGADERING AB 27 MEI 2021

#### TEKSTUEEL

Geen opmerkingen.

#### NAAR AANLEIDING VAN

**Agendapunt 2:** De heer Monen vraagt naar de stand van zaken met betrekking tot het verzoek van IVN over surfen op de Stootersplas en sluiten van paden in het broedseizoen. De heer Rood licht toe dat naar aanleiding van overleg met IVN een persbericht is uitgegaan over het gebruik van paden in het Twiske tijdens het broedseizoen en borden zijn geplaatst. Het surfen wordt na de zomervakantie met IVN, Natuurbeschermingsorganisaties en vrijwilligers besproken in het kader van het Ecologisch Beheerplan. Zo kan vóór het winterseizoen (wanneer verstoring van de smientenpopulatie een probleem kan zijn) een uitspraak kan worden gedaan.

**Agendapunt 3:** De heer Monen stelt de motie van de gemeente Landsmeer inzake participatie bij het Uitvoeringsprogramma aan de orde. Voorafgaand aan beantwoording zou een concept worden gedeeld met het bestuur, maar de heer Monen heeft dit niet gezien. De heer Rood antwoordt dat een conceptversie de ronde gedaan en deze is naar aanleiding van de opmerkingen aangepast. Die versie is alleen met de voorzitter gedeeld en verzonden op 22 juni jl.

De heer Hegger vraagt naar het gegeven antwoord op de motie. De voorzitter antwoordt dat daar waar de raden geïnteresseerd zijn in de participatie rondom het programma, dat zij van harte welkom zijn om hun oor te luisteren te leggen, maar dat hun rol als raadslid echt in de gemeenteraad ligt. De heer Hegger is het hiermee eens.

*Rondvraag over onderhoud van de bankjes in het Purmerbos:* de heer Rood meldt dat het verzoek meermalen is gemeld bij Staatsbosbeheer. Het benutten van de Reserve Purmerbos is een optie maar daarover moet dan wel een sluitende afspraak worden gemaakt met Staatsbosbeheer. De reserve is bedoeld voor onderhoud van de ruiterspaden. De heer Hegger vraagt dit gezamenlijk op te lossen wanneer Staatsbosbeheer hier geen geld voor heeft.

**RNH wordt gevraagd om het verzoek van IVN en de vraag over bankjes in Purmerbos af te handelen en het AB op de hoogte te houden van de uitkomsten.**

***Het algemeen bestuur besluit het verslag vast te stellen.***

### **3 LIJST VAN INGEKOMEN STUKKEN**

De heer Schalkwijk mist de zienswijze van de gemeente Wormerland in de lijst en stelt dat die al op 22 juni verstuurd zou zijn. De heer Rood meldt dat de brief niet is ontvangen en dat een niet ondertekend concept op verzoek pas vanmorgen per mail is binnengekomen. De zienswijze wordt alsnog toegevoegd aan de lijst. De heer Schalkwijk constateert dat de opmerking van zijn gemeente over de algemene reserve later op de agenda aan de orde kan komen.

De heer Rood heeft er geen verklaring voor dat de gemeente Beemster haar zienswijze terug ontving. De heer Butter geeft aan deze inhoudelijk gelijk is aan de zienswijze van de gemeente Purmerend. De zienswijze van de Beemster wordt alsnog per mail wordt toegezonden, zodat deze verwerkt kan worden.

De voorzitter constateert dat niet alle participanten tijdig een zienswijze hebben ingebracht.

***Het algemeen bestuur besluit het overzicht van ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.***

### **4 VISIE EN UITVOERINGSPROGRAMMA**

#### **4 a MEDEDELING VOORTGANG UITVOERINGSPROGRAMMA TWISKE-WATERLAND**

De voorzitter vraagt aandacht voor de lijst met thema's en projecten in het programma en waarin het bestuurlijk trekkerschap is voorgesteld. Deze indeling is besproken in het DB, gevolgd door terugkoppeling door de voorzitter en de heer Rood aan de betrokken bestuurders.

Mogelijk dat er in de onderlinge afstemming iets is misgegaan want de heer Hegger geeft aan dat de terugkoppeling niet met hem heeft plaatsgevonden.

De heer Monen vraagt de bestuurders tijdig bij te praten over de inhoud van hun trekkersrol.

***Het algemeen bestuur neemt kennis van de inventarisatie van lopende provinciale en gemeentelijke ambities en (uitvoerings-)programma's op het gebied van recreatie en toerisme.***

### **5 GEBIEDSONTWIKKELING NATUUR EN RECREATIE**

#### **5 a MEDEDELING RECREATIEMONITOR / EFFECTEN CORONA: AANTAL BEZOEKEN 2020**

***Het algemeen bestuur neemt kennis van***

- 1. Het gestegen aantal bezoeken in 2020;***
- 2. De verklaring dat de effecten van de coronacrisis op het vrijetijdsgedrag van Nederlanders deze stijging heeft veroorzaakt;***
- 3. De bijgevoegde analyse van het aantal bezoeken in 2020 en de te verwachten lange termijn trends.***

5 b MEDEDELING ROUTENETWERKEN IN NOORD-HOLLAND INFOGRAPHIC 2020

***Het algemeen bestuur neemt kennis van de infographics 2020 van routenetwerken in Noord-Holland met informatie over wandelen, fietsen, varen en Toeristische Overstap Punten (TOP's).***

5 c MEDEDELING COMMUNICATIESTRATEGIE 2021-2025 TWISKE-WATERLAND

De heer Schalkwijk merkt op dat biodiversiteit in de communicatiestrategie wel wordt genoemd als speerpunt, maar dat niet wordt verduidelijkt wat er precies voor wordt gedaan. Hij raadt aan om toe te voegen wat het recreatieschap allemaal doet voor het verbeteren van de biodiversiteit.

Mevrouw Zaal laat weten blij te zijn met de aanzet van de communicatiestrategie. Zij merkt wel op dat daarin onvoldoende duidelijk naar voren komt dat een groot deel van het recreatieschap aangewezen is als Natura 2000-gebied, onderdeel is van het NNN, en/of bijzonder Provinciaal Landschap. Zij geeft aan dat die aanwijzingen restricties opleggen aan de recreatiemogelijkheden. In het document wordt nog een planning gemist en een overzicht van de communicatiemiddelen die ingezet kunnen worden. Als laatste geeft de gedeputeerde mee dat de provincie bij het benoemen van de doelgroepen graag een relatie ziet met de Leefstijlvinder.

De voorzitter stelt zich op het standpunt dat de communicatiestrategie niet kan worden afgedaan als een mededeling. Een strategie hoort bestuurlijk te worden vastgesteld. Zij vindt het wenselijk de communicatiestrategie wordt vastgesteld met de aanpassingen die zijn genoemd.

De heer Hegger stelt voor om dit punt niet voor kennisgeving aan te nemen, maar opnieuw met aanpassingen te presenteren en vervolgens vast te stellen. Hij heeft behoefte om de doelen, middelen en inhoud van de strategie ook in zijn college te bespreken.

De heer Monen sluit zich daarbij aan omdat, zeker binnen zijn gemeente kritisch naar de balans tussen natuur en recreatie en ook de toekomst van het recreatieschap wordt gekeken. Er is een ambitie-document vastgesteld en een uitvoeringsprogramma wordt gestart. Hij vindt van belang dat daar helder over wordt gecommuniceerd. Over deze onderwerpen valt veel meer te zeggen dan nu in de strategie is opgesomd.

De heer Gilliam bevestigt dat over de genoemde thema's veel meer te zeggen valt. De mededeling vertelt echter hoe RNH de communicatie en participatie wil aanpakken. Daar zit vernieuwing in en van de schapsbesturen wordt gevraagd daar kennis van te nemen. Het gaat om de aanpak en niet over de inhoud van de communicatie over het recreatieschap. Daar gaat inderdaad het bestuur over. Hij is het eens met de opmerking dat bij de communicatie over met name het Twiske, moet worden ingegaan op de betekenis van de aanwijzing als Natura 2000 gebied. Dat wil niet zeggen dat dit ook meteen in *dit* stuk moet. De aanpak kan gelijk van aard zijn. De inhoud zal per recreatieschap, per project kunnen verschillen. De communicatiestrategie wordt in de vijf recreatieschappen tegelijk geagendeerd en is inmiddels aangenomen door de andere vier. Dus ook door de vertegenwoordigers van de provincie en de gemeente Amsterdam.

De voorzitter stelt voor, tijd te nemen voor bespreken van het vervolg van het ambitie- en uitvoeringsprogramma en die in een informele setting te bespreken. Daarbij kan dan ook de communicatie worden betrokken. Gedacht wordt aan oktober 2021. Dan is voor deze vergadering voldoende om kennis te nemen van de algemene communicatieaanpak. De uitwerking wordt dan meegenomen in het meerjarenuitvoeringsprogramma.

De heer Schütt stelt voor hierbij ook het trekkerschap te betrekken. De voorzitter zegt dat die gesprekken dan vóór die bijeenkomst moeten plaatsvinden.

***Het algemeen bestuur neemt kennis van de algemene communicatie aanpak en besluit dit verder uit te werken in combinatie met het meerjarenuitvoeringsprogramma in het najaar van 2021 waarbij specifiek wordt ingegaan op Recreatieschap Twiske-Waterland.***

6 CONTRACT BEHEER – GEEN AGENDAPUNTEN

**7 MEERJARENBEHEER GEEN AGENDAPUNTEN**

**8 ORGANISATIE WAARONDER SCHAPSOVERSTIJGENDE ZAKEN**

**8 a VOORSTEL AANPASSING ORGANISATIEVERORDENING I.V.M. BESTUURSBUREAU**

De heer Horck geeft een toelichting op de aanpassing van de organisatieverordeningen van de vijf recreatieschappen. Die aanpassing is nodig om een bestuurscommissie (werkgeverscommissie) te kunnen instellen voor het bestuursbureau. Na instemming wordt de organisatieverordening voorgelegd aan de raden en Staten voor het uitbrengen van een zienswijze. In de najaarsvergadering komt de verordening op de agenda voor definitieve vaststelling. Het bestuur kan dan kennis nemen van de wensen en bedenkingen die door de raden en staten zijn gemaakt.

De heer Gilliam geeft aan dat tijdens behandeling in het dagelijks bestuur (DB), de heer Breunesse moeite had met het proces omdat eerder was besloten het besluit over het bestuursbureau niet aan zijn gemeenteraad voor te leggen. Via dit besluit moet het onderwerp bestuursbureau toch weer naar de raad. In het RAUM is hier ook over gesproken en als mogelijke oplossing daarvoor is aangedragen dat kan worden aangegeven dat dit een aanpassing is die nodig is voor vorming van de werkgeverscommissie en dat niet ter discussie staat of er een bestuursbureau komt. Het instellingsbesluit is al genomen.

De heer Butter vraagt of de juridische toets waar het DB om vroeg, heeft plaatsgevonden. De heer Horck zegt dat het voorstel resultaat is van onderzoek van juristen van de provincie en juristen van het organisatiebureau dat het bestuursbureau helpt.

De heer Heinrich zegt het merkwaardig te vinden dat deze wijziging van de verordening aan de raden voor *wensen en bedenkingen* wordt voorgelegd. In de huidige verordening van het recreatieschap is opgenomen dat de raden moeten *instemmen* met wijziging. De nieuwe verordening hoort te worden ingevoerd onder de oude regels. Hij vindt de juridische toets niet de onafhankelijke die werd gevraagd. De voorzitter geeft aan dat het DB een juridische toets heeft opgedragen, maar dat in haar beleving niet is afgesproken dat het per se om een toets door derden zou gaan. Zij is van mening dat met het expliciet voorleggen van de verdiepende en meer specifieke vragen aan de juristen, de vragen afdoende zijn beantwoord.

De heer Horck licht toe dat de vraag met name voortkwam uit het *instemmingsvereiste* in twee van de vijf verordeningen van de recreatieschappen. Dit instemmingsvereiste is nog gebaseerd op de Wet Gemeenschappelijke Regelingen (Wgr) van vóór 2018. In 2018 is dat gewijzigd. De vigerende Wgr gaat uit van wensen en bedenkingen. De Wet is bepalend en de Gemeenschappelijk Regeling (GR) is daaraan ondergeschikt. Aanpassing van de GR Twiske-Waterland staat dit najaar op de rol.

De heer Heinrich vraagt in hoeverre het verplichtend is dat de Wgr vóór de GR gaat. Wetgeving stelt de kaders, maar dat wil niet zeggen dat men gedwongen is die kaders exact te volgen. In de GR kan worden besloten een zwaardere eis te stellen: in dit geval instemming. De voorzitter wijst erop dat er een toets heeft plaatsgevonden door eigen en externe juristen en vraagt waar de twijfel zit. De heer Heinrich vindt het ongemakkelijk dat er nu in andere bewoordingen wordt gezegd wat al eerder in de stukken stond. Het geeft hem niet de indruk dat er diepgaander naar is gekeken.

De heer Breunesse heeft laten weten dat hij in principe kan instemmen met het voorstel, onder voorwaarde dat de brief die is bijgevoegd, wordt meegestuurd aan de raad. De raad moet goed worden meegenomen omdat het onderwerp complex en lastig te volgen is voor raadsleden. Hij vraagt uitdrukkelijk om in de brief nog beter uit te leggen wat de urgentie voor het bestuursbureau is (nut en noodzaak). Wat hem betreft wordt nu te snel "ongewenst" uitgeroepen over de huidige situatie. Wat dat precies is, staat onvoldoende geduid. Ook het verwijzen naar onderliggende stukken en besluiten maakt het er niet duidelijker op. De heer Breunesse wil graag een duidelijker probleemstelling en uitleg waarom dit wordt voorgelegd om de constructie met een bestuursbureau te realiseren. Het is wellicht verstandig om bij bespreking in de raden extra ondersteuning aan te bieden.

De heer Monen onderschrijft de zorg van de heer Breunesse. Hij vraagt kritisch te kijken naar de brief, een uitleg in "Jip en Janneke-taal" en het liefst met zo min mogelijk bijlagen. Hij overweegt ook gebruik te maken van extra ondersteuning voor het geven van een toelichting in de raad.

De heer Hegger dacht dat hij na het instellingsbesluit niet weer naar de raad zou hoeven. Wanneer alleen de organisatieverordening verandert, maar het GR niet, geeft hij de voorkeur om te volstaan met een presentatie aan de raad. Naar zijn mening kan dat bij het vragen om een zienswijze. Dat is anders bij een instemmingsvereiste. Wanneer de raad wordt gevraagd in te stemmen, moeten de onderliggende stukken erbij worden geleverd. In dat geval wordt de raad eigenlijk gevraagd om op de bestuurdersstoel te gaan zitten. Als het niet nodig is, doe dat dan vooral niet. De voorzitter geeft aan dat gebleken is dat dit wel moet. De heer Hegger geeft aan dat het een technische aangelegenheid is en dat het bestuur het besluit heeft genomen. De raad kan uiteraard een zienswijze indienen. Van belang is dat dit duidelijk is en nodig voor het kunnen instellen van een werkgeverscommissie.

De heer Schalkwijk maakt graag gebruik van de mogelijkheid om bijgestaan te worden door een deskundige voor een presentatie aan de raad. Hij vraagt naar behandeling door de drie recreatieschappen waar alleen een zienswijze volstaat. Hoe zijn die omgegaan met raadsbesluiten/zienswijzenbehandelingen? De voorzitter licht toe dat Twiske-Waterland een verouderde GR heeft. De heer Horck verduidelijkt dat de andere GR-en al zijn aangepast aan de vigerende Wgr en dat daardoor een zienswijze van de raad volstaat. Dit gaat daar dus ook gebeuren. Bij Twiske-Waterland zou nog op grond van de vigerende GR kunnen worden gesteld dat er ingestemd moet worden. De wetgever heeft echter gesteld dat ook dan een zienswijze voldoende is.

De voorzitter vraagt de heer Heinrich of hij nog hecht aan een onafhankelijke juridische toets. De heer Heinrich vraagt zich af of in de GR strengere eisen mogen worden gesteld dan de Wet doet. Bovendien heeft hij geconstateerd dat een voorstel voor wijziging van de Wgr nog bij de Eerste Kamer ligt. De heer Horck licht toe dat de vigerende Wgr in 2018 van kracht werd. Inmiddels ligt er een nieuwe wijziging voor bij de Eerste Kamer. De principiële vraag van de heer Heinrich was of het toegestaan is om te volstaan met de vraag om een zienswijze in plaats van instemming zoals de vigerende GR schrijft. Deze vraag had hij mede beantwoord willen zien in de juridische toets. Wanneer die vraag nog moet worden beantwoord blijft een aanvullende toets nodig. De heer Horck geeft daarop aan dat de regels echt zijn veranderd. De vigerende Wgr uit 2018 houdt in dat voor het instellen van een Bestuurscommissie een zienswijze van de raad volstaat. De Wet is dus veranderd en Recreatieschap Twiske Waterland heeft haar GR nog niet kunnen aanpassen. Dit is niet erg, maar dat betekent dat men zich naar de wet heeft voegen. De vraag is of het bestuur strenger wil zijn dan de Wet. Bij een positief antwoord moet nog worden nagegaan of dat ook kan. De voorzitter denkt dat het wellicht goed is om een extra verdieping te maken op de vragen die de heer Heinrich heeft, zodat er helderheid komt voor de gemeenteraad van Landsmeer en wellicht ook andere raden.

De heer Heinrich zegt dat er een juridische toets is gevraagd en dat ook met een mondelinge toelichting nog een vraag open blijft. Het is dan vreemd om nu een besluit te nemen in de verwachting dat alles goed gaat. De heer Horck biedt aan om dit punt verder te bespreken met de heer Heinrich. De voorzitter zegt dat gekeken moet worden hoe dit te organiseren, omdat het hele bestuur kennis moet kunnen nemen van de uitkomst.

Op de vraag van de heer Hegger of het nemen van het besluit kan worden uitgesteld tot oktober, antwoordt de heer Horck dat dat niet haalbaar is omdat het bestuursbureau dan niet kan gaan werken. De verordening moet in november a.s. worden vastgesteld. Daaraan voorafgaand moeten de raden en Staten hun zienswijzen kunnen afgeven. Daar is over het algemeen twee maanden voor nodig.

De heer Hegger stelt daarom voor dit via de mail af te handelen. De heer Schalkwijk sluit zich hierbij aan en stelt dat wellicht een extra vergadering van het AB moet worden uitgeschreven wanneer één of meer bestuursleden niet akkoord gaat.

Op de vraag van de voorzitter stelt de heer Heinrich voor om twee of drie andere juristen (gemeenten/provincie) die hier nog niet inhoudelijk bij betrokken zijn geweest in gezamenlijkheid een juridische toets te laten uitvoeren. Dit is voor hem ruim voldoende en levert een onafhankelijk en breed gedragen advies en dan hoeft er geen extern advies via een duur bureau te worden gevraagd. De heer Schalkwijk vult aan dat dan tijdens het reces moet worden geprobeerd om tot besluitvorming te komen.

***Het algemeen bestuur besluit het punt aan te houden en de besluitvorming schriftelijk plaats te laten vinden in het reces. In de brief vindt een verdiepingsslag plaats en wordt nog een interne juridische toets uitgevoerd.***

8 b VOORSTEL MEDEWERKING REALISATIE RES

De voorzitter zegt dat dit vorige keer al is besproken en vraagt of er behoefte is dit nog te bespreken. Dit is niet het geval.

***Het algemeen bestuur besluit in te stemmen om voorlopig niet proactief aan de slag te gaan met de uitvoering van de energietransitie, maar eerst de vaststelling van de RES af te wachten en de initiatieven die de participanten daarin zelf nemen.***

8 c MEDEDELING HIGHLIGHTS EN BESTUURLIJKE OPVOLGING VOORZITTERSOVERLEG 19 MEI 2021

***Het algemeen bestuur neemt kennis van de belangrijkste onderwerpen die besproken zijn in het voorzittersoverleg (VZO) van 19 mei 2021 en de wijze waarop dit terugkomt op de bestuurlijke agenda van Recreatieschap Twiske-Waterland.***

9 PLANNING & CONTROL

De heer Butter licht de voorstellen onder 9 toe en adviseert het aan te nemen. Hij wil bij behandeling van de programmabegroting 2022 (9d) stilstaan bij de zienswijze van de gemeente Wormerland. Deze heeft betrekking op de algemene reserve, c.q. het eventueel onttrekken van gelden uit de algemene reserve in relatie tot de begroting. De zienswijzen op de jaarrekening 2020 en de vaststelling begrotingswijziging 2021 spreken deze voor zich. De stukken hebben geen aanleiding gegeven tot wijziging. De heer Butter stelt daarom voor dat het AB de stukken bij agendapunt 9a, 9b en 9c vaststelt. De heer Schütt ziet dat bij de stukken staat dat de provincie 'vooralsnog' geen zienswijze indient en vraagt wat dit betekent. De heer Rood legt uit dat toezending van de reactie van de Staten te laat plaatsvindt voor opname in de lijst. Daarom werd een voorlopige reactie gestuurd zoals die in de commissie is behandeld. De stukken moeten echter op 15 juli a.s. bij BZK worden ingeleverd. Mevrouw Klitsie (medewerker provincie) licht toe dat de brieven met de besluiten van Provinciale Staten van 28 juni jl. inmiddels de administratieve ronde in zijn. Provinciale Staten heeft besloten voor Recreatieschap Twiske-Waterland geen zienswijze in te dienen op de financiële stukken van het recreatieschap.

De heer Hegger vraagt hoe omgegaan wordt met deze zienswijzen. In een aantal gevallen moet besluitvorming nog in de raden plaatsvinden. In enkele raden is sprake van amenderen van de zienswijzen. Het AB kan hier niet op wachten en moet nu een besluit nemen. Met de begroting wordt ook een uitvoeringsprogramma vastgesteld en de verwachting is dat er in het AB vreemde discussies ontstaan wanneer individuele gemeenten daarover amendementen aannemen die de uitvoering (deels) onmogelijk maken. Hiermee kan dit bestuur worden overruled. In de gemeenteraad van Purmerend zijn al raadsvragen ingediend over het handelen in andere gemeenten. Mogelijk ontstaat wrijving met andere gemeenteraden, waardoor de samenwerking in het recreatieschap op scherp wordt gesteld. Als bestuurder voelt de heer Hegger zich hier erg onaangenaam bij en geeft dat mee aan de bestuurders van de gemeente Landsmeer en van de gemeente Oostzaan.

De heer Butter merkt op naar aanleiding van de zorg van de heer Hegger dat hij dezelfde aantekening m.b.t. amendement heeft aangetroffen bij o.a. de gemeente Oostzaan. Hij concludeert dat het amendement, betrekking heeft op de programmabegroting 2022: agendapunt 9d. Daar moet er over worden gediscussieerd. De stukken onder agendapunten 9a, b en c stukken zijn die betrekking hebben op vorige jaren.

De voorzitter vraagt of het AB met 9a, 9b en 9c kan instemmen. De heer Hegger zegt dat als er consequenties zijn, dat deze moeten worden meegenomen bij de programmabegroting 2022.



De heer Monen stelt dat de gemeenteraad van Oostzaan op geen enkele wijze een besluit heeft genomen over festivals in het Twiske. Er is inderdaad veel media aandacht geweest rondom het houden van festivals in de toekomst in Twiske. De amendementen over de Omgevingsvisie zijn niet aan de orde gesteld. Behandeling van de Omgevingsvisie is verschoven naar een raadsvergadering later in dit jaar. Er gelden dus nog steeds de bestaande afspraken over het houden van evenementen, c.q. festivals. De verwachting is dat dit thema in het najaar van 2021 zeker een rol gaat spelen in de gemeenteraad van Oostzaan. Het standpunt van de heer Monen is dat op het moment dat de raad om moverende redenen de beleidsregels zou willen aanpassen, er tegelijk moet worden gesproken over de consequenties. De heer Butter vraagt of een en ander concreet betekent dat de gemeenteraad van Oostzaan unaniem heeft ingestemd met de zienswijze ten aanzien van de begroting. De heer Monen geeft aan dat dit het geval is. De enige opmerking die daarbij gemaakt is betrof een kleine tekstuele aanpassing, maar op geen enkele wijze gericht op hetgeen nu in de publiciteit is m.b.t. festivals in de toekomst en recreatieve overnachtingen.

De heer Butter concludeert dat dit concreet betekent dat de zienswijzen die zijn ontvangen ten aanzien van 9a, 9b en 9c geen aanleiding geven tot aanpassing van de desbetreffende stukken. Dit betekent dat deze door het AB kunnen worden vastgesteld. De zienswijze van de gemeente Wormerland heeft betrekking op de algemene reserve en dit wordt betrokken bij de bespreking van de programma-begroting 2022. De voorzitter vindt dit een goede suggestie.

9 a VOORSTEL ZIENSWIJZEN FINANCIËLE JAARSTUKKEN

***Het algemeen bestuur besluit***

- 1. Kennis te nemen van de zienswijzen;***
- 2. Conform het afdoeningsvoorstel de betreffende gemeenten te beantwoorden.***

9 b VOORSTEL VASTSTELLING JAARREKENING 2020

***Het algemeen bestuur besluit de jaarrekening 2020 Twiske-Waterland vast te stellen.***

9 c VOORSTEL VASTSTELLING BEGROTINGSWIJZIGING 2021

***Het algemeen bestuur besluit de begrotingswijziging 2021 Twiske-Waterland vast te stellen.***

9 d VOORSTEL VASTSTELLING PROGRAMMABEGROTING 2022

De voorzitter meldt dat gemeente Wormerland nog een zienswijze toestuurt. De heer Schalkwijk legt daarbij een link tussen deze begroting en de reservepositie. De heer Butter meent dat daar pas meer over is te zeggen op het moment dat er 'een prijskaartje' wordt gehangen aan de projecten in het Meerjarenuivoeringsprogramma. De keuzes met betrekking tot de inhoud van dat programma, de kostprijs, dekking en uitvoeringstermijnen zijn vervolgens bepalend voor de omvang van de exploitatiebegroting en het aanspreken de reserves. Hij wil de invulling van het meerjarenuivoeringsprogramma en de scenario's graag bespreken in het DB (mogelijk al in september). Dat moet dan uitmonden in een voorstel aan het AB voor bespreking in een benen-op-tafel sessie in oktober. Zo kan worden bepaald hoe het meerjarenuivoeringsprogramma, de begroting en de reserve-ontwikkeling eruit moeten zien.

De voorzitter vindt het een goed voorstel. Zij stelt voor om tijdens de gesprekken met de bestuurlijk trekkers waar mogelijk ook het financiële plaatje te betrekken.

De heer Schalkwijk ziet overeenkomsten tussen de werkwijze van gemeenten en het recreatieschap. Hij stelt voor om een notitie te maken met de door de heer Butter genoemde inhoud waarmee het bestuur zich kan voorbereiden op de scenario's en de keuzes.

De voorzitter geeft aan dat de vaststelling van de reserves en voorzieningen werd gedaan, voordat aan het meerjarenuivoeringsprogramma is begonnen. Gesteld is toen, dat keuzes met betrekking tot het programma nog van invloed zullen zijn en dat wordt gekeken hoe om te gaan met de reserves. Dit was

de opdracht en belangrijk is dat die opdracht er voor de volledigheid bij wordt gehaald. Vervolgens wordt dan gekeken hoe om te gaan met de participantenbijdrage.

De heer Rood legt uit dat de reservevorming te maken heeft met de manier van financieren van de onderhouds- en vervangingswerkzaamheden. Er is gespaard voordat geld wordt uitgegeven. Dit sparen, de bijdragen van derden voor meerjarig onderhoud en subsidies hebben uiteindelijk geleid tot een omvang van een reserve van € 5 miljoen. Daarvan is € 2 miljoen gealloceerd in bestemmings-reserves en voorzieningen. Een algemene reserve van € 3 miljoen is weliswaar groot, maar daar wordt invulling aan gegeven met projecten in het meerjarenuitvoeringsprogramma. Uit de nog lopende inventarisatie – o.a. het Recreatief Grid - wordt duidelijk dat in plannen van provincie, gemeenten en de regio projecten zijn opgenomen die overlappen met de taken en rollen van het recreatieschap. Een logische keuze zou zijn, om deze op te nemen in het meerjarenuitvoeringsprogramma. De inventarisatie en kostenramingen zullen in september a.s. nog niet volledig zijn afgerond. Wat in het benen-op-tafel overleg wordt gepresenteerd zal aansluiten bij de wens hoe om te gaan met de reserves en het in beeld brengen van de consequenties van investeringen. Een en ander conform de gemeentelijke systematiek. Dit betekent dat uitgaven aan kapitaalwerken groter dan € 50.000 worden geactiveerd en niet ineens uit een voorziening of algemene reserve hoeven te worden betaald. De exploitatiebegroting wordt dan verhoogd met de (rente- en) afschrijvingskosten

De heer Gilliam voegt toe dat het recreatieschap van oudsher gewend is op kasbasis te werken. Door introductie van de BBV-regels gaan de financiën meer lijken op die van de gemeenten. Dit is een omslag die de laatste jaren is gemaakt. Dit betekent ook dat er meer onderscheid wordt gemaakt tussen de exploitatie/structurele kosten en investeringen/incidentele kosten en dus ook het benutten van reserves en of voorzieningen. De keuzes die hierin mogelijk zijn worden op een rijtje gezet, waarbij ook de consequenties voor de exploitatie, kosten- en inkomstenontwikkeling gerelateerd aan het Uitvoeringsplan duidelijk worden gemaakt.

De heer Monen spreekt mede namens zijn gemeenteraad de complimenten uit over de solide programmabegroting 2022.

#### ***Het algemeen bestuur besluit***

- 1. De programmabegroting 2022 Twiske-Waterland vast te stellen;***
- 2. RNH opdracht te geven voor de geoffreerde inzet en het uitvoeren van de inspanningen die in de programmabegroting 2022 zijn opgenomen.***

## **10 ACTUALITEIT**

### **10 a ACTUEEL ACTIVITEITENOVERZICHT**

***Het algemeen bestuur neemt kennis van het actueel activiteitenoverzicht.***

## **11 MEDEDELING TEKSTEN BESTUURSMEDEDELING VOOR RADEN EN STATEN NA AB**

***Het algemeen bestuur neemt kennis van de teksten voor de bestuursmededeling voor raden en Staten na het AB en besluit dat het laatste punt (activiteiten in het Twiske) mogelijk nog moet worden aangepast naar aanleiding van coronamaatregelen die mogelijk morgen worden aangekondigd door het Kabinet.***

## **12 RONDVRAAG**

De voorzitter geeft namens de provincie Noord-Holland aan dat, zoals bekend, op 4 en 5 september het zomerkabinet festival 2021 plaatsvindt. De provincie Noord-Holland sponsort het festival dat daarmee het evenement verduurzaamt. Er is geen sprake van subsidie, maar van tegenprestaties. De gedeputeerde nodigt het bestuur uit om een rondleiding op het terrein te krijgen tijdens of voorafgaand aan het festival om hierover geïnformeerd te worden. Wanneer hier instemmend op wordt gereageerd dan zal de provincie Noord-Holland dit regelen. De heer Schalkwijk vindt het een



mooie gelegenheid om elkaar weer eens fysiek te zien. Mevrouw Groenewoud en de heren Schalkwijk, Monen, Heinrich, Hegger en Butter willen hier graag bij aanwezig zijn. Anderen die aanwezig willen zijn kunnen dit alsnog doorgeven. De heer Hegger vraagt om een uitnodiging te sturen.

### **13 SLUITING**

De voorzitter wenst iedereen een fijne zomer en hoopt dat men elkaar na de zomer live bij het festival en in de eerstvolgende vergadering kan zien en sluit de vergadering om 16.30 uur.

Vastgesteld tijdens de openbare vergadering van het algemeen bestuur van Recreatieschap Twiske-Waterland op 2 december 2021

Akkoord directeur RNH

akkoord voorzitter

J.J.L. Gilliam

mevrouw S. Groenewoud