

Conceptverslag openbare vergadering van het **algemeen bestuur Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer**, gehouden op 1 december 2021 via MS Teams

Aanwezig

Mevrouw I. Zaal	- provincie Noord-Holland	(voorzitter)
De heer S. Köycü	- provincie Noord-Holland	(adviseur)
De heer S.M. Nieuwland	- gemeente Uitgeest	(vicevoorzitter)
De heer W. Breunesse	- gemeente Zaanstad	(bestuurslid)
Mevrouw H.J. Niele-Goos	- gemeente Beverwijk	(bestuurslid)
De heer R. te Beest	- gemeente Alkmaar	(verv. dhr Dijkman)
De heer A.W.M. Schoorl	- gemeente Heemskerk	(bestuurslid)
De heer R. Opdam	- gemeente Heiloo	(bestuurslid)
De heer R. de Haan	- gemeente Castricum	(bestuurslid)

De heer J. Gilliam	- Recreatie Noord-Holland	(directeur)
Mevrouw S. Zwetsloot	- Recreatie Noord-Holland	(programmamanager)
De heer P.J. Don	- Recreatie Noord-Holland	(programma-adviseur)
De heer P. Post	- Recreatie Noord-Holland	(locatiebeheerder)
Mevrouw A. Bruinsma	- Allround Officemanagement	(notuliste)

Afwezig

De heer P.F. Dijkman	- gemeente Alkmaar	(bestuurslid)
----------------------	--------------------	---------------

## 01. OPENING EN VASTSTELLING AGENDA

Aangezien voorzitter Gedeputeerde mevrouw Zaal halverwege de vergadering weg gaat, wordt besloten dat vicevoorzitter, de heer Nieuwland, deze vergadering voor zit.

De vicevoorzitter, de heer Nieuwland opent de vergadering en heet aanwezigen van harte welkom. Mevrouw Zwetsloot geeft aan dat er vandaag drie toehoorders zijn, namelijk: de heer Dil, de heer Schiphorst en de heer Teeuwsen.

Wethouder Dijkman wordt vervangen door wethouder Te Beest. Voor agendapunt 4 zijn de heren Muijskens en Stork aanwezig om eventuele vragen over het Uitvoeringsprogramma te kunnen beantwoorden. Voor de Kadernota en Najaarsnotitie is de heer Gieling aangeschoven om eventuele inhoudelijke vragen te kunnen beantwoorden.

### **Vaststelling agenda**

Na agendapunt 4 worden eerst de agendapunten 8 en 9 behandeld.

## 02 VORIGE VERGADERINGEN

### 02a Conceptverslag extra vergadering AB 7 juli 2021

#### **Tekstueel:**

De heer Breunesse merkt op dat op pagina 6 is gesproken over de participantenbijdrage in relatie tot het bestuursbureau. In het verslag staat aangegeven dat de heer Breunesse heeft opgemerkt dat "...en *alsnog* besloten worden *wel de participantenbijdrage te verhogen op basis van een integrale afweging*". De heer Breunesse denkt dat het vollediger is om hier aan te geven dat "... *alsnog* besloten kan worden *de participantenbijdrage te verhogen of een ander financieel besluit te nemen op basis van een integrale afweging*".

***Het algemeen bestuur besluit het conceptverslag met inachtneming van de door de heer Breunesse aangedragen wijziging vast te stellen.***

### 02b Conceptverslag besloten vergadering AB 7 juli 2021

***Het algemeen bestuur besluit het conceptverslag vast te stellen en niet openbaar te maken.***

### 03 LIJST INGEKOMEN STUKKEN

*Het algemeen bestuur besluit het overzicht van ingekomen stukken voor kennisgeving aan te nemen.*

### 04. VISIE EN UITVOERINGSPROGRAMMA

#### 04a Voorstel AB Uitvoeringsplan Alkmaarder- en Uitgeestermeer

De heer Muijskens geeft een toelichting en vertelt dat het Uitvoeringsplan volgt op de in juli jl. door het AB vastgestelde visie. In het afgelopen jaar hebben de Agendacommissie en de adviseurs gewerkt aan de opstelling van het Uitvoeringsplan voor het A-UM en het IJ-Z gedeelte. Voor het IJ-Z gedeelte heeft het AB in december 2020 ingestemd met het benutten van € 950.000,-- aan reserve om een impuls te geven aan het IJ-Z gebied. Dit om te zorgen dat het IJ-Z gebied op hetzelfde niveau komt als het overige A-UM gebied. In het Uitvoeringsprogramma is een aantal programma's opgesteld, waaronder het IJ-Z gedeelte.

Van de € 950.000,-- voor IJ-Z is een selectie gemaakt van projecten om de komende twee jaar mee te starten. Deze selectie past bij de punten die door het AB zijn meegegeven voor de besteding van dit bedrag (aanjaagbudget voor: bijdrage hoofdambitie recreatiegebied daadwerkelijk gericht op realiseren, daadkracht, niet op zich zelf staand maar onderdeel van het A-UM, geen "spijmaatregelen"). Naar aanleiding van de DB vergadering is het aspect beheer en onderhoud nadrukkelijk naar voren gebracht. Vanuit RNH is afgesproken om, net als in Spaarnwoude, een dashboard te maken waarmee het AB geïnformeerd kan worden over investeringen die voorzien zijn op de maatregelen en wat dit betekent voor beheer en onderhoud. Voor een aantal plannen wordt beheer en onderhoud expliciet meegenomen.

Mevrouw Niele is verheugd over de manier waarop de plannen worden voorgesteld. Zij constateert dat er een aantal ideeën bij staat voor commerciële invulling en vraagt zich af of dit qua bestemmingsplan uitgevoerd kan worden en of hierbij ook rekening wordt gehouden met wat dit het schap financieel oplevert.

De heer Muijskens geeft aan dat natuurlijk gekeken moet worden naar het bestemmingsplan en dat is ook de reden dat er eerst een onderzoek wordt uitgevoerd naar de haalbaarheid. Een commerciële partij is ook een kostendrager en wordt daarom meegenomen bij de uitwerking.

De heer De Haan merkt op dat hier en daar een soort winstwaarschuwing wordt gegeven voor overschrijding van het budget, maar dat er eerst binnen de begroting naar mogelijkheden wordt gezocht. De heer De Haan pleit ervoor binnen de begroting te blijven en het AB te informeren over eventuele tegenvallers die wel goed geprognoseerd waren, maar slechter uitvallen.

De heer Muijskens zegt dat in het DB ook duidelijk is meegegeven dat het budget leidend is. Jaarlijks wordt aan het bestuur inzicht gegeven over wat er wordt gedaan met het budget.

De heer Schoorl onderstreept dat binnen het DB heel duidelijk is aangegeven dat de € 9,5 ton absoluut leidend is.

De heer Breunese spreekt zijn complimenten uit voor het stuk en het programma dat op een goede manier tot stand is gekomen. Zowel ambtelijk als bestuurlijk is dit goed vlot getrokken. De heer Breunese vindt het zelf heel mooi dat het verhaal van het Oer-IJ en het gebied van het Oer-IJ op deze manier versterkt wordt en dat hier steviger op wordt geïnvesteerd.

Mevrouw Zaal spreekt ook haar complimenten uit en als met een provinciale blik wordt gekeken, dan ziet men dat er een belangrijke opgave is in het spreiden van recreanten en dat er in RAUM echt nog mogelijkheden zijn. Met het Uitvoeringsplan en de visie kan een aantrekkelijk recreatiegebied gevormd worden, ook voor de spreiding.

Mevrouw Zwetsloot legt uit dat er een dashboard wordt geïntroduceerd om goed inzicht te geven aan het bestuur over de voortgang van de projecten en het budget. Op basis hiervan kunnen ook keuzes worden gemaakt.

De heer Gilliam vraagt of de vraag van mevrouw Niele voldoende beantwoord is dat er nog onderzoek plaatsvindt of het binnen het bestemmingsplan past en als dit niet zo is het expliciet terugkomt. De inkomsten die hier uiteindelijk uit voortkomen worden uiteraard uiteindelijk in de

exploitatie meegenomen en zichtbaar gemaakt. Mevrouw Niele merkt op dat de beantwoording duidelijk is.

De heer Stork heeft meegeholpen om de visie en het Uitvoeringsplan op te stellen en heeft hierbij vooral de blik op het A-UM gebied gehad. De vaststelling van de visie door het AB in juli jl. heeft tot dit Uitvoeringsplan geleid. Hierin komen alle gebieden naar voren die genoemd zijn en die de eerste 5 jaar opgepakt zouden kunnen worden. Qua budget betekent het voor het A-UM dat het binnen de begroting moet plaatsvinden en er wordt steeds aan het AB voorgelegd hoe dit te doen. De selectie die nu voorligt in het Uitvoeringsplan zijn de projecten waar eerst mee aan de slag wordt gegaan. Als het AB hier inhoudelijk op instemt, zal er vervolgens per projectplan worden voorgelegd hoe dit vanuit de begroting of op andere manieren wordt gefinancierd en wat het perspectief daarvoor is. Als het ruimtelijk niet zou passen, dan zou er via het bestuur een bestemmingsplanwijziging moeten worden voorgelegd.

Tijdens de visie heeft een prettige participatie plaatsgevonden, deels digitaal. Verschillende mensen hebben toen aangegeven graag betrokken te willen blijven bij het Uitvoeringsplandeel. Per project wordt een participatiemethode toegepast.

De heer De Haan spreekt zijn complimenten uit voor het plan.

**Het algemeen bestuur besluit:**

- 1. In te stemmen met het Uitvoeringsplan visie 2022-2030 voor het gehele gebied van het RAUM bestaande uit de gebieds- en uit de overkoepelende opgaven;**
- 2. In te stemmen met het vaststellen van de deelprojecten in het kader van de overtollige bestemmingsreserves van € 950.000,-- (opgenomen onder de nummers 6 I t/m IX in het UP) en waarvoor geldt dat gestart kan worden met die deelprojecten die:**
  - 2.1. een eenmalig karakter hebben: De financiële middelen worden eenmalig ter beschikking gesteld. Onderhouds- en beheerkosten worden door derden gerealiseerd. Een voorbeeld hiervan is de bijdrage aan het informatiecentrum bij erfgoedpark De Hoop;**
  - 2.2. projecten die gestart worden met een verkennend onderzoek, waar onder het opstellen van de visieschetsen voor het Aagtenpark en de Buitenlanden. Na het opstellen van de visieschetsen worden de verdere mogelijkheden en financiële consequenties weer eerst aan het AB voorgelegd;**
  - 2.3. projecten waarbij cofinanciering mogelijk is vanuit andere overheden, zoals de aanleg van het fietspad Rorik – Nieuwendijk;**
- 3. RNH opdracht te geven de projecten waarvan de structurele effecten nog niet (volledig) in de meerjarencijfers zijn verwerkt, zowel voor A-UM als IJ-Z, inzichtelijk te maken voorzover mogelijk en deze bij de komende jaarstukken te presenteren;**
- 4. En gebruik te maken van het model “Voortgangsrapportage projecten” zoals deze bij het uitvoeringsprogramma Spaarnwoude wordt gebruikt. Dit dashboard geeft zicht op zaken als de benodigde investeringen, de consequenties voor de meerjarenexploitatie en de beheerslasten. Op basis van dit integrale dashboard is het voor het bestuur mogelijk om het verloop van de projecten, zowel financieel als qua planning te volgen en invloed uit te oefenen op het tempo, de intensiteit en de kwaliteit van de projecten. Dit dashboard wordt in het eerste helft van 2022 ontwikkeld en vervolgens voorgelegd aan het algemeen bestuur.**

**08 ORGANISATIE (WAARONDER SCHAPSOVERSTIJGENDE ZAKEN)**

**8a Voorstel AB Wijziging organisatieverordening**

De voorzitter vertelt dat er zienswijzen zijn ingediend.

Mevrouw Zwetsloot licht toe dat in de gemeente Alkmaar een amendement is aangenomen tijdens de behandeling van het stuk, waarbij voor het RAUM geldt dat de kosten die eventueel volgende jaren voor het bestuursbureau gelden betaald moeten kunnen worden uit de bezuiniging op de beleidsadviesingstaken van RNH in plaats van op het beheer of het verhogen van de participantenbijdrage.

De gemeente Beverwijk heeft ook een positieve zienswijze afgegeven, maar wil graag dat de opties voor dekking van de financiële gevolgen van het Bestuursbureau voorgelegd worden aan de raden. De evaluatie van 2024 moet kunnen leiden tot opnieuw een besluit nemen over de voortgang of financiering van het Bestuursbureau.

De gemeente Zaanstad heeft ook een positieve zienswijze ingediend, maar geeft aan geen voorstander te zijn van een structurele verhoging van de participantenbijdrage. De gemeente Zaanstad ziet graag dat extra kosten uit de reguliere middelen binnen het Recreatieschap worden gedekt.

Voor alle overige gemeenten geldt dat zij een positieve zienswijze zonder verdere opmerkingen hebben gegeven. Dit geldt ook voor de provincie Noord-Holland.

De heer De Haan heeft vanuit de raad van de gemeente Castricum een vraag meegekregen over de inschakeling van stafbureau-adviseurs die niet direct zichtbaar zijn in de formatie. De vraag is hoe dit zit bij de ondersteunende diensten.

De heer Gilliam legt uit dat alle kosten 100% inzichtelijk en transparant zijn en dit geldt ook voor mensen die worden ingehuurd. Dit is allemaal naar projecten, producten of beheer en onderhoud toegerekend. De heer Gilliam wil nog benadrukken m.b.t. de zienswijze van de gemeente Alkmaar dat inmiddels uit meerdere analyses is gebleken dat RNH geen beleidstaken uitvoert en daar dus ook niet op kan bezuinigen. Wat de adviestaken betreft geldt dat hoe minder onderwerpen er geagendeerd worden hoe minder advies gegeven hoeft te worden. Dit heeft daarom een relatie met de productie. Het is ook de doelstelling van de bedrijfsvoering om alle uren in relatie tot de productie te brengen. Dit gebeurt in de begroting en ook in alle projecten.

De heer Breunesse is blij dat mevrouw Zwetsloot ook een terugkoppeling over de zienswijze van de gemeente Zaanstad heeft gegeven, omdat hij het specifieke verhaal van Zaanstad in de besluitstukken mist. De heer Breunesse hecht eraan om dit aangepast te zien. Hiermee verandert het besluit niet, maar wel de toelichting op het besluit.

De heer Don merkt op dat de zienswijze van de gemeente Zaanstad nog even apart in het besluit moet worden gezet en vervolgens wordt dit na akkoord van de gemeente Zaanstad nog aan de overige AB-leden ter schriftelijke goedkeuring voorgelegd.

#### **Het algemeen bestuur besluit**

- 1. Kennis te nemen van de stand van zaken van de behandeling van de organisatieverordening in de diverse raden en staten.**
- 2. In te stemmen met de aanpassing van de organisatieverordening i.v.m. het instellen van het bestuursbureau voor de recreatieschappen en daartoe de definitieve (ongewijzigde) organisatieverordening vast te stellen.**
- 3. De zienswijze van de gemeente Zaanstad als toelichting bij het besluit nog op te nemen en dit schriftelijk eerst aan Zaanstad (deze week) en vervolgens aan de overige gemeenten (voor a.s. weekend) voor te leggen, waarmee uiterlijk vrijdag 10 december om 15.00 uur het besluit door het AB wordt genomen.**

#### **08b Voorstel AB Jaarplan 2022 Bestuursbureau**

Mevrouw Zwetsloot zegt dat het bestuursbureau daadwerkelijk aan de slag kan als hiermee wordt ingestemd.

***Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het jaarplan 2022 voor het bestuursbureau recreatieschappen.***

#### **08c Voorstel AB Dienstverleningsovereenkomst Bestuursbureau**

Mevrouw Zwetsloot licht toe dat Geestmerambacht een ander tekstvoorstel voor artikel 8 lid 6 heeft gedaan. Mevrouw Zaal vult aan dat de provincie met ieder recreatieschap een aparte dienstverleningsovereenkomst tekent. Er was een uitzondering opgenomen voor Geestmerambacht, omdat zij mogelijk door de fusie van Dijk en Waard in de toekomst een governance discussie gaat voeren. Het voorstel dat nu in de Dienstverleningsovereenkomst van het RAUM ligt is de uitzondering zoals de provincie deze graag ziet. Geestmerambacht heeft echter zonder overleg een geamendeerde versie opgesteld. De provincie wil deze niet ondertekenen en dat betekent dat zij er met Geestmerambacht uit moet komen. Mevrouw Zaal stelt voor de Dienstverleningsovereenkomst ongewijzigd voor het RAUM vast te stellen, omdat de

uitzondering alleen betrekking heeft op Geestmerambacht. Ingeval er tekstwijzigingen volgen, dan kan dit op een later moment worden gerepareerd. Voor het RAUM heeft het geen enkel effect.

Geconstateerd wordt dat de versie van de Dienstverleningsovereenkomst die nu in iBabs staat de versie is met het tekstvoorstel van Geestmerambacht. De versie waarvoor nu instemming wordt gevraagd is de versie die in het DB is behandeld met de oude tekst van artikel 8, lid 6.

Mevrouw Zaal wil procedureel nog opmerken op dat zij het lastig vindt dat er nu een versie is voorgelegd die door een ander schap is geamendeerd.

De voorzitter is dit eens en geeft aan dat het oorspronkelijke voorstel voorgelegd moet worden. In dit geval geldt dat de Dienstverleningsovereenkomst die door het DB is vastgesteld hier voorligt.

***Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met de dienstverleningsovereenkomst (het voorstel dat door het DB naar het AB is geleid) tussen de recreatieschappen en de provincie Noord-Holland en deze te ondertekenen.***

#### **08d Mededeling AB Communicatiestrategie 2021-2025**

Mevrouw Zwetsloot licht toe dat dit de nieuwe communicatiestrategie voor het RAUM betreft met als bijlage de communicatiestrategie die aan vernieuwing toe was. De nieuwe versie sluit aan bij de nieuwste inzichten.

Mevrouw Niele constateert dat als termijn is opgenomen 2021-2025 en vraagt of dit niet is achterhaald. De heer Gilliam stelt voor hier 2022 van te maken.

***Het algemeen bestuur neemt kennis van de communicatiestrategie Alkmaarder- en Uitgeestermeer 2022-2025 “vanuit een stabiele basis naar interactieve communicatie”.***

#### **08e Voorstel AB Vergaderschema 2022**

Mevrouw Zwetsloot licht toe dat het voorstel is om de vergadercyclus van 2 naar 3 vergaderingen uit te breiden samen met een excursie in het gebied. In het DB is de wens uitgesproken om naar 4 vergader rondes te gaan. RNH moet hiervoor in overleg met het Bestuursbureau, die dit vanaf 2022 gaat organiseren. Begin volgend jaar tijdens de volgende vergadering wordt hierop teruggekomen om te kijken of dit mogelijk is.

De heer Schoorl beaamt dat er afstemming moet zijn met het Bestuursbureau en gesteld is dat door het instellen van het Bestuursbureau er minder vergaderdruk zou zijn. Het is dan in tegenspraak dat het DB vaker gaat vergaderen, maar geconstateerd is dat de agenda van het DB dusdanig overladen is dat het verstandiger is om het te spreiden om eventueel wat dieper op de materie in te kunnen gaan. Dit is de reden dat voorgesteld is om naar 4 vergader rondes per jaar te gaan. Mocht het zo zijn dat de agenda dit toe laat, dan zou men ook naar 3 keer kunnen gaan.

***Het algemeen bestuur besluit in te stemmen met het vaststellen van het Vergaderschema AC-DB-AB Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer 2022.***

#### **08f Voorstel AB Recreatie- en druktemonitor**

Mevrouw Zwetsloot licht toe dat in de recreatiegebieden al sinds 2006 de drukte via een recreatiemonitor wordt gemeten. Dit geeft alleen achteraf inzicht en de bedoeling is over te gaan naar iets dat ook real time de drukte kan weergeven. Voor alle schappen is RNH daarom bezig om hier een nieuw systeem voor in te stellen. Er is veel vooronderzoek gedaan en gezocht is naar iets dat ook bij het provinciaal beleid aansluit. Dit is de reden dat nu wordt voorgesorteerd op een techniek die is gebaseerd op gps-data. De kosten hiervoor zullen voor alle schappen naar evenredigheid worden verdeeld. Dit betreft een eenmalig bedrag voor het RAUM van € 1250,-- en de jaarlijkse kosten bedragen € 4.000,--. Dit betekent een halvering van de huidige kosten.

De heer Breunese zegt dat eerder ook is voorgesteld de herkomst van de bezoekers te meten en vraagt of dit mogelijk is met dit nieuwe systeem met GPS data. Mevrouw Zwetsloot zegt dat het mogelijk is om met gps-data ook de herkomst van bezoekers te meten. Daarnaast kan men zien of bezoekers meerdere plekken aandoen in hetzelfde gebied. De data worden geanonimiseerd.

De heer Gilliam vult aan dat het belangrijk is goed na te vragen wat de mogelijkheden zijn. Naar mate men meer te weten komt over bezoekers zal er ook meer discussie over privacy ontstaan.

Gekeken moet daarom worden wat wel en niet zichtbaar wordt, terwijl aan de privacy voorwaarden wordt voldaan. Mevrouw Zwetsloot zegt toe dit per mail aan het AB te laten weten.

**Het algemeen bestuur besluit**

1. **Kennis te nemen van de stand van zaken van de druktemonitor;**
2. **De recreatiemonitor samen met de andere recreatieschappen in 2022 te moderniseren en de huidige recreatiemonitor uit te faseren in 2022;**
3. **De jaarlijkse besparingen van circa € 4.000,- (ca 50%) op de kosten van de recreatiemonitor te verwerken in de meerjarenbegroting vanaf 2023;**
4. **De tot nu en in de toekomst te verzamelen data samen met de andere recreatieschappen te analyseren en beschikbaar te stellen voor uitwisseling en samenwerking met andere partijen waaronder het bezoekersmanagement van de provincie Noord-Holland.**
5. **In te stemmen om de eenmalige investering van ca € 1.250,- om de beschikbare data te analyseren en beschikbaar te maken voor uitwisseling.**

**08g Mededeling AB-voorzittersoverleg 1 september 2021**

**Het algemeen bestuur neemt kennis van de belangrijkste onderwerpen die besproken zijn in het voorzittersoverleg van 1 september 2021 en de wijze waarop dit terugkomt op de bestuurlijke agenda van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.**

**08h Mededeling AB-voorzittersoverleg 10 november 2021**

Mevrouw Zaal zegt dat vooral is gesproken over het Bestuursbureau en de DVO. De overige onderwerpen waarover is gesproken staan ook vandaag op de agenda, waaronder de communicatie etc.

**Het algemeen bestuur neemt kennis van de belangrijkste onderwerpen die besproken zijn in het voorzittersoverleg van 10 november 2021 en de wijze waarop dit terugkomt op de bestuurlijke agenda van Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer.**

**08i Voorstel AB Verbeteringen planning- en control cyclus**

Mevrouw Zwetsloot zegt dat er in het voorstel een aantal verbeteringen wordt voorgesteld in de planning- en control cyclus. Ambtelijk zijn deze voorgelegd aan de financieel vertegenwoordigers van de gemeenten. Het AB wordt gevraagd in te stemmen met deze verbeteringen.

**Het algemeen bestuur besluit**

1. **Kennis te nemen van de verbeteringen die in het boekjaar 2022 in de planning- en control cyclus van de schappen kunnen worden doorgevoerd:**
  - a. **Realistischer boeken van de kosten voor de inzet van locatiebeheerders/managers uitvoering;**
  - b. **Inhoudelijke verbetering van kadernota's;**
  - c. **Herzien planning voor behandeling van kadernota's.**
2. **De productencatalogus met afkoopsommen en integrale kostprijs nader uit te werken in 2022 in overleg met het bestuursbureau.**

**08j Mededeling AB Voortgang en proces verkoop aandelen RNH**

Mevrouw Zaal licht toe dat er een brief is toegestuurd, omdat de provincie in het kader van het ontdoen van de "dubbele petten", voornemens is om het aandeelhouderschap in Recreatie Noord-Holland over te dragen aan een derde partij. Dit is niet omdat de provincie niet tevreden is over Recreatie Noord-Holland. In tegenstelling: de provincie ziet dat RNH een mooie volwassen organisatie is die de afgelopen jaren sterk verbeterd is. Hierdoor is de noodzaak om dit in publiek bezit te houden niet meer aanwezig en de dubbele pet (de provincie is opdrachtgever in alle schappen en de opdrachtnemer is haar 100% dochter vennootschap) is een ingewikkelde situatie waar de provincie graag van af wil. De bedoeling is een zorgvuldig proces te voeren in nauw overleg met RNH, waarbij de belangen van de werknemers voorop staan en daarnaast de belangen van de schappen. Dit om te zorgen dat de schappen op een goede manier beheerd blijven. De AB's zijn niet het forum waar de discussie uitgebreid wordt gevoerd. Mevrouw Zaal wil de AB's wel aanbieden dat als men iets verder is in het proces dat alle bestuurders van de gemeenten een keer worden uitgenodigd om daarover bij te praten en te horen wat voor de

gemeenten van belang is in dit proces. Parallel hieraan voert Edward Stigter van de provincie de gesprekken met RNH.

De voorzitter stelt voor om hier niet over de inhoudelijke keuze te discussiëren, maar wil de gelegenheid geven voor het stellen van vragen.

De heer Te Beest merkt op dat het procedureel correct is, zoals mevrouw Zaal heeft aangegeven, maar uiteindelijk is het wel van belang aan wie de opdracht gegund wordt. Afhankelijk van wie het beheer gaat doen, zal er ook een bepaalde mate van invulling aan worden gegeven. Van belang is daarom of het een natuur-, recreatie- of een andere partij is die dit gaat doen. Kunnen gemeenten nog een rol vervullen in dit proces?

Mevrouw Zaal antwoordt dat de provincie uiteindelijk het besluit neemt, maar zij wil wel graag input van de gemeenten hierop horen. Belangrijk is dat ook met elkaar wordt vastgesteld hoe men graag zou zien dat de schappen beheerd worden en hier moeten afspraken over worden gemaakt.

De heer De Haan vraagt wanneer mevrouw Zaal hierover in gesprek wil met de bestuurders van de gemeenten. Mevrouw Zaal antwoordt dat het voor dit AB te snel is en het volgende AB te laat en de bedoeling is daarom begin 2022 in gesprek te gaan. Dit is op tijd om nog input te kunnen geven. Geconcludeerd wordt dat dit nog tijdens deze bestuursperiode is.

De voorzitter wijst op het belang om nog even te kunnen sparren tijdens deze bestuursperiode.

***Het algemeen bestuur neemt kennis van het voornemen van de provincie om te onderzoeken om de aandelen in het kapitaal van Recreatie Noord-Holland N.V. (RNH) te vervreemden en de reactie daarop van RNH.***

## 09 PLANNING & CONTROL

### 09a Voorstel AB Najaarsnotitie 2021

De heer Don licht toe dat de najaarsnotitie sluit met een lagere begrote opbrengst dan in eerste instantie gedacht. In plaats van € 375.000,-- voor de beide gebieden is het € 106.000,-- geworden. Dit betekent ongeveer € 270.000,-- lager en dat heeft vooral te maken met een aantal extra kosten op het gebied van corona (schoonmaken en meer toezicht, programmasturing). Daarnaast is er een uitgestelde betaling vanwege lagere horeca-opbrengsten van de overdracht van het Erfgoedpark van € 170.000,-- dat in 2022 wordt verrekend.

Mevrouw Niele maakt zich zorgen over de financiële positie, omdat in de begroting van het A-UM geen ruimte is om projecten uit de visie en de Uitvoeringprogramma's uit te voeren waar nog middelen voor moeten worden aangevraagd. Door de herfinanciering van de gemeenten door het Rijk lopen een aantal gemeenten behoorlijk wat geld mis. Vanuit de gemeente Beverwijk heeft mevrouw Niele de duidelijke opdracht meegekregen dat er geen extra geld in het RAUM gestopt kan worden. Zij roept daarom op dat als het mogelijk is geen indexering toe te passen en zeker geen verhoging van de bijdrage. Als men dit optelt bij de boodschap over de najaarsnotitie dan maakt zij zich zorgen over de uitvoerbaarheid van de plannen.

De heer Don kan zich voorstellen dat gezien de ontwikkelingen bij de gemeenten even op de rem wordt getrapt, maar de ontwikkelingen in de najaarsnotitie zijn vooral van incidenteel karakter. Daarnaast is ook in de stukken aangegeven dat nieuwe investeringen en kosten in het Uitvoeringsplan eerst aan het bestuur worden voorgelegd en dat een en ander gedaan wordt binnen de bestaande begroting, dan wel dat op zoek wordt gegaan naar andere middelen (cofinanciering, subsidies etc.).

De heer Gilliam zegt dat als er minder geld is, dat dit dan betekent dat de ambitie bijgesteld moet worden. Het Uitvoeringsplan is op een zodanige manier geformuleerd dat dit ook mogelijk is. Per project wordt een besluit genomen of iets doorgaat of niet, waarbij de financiële consequenties in beeld worden gebracht. De mogelijkheid hierop bij te sturen is er daarom op elk moment. Het enige waar men mogelijk risico bij loopt zijn voorbereidingskosten van zaken die misschien uiteindelijk niet doorgaan. Ook hier wordt zo goed mogelijk vinger aan de pols gehouden.

***Het algemeen bestuur besluit de najaarsnotitie 2021 Recreatieschap Alkmaarder- en Uitgeestermeer vast te stellen waarin:***

#### **A-UM:**

- 1. Een negatieve financiële afwijking ten opzichte van de begroting wordt verwacht van € 221.308.***
- 2. De najaarsnotitie 2021 te gebruiken als basis voor de begrotingswijziging 2022.***

**IJ-Z:**

1. **Een negatieve financiële afwijking ten opzichte van de begroting wordt verwacht van € 47.196.**
2. **De najaarsnotitie 2021 te gebruiken als basis voor de begrotingswijziging 2022.**

**09b Voorstel AB Kadernota 2023**

De heer Don zegt dat het belangrijkste uitgangspunt van de Kadernota het realiseren van een structureel financieel evenwicht is. Hiervoor is de visie ook zeer belangrijk en door de heer Stork is zojuist een voorzet gegeven hoe hiermee om te gaan. Dit is nog niet in de cijfers verwerkt. Alleen zaken die al bekend zijn, zijn in de cijfers opgenomen. Voor de rest gaat het om "p.m." posten. Op het moment dat het Uitvoeringsplan is vastgesteld, kan daadwerkelijk alles in gang worden gezet en komen de voorstellen naar het AB om dit aan te pakken. Belangrijke ontwikkelingen voor het komende jaar zijn Vitaal Platteland, overdracht van de locatie van de Woudhaven, nieuwe ontwikkelingen Dorregeest, Uiterdam en Sakerleidam. De rest staat vooral in de visie en het Uitvoeringsprogramma.

De heer De Haan constateert dat in de stukken staat dat de verdeling van de kosten nog steeds 100% voor rekening van het RAUM zijn, terwijl deze ook voor 20% voor rekening van IJ-Z zouden moeten komen. De heer Gieling beaamt dat de verdeling nog niet goed in de stukken die op iBabs staan is verwerkt. Dit is echter wel aangepast waarmee 80% van de kosten van het Bestuursbureau voor rekening van het Alkmaardermeer komen en 20% voor de IJ-Z begroting. Dit naar aanleiding van de bespreking in de Adviescommissie en het DB.

De heer De Haan heeft begrepen dat er vanaf 2023 nog geen structurele dekking is voor de bijdrage aan het Bestuursbureau.

De heer Don licht toe dat dit zo is afgesproken, omdat er voor de bijdrage aan het Bestuursbureau voor is gekozen dit het eerste jaar ten laste van het resultaat te laten komen en voor de jaren daarna dit middels de Kadernota voor te leggen aan de participanten (d.m.v. zienswijzen raden en Staten), zodat hierop geanticipeerd kan worden.

De heer Breunesse vindt het een prima Kadernota, maar haakt aan op wat de heer De Haan aangaf over het Bestuursbureau. De heer Breunesse is het eens met de manier waarop besloten is, maar denkt dat het goed is om scenario's te ontwikkelen om wel voor een structurele dekking te zorgen. Anders is de keuze steeds om het uit de algemene reserve te halen en daarvan wordt in de Kadernota terecht gesteld dat die positie uiteindelijk precair wordt. De gemeenteraad zal niet akkoord gaan om de participantenbijdrage omhoog te brengen en de heer Breunesse ondersteunt in die zin ook het pleidooi van mevrouw Niele. Dit sluit ook aan bij de zienswijze van Zaanstad rondom het Bestuursbureau. Het zou daarom goed zijn andere scenario's voorgelegd te krijgen om het op een goede manier financieel te borgen.

Mevrouw Niele constateert dat gevraagd wordt in te stemmen met het besluit, maar in de onderbouwing van het besluit bij 2 staat specifiek dat er een indexatie plaats zal vinden van 1,3% en zij wil opmerken dat de gemeente Beverwijk voorstander is van niet indexeren en hier nog steeds vanuit gaat. De voorzitter adviseert naast dat dit in de notulen van de vergadering van vandaag wordt opgenomen dat Beverwijk dit in haar zienswijze meegeeft. Mevrouw Niele gaat hiermee akkoord.

De heer Te Beest merkt op dat in de gemeente Alkmaar een amendement is aangenomen over de financiering van het Bestuursbureau. Voor nu wordt dit geparkeerd, maar de structurele kosten mogen niet uit de dagelijkse uitvoering worden gefinancierd en mogen ook niet leiden tot een verhoging van de participantenbijdrage. Dit betekent dat deze financiering elders gevonden moet worden.

Mevrouw Zaal geeft aan dat de provincie nooit zienswijzen indient, omdat zij dat dan bij alle schappen moet doen en dit leidt tot veel bestuurlijke drukte. Zij wil aangeven dat de provincie kan instemmen, ook met de indexatie, omdat die haar volstrekt logisch lijkt omdat er anders sprake is van een verkapte bezuiniging.

De heer Gilliam geeft aan dat er wel iets over de dekking afgesproken kan worden, maar niet over de kostenontwikkeling. Dit is onafhankelijk van wat RNH doet. De kostenontwikkeling is iets waar men mee geconfronteerd wordt en daarom wordt geïndexeerd. Natuurlijk moet gesproken worden over de dekking en hier zijn verschillende mogelijkheden voor. Dit kan door het verhogen van de



participantenbijdrage, het aanpassen van het programma en door het nemen van efficiencymaatregelen. Deze efficiencymaatregelen zouden dan bij RNH in de overhead moeten plaatsvinden en de heer Gilliam nodigt alle bestuursleden en ook hun controllers uit om te vergelijken hoe de overhead van RNH opgebouwd is ten opzichte van de eigen organisatie en dan aan te geven waar op bezuinigd zou kunnen worden. De heer Gilliam verwacht dat hier niet op bezuinigd kan worden en heeft dit ook bevestigd gekregen door meerdere externe onderzoeken. Als de indexatie niet gevolgd wordt, dan zijn er nog andere mogelijkheden om dit probleem op te lossen. Dit moet dan in het programma worden gedaan.

De heer Schoorl geeft aan dat een en ander in de zienswijze naar voren moet komen, maar wil op voorhand wel aangeven dat wat de ene gemeente besluit effect kan hebben op de andere gemeente. De heer Schoorl is het eens met mevrouw Zaal dat als aan de indexatie wordt gesleuteld dat men te maken heeft met een verkapte bezuiniging. Vanuit de gemeente Heemskerk is men erg ingesteld op de financiën, maar vooral op het in control zijn. De afgelopen jaren is gezorgd dat het schap in control is en de heer Schoorl is bang dat als maatregelen worden genomen als niet indexeren dat het in control zijn in gevaar zou kunnen komen. De heer Schoorl wil de gemeenteraad van Heemskerk daarom absoluut adviseren om met de indexering mee te gaan. Dit zeker gezien het feit dat de kosten voor wat voor diensten dan ook toe te nemen. Het lijkt de heer Schoorl daarom op voorhand niet verstandig niet mee te gaan in de indexering.

#### **Het algemeen bestuur besluit**

- 1. In te stemmen met de Kadernota 2023 Alkmaarder- en Uitgeestermeer inclusief verdeling tussen AUM (80%) en IJ tot Z (20%);**
- 2. En de Kadernota voor een zienswijze aan de participanten aan te bieden.**

*Mevrouw Zaal verlaat de vergadering wegens verplichtingen elders. Dit geldt ook voor de heer Te Beest.*

## **05 GEBIEDSONTWIKKELING NATUUR EN RECREATIE**

### **05a Voorstel AB Fietspont Molletjesveer + onderzoek financiering**

Mevrouw Zwetsloot licht toe dat vanwege o.a. overlast bij het fietspontje gezocht wordt naar een alternatief. Dit geldt zowel voor een alternatief vaartuig als voor een alternatieve locatie. Er is wat extra financiering nodig om het onderzoek uit te kunnen voeren. Intussen vindt ook overleg met de gemeente Zaanstad plaats over een alternatieve locatie. Als deze definitief gevonden is, dan kan meer duidelijkheid worden gegeven over de kosten hiervan en ook over de kosten van een machinaal aangedreven pont en kosten om eventueel een schipper in te zetten. Hiervoor moet ook in overleg worden getreden met de provincie Noord-Holland en het Hoogheemraadschap, omdat dit ook belangrijke stakeholders zijn.

Mevrouw Niele vraagt of zij goed begrijpt dat dit allemaal wordt gedaan vanwege overlast door jongeren waarvoor geen afdoende oplossing is.

De heer Breunesse zegt dat een belangrijke aanleiding is dat er veel overlast is gedurende langere tijd en dat er al veel aan gedaan is, maar dat dit niet heeft geleid tot een oplossing. Zowel omwonenden als gebruikers van het pontje hebben last van deze overlast. Dit leidt tot verminderd enthousiast gebruik van het pontje. In de omgeving blijken andere oplossingen mogelijk wat betreft de locatie en de samenwerking met een leerwerkbedrijf. Het voorstel is daarom hier invulling aan te geven en de heer Breunesse pleit hierbij voor focus, snelheid en te kijken hoe dit financieel te bolwerken. Dit niet alleen voor omwonenden, maar ook om de verbinding te kunnen verbeteren.

Mevrouw Niele begrijpt de redenen, maar vindt het ongemakkelijk dat dit gedaan wordt omdat jongeren zich niet kunnen gedragen. Is het dan niet beter te zoeken naar andere oplossingen en elkaar daarin te ondersteunen in plaats van geld te pompen in een oplossing die misschien ook weer jongeren gaat aantrekken? Als het op plek A niet lukt, dan verwacht zij dat jongeren wel meegaan naar plek B.

De heer Breunesse zegt dat de oplossing waar naar gestreefd wordt een bediend pontje is, waardoor dit ook voor bezoekers aantrekkelijker wordt, omdat het huidige pontje enorm zwaar in het gebruik is. Met toezicht en bediening is het de verwachting dat de problemen voor een groot deel worden weggenomen. Er worden nu kosten gemaakt voor het inzetten van

beveiligingsbedrijven en BOA's en uiteindelijk levert dit niet het gewenste resultaat op. Belangrijk is daarom een andere oplossing te vinden.

De heer De Haan schrikt ervan en wijst op het volgende agenda-onderwerp dat ook over een pontje gaat. Voorkomen moet worden dat er allemaal onbediende pontjes in het gebied komen waar dan vervolgens overlast gaat ontstaan. De heer De Haan is het met mevrouw Niele eens dat als zich overlast voordoet dat men dit bij de bron moet aanpakken en dat het geen oplossing is om een bediende pont in de vaart te stellen. Belangrijk is door te pakken op het vinden van de daders en de ouders hierop aan te spreken. Dit bijvoorbeeld door het inzetten van cameratoezicht of inzet van jongerenwerk.

Mevrouw Zwetsloot voegt toe aan wat de heer Breunesse heeft verteld dat de huidige plek van de pont ook vervelend is qua omgevingsgeluid vanwege het feit dat het om een door een ketting handbediende pont gaat. Daarnaast heeft zij begrepen dat als er een pont met een schipper wordt ingezet op een andere plek dat ook jaarrond gevaren kan worden. Hierdoor wordt ook het gebruik en het aantal bezoekers van het gebied uitgebreid.

De voorzitter was ook verbaasd om dezelfde reden die mevrouw Niele en de heer De Haan aangeven. Dit vooral omdat hij binnen de RAUM-organisatie al heeft aangegeven dat er een discussie gevoerd moet worden over de openbare orde en veiligheid binnen het gebied. De reden hiervan is dat er nu onevenredig veel geld ingezet moet worden door de gemeente Uitgeest om het gebied van het RAUM rustig te houden. Van belang is daarom discussie te voeren hoe de problematiek aan te pakken die door voornamelijk hangjongeren wordt veroorzaakt. Los van het pontje moet in gezamenlijkheid opgepakt worden hoe hiermee om te gaan en te kijken wat voor het RAUM en wat voor de gemeenten is.

De heer Breunesse is het eens om deze discussie met elkaar te voeren. Ten aanzien van het pontje geeft de heer Breunesse aan dat er meerdere argumenten zijn om – buiten het overlast argument – een bediend pontje in te zetten. Ook het feit dat er een leerwerkbedrijf uit de omgeving kan worden betrokken kan als Recreatieschap worden aangegrepen om de route te verbeteren. De focus ligt nu vooral op de overlast, maar de oplossing leidt ook tot een verbetering voor bezoekers en route. Daarnaast is het mooi meegenomen dat het een maatschappelijk doel dient.

De heer De Haan ondersteunt het betoog van de heer Breunesse en vindt het een goed idee om een leerwerkbedrijf te betrekken. Dit is financieel aantrekkelijk, maar hiervoor is ook begeleiding nodig en de vraag is daarom wat het voordeel hiervan is. Men zou ook kunnen kijken of het huidige pontje vervangen kan worden door eenzelfde pontje als bij de Woudhaven. De inzet van een leerwerkbedrijf is op zich prima, maar belangrijk is ook de overlast goed in beeld te krijgen.

De voorzitter concludeert dat met het huidige pontje iets moet gebeuren en dat besloten kan worden met het voorstel door te gaan. Daarnaast is het belangrijk om op korte termijn een discussie over de veiligheid te voeren om te voorkomen dat voor een volgend pontje ook weer een gesprek over verplaatsing vanwege overlast moet plaatsvinden.

Mevrouw Niele adviseert om voor de discussie over overlast ook contact op te nemen met Bureau Halt, omdat zij goede dingen doen en goede adviezen kunnen geven.

#### **Het algemeen bestuur besluit**

- 1. In te stemmen met het beschikbaar stellen van € 7.500,-;**
- 2. In te stemmen met dekken van de kosten uit de Algemene reserve IJ-Z.**
- 3. Binnenkort discussie te houden over de veiligheid in bijvoorbeeld een BOT overleg. RNH neemt hiervoor het initiatief, komt met een voorstel en neemt hierover ook contact op met Bureau Halt.**

#### **05b Voorstel AB Projectkosten Revitalisatie Woudhaven**

Mevrouw Zwetsloot licht toe dat het plan voor de Revitalisatie Woudhaven in september jl. is goedgekeurd door het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Castricum. Al eerder heeft het AB RAUM deze plannen ook goedgekeurd. Voor 2022 zijn er nog wel wat werkzaamheden vanuit RNH nodig voor dit project, waaronder het begeleiden van de ondernemer, het overleggen met instanties en bewoners en het opstellen van privaatrechtelijke overeenkomsten met de ondernemer. Hiervoor is nog beperkte inzet nodig in 2022 en hiervoor wordt goedkeuring aan het AB gevraagd.

De heer De Haan vindt dit een geweldige ontwikkeling en is hier trots op. De Stichting tot behoud van het Alkmaarder- en Uitgeestermeer heeft een kritische zienswijze afgegeven en de heer De Haan verwacht dat dit nog vervolgd wordt door zienswijzen van een aantal bewoners van het gebied. Dit betekent dat er nog wat zorgpunten zijn. Verder zou de heer De Haan graag zien dat bij de oever van het Kogerpolderkanaal - waar werkzaamheden plaats gaan vinden om die te verhogen - bij die werkzaamheden wordt meegenomen dat er een veilig wandelpad wordt gecreëerd tussen Woudhaven en het pontje van De Woude, omdat er nu alleen een gevaarlijk fietspad langs de provinciale weg loopt. Dit als aandachtspunt om te zorgen dat er een veilige wandelverbinding komt tussen Woudhaven en het eiland De Woude.

De heer Gilliam stelt voor dat mevrouw Zwetsloot aan het Routebureau te vraagt of een en ander al in beeld is en hier een terugkoppeling op geeft aan het AB.

**Het algemeen bestuur besluit**

1. **In te stemmen met het beschikbaar stellen van een bedrag van € 9.630 om de kosten van het project revitalisatie Woudhaven in 2022 te dekken.**
2. **In te stemmen met dekken van de kosten uit de bestemmingsreserve exploitatie;**

**05c E-bike themaroute Oer-IJ**

Mevrouw Zwetsloot legt uit dat dit de subsidie betreft voor de bewegwijzering van de E-bike route. De kosten hiervoor worden over de verschillende schappen verdeeld. De subsidie wordt door de provincie aan RNH toebedeeld. Gevraagd wordt in te stemmen met deze bijdrage. Het betreft een van de projecten van het Uitvoeringsprogramma en door hiermee in te stemmen kan hier alvast mee aan de slag worden gegaan.

Mevrouw Niele vraagt of deze extra kosten al in de begroting 2022 zijn opgenomen en verwerkt. Mevrouw Zwetsloot zegt dat in de begroting van het Uitvoeringsprogramma staat opgenomen.

**Het algemeen bestuur besluit**

1. **Kennis te nemen van de opening van e-bike route Oer-IJ op maandag 5 juli 2021**
2. **In te stemmen met de inrichting en beheer van de Oer-IJ e-bike themaroute.**
3. **In te stemmen met dekken van de kosten á € 9.047,- uit de Algemene reserve IJ-Z.**
4. **In te stemmen met de gewijzigde beheerkosten van het fietsknooppuntennetwerk.**

**05d Mededeling AB Recreatief Grid**

Mevrouw Zwetsloot licht toe dat het terugkoppelingsformulier bij de bijlagen zit waarmee de voortgang van dit proces wordt geduid. Het AC heeft aangegeven dat in de volgende terugkoppeling ook nadrukkelijk verband met het RAUM moet worden gelegd, omdat dit nu eigenlijk in de rapportage wordt gemist. Er zijn afspraken gemaakt om dit in het vervolg op te pakken.

Mevrouw Niele constateert dat er een stukje van de route van Beverwijk van de kaart is gevallen en vraagt of dit volgende keer wordt opgenomen. Mevrouw Zwetsloot zegt dat wordt opgenomen samen met meer duiding van het RAUM in het stuk.

Op de vraag van de heer De Haan wie het project vanuit het RAUM aanstuurt, antwoordt mevrouw Zwetsloot dat dit projectleider Alex is en dat ook Rik Rolleman hierbij is betrokken.

**Het algemeen bestuur neemt kennis van de stand van zaken rond het Recreatief Grid.**

**06 CONTRACT BEHEER**

Voor dit onderdeel zijn geen agendapunten.

**07 MEERJAREN BEHEER**

Voor dit onderdeel zijn geen agendapunten.

**10 ACTUALITEIT**

Er is geen actualiteit te melden.

## 11 BESTUURSMEEDELING VOOR RADEN EN STATEN NA AB

### 11a Mededeling AB Bestuursmededeling voor raden en Staten

Mevrouw Zwetsloot stelt voor in de bestuursmededeling aandacht te besteden aan: terugblik raadsexcursie van 24 september jl. met een aantal foto's, het feit dat het Uitvoeringsplan door het AB is vastgesteld, de Kadernota, de modernisering van de recreatiemonitor en de E-bike route. Het AB wordt gevraagd in te stemmen met deze onderwerpen.

Mevrouw Niele zegt dat de excursie voor de raden mooi georganiseerd was, maar dat de opkomst wat mager was. Dit kwam doordat dit overdag was en veel raadsleden overdag werken. De vraag is of als er iets georganiseerd wordt dit gedaan kan worden op een manier waarop ook andere raadsleden mee kunnen doen. De voorzitter wil onderstrepen dat de excursie heel leuk en interessant was.

*Het algemeen bestuur neemt kennis van de conceptteksten voor de nieuwsbrief Bestuursmededeling voor raden en Staten na het Algemeen Bestuur van 1 december 2021.*

## 12 RONDVRAAG

De heer De Haan licht toe dat er in Castricum een aanvraag voor een kunstwerk is binnen gekomen voor de oevers van het eiland van De Woude en vraagt van wie die oever is. De heer Post antwoordt dat de oever rond De Woude van het Hoogheemraadschap is.

## 13 SLUITING

De voorzitter bedankt iedereen voor de deelname en sluit de vergadering om 16.30 uur.