

CONCEPT VERSLAG

Bijeenkomst	Voorzittersoverleg Recreatieschappen
Datum	18 mei 2022
Tijd	9.00 – 10.30 uur
Locatie	Via MS Teams
Deelnemers	
Voorzitters	Ilse Zaal (voorzitter), Saskia Groenewoud, Annette Groot.
Vicevoorzitters	Bram Diepstraten
RNH	Jos Gilliam
Ambtelijk ondersteuners	Milou Aarts, Simon Witter, Marja van Nieuwkoop, Thea Olivier, Dejan Jurisic, Sandra Beentjes, Maikel Wonder
Bestuursbureau	Jasper Balduk, Tina Dehe (afspraken en acties)
Afmeldingen	Joyce Langenacker, Rik Rolleman, Sebastiaan Nieuwland

1. Opening en vaststellen agenda

Mw. Zaal opent de vergadering en heet iedereen welkom.

Dhr. Balduk geeft aan dat de nieuwe adviseur van het bestuursbureau, mw. Dehe, aanwezig is en een voorstelronde volgt.

Daarbij wil dhr. Balduk graag de genoemde mondelinge toelichting over de stand van zaken vernieuwing erfpachtovereenkomsten Staatsbosbeheer opnemen als een agendapunt en een presentatie geven. Mw. Zaal stelt voor dit als agendapunt 9 op te nemen in de agenda. Verder meldt dhr. Balduk dat één bij hem reeds aangekondigde mededeling op de agenda ontbrak, te weten dat het Jaarverslag van RNH verspreid zal worden na de aandeelhoudersvergadering.

2. Mededelingen

Er zijn verder geen mededelingen.

3. Vaststellen verslag voorzittersoverleg d.d. 15 maart

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Druktemonitor

Dit agendapunt kan gecombineerd behandeld worden met agendapunt 5.

5. Ontwikkelperspectief recreatie en toerisme MRA

Dhr. Diepstraten geeft aan dat hij zich zorgen maakt over de uitwerking. De genoemde toename van recreatie/toerisme is helder, maar hoe verhoudt zich dat tot de natuur? De recreatieschappen en de provincie hebben hier een rol in.

Mw. Zaal wil dit onderwerp zeker op de agenda's zetten van de AB's op een bepaald moment en inhoudelijk besproken worden in alle schappen. Dit rapport betreft enkel de MRA, gelukkig zijn er noordelijker ook nog groeimogelijkheden. De verdeling in alle regio's/de gehele provincie is van belang. Er komt nog een provinciaal rapport om dit beeld te krijgen.

Dhr. Diepstraten merkt op dat indien er een natuuraspect bij komt kijken mw. Rommel ook aangehaakt moet worden vanuit de provincie.

Mw. Zaal vraagt aan dhr. Balduk om dit samen met mw. Aarts verder op te pakken. Mw. Zaal vraagt eenieder of iedereen het eens is om het met alle recreatieschappen tegelijk te bespreken? Alle aanwezigen zijn het hier mee eens. (actie: Bestuursbureau i.s.m. PNH)

6. Inzet boswachters RNH

Mw. Zaal geeft aan dat dit onderwerp in alle AB's besproken is.

Dhr. Gilliam vraagt of dit memo voldoet aan de wens die de voorzitters hebben?
Alle aanwezigen geven aan tevreden te zijn met het memo, er zijn geen aanvullingen.
Wel geeft Dhr. Diepstraten aan dat het mooi zou zijn als er meer verbinding ontstaat met de driehoek en de burgemeesters van de gemeenten.

7. Contractverlenging RNH

Dhr. Gilliam doet het verzoek om snel te handelen en op korte termijn de werkgroep samen te stellen.

Mw. Groenewoud stelt voor om iemand te benoemen als trekker van dit dossier. Dhr. Diepstraten biedt zich hiervoor aan.

Dhr. Diepstraten geeft aan benieuwd te zijn naar de juridische opties. Verlengen met een jaar is niet wenselijk vanuit RNH en dat is logisch. Dhr. Gilliam geeft aan dat het theoretisch mogelijk zou zijn om niet te verlengen, maar dan kan het volgende jaar een probleem worden.

N.a.v. een opmerking van dhr. Diepstraten dat hij vindt dat er ook moet worden stilgestaan bij de verbeteringen die RNH de laatste jaren heeft doorgevoerd, stelt mw. Zaal voor om ook een vorm van evaluatie mee te nemen over hoe de samenwerking loopt, welke zaken goed gaan en welke zaken er beter/anders zouden kunnen. Alle aanwezigen zijn het hiermee eens. (**actie: Bestuursbureau**)

Dhr. Balduk vertelt dat er bij de AC-leden inhoud opgehaald zal moeten worden. Hij stelt expliciet de vraag om akkoord te geven op de voorgestelde opzet. Alle aanwezigen geven aan hiermee in te stemmen.

Dhr. Gilliam geeft nog wel mee dat het kwaliteitsniveau bepaald (beheer etc.) wordt door middel van het vaststellen van de jaarbegrotingen. Dit hoeft niet in de (nieuwe) overeenkomst opgenomen te worden.

8. Voortgang werkgroep WGR

Er zijn geen vragen en/of opmerkingen.

9. Erfpachtcontracten

Dhr. Balduk geeft een presentatie over de stand van zaken (ook bij dit verslag gevoegd).

Mw. Groenewoud vult aan dat het afdwingen van een AB besluit in juni/juli mede niet aan de orde is om de (nieuwe) bestuurders de kans te geven hier eerst een goed beeld van te krijgen, alvorens een besluit te kunnen nemen.

Mw. Groenewoud maakt kenbaar dat zij het proces voor Twiske-Waterland (TW) nog een keer goed wil doornemen. De vraag die nu gesteld wordt is om in het DB een besluit te nemen over de zienswijze; dit is niet de werkwijze in TW. Dhr. Balduk benoemd dat het DB enkel gevraagd wordt om het besluit te nemen voor het vrijgeven voor zienswijzen.

Mw. Groenewoud geeft aan dat hiervoor meer duidelijkheid nodig is omtrent de participatie. Daarna kan het DB het vrijgeven van de zienswijze besluiten. (**actie: Bestuursbureau, RNH levert aan**).

Dhr. Gilliam wil nog een aandachtspunt benoemen met betrekking tot staatssteun. Hij meldt dat er naar het idee van RNH geen sprake van staatssteun is en dat Staatsbosbeheer eigenlijk via de participantenbijdragen in zijn doelen wordt ondersteund door de schappen.

Mw. Zaal brengt het vertrek van Mw. Groenewoud ter sprake. Door haar vertrek zal er nagedacht moeten worden over opvolging in dit dossier. Mw. Groenewoud geeft aan dat zij naar alle waarschijnlijkheid per 1 juli definitief vertrekt.

Dhr. Balduk stelt voor om voor deze datum in een klein comité een moment plannen om dit punt te bespreken. Hierbij zullen Mw. Groenewoud, Dhr. Diepstraten, Dhr. Nieuwland, Mw. Zaal en de bestuurder van staatsbosbeheer voor uitgenodigd worden. (**Actie: Bestuursbureau**).

10. Rondvraag en Sluiting

Mw. Zaal geeft aan dat zij graag van alle schappen wil vernemen wat er speelt en hoe het gaat.

Mw. Groot vertelt dat er voor Geestmerambacht een visie is opgesteld met als doel om meer financiële middelen uit het gebied te halen, waarbij de balans tussen recreatie en natuur van groot belang is. Daarnaast is men bezig met de GR, deze bestaat op dit moment slechts nog uit 2 gemeenten. Ten slotte geven evenementen een uitdaging in het gebied.

Mw. Groenewoud benoemt dat evenementen in het Twiske (soms) ter discussie staan, met name in de gemeenten Oostzaan en Landsmeer. De grote vraag dit gebied is: wat wil je wel en wat niet en op welke plekken? De komende periode is hierbij belangrijk vanwege de nieuwe raden.

Dhr. Diepstraten: De visie van Spaarnwoude park 2040 is vastgesteld en men is druk bezig met het uitvoeringsprogramma. Evenementen is ook hier een veelbesproken onderwerp. Niet iedereen is hier even blij mee, er wonen ook veel mensen in de omgeving, wat maakt dat balans een uitdaging is. Daarnaast wordt het Fort Benoorden op de markt gezet. Er is door een participatietraject vertrouwen hersteld, en er is een bidbook opgesteld. Op basis van het bidbook kunnen geïnteresseerde marktpartijen hun plannen presenteren. Belanghebbenden uit de omgeving hebben ook een stem in de beoordeling.

Mw. Zaal vertelt dat het uitvoeringsprogramma van RAUM in december vastgesteld. Ook hier zijn evenementen een uitdaging, er worden veel vragen gesteld. Ze geeft aan dat er vanuit meerdere kanten wordt gevraagd te kijken naar herbegrenzing van de NNN, maar dat zij van mening is dat er binnen de NNN best veel mogelijk is en dat het haar voorkeur heeft om te bekijken wat daarvan dan past bij de ambities van de schappen. Hier kunnen we het wellicht op een ander moment nog eens over hebben met elkaar.

De voorzitter sluit de vergadering.