

Gemeente Rheden

Raadsvergadering

Datum: 21 februari 2017
Locatie: gemeentehuis De Steeg, raadzaal
Voorzitter: mevrouw P.M. van Wingerden-Boers, mevrouw G. Hofstede
Griffier: mevrouw M. Kateman
Wethouders: de heer R. Haverkamp, mevrouw N. Olland, de heer C.E. Pos, de heer T.M.N. Vugts
Gemeentesecretaris: de heer J. W. Kettelerij
Verslag: mevrouw T. Dirksen (Het Notuleercentrum)

Aan de orde:

- 1 Opening
- 2 Rondvraag
- 3 Vaststelling van de agenda

Bespreekstukken

- 4 Voorstel om: a. in te stemmen met de Zienswijzennota bestemmingsplan Dieren-Noord, locatie hoek Buitensingel-Wilhelminaweg en de daarin opgenomen afwegingen en conclusies; b. het bestemmingsplan Dieren-Noord, locatie hoek Buitensingel-Wilhelminaweg als vervat in de bestandset met de planidentificatie NL.IMRO.0275.BPDN14-VA01, in elektronische vorm en met een volledige verbeelding op papier, ongewijzigd vast te stellen; c. geen exploitatieplan vast te stellen (portefeuille N. Olland)
- 5 Voorstel om: een positieve zienswijze te geven op het voorgenomen besluit van het college tot vaststelling van het Bedrijfsplan Bedrijfsvoeringorganisatie De Connectie (bijlage); een positieve zienswijze te geven op de concept-Begroting 2017 en de concept-Meerjarenbegroting 2018-2020 van De Connectie; de zienswijze bij brief aan het bestuur van de BVO De Connectie kenbaar maken; een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 202.600,00 ten behoeve van transitie- en frictiekosten (portefeuille R. Haverkamp)
- 6 Voorstel om de Verordening sociale woningbouw gemeente Rheden vast te stellen (portefeuille N. Olland)
- 7 Voorstel om: het Meerjarenbeleidskader Meedoen! 2017-2020 vast te stellen; het meerjarenbeleidplan Wmo 'Kantelen is een werkwoord 2013- 2016', het beleidskader Jeugdhulp gemeente Rheden 'Anders willen, anders doen 2015-2016' en de nota sportstimulering 'Winnen of verliezen' in te trekken (portefeuille T.M.N. Vugts)

Hamerstukken

- 8
 - 1 Vaststellen van besluiten naar aanleiding van lijsten van stukken ter kennisneming
 - 2 Vaststellen van besluiten naar aanleiding van aan de raad gerichte brieven
 - 3 Vaststellen van de notulen van de raadsvergaderingen van 24 januari 2016
 - 4 LTA en Lijst van toezeggingen
- 9 Voorstel om het bij dit besluit behorende bestemmingsplan 'Velp 2016, Woongebieden-Noord' gewijzigd vast te stellen, met de daarbij behorende toelichting, als vervat in de bestandset met de planidentificatie NL.IMRO.0275.BPVN2016-VA01 (portefeuille N. Olland)
- 10 Voorstel om: a. te verklaren geen bedenkingen te hebben tegen het bouwplan voor bedrijfsgebouwen bij hoveniersbedrijf Kapona B.V. aan de A.G. Hofkeslaan 3 te Velp; b. geen exploitatieplan vast te stellen (portefeuille N. Olland)
- 11 Voorstel om: a. de ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren; b. tegemoetkomen aan de ingediende zienswijze; c. dat aanleiding bestaat om daarnaast het plan ambtshalve te wijzigen; d. met inachtneming van het hiervoor gesteld langs elektronische weg, en met een volledige verbeelding daarvan op papier, gewijzigd vast te stellen het bij dit besluit behorende bestemmingsplan 'Laag-Soeren 2016' met de daarbij behorende toelichting, als vervat in de bestandset met de planidentificatie NL.IMRO.0275.BPLS2016-VA01; e. geen exploitatieplan vast te stellen (portefeuille N. Olland)

- 12 Voorstel om: de kosten voor het opsporen en ruimen van explosieven op 4 locaties in de gemeente vast te stellen; in te stemmen met het voorleggen van een suppletieverzoek uit het Gemeentefonds aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) betreffende het opsporen en ruimen van explosieven (portefeuille R. Haverkamp)
- 13 Voorstel om het college van burgemeester en wethouders toestemming te verlenen tot het wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem-Nijmegen (BVO-DRAN) (portefeuille R. Haverkamp)
- 14 Voorstel om het college op te dragen het -in het raadsbesluit beschreven- gevoelen van de raad over de ontwerp-Meerjarenprogrammabegroting BVO DRAN 2016-2020 kenbaar te maken aan het Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem-Nijmegen (portefeuille R. Haverkamp)
- 15 Voorstel om: kennis te nemen van de uitkomst van de inwonersconsultatie; in te stemmen met de keuze voor driewekelijkse inzameling van het restafval zonder tariefdifferentiatie+ (portefeuille C.E. Pos)
- 16 Voorstel om de jaarrekening 2015 van de stichting Scholengroep Veluwezoom goed te keuren (portefeuille C.E. Pos)
- 17 Voorstel om: medewerking te verlenen aan het opstellen van een intergemeentelijke structuurvisie voor het Rivierklimaatpark; bijgevoegd Opgavendocument (bijlage 1) als vertrekpunt te hanteren voor deze intergemeentelijke structuurvisie (portefeuille N. Olland)
- 12 Sluiting

Aanwezig:

De heer T.A.F.A. Klomberg	D66
Mevrouw M.W. Willemen-Pennings	D66
De heer F.F. Ort	D66
De heer E.P.F.L. Roumen	D66
Mevrouw A. Spaargaren	D66
Mevrouw J. Dirks	SP
De heer H. Molenaar	SP
De heer P.R. Akkerman	SP
De heer J.A. Kuijpers	SP
De heer A. de Lange	CDA
Mevrouw M.A. Reinders-Lueb	CDA
De heer H.H. Boesveld	CDA
De heer Frijlink	CDA
De heer J.M.J. Uijthof	VVD
De heer J.G. Hanssen	VVD
Mevrouw I.A.W. Hopmans	VVD
Mevrouw M.P. Bosschart	VVD
Mevrouw G. Hofstede	PvdA
De heer N. Booij	PvdA
Mevrouw M.G. Schoeman-Rossen	PvdA
De heer G.T.R. Oei	GL
De heer T. Endevelde	GL
De heer G.D.P. Jochemsen	GB
Mevrouw M. Rook	GPR/B
De heer H. Witteveen	CU

1. Opening

De VOORZITTER opent de vergadering van de gemeenteraad van Rheden om 19.30 uur. Ze deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Van Vliet (SP) en de heer Sahan (PvdA). De heer Kuijpers komt later.

2. Rondvraag

1. De heer KLOMBERG (D66) vraagt naar de lekken in grote waterleidingen van het afgelopen weekend die 30.000 huishoudens in de regio troffen, ook in enkele kernen in Rheden. Hij vraagt of de oorzaak al bekend is en opgelost, en of er persoonlijke en/of materiële schade in Rheden veroorzaakt

is. Hij vraagt ook of de gemeente volgens een bestaand noodplan heeft gewerkt en hoe de samenwerking in de regio verliep.

2. Mevrouw ROOK (GPR/B) vraagt aanvullend hoeveel huishoudens binnen Rheden getroffen zijn.

Burgemeester Van WINGERDEN-BOERS deelt mee dat de oorzaak een breuk in een persleiding was; die is al gerepareerd. Het college weet niet van schade, behalve op de plek van de breuk bij Ellecom. Dat is een zaak van Vitens en de eigenaar, niet van de gemeente. De veiligheidsregio heeft gewerkt volgens de zogenaamde Grip-procedure en de handleiding Uitval Nutsvoorzieningen, onder aansturing van het Regionaal Operationeel Team Arnhem. De samenwerking is goed verlopen; er komt nog een evaluatie. Zondagmiddag heeft een multidisciplinair overleg van burgemeesters uit de regio plaatsgevonden, onder voorzitterschap van de VGGM. In antwoord op GPR/B zegt ze dat Vitens meldde dat er 30 huishoudens getroffen zijn, maar het college vermoedt dat dit een andere lekkage betreft, die rondom de Eduard van Beinumlaan in Dieren. Vitens vindt het moeilijk daarover een uitspraak te doen. De gemeente heeft geen noodmelding ontvangen. In antwoord op een vraag van mevrouw ROOK (GPR/B) zegt ze dat er geen gebruik is gemaakt van het waterophaalpunt in Rheden. De gemeente heeft daarover geen melding ontvangen.

3. Mevrouw DIRKS (SP) vraagt naar het besluit om de huisartsenpost Velp te sluiten en deze te verplaatsen naar Rijnstate, een gezamenlijke wens van Rijnstate, Menzis en de huisartsenorganisatie. Ze vraagt hoe het college denkt over de sluiting, en of hij betrokken is geweest bij de besluitvorming. Ze vraagt ook wat het college kan zeggen over de toekomst van het ziekenhuis in Velp, nu steeds meer functies daar verdwijnen. Omdat de SP zich zorgen maakt over de bereikbaarheid met openbaar vervoer, met name voor inwoners uit Dieren en omgeving, vraagt ze wat het college kan en wil doen om de bereikbaarheid van de huisartsenpost te garanderen.

Wethouder VUGTS deelt mee dat het college dit besluit jammer vindt. Inwoners zijn immers langer onderweg en bovendien is een prachtige locatie niet meer in gebruik. De sluiting houdt verband met het convenant van de Landelijke Huisartsen Vereniging en het ministerie van VWS voor een doelmatige inrichting. Zodoende worden huisartsenposten en spoedeisende hulp overal dichter bij elkaar geplaatst. De gemeente is alleen geïnformeerd; het gaat om een zaak van huisartsen, Menzis en Rijnstate. Onder verwijzing naar de recente publicatie zegt hij dat in het ziekenhuis in Velp enkele poliklinieken, een laboratorium, een apotheek en Vitalis blijven en dat de vrijgekomen ruimtes worden verhuurd. Wethouder HAVERKAMP voegt toe dat het college niets kan garanderen wat betreft het openbaar vervoer, gezien de beperkte bevoegdheden van de gemeente. Op dit moment zijn beschikbaar de buslijnen 43 in combinatie met respectievelijk de lijnen 3 en 8, naast de trein, Avans en Plusbus. Hij zal er in de toekomst, bij het jaarlijkse overleg met Breng over de dienstregeling, op toezien dat de huidige mogelijkheden intact blijven. Mevrouw DIRKS (SP) dankt voor de toezegging, mede omdat er sprake lijkt te zijn van verslechtering. Wethouder HAVERKAMP verwijst naar zijn antwoorden op de volgende vragen.

4. Mevrouw WILLEMEN (D66) vraagt naar de wijziging in de dienstregeling van lijn 29 waardoor de bereikbaarheid van Rheden verminderd is, vooral in het weekeinde. Omdat D66 wil waken voor de bereikbaarheid van de dorpen, vraagt ze of het college hier een verantwoordelijkheid ziet en wat de gemeente kan doen om de huidige problemen op te lossen.

Wethouder HAVERKAMP deelt mee dat het college hier een verantwoordelijkheid voelt. Jaarlijks past Breng de dienstregeling aan waarbij gekeken wordt of lijnen nog rendabel zijn. Na een voorstel voor de lijnen 8 en 29 is het de gemeente gelukt om lijn 8 te behouden. Voor lijn 29 werd voorgesteld deze niet meer door Rheden te laten rijden. Na de ontstane ophef heeft hij opnieuw overleg gevoerd, waarvan het voorlopig resultaat is dat aan de provincie twee alternatieven worden voorgesteld. Hij kan de raad vrijdag informeren over het besluit van de provincie. Desgevraagd door mevrouw WILLEMEN (D66) deelt hij nog mee dat hij Rhedens Dorpsbelang ook zal informeren. Zij vertegenwoordigen de inwoners naar de gemeente toe.

5. De heer BOOIJ (PvdA) vraagt naar de vernieling van fietsen bij station Dieren in de nacht van 28 op 29 januari. In het verleden hebben dergelijke zaken zich vaker voorgedaan. Hij vraagt of het college bekend is met de vernielingen, en zo niet, of het college dit wil onderzoeken. Hij vraagt verder welke acties zijn ondernomen, of hiermee deze vernielingen te voorkomen zijn, wat er op dit moment wordt gedaan om de situatie te verbeteren, en of er nog meer mogelijkheden zijn.

Burgemeester Van WINGERDEN-BOERS antwoordt dat het college op de hoogte is. De laatste maanden zijn er geen meldingen gedaan. De politie heeft dit opgepakt, onder andere via Facebook. Er is een aangifte binnengekomen, er zijn geen aanhoudingen verricht, er zijn geen camera's en geen

getuigen. De politie zal extra surveilleren. Voorkomen kan ze dit niet, al vindt ze het schandalig dat het gebeurd is. Ze neemt dit mee in het overleg met Prorail.

De heer UIJTHOF (VVD) vraagt of het college belemmeringen ziet voor het ophangen van camera's en of jeugdboa's worden ingezet. Burgemeester Van WINGERDEN-BOERS antwoordt dat jeugdboa's er nog niet zijn. Straatcoaches surveilleren extra. Wat betreft cameratoezicht verwijst ze naar de diverse opvattingen in de raad. Het betreft overigens deels terrein van Prorail dat destijds niet bereid was camera's te plaatsen. Desgevraagd door de heer UIJTHOF (VVD) zegt ze dit onderwerp ter sprake te zullen brengen bij Prorail.

De heer DE LANGE (CDA) merkt op dat, waar iedereen uitgaat van jongeren als dader, het ook kan gaan om 40'ers of 50'ers. Burgemeester Van WINGERDEN-BOERS zegt dat inderdaad niet bekend is wie het heeft gedaan. De heer KLOMBERG (D66) merkt op dat D66 vooral wil werken aan de oorzaken. Het kan hier gaan om jongeren of ouderen die in de stad te veel gedronken hebben. De situatie is anders dan die waarover in het kader van jeugdboa's werd gesproken. Burgemeester Van WINGERDEN-BOERS merkt op dat het bij preventie vaak gaat over de thuissituatie. Ze is het ermee eens dat de hele samenleving zich moet inzetten om dit te voorkomen.

De heer BOOIJ (PvdA) merkt op dat de foto's wel tien kapotte fietsen tonen terwijl er maar een aangifte is gedaan. Hij vindt dat mensen opgeroepen moeten worden dit te melden. Burgemeester Van WINGERDEN-BOERS wil mensen oproepen om aangifte te doen. Dat kan ook via internet.

3. Vaststelling van de agenda

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) dient een motie in, vreemd aan de orde van de dag.

Motie Pas op de plaats

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 21 februari 2017,

Overwegende dat:

1. de gemeente Rheden in 2006 een Landschapsontwikkelingsplan (LOP) heeft opgesteld;
2. voorafgaand aan het opstellen van het LOP onze inwoners zijn geraadpleegd bij de verkiezingen van 2006 door middel van een enquête die door 6.200 mensen is ingevuld;
3. onze inwoners zich daarbij hebben uitgesproken over groene wiggen, verpaarding en koeien in de wei;
4. door de boerderijverplaatsing Borghkeppel een situatie ontstaat die geen recht doet aan de uitgangspunten van het Landschapsontwikkelingsplan, dat met inbreng van onze inwoners tot stand is gekomen;
5. er in de omgeving mogelijk één of meerdere andere geschikte locaties zijn die wel in overeenstemming zijn met het LOP;
6. nergens uit blijkt dat hier onderzoek naar is gedaan;
7. de beoogde bouwlocatie geomorfologisch, hydrologisch en historisch een bijzondere plek is, hetgeen blijkt uit het proefsleuvenonderzoek dat in februari 2016 door archeologiebedrijf RAAB is verricht;

Draagt het college op om:

- a) bij Middachten aan te dringen op het doen van een onderzoek of er buiten de reeds besproken locatie, nog andere mogelijkheden zijn voor boerderijverplaatsing Borghkeppel, waarbij rekening wordt gehouden met nota's en uitgangspunten die in het verleden door de raad zijn vastgesteld.
- b) De raad uiterlijk 1 mei 2017 te informeren over de resultaten van dit gesprek,

En gaat over tot de orde van de dag,

Fractie PvdA, Gea Hofstede; fractie GPR/B, Magda Rook; fractie GB, Gerrit Jochemsen

De VOORZITTER stelt voor om de motie te agenderen onder nummer 7A. Zij stelt vast dat de raad instemt met de gewijzigde agenda. Aldus wordt besloten.

Bespreekstukken

4. Voorstel om: a. in te stemmen met de Zienswijzennota bestemmingsplan Dieren-Noord, locatie hoek Buitensingel-Wilhelminaweg en de daarin opgenomen afwegingen en conclusies; b. het bestemmingsplan Dieren-

Noord, locatie hoek Buitensingel-Wilhelminaweg als vervat in de bestandenset met de planidentificatie NL.IMRO.0275.BPDN14-VA01, in elektronische vorm en met een volledige verbeelding op papier, ongewijzigd vast te stellen; c. geen exploitatieplan vast te stellen

De heer ROUMEN (D66) stelt vast dat het voorstel beoogt de uitbreiding van de Aldi planologisch mogelijk te maken, en dat de discussie op de informatieavond vooral ging over Calluna en de wenselijkheid van vestiging van de Aldi daar. Om verschillende redenen is dat in het verleden niet mogelijk gebleken. Het uitgangspunt van de detailhandelstructuurvisie is dat uitbreiding buiten kern- en secundaire gebieden niet mogelijk is. De Aldi ligt in een secundair winkelgebied. Volgens de visie kunnen er wel winkels komen aan de Wilhelminaweg. D66 concludeert dat het voorstel past binnen de kaders van de detailhandelstructuurvisie, dat het een kwaliteitsimpuls voor de omgeving betekent en een positief effect heeft op de situatie rond parkeren en bevoorraden. D66 stemt in met het voorstel.

De heer MOLENAAR (SP) dankt voor het memo. Hij spreekt over een moeilijke afweging, en citeert uit de detailhandelstructuurvisie om aan te geven dat nieuwe winkels binnen Calluna gevestigd moeten worden. Volgens het memo is dit voorstel in overeenstemming met dit kader. De vraag is of het om een nieuwe winkel gaat, of om het verbeteren van de bestaande situatie. Hij verwijst naar de voordelen die het memo noemt en stelt verder vast dat de buurt ermee kan leven. Enkele insprekers waren kritisch. Aangedrongen werd op een verbinding met Calluna in de vorm van een looppad. De SP is het eens met de afwegingen van het memo en stemt in met voorstel. Hij dringt er bij college en Aldi op aan de genoemde facelift ook werkelijk te realiseren.

Mevrouw REINDERS (CDA) zegt dat winkelgebieden te maken hebben met leegstand, en dat het beleid zich daarom richt op compacte, hoogwaardige centra. Het CDA concludeert dat vestiging van de Aldi geen impuls is voor Calluna. Er zijn al drie supermarkten, en anders dan bijvoorbeeld AH, is de Aldi geen servicesupermarkt die een katalysator zou kunnen zijn. Het is een discounter waar men met de auto komt en die een regionale functie heeft. De vestiging heeft geen versturende werking op het kernwinkelgebied en geeft een ruimtelijke impuls, mogelijk als entree naar Calluna. Het voorstel past dus binnen de kaders. Er is maar een zienswijze ingediend, er is weinig weerstand en inwoners willen de vestiging behouden. Ze vindt het een verbetering en stemt in met voorstel. Wel vraagt ze om een toezegging dat er goede parkeervoorzieningen komen en een goede verkeersafwikkeling. Ze doet een oproep om de gevel open en transparant te houden, en vraagt dit mee te nemen in het overleg.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) stelt voorop dat de PvdA blij is met vestiging van Aldi in Dieren. Haar kritiek betreft vooral de beleidsmatige achtergrond. In de toelichting op het bestemmingsplan wordt verwezen naar het bestemmingsplan Archeologie en de detailhandelstructuurvisie. Hoewel de conclusie is dat de vestiging niet past binnen de kaders, wordt toch voorgesteld het bestemmingsplan te wijzigen. Andere kaders hadden ook genoemd kunnen worden, zoals de visie Welzijn en Zorg die pleit voor ouderenwoningen dicht bij voorzieningen. Het college heeft bovendien bij de detailhandelstructuurvisie gezegd kritisch te kijken naar nieuwe vestigingen. De PvdA stemt niet in met het voorstel omdat het strijdig is met vastgesteld beleid.

De heer ENDEVELD (GL) zegt dat GL dit een verbetering van de huidige situatie vindt. Hoewel hij liever de vestiging op het Callunaplein had gezien, zodat er bijvoorbeeld ruimte vrij kwam voor woningen, concludeert hij dat dit niet mogelijk is. Dit voorstel geeft wel verbetering op de plek zelf, al signaleert hij, net als een inspreker, gemiste kansen wat betreft de aansluiting bij Calluna en het gemeenschappelijk gebruik van voorzieningen. De plek is niet optimaal, maar GL stemt in.

De heer JOCHEMSEN (GB) stelt vast, gezien het antwoord van het college op de zienswijze, dat vanwege het feit dat er maar een zienswijze is, en het feit dat het college rechtstreeks gesproken heeft met omwonenden, er voldoende draagvlak is. GB stemt in met het voorstel.

Mevrouw ROOK (GPR/B) herinnert aan de detailhandelvisie uit 2008 en aan het rapport dat als basis diende voor de detailhandelstructuurvisie 2017. Beide bepleitten compactheid. Ook het memo noemt dit. Ze merkt op dat het streven alleen gerealiseerd kan worden door erin te investeren. Dat deed de vorige wethouder die een voorstel deed tot verplaatsing van Aldi zodat er ruimte voor woningen kwam. Destijds kon dit niet doorgaan vanwege de kosten. Die getallen worden ook weer genoemd, maar de situatie is nu anders. De Aldi nam zelf het initiatief, er zijn al voldoende parkeervoorzieningen, de mogelijkheid om wonen en winkelen te combineren ontstaat en wellicht kan het goedkoper. De winkeliers van Calluna hebben zelf in het Aanvalsplan uit 2016 al gewezen op het belang van concentratie van supermarkten. De vestiging van Aldi vinden ze goed voor het hele gebied. Zij is het met hen eens dat gezien het streven naar concentratie dit voorstel niet goedgekeurd mag worden. Dat

zij geen zienswijze hebben ingediend is te verklaren; Aldi is ook een partner. Vanwege het streven naar compactheid is in het verleden een moskeewinkel gesloten. Destijds sprak ze over gelijke monniken, gelijke kappen. Ze concludeert dat dit voorstel niet past binnen de kaders en afwijkt van het aanvalsplan en dat een compact centrum investeringen vraagt. Het is jammer dat de combinatie met woningen niet is meegenomen. Nog steeds geldt wat GPR/B betreft: gelijke monniken, gelijke kappen.

Wethouder OLLAND herinnert aan de informatieavond waar drie sprekers het woord voerden. Het college heeft een memo gezonden met de voorgeschiedenis. Aangegeven is dat het college zijn best gedaan heeft om invulling te geven aan het beleid, en waarom dat niet gelukt is. De raad is daarover al eerder geïnformeerd. Ze dankt voor de complimenten; het was geen makkelijk besluit. Ze is het er niet mee eens dat het voorstel niet binnen de kaders past. Onder verwijzing naar de argumentatie van D66 zegt ze dat het past binnen de huidige detailhandelstructuurvisie. Het geeft geen invulling aan de visie van 2008 inzake concentratie, maar als second best, en gezien de opties van dit moment is het wel het beste besluit. Ze wijst nog op de verbetering van de omgeving die het oplevert.

Tweede termijn

De heer WITTEVEEN (CU) zegt door het memo overtuigd te zijn geraakt dat dit de meest haalbare oplossing is in de huidige omstandigheden, en ook dat die past binnen het beleidskader.

Mevrouw ROOK (GPR/B) reageert op de wethouder. Ze had uit de informatie bij het besluit over de detailhandelstructuurvisie begrepen dat het voorliggende voorstel valt binnen de oude beleidsvisie. Het is jammer voor inwoners dat dit besluit wordt genomen. Ze trekt een vergelijking met het maken van een plan voor een nieuwe keuken en die vervolgens niet bouwen.

De heer HANSSEN (VVD) stelt, gehoord de discussie, dat dit voorstel voldoet aan de eisen die de detailhandelstructuurvisie stelt. Het gaat niet om uitbreiding, het aantal vierkante meters wordt minder. Hij vraagt GPR/B waarom zij veronderstelt dat het voorstel niet past binnen de kaders. Hij is blij met deze oplossing, waarbij hij aantekent dat het gebied was achtergebleven en wachtte op ontwikkeling. Wel is aandacht nodig voor de wijze van inpassing in de omgeving en de aansluiting op het winkelgebied. Hij vertrouwt dit het college toe en stemt in met het voorstel.

Mevrouw ROOK (GPR/B) reageert dat het vorige college zich inspande voor verplaatsing en dat paste destijds in de visie. De heer HANSSEN (VVD) antwoordt dat men niets oplost door terug te kijken. Destijds stelde de raad geen extra middelen ter beschikking voor Calluna. De situatie is nu anders. Hij is blij voor Dieren en de klanten. Nogmaals vraagt hij waarom GPR/B denkt dat dit voorstel niet past binnen het huidige kader. Mevrouw ROOK (GPR/B) antwoordt dat zij belang hecht aan concentratie. Ze vindt dat daar meer moeite gedaan had moeten worden. Zo is niet gekeken naar mogelijkheden voor een combinatie met wonen aan de Wilhelminaweg. De heer HANSSEN (VVD) zegt niet overtuigd te zijn en herhaalt dat het voorstel voldoet aan de eisen van de detailhandelstructuurvisie.

Mevrouw REINDERS (CDA) sluit zich aan bij de VVD. Ook het CDA stelt vast dat er geen vierkante meters bijkomen, dat er geen verstoring van het kerngebied plaatsvindt en vestiging daarbinnen niet mogelijk is. De marktruimte is aangetoond. Het voorstel voldoet dus aan de eisen. Ze vraagt nog om een reactie op haar vraag over het transparante aanzicht.

De heer ROUMEN (D66) verwijst naar zijn eerste termijn waar het de kaders betreft. Hij tekent aan dat niet instemmen niet leidt tot vestiging van Aldi aan het Callunaplein. En er komt kwaliteitsimpuls en geen oplossing voor het parkeren. Mevrouw ROOK (GPR/B) vindt dat deze denkwijze niet tot een oplossing leidt. Ze herinnert aan het Aanvalsplan. Men kan altijd wel een probleem vinden.

Wethouder OLLAND antwoordt het CDA dat ze oog zal houden voor de verkeersafwikkeling en het open karakter van het gebouw.

Besluit

De VOORZITTER legt het raadvorstel ter besluitvorming voor.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) legt een stemverklaring af: de fractie vindt dat het bestemmingsplan niet past binnen de kaders en dat eerst de mogelijkheden van het Aanvalsplan verkend moeten worden. Dat kan niet met dit bestemmingsplan. De PvdA stemt niet in met het voorstel.

Mevrouw ROOK (GPR/B) legt een stemverklaring af: zij stemt tegen om dezelfde reden als de PvdA. De VOORZITTER stelt vast dat de fracties D66, SP, CDA, VVD, GL, GB en CU voor stemmen en de fracties PvdA en GPR/B tegen. Het voorstel is aangenomen met 21 stemmen voor en 4 tegen. Aldus wordt besloten.

5. Voorstel om: een positieve zienswijze te geven op het voorgenomen besluit van het college tot vaststelling van het Bedrijfsplan Bedrijfsvoeringorganisatie De Connectie (bijlage); een positieve zienswijze te geven op de concept-Begroting 2017 en de concept-Meerjarenbegroting 2018-2020 van De Connectie; de zienswijze bij brief aan het bestuur van de BVO De Connectie kenbaar maken; een aanvullend krediet beschikbaar te stellen van € 202.600,00 ten behoeve van transitie- en frictiekosten

De heer KLOMBERG (D66) citeert uit het bedrijfsplan dat de samenwerking tot doel heeft om de dienstverlening te verbeteren, minder kwetsbaar te zijn en medewerkers kansen te bieden. D66 is daar niet tegen. Wel zet hij enkele kanttekeningen. Met opmerkingen van de kant van het college dat dit onderwerp bedrijfsvoering betreft, is hij het deels eens. Gezien het bedrijfsplan waarin staat dat de gemeente opdrachtgever, eigenaar en gebruiker is, en in aanmerking nemend dat dit risico's met zich meebrengt op het gebied van functievermenging en kritisch oordelen, vindt hij het goed dat er een gemeenteraad is die vanuit zijn controlerende functie het college kan aanspreken. Hij vraagt of het college dit ook zo ziet. Het tijdspad is strak, want de ervaring leert dat er altijd wel opstartproblemen zijn. De genoemde risico's noemt hij zorgelijk. Als die zich voordoen kunnen ze gevolgen hebben voor samenwerking en middelen, en zo de kaderstellende rol raken. De raad vindt het belangrijk dat de medewerkers zich kunnen vinden in het voorstel. Hij stelt vast dat de BOR heeft ingestemd, en dat ook OR en de achterblijvers ingestemd hebben. D66 wil blijven vragen naar de bedrijfsvoering als het dienstverlening raakt. Hij vraagt de toezegging dat de raad bij de begroting zal worden geïnformeerd over de eerste maanden. D66 vindt dat het bedrijfsplan invulling geeft aan de motie Samen op weg, en stemt in met het voorstel.

Mevrouw DIRKS (SP) deelt mee dat de SP instemt met het voorstel. BOR en OR geven positieve adviezen, iets waar hard aan gewerkt is. Verder stelt ze vast dat bodes, receptie en telefoon niet meegaan omdat ze locatiegebonden werk doen. Bellende burgers en de raadsvergadering zullen de verandering niet meteen merken. Ze wenst allen succes.

De heer BOESVELD (CDA) zegt dat hij na de informatieavonden een goed beeld heeft gekregen. Hij stelt vast dat het bedrijfsplan een organisatie schetst van grote omvang, dat het plan de doelen benoemt, dat men ruim de tijd neemt voor een goede start en dat cultuur voor de organisatie belangrijk is, net als voor het CDA. Hij ziet een uitdaging in het ontwikkelen van een positieve cultuur. Hij heeft begrepen dat medewerkers niet allemaal gemotiveerd zijn, maar dat OR en BOR inmiddels positief hebben geadviseerd. Aandacht wordt gevraagd voor de latende organisatie. De beheersmaatregelen, genoemd naar aanleiding van de risico's, klinken vertrouwd. Het CDA staat positief tegenover bedrijfsplan, begroting en een aanvullend budget, en stemt in met het voorstel.

De heer UIJTHOF (VVD) zegt dat de VVD instemt met het voorstel omdat de organisatie kwalitatief beter wordt, medewerkers meer kansen hebben en de kosten voor inwoners lager zullen zijn. Voor de VVD was het personeel een aandachtspunt. Zorgen daarover zijn weggenomen door de reacties van OR en BOR, maar hij zal dit punt kritisch blijven volgen. Hij hoopt op een positieve cultuur. Wat de gevolgen zijn voor inwoners en bedrijven, moet in de uitvoering blijken. Hij heeft er vertrouwen in dat het goed gaat, en dat het Rheden in de toekomst sterker maakt. De VVD stemt in met het voorstel.

De heer OEI (GL) merkt op dat het gaat om een uitvoeringsaspect. GL vertrouwt erop dat de samenwerking voordelen met zich mee brengt. Hij stelt vast dat OR en BOR positief adviseren. Hij stemt in met de voorgestelde zienswijze.

De heer JOCHEMSEN (GB) zegt, naar aanleiding van het advies van de BOR, dat hij blij is met de start op 1 juli en dat hij de uitvoering met vertrouwen tegemoet ziet. GB stemt in met het voorstel.

Wethouder HAVERKAMP dankt voor het vertrouwen. Hij heeft zelf dat vertrouwen ook wel, maar in de praktijk moet blijken of het lukt: een beter product tegen minder kosten. In antwoord op D66 zegt hij te hebben gezegd dat de raad niet de bevoegdheid heeft het bedrijfsplan vast te stellen. De raad gaat wel over bedrijfsvoering als het beleidsmatige ontwikkelingen en het budget betreft, en dat is hier aan de orde. De begroting bevat daarom een aparte paragraaf over bedrijfsvoering. De voorbeelden die D66 noemt, gelden meer in het algemeen voor gemeenschappelijke regelingen.

Bij interruptie zegt de heer KLOMBERG (D66) dat hij inderdaad de zaak breder aan de orde wilde stellen. De genoemde paragraaf gaat echter alleen over de eigen begroting. Als de raad vragen wil stellen over de dienstverlening aan inwoners, moet dat kunnen, vindt hij.

Wethouder HAVERKAMP bevestigt dat hij in zijn rol als voorzitter van de Bvo daarop kan worden aangesproken. Hij vervolgt: hij dankt de SP voor de succeswensen en licht toe dat de bodes wel overgaan naar de nieuwe organisatie, maar hier blijven werken. De kwetsbaarheid wordt minder vanwege de mogelijkheid tot vervanging bij ziekte.

Tweede termijn

De heer WITTEVEEN (CU) vindt het goed zoals de discussie wordt gevoerd over bevoegdheden bij de uitvoering. Hij signaleert dat bestuurlijk overleg steeds vaker in de vorm van een gesprek gevoerd wordt. Het is zijn ervaring dat in de uitwisseling van opvattingen tussen raad en college men elkaar wederzijds aanspreekt op zaken die buiten de eigen bevoegdheid vallen.

Mevrouw ROOK (GPR/B) zegt dat ze, gehoord de adviezen van OR en BOR, instemt met het voorstel.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) constateert tevreden dat het college zorgvuldig te werk gaat, zoals blijkt uit de reacties op BOR en OR. Ze merkt op dat er ook over het kwaliteitsniveau een toezegging is gedaan op de informatieavond. Ze ziet uit naar de nulmeting, en is benieuwd of de belofte gestand wordt gedaan. Ze vindt het streven om 1 juli te halen ambitieus, en wenst het college succes.

De heer UIJTHOF (VVD) denkt net als de wethouder dat het op de uitvoering aankomt. De VVD zal de gevolgen voor de eigen medewerkers volgen, en spreekt de hoop uit dat inwoners en dienstverlening zo weinig mogelijk van de verandering merken.

De heer KLOMBERG (D66) herinnert aan zijn vraag naar het informeren van de raad bij de begroting.

Wethouder HAVERKAMP zegt de raad bij de begroting, of misschien al eerder, te informeren over de start. Hij vraagt GPR/B of de instemming alleen gegeven werd vanwege de positieve adviezen van OR en BOR. Mevrouw ROOK (GPR/B) zegt dat die adviezen een reden erbij waren. Desgevraagd bevestigt ze dat die hebben geholpen positief te zijn.

Wethouder HAVERKAMP vervolgt: hij is het eens dat de nulmeting belangrijk is als instrument om kwaliteit te meten, maar wijst erop dat voor de korte termijn eerder gerekend moet worden met een dip dan met een toename van kwaliteit.

Besluit

De VOORZITTER legt het raadsbesluit ter besluitvorming voor en stelt vast dat alle fracties instemmen. Het is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

6 Voorstel om de Verordening sociale woningbouw gemeente Rheden vast te stellen

De heer MOLENAAR (SP) verwijst naar de actiepunten in de woonvisie waarin staat dat bij projecten groter dan 15 woningen 35% sociale huur moet zijn. Dit staat ook in de prestatieafspraken. De SP is bezorgd dat bij de komende aanpassing van delen van de woningvoorraad in Velp en Dieren minder sociale huurwoningen teruggebouwd zullen worden, zoals dat ook het geval is bij het Van Kolplein en Belgisch Hof. De vraag is hoe de wettelijke mogelijkheid om een percentage vast te leggen in bestemmingsplannen kan worden vastgelegd en hoe de gemeente de voorraad op peil kan houden. Omdat het aantal terreinen in de gemeente beperkt is, telt hij niet meer dan 84 of 92 woningen waarvan 29 of 32 sociale huur, die in de komende periode gerealiseerd worden. Hij vraagt wat het college gaat doen om de voorraad op peil te houden zoals de bedoeling is.

De heer FRIJLINK (CDA) deelt mee dat het CDA instemt met het voorstel. Het is goed dat de verordening mogelijkheden biedt voor middeninkomens op de woningmarkt, en ook om flexibel en naar behoefte in te spelen op de gewenste voorraad sociale woningbouw.

De heer HANSSEN (VVD) merkt op dat de woonvisie heeft vastgelegd welke voorraad nodig is. Het is de verantwoordelijkheid van woningbouwverenigingen de voorraad op peil te houden. De VVD is het eens met dit doel. De VVD wil daarnaast ook minder regels. Het antwoord van het college op zijn vraag wat dit voorstel toevoegt, heeft hem inzicht gegeven. Nu vraagt hij zich af waarom dit niet bij de woonvisie is meegenomen. Wat betreft de inhoud, zet hij vraagtekens bij mogelijke effecten. Hij vraagt of die voldoende duidelijk zijn, zoals wat de aantallen betreft en de rol van woningbouwverenigingen.

De heer BOOIJ (PvdA) zegt dat de verordening ertoe dient de doelgroep van sociale huur te definiëren. Vastgesteld is dat er minder terugbouw is, hetgeen het college ertoe bracht in de woonvisie een percentage te noemen. In de verordening staat echter geen percentage. Omdat de verordening blijkbaar niet de goede plek is, stelt hij bij motie voor om dit percentage op een ander wijze vast te

leggen. Het is bedoeld als steun in de rug bij het op peil houden van de voorraad. De motie beoogt een heldere ambitie neer te zetten, deze bekend te maken bij andere partijen en het realiseren van meer nieuwe sociale huurwoningen. De PvdA vindt dat de wijken gebaat zijn bij een divers aanbod.

Motie: Sociale huurwoningen

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 21 februari 2017, behandelend de Verordening sociale woningbouw gemeente Rheden (17.12),

Constateerend dat:

1. Vanwege minder terugbouw bij herstructurering en verkoop is het aantal sociale huurwoningen afgenomen;
2. De druk op de sociale huursector groot is;
3. Nieuwbouwlocaties benut moeten worden om nieuwe sociale huurwoningen te realiseren;
4. Er in de woonvisie geen specifiek percentage te bouwen sociale huurwoningen, bij nieuwbouw, is vermeld;
5. De wijken gebaat zijn bij een divers woningaanbod dat recht doet aan de vraag/urgentie van de verschillende inkomensgroepen;
6. De doelgroep van de sociale huur betreft huishoudens met een inkomen van maximaal € 39.874,00. Dit betreft een tijdelijke hogere inkomensgrens. De druk op de sociale voorraad neemt dus verder toe;
7. Ontwikkende partijen in vroeg stadium helderheid moeten hebben over wat van hen verwacht wordt,

Verzoekt het college:

- a. Bij het opstellen van nieuwe bestemmingsplannen, die betrekking hebben op de bouw van nieuwe zelfstandige woningen of de realisatie van nieuwe zelfstandige woningen in bestaande gebouwen, in te zetten op ten minste dertig procent (30%) aan te bouwen sociale huurwoningen.
- b. Mocht het college niet kunnen voldoen aan het verzoek onder punt a dan dient het college de raad, voorafgaand aan de behandeling van het bestemmingsplan, onderbouwd te informeren,

Fractie PvdA, Niels Booi; Fractie GPR/B, Magda Rook

De heer ENDEVELD (GL) stelt vast dat de woonvisie de gewenste richting aangaf en de verordening de gemeente sturingsmogelijkheden biedt. Naar aanleiding van de motie vraagt hij de PvdA of dit een steun in de rug moet zijn, of mogelijk een blok aan het been. Hij vraagt het college naar zijn opvatting over het percentage dat hier wordt genoemd, en ook wat een verzachtende omstandigheid zou zijn als de woningbouwvereniging het percentage niet haalt. Hij wacht het antwoord van het college af.

Mevrouw ROOK (GPR/B) benadrukt dat ze de motie ondertekent, mede naar aanleiding van punt 4 waar het college zegt gebruik te willen maken van de wettelijke mogelijkheid om een percentage op te nemen. Toch noemt het college geen percentage. Ze wil met de motie een steun in de rug geven. De heer ROUMEN (D66) vraagt wat de motie toevoegt aan wat de raad al kan doen op het moment van besluitvorming over een project. Hij is niet voor extra bureaucratie. De heer BOOIJ (PvdA) antwoordt dat het vooral bedoeld is helderheid te geven, vooral richting ontwikkelaars. Mevrouw ROOK (GPR/B) voegt toe dat ze vooral vooraf helderheid wil geven. De heer ROUMEN (D66) vraagt aan het college of de ambitie op de wijze zoals de motie vraagt vormgegeven kan worden.

Wethouder OLLAND verwijst naar juni 2015 toen de woonvisie werd aangenomen, waarmee het college de opdracht kreeg om toe te werken naar het niveau van voor de complexgewijze verkoop door Vivare. Het ging om 1077 woningen. Raad en college onderschrijven dus de ambitie. Tegenover ontwikkelaars wordt altijd een bepaald percentage genoemd om te kunnen toewerken naar het percentage van 35%. Met het aangeven van een vast percentage schiet men zichzelf in de voet. Soms is dit niet haalbaar; soms kan het percentage juist hoger. Bovendien steunt de raad het beleid al ten volle. Ze noemt de motie overbodig. Wat deel twee van de motie betreft, het informeren van de raad zegt ze dat bij bestemmingsplannen het behaalde percentage wordt vermeld; de raad krijgt de overeenkomst met ontwikkelaars ter kennisname. In antwoord op de VVD zegt ze dat met het aantrekken van de markt ontwikkelaars neigen tot duurdere woningen; dan wordt dit instrument nodig. In antwoord op GL zegt ze dat ze de motie eerder als een blok aan het been zal ervaren.

Tweede termijn

De heer WITTEVEEN (CU) vindt het belangrijk dat woningzoekenden steun krijgen. Hij is ook voor een groot aantal sociale huurwoningen. Omdat de beleidsrichting duidelijk is, en hij bureaucratie wil vermijden, stemt hij in met voorstel.

Mevrouw ROOK (GPR/B) vraagt om een schorsing.

Schorsing

Mevrouw ROOK (GPR/B) deelt mee dat de indieners het toch verstandig vinden om een percentage te vermelden, en daarom de motie handhaven.

De VOORZITTER merkt op dat over een motie pas na het voorstel wordt besloten. Als het de bedoeling is het voorstel te veranderen, moet een andere vorm worden gekozen.

De heer ENDEVELD (GL) vindt het antwoord van het college duidelijk en zal de motie niet steunen.

De heer BOOIJ (PvdA) stelt vast dat de wethouder iets van steun laat horen maar ook spreekt over een blok aan het been. Hij roept op tot omarming van de motie.

De heer HANSSEN (VVD) merkt op dat uit het antwoord van de wethouder blijkt dat de gemeente hier geen faciliterende maar een regulerende rol heeft. De VVD stemt in met voorstel en niet met de motie.

De heer FRIJLINK (CDA) steunt de motie niet. Hij noemt de lijn van het college uitstekend.

De heer MOLENAAR (SP) wijst erop dat het aantal huurwoningen waarnaar gestreefd wordt, niet 1.077, zoals de wethouder zei, maar 6.077 bedraagt. De VOORZITTER zegt dat dit klopt. De heer MOLENAAR (SP) zegt nog dat de SP de motie steunt. Het percentage van 30 noemt hij bescheiden.

De heer ROUMEN (D66) dankt het college. Hij stelt vast dat de visie is verwerkt in de woonvisie en ten behoeve van de uitvoering, in de prestatieafspraken. Hij vindt de motie overbodig omdat de raad desgewenst een voorstel kan agenderen.

Besluit

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat alle fracties instemmen. Het voorstel is met algemene stemmen aangenomen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt de motie Sociale huurwoningen ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties SP, PvdA, GB en GPR/B voor stemmen en de fracties D66, CDA, VVD, GL en CU tegen. De motie is verworpen met 9 stemmen voor en 16 tegen. Aldus wordt besloten.

7 Voorstel om: het Meerjarenbeleidskader Meedoen! 2017-2020 vast te stellen; het meerjarenbeleidplan Wmo 'Kantelen is een werkwoord 2013-2016', het beleidskader Jeugdhulp gemeente Rheden 'Anders willen, anders doen 2015-2016' en de nota sportstimulering 'Winnen of verliezen' in te trekken

Mevrouw SPAARGAREN (D66) spreekt waardering uit voor het feit dat de raad steeds is betrokken, en dat partners, inwoners en raad mee hebben kunnen praten. Een kaderstellend document als dit geeft inwoners meer duidelijkheid. De doelen moeten nu samen met partners gerealiseerd worden. Daarbij moet de gemeente loslaten en het overlaten aan inwoners om hun kracht in te zetten. Ze vindt dat aan inwoners duidelijk gemaakt moet worden dat de gemeente uiteindelijk een vangnet biedt. D66 hecht aan monitoring, omdat daarmee duidelijk wordt of de doelen gehaald worden. Maar de raad heeft nog onvoldoende zicht op de monitor. Daarnaast is een evaluatie nodig van het proces. Ze wil die eerder laten uitvoeren dan 2020. D66 zal de ontwikkelingen nauwkeurig volgen, onder andere via de raads werkgroep sociale domein.

Mevrouw DIRKS (SP) verwijst naar de tekst van het raadsvoorstel waarin staat dat het de bedoeling is integraliteit te bevorderen door te focussen op doelen. Inwoners zullen baat hebben bij integraliteit omdat hun problematiek zelf immers niet te vangen is in kaders van wetten. Ze citeert uit het voorstel, daar waar wordt gewezen op het belang van focussen op doelen voor het vinden van oplossingen, om aan te geven dat blijkbaar niet altijd op deze manier gewerkt is. Maar of dit zo is, weet de raad niet omdat het monitoren beperkt is gebleven. De SP vindt het niet duidelijk welke meerwaarde dit kader biedt, en wat de gevolgen zijn voor inwoners, in hoeverre zij er baat bij hebben. Ze vraagt of mensen als ze bijvoorbeeld jeugdhulp en schulddienstverlening nodig hebben, meerdere consultants houden.

Rheden heeft nog steeds vacatures voor consultants op verschillende terreinen, hetgeen zich niet verhoudt tot een integrale aanpak. Ze ziet in het stuk de neoliberale tendensen terug die ze ook zag in de sociale visie en het transformatieplan. Vanwege de nadruk op eigen kracht en een kleine overheid heeft de SP daar destijds niet mee ingestemd. Bij de bespreking over nota's die nu worden ingetrokken, heeft ze al opmerkingen gemaakt over de rol van de raad. Met dit stuk wordt de kritiek niet weggenomen want de rol is beperkt tot de ruime kaders van de planning- en controlecyclus en de raads werkgroep. De SP doet niet mee aan de werkgroep omdat ze deze zaken in de raad zelf wil bespreken. Ze is benieuwd naar de uitvoeringsplannen en stelt de vraag: waar hebben we het eigenlijk over?

De heer DE LANGE (CDA) zegt dat het voorstel gaat over de kunst van het loslaten, hetgeen past in het kader van discussies over de kloof tussen burger en politiek, burgerparticipatie en de rol van de raad. Het rapport "Loslaten in vertrouwen" van de Raad voor het Openbaar Bestuur riep herkenning op en de vraag naar de rol van de raad. Die rol wordt kleiner, die van de samenleving groter. Dat dit beleidskader steun krijgt van inwoners, adviesraad en de ambtelijke organisatie is reden om het te steunen. De doelen ademen bovendien de sfeer van de uitgangspunten van het CDA inzake de verantwoordelijkheid van mensen naar elkaar en de rol van de overheid. Hij haalt oud-premier Gerbrandy aan die zei dat er buiten de overheid talrijke krachten in de samenleving werken. Daarover gaat dit voorstel. De raad zal in de nieuwe opzet meer sturen op doelen en resultaat, minder op proces, hetgeen toch ook belangrijk is. De raad zou zicht moeten houden op de nieuwe manier van samenwerking, naast de monitor, de begrotingcyclus en de werkgroep. Geïnspireerd door het genoemde rapport dient hij een motie in.

Motie Sturen op doelen en gevoel

De raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op 21 februari 2017, sprekende over het meerjarenbeleidskader Sociaal Domein Meedoen 2017-2020 (17.13),

Constaterende dat:

De raad zicht wil houden op de manier waarop met inwoners en maatschappelijke partners invulling wordt gegeven aan de in Meedoen! opgenomen focuspunten en doelstellingen,

Overwegende dat:

1. er breed draagvlak is onder de inwoners en maatschappelijke partners voor Meedoen!;
2. de raad zich er van bewust is dat de gestelde kaders en focuspunten in Meedoen! van invloed zijn op de rol van de gemeenteraad;
3. de raad via het nieuwe monitoringsysteem en de reguliere P&C-cyclus zal kunnen sturen op doelstellingen en resultaat;
4. voor het succes van Meedoen! echter ook de manier waarop de gemeente samenwerkt met inwoners en partners van grote invloed is;
5. de raad daarom, mede geïnspireerd op een advies uit het rapport "Loslaten in vertrouwen" van de Raad voor het Openbaar Bestuur, ervoor wil zorgen dat zij zicht op en gevoel wil houden met deze nieuwe manier van samenwerken;
6. de raad een aanpak wil kiezen waarbij zowel college, ambtelijke organisatie en inwoners en partners in het sociale domein een gezamenlijke terugkoppeling geven;
7. de raad hiermee een 'platform voor lokale democratie' aanbiedt, zoals de Raad voor het Openbaar Bestuur dat bedoelt,

Draagt het college op:

de raad in 2018 en 2019 minimaal 2x per jaar samen met inwoners en partijen die actief zijn in het sociale domein een interactieve terugkoppeling te geven over de manier waarop de gemeente samen met inwoners en partners de doelen realiseert, zoals gesteld in het meerjarenbeleidskader Meedoen! 2017-2020.

Namens de CDA fractie, Bert de Lange; namens de CU fractie, Hendri Witteveen

De heer UIJTHOF (VVD) vindt het positief dat dit voorstel samen met mensen is opgesteld. Hij constateert dat de adviesraad sociale domein ook positief was, en dat dit een goede manier lijkt om het beleid vorm te geven. De aanpak bestaat eruit om mensen zoveel mogelijk te laten meedoen en degenen die dat niet kunnen, te helpen. De VVD denkt dat de integrale aanpak goed is voor inwoners. De rol van de raad verandert wel; sturing is mogelijk via de planning- en controlecyclus en de werkgroep. De VVD wacht het monitoringsysteem af, en zal mede via signalen van inwoners de

ontwikkeling kritisch volgen. Zijn zorg betreft de budgetten en het niet-gebruik van voorzieningen en vraagt daarom of het college meer gebruik van voorzieningen verwacht en of de budgetten dan toereikend zijn.

Mevrouw SCHOEMAN (PvdA) complimenteert college en ambtenaren voor de aanpak met brede participatie. Ze dankt ook de adviesraad en stelt vast dat er draagvlak is voor dit kader. Het college doet er goed aan dit draagvlak te koesteren. Het heeft wel gevolgen voor de rol van de raad. Voor de PvdA is meedoen een recht. Verbindingen zijn nodig om problemen te signaleren en op te lossen. Een grote groep inwoners kan meedoen op eigen kracht; anderen moeten daarbij geholpen worden. De raad stuurt via de begrotingscyclus en de monitor. Toch blijft de vraag wat inwoners van de andere benadering gaan merken. Het college heeft op de informatieavond gemeld dat de gemeentelijke organisatie wordt aangepast, maar onduidelijk blijft wanneer. Ze heeft een motie opgesteld, maar hoopt dat het college de toezegging wil doen dat de gemeentelijke organisatie in juni 2017 in staat is om inwoners op de voorgestelde wijze toegang te geven tot voorzieningen.

De heer OEI (GL) complimenteert college en ambtelijke organisatie met het proces. Hij juicht het gesprek met inwoners en de samenwerking van afdelingen toe. Een kader dient om grenzen aan te geven, moet realistisch zijn en ambitieus in de tijd. Zo bezien is de vraag bij dit voorstel of het een soort snoepjespot met daarin alles wat de gemeente wil, of een realistisch beeld geeft van wat mogelijk is. Hij geeft het voorbeeld van het doel 'arbeidsplaatsen realiseren voor mensen met een lage opleiding of beperking'. Pas bij de begroting zal blijken of het college er geld voor uittrekt en welke aanpak wordt gekozen. Hij vraagt of het college inderdaad denkt werkgevers zodanig te stimuleren dat het doel gehaald wordt. Als dit zo is, is hij trots; anders blijkt dit slechts een wens te zijn.

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat de CU ruimte wil geven aan de samenleving; steun vanuit de gemeente is daarbij nodig. Hij is blij met het overzicht van doelen en de stand van zaken. Het is ook belangrijk voor partners. Het is echter globaal. De raad zal slechts kunnen sturen via de begrotingscyclus, en veel streefwaarden waar het moeilijk is overzicht te houden. In het gesprek met het college hierover, naar aanleiding van de informatieavond, bleek het college bereid tot een aparte behandeling in de raad, zoals de SP graag wil. Hij steunt ook D66 in het pleidooi voor monitoring. Aangezien het verdere overleg tijd vergt, misschien wel tot de begroting al klaar is, is hij blij met het voorstel van het CDA zodat van uitvoerenden gehoord kan worden hoe het proces verloopt.

Wethouder VUGTS dankt voor de complimenten. Net als de fracties heeft ook het college geworsteld met dit voorstel. In antwoord op SP en PvdA over de vraag wat het voor inwoners betekent, herinnert hij eraan dat aansluiting is gezocht bij de leefwereld van inwoners. Zij worden als leidend, de wettelijke structuren als volgend beschouwd. Het is de bedoeling integraal te gaan werken, maar verbeteringen zijn altijd mogelijk. De gedachte is dat als mensen meepraten over de doelen, zij ook actief mee willen werken aan het realiseren ervan. Daar zit de meerwaarde. In reactie op D66 zegt hij het gesprek met inwoners en partners ook in het kader van uitvoering te zullen voeren. Dat zal leiden tot aanpassing van doelen en streefwaarden in de planning- en controlecyclus. Er is dus een voortdurend proces van herijken en op deze manier is een evaluatie ingebakken. In antwoord op de VVD zegt hij in april naar de raad te komen in verband met de monitor. Hij beloofde al eerder om bij de Voorjaarsnota met een gedegen analyse te komen over de budgetten en autonome ontwikkelingen. Het is hem niet helemaal duidelijk wat de PvdA van hem vraagt. Hij verwijst naar de andere werkwijze en de gevolgen die dat heeft voor de ambtelijke organisatie. Ook op dit moment wordt al geprobeerd ontschot te werken, hoewel de budgetten nog gelabeld zijn. Het is een proces van stapsgewijze doorontwikkeling. Op dit moment kan hij niet beloven dat op 1 juni alles aan de wensen voldoet.

Mevrouw SCHOEMAN (PvdA) zegt bij interruptie dat haar vraag aansluit bij de toezegging op de informatieavond dat de organisatie wordt aangepast. De vraag is of het lukt om de organisatie op 1 juni zodanig te hebben aangepast dat de beoogde werkwijze kan worden toegepast. Wethouder VUGTS antwoordt dat dit gedeeltelijk wel zo zal zijn. Maar ook de analyse van de budgetten kost veel tijd. Hij zal zo snel als mogelijk werken, maar kan niet zeggen dat dan alles geregeld is. Mevrouw SCHOEMAN (PvdA) licht toe dat ze wil weten of de organisatie op 1 juni zo is aangepast dat de inwoner 'aan de voorkant' geholpen kan worden. Wethouder VUGTS zegt zijn best te doen en kansen te willen grijpen om anders te werken en de organisatie daarop aan te passen. Mevrouw SCHOEMAN (PvdA) stelt de vraag: 'hoe gaat u inwoners benaderen?' waarop wethouder VUGTS antwoordt dat dit uitvoering is, een verantwoordelijkheid van het college. Het zal niet lukken alles te realiseren, maar hij zal zoveel mogelijk werken op de wijze zoals dit kader vraagt.

Wethouder VUGTS vervolgt: in reactie op GL licht hij toe dat een doorvertaling van de doelen plaatsvindt in de begrotingscyclus. De raad kan desgewenst bijsturen. In reactie op de motie zegt hij te

begrijpen dat het de bedoeling is om de opbrengst van het gesprek met inwoners en partners over uitvoering, ook naar de raad terug te koppelen. Hij begrijpt dat de fracties meer verdieping wensen in aanvulling op de doorvertaling in de begroting. Het college kan leven met de motie.

Tweede termijn

De heer WITTEVEEN (CU) dankt het college voor het antwoord en voor de bereidheid mee te denken. Net als de PvdA is hij ook benieuwd naar de uitvoering. De raad dient inzicht te hebben in de wijze waarop de cliënt benaderd wordt. Ieder heeft zijn eigen rol, maar de raad moet weten hoe dit 'een plan - een regisseur' in de praktijk uitwerkt, hoe oplossingen worden gezocht nu de juridisch sluitende aanpak wordt losgelaten.

Mevrouw DIRKS (SP) vraagt bij interruptie wat de CU wil met de motie: is het een extra stap ertussen of is de motie de oplossing. De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat de motie een invulling is. De raad kan een indruk krijgen hoe het gaat door inwoners en partners te horen. Het college stelt de uitvoeringsplannen vast en kan deze aanpassen zonder bemoeienis van de raad. Die kan met een motie wel het gevoel uiten en daarmee een richting aangeven. Op de vraag van mevrouw DIRKS (SP) of de CU de motie als een extra sturingsmogelijkheid ziet, antwoordt hij bevestigend.

Mevrouw ROOK (GPR/B) complimenteert het college met het proces, en zegt benieuwd te zijn naar het vervolg, de wijze waarop dit uitpakt voor inwoners. Zij ziet een meerwaarde in de integrale aanpak. De motie is een goed handvat om met inwoners om te gaan.

De heer OEI (GL) begrijpt dat het kader vooral een inventarisatie is van wat inwoners willen. Maar hij zou graag weten wat er mogelijk is. De wethouder verwijst naar de begroting. Ofwel is het een inventarisatie, ofwel een kader dat aangeeft wat men wil realiseren. Als mevrouw DIRKS (SP) bij interruptie aangeeft dat dit besluit meer omvat dan een inventarisatie omdat er ook kaders teniet worden gedaan, zegt hij vooral te willen benadrukken dat niet is aangegeven of de doelstellingen gehaald kunnen worden. Desgevraagd zegt de VOORZITTER dat de wethouder positief heeft geadviseerd over de motie. De heer OEI (GL) voegt toe dat GL de motie steunt.

Mevrouw SCHOEMAN (PvdA) spreekt opnieuw over de bevoegdheden van de raad. Ze zegt dat het nieuwe beleidskader een andere manier van denken en doen vraagt, en dus een andere aanpak van de organisatie. Zonder het over bedrijfsvoering te willen hebben, vindt ze de vraag wanneer het anders kan, terecht. Als die niet beantwoord kan worden, kan dit aangegeven worden.

De heer DE LANGE (CDA) merkt op dat al jaren toegewerkt wordt naar het 'een plan – een regisseur'. Het is dan te eenvoudig om te verwachten dat op een bepaalde datum de knop kan worden omgezet. Hij stelt vertrouwen in het college. Mevrouw SCHOEMAN (PvdA) vraagt daarop hoe lang het CDA denkt te doen over de kanteling. De heer DE LANGE (CDA) zegt dat dit proces al lang gaande is. Nu is de vraag is aan de orde hoe de raad, los van de cijfers, een goed gevoel houdt. De motie biedt daar een instrument voor. Mevrouw SCHOEMAN (PvdA) vindt dat, in aanmerking nemend dat het college de leefwereld van inwoners zoekt, de vraag juist is: wat verwacht de inwoner? De heer DE LANGE (CDA) verwijst naar de wens van ieder dat mensen met een probleem, snel geholpen worden.

Mevrouw DIRKS (SP) vraagt aan het CDA, gehoord ook de CU, of de motie vooral bedoeld is om een 'goed gevoel te houden' of als een extra sturingsmogelijkheid. Ook vraagt ze hoe het college dit ziet. De heer DE LANGE (CDA) zegt dat het gevoel zal aangeven of er sturing nodig is of niet. Tweemaal per jaar praten met inwoners zal extra input geven bij de discussie over de cijfers en streefwaarden. Mevrouw SCHOEMAN (PvdA) zegt dat verwacht kon worden dat het proces dicht bij de eindstreep is. Raad noch inwoners weten hoe het ervoor staat. Het was juist de bedoeling hen te informeren.

De heer UIJTHOF (VVD) dankt voor het antwoord. Hij signaleert verschil in opvattingen. Hij veronderstelt dat de SP tegen gaat stemmen. Gelukkig hoort hij geen pleidooi voor het behoud van de nota's. In de inbreng van de PvdA hoort hij de opvatting dat de kanteling niet werkt. Maar gebleken is dat het de goede kant uitgaat. Verbetering zal echter op dit gebied altijd mogelijk zijn, zoals bij het niet-gebruik. Mevrouw SCHOEMAN (PvdA) zegt dat ze niet gezegd heeft dat de kanteling niet werkt, maar wel de vraag heeft gesteld hoe lang die nog zal duren. De heer UIJTHOF (VVD) hoort dat de PvdA vindt dat het nog niet klaar is. Hij ziet het als een doorgaand proces van verder optimaliseren. De VVD steunt de motie, vooral vanwege het interactieve. Wel hoopt hij dat ook de signalen die fracties zelf ontvangen, de ruimte krijgen. De planning kan een probleem zijn, met de al geplande en nog te plannen rondetafelgesprekken.

De heer DE LANGE (CDA) dankt het college en voor de steun aan de motie. In essentie gaat dit voorstel over het ruimte geven aan de samenleving. Hij is het eens met het pleidooi van de PvdA om zaken te bespoedigen, maar gelooft niet in een bepaald eindbeeld. In reactie op de VVD zegt hij in de

toekomst minder beleidsstukken te verwachten, minder vergaderen, en meer met mensen om de tafel. Mevrouw ROOK (GPR/B) merkt bij interruptie op dat haar voorstel voor rondetafelgesprekken rekening houdt met de mogelijkheid meerdere gesprekken tegelijk te voeren.

Mevrouw DIRKS (SP) stelt de vraag aan de orde in hoeverre inwoners betrokken zijn bij de gesprekken. Ze begrijpt dat het veelal organisaties en partners zijn geweest. Het beeld als zou een groot aantal, dat zelf ervaring heeft met de voorzieningen hebben meegepraat, klopt niet. Ze vraagt of het werkelijk de samenleving is die betrokken is bij dit plan. En is het niet zo dat de rol van de raad kleiner wordt en die van college en partners groter, vraagt ze. Op de vraag van de heer DE LANGE (CDA) of zij vindt dat de rol van de samenleving groter moet zijn, bevestigt ze dat, en voegt toe dat ze de rol van de raad niet kleiner wenst vanwege de verantwoordelijkheid die hij heeft. Onder verwijzing naar de CU die ook sprak over de rol van de raad, en het feit dat zojuist in het kader van de motie sprake is van een rondetafelgesprek stelt ze de vraag: waar kan de raad nog sturen? De heer DE LANGE (CDA) zegt daarop dat de raad altijd signalen uit de samenleving ontvangt en de mogelijkheid heeft om te sturen. Mevrouw DIRKS (SP) stelt vast dat het CDA haar zorg niet deelt. Ze vraagt nog wat er gebeurt met nota's zoals die over minima. Worden die ook teniet gedaan?

Mevrouw SPAARGAREN (D66) dankt het college. In aansluiting op het CDA constateert ze dat de raad vertrouwen stelt in de samenleving. Ze vindt dat Rheden de uitdaging aan moet gaan. D66 steunt de motie vanwege ook de positieve insteek.

Wethouder VUGTS begrijpt de vragen van CDA en PvdA over de uitvoering, over de vertaling van de kaders op de werkvloer. Eerder heeft het college extra informatiebijeenkomsten voor de raad georganiseerd. Het college zal bezien op welke wijze de raad verder geïnformeerd kan worden, naast de planning- en controlecyclus, de klanttevredenheidonderzoeken en uitvoeringsplannen. Hij stelt vast dat het ieders doel is om het goede te doen voor inwoners. Dat vraagt andere vaardigheden. Ook het college zoekt de beste vorm. Zijn positie maar ook die van raad, inwoners en ambtelijke organisatie is niet vastgelegd. Het gesprek daarover moet gevoerd worden. Tegen de SP zegt hij dat het overgrote deel van de gesprekspartners organisaties en partners zijn, daarnaast vrijwilligers, maar ook inwoners die gebruik maken van voorzieningen. Hij blijft aandacht houden voor de doelgroepen. Wat de nota's betreft: als de termijn afloopt worden ze ingetrokken. Bij de overige wordt de termijn bekeken, of ze al dan niet aansluiten bij dit kader en of er noodzaak is ze te vernieuwen. De intentie is zoveel mogelijk te regelen via de planning- en controlecyclus, waarbij hij erop wijst dat de raad altijd de gelegenheid heeft zaken te agenderen buiten de cyclus om.

Besluit

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties D66, CDA, VVD, PvdA, GL, GB, GPR/B en CU voor stemmen en de fractie SP tegen. Het voorstel is aangenomen met 21 stemmen voor en 4 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt de motie ter besluitvorming voor.

Mevrouw DIRKS (SP) legt een stemverklaring af: de SP stemt in met de motie. Hoewel er nog veel onduidelijk is over de wijze waarop het kader wordt vormgegeven en wat de rol van de raad daarbij is, ziet de fractie dit als een mogelijkheid om hier gevoel bij te houden.

Mevrouw SCHOEMAN (PvdA) legt een stemverklaring af: de PvdA stemt in, omdat dit een mogelijkheid is om de vinger aan de pols te houden en het zo voor mensen aangenamer te maken.

7A Motie Pas op de plaats

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) zegt dat ze de motie indient omdat tot nu toe eenzijdig is gefocust op een locatie. Er is veel inspanning gepleegd, maar wil weten waarom andere locaties zijn afgewezen. Ze zet kanttekeningen vanwege het LOP en het proefsleuvenonderzoek waarbij bijzondere archeologisch vondsten zijn gedaan. De motie vraagt het college nog eens in gesprek te gaan en de raad daarover te informeren.

Mevrouw ROOK (GPR/B) voegt daaraan toe dat het archeologisch onderzoek voorwerpen uit de Steentijd heeft gevonden, en aanbeveelt om 4.800 vierkante meter af te graven op de plek waar fundering en mestkelders komen. Daarom vindt ze het nodig nog eens na te denken.

De heer JOCHEMSEN (GB) sluit zich aan bij PvdA en GPR/B.

Mevrouw DIRKS (SP) zegt dat de SP tegen schaalvergroting in de landbouw is. Nu al heeft het land minder boeren en meer koeien. Het gaat hier volgens Alterra om een megastal die het landschap kan aantasten. De SP is voor extensieve veehouderij. De SP heeft gesproken met inwoners van Ellecom

die niet blij zijn met deze locatiekeuze, en heeft de bezwaren ook tegenover Middachten geuit. Ze is blij dat dit plan ter discussie staat.

Mevrouw WILLEMEN (D66) merkt op dat hier geen voorstel ligt voor een megastal, waarover trouwens een procedure loopt, maar een motie over de locatie in verband met archeologie. Mevrouw DIRKS (SP) zegt, onder verwijzing naar het college bij het vorige agendapunt, dat de raad een punt kan agenderen. Het gaat hier over de verplaatsing van een boerderij, een megastal.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) zegt dat de SP haar eigen overwegingen inbrengt. Wat haar betreft gaat het over verplaatsing, en de overwegingen daarbij. Mevrouw WILLEMEN (D66) merkt op dat de overwegingen de archeologie betreffen. Ze vraagt of de SP meer overwegingen wil toevoegen.

Mevrouw DIRKS (SP) antwoordt dat zij haar tegenargumenten heeft gegeven; een daarvan gaat over de locatie, het onderwerp van de motie.

De VOORZITTER wijst erop dat nu niet een voorstel voorligt voor vestiging van een stal. De motie is te zien als een schot voor de boeg waarbij de raadsleden vrij zijn om hun argumenten aan te voeren.

Mevrouw REINDERS (CDA) is het niet eens met de SP waar het de mening van bewoners betreft. Op de informatieavond hebben bewoners juist gezegd dat ze zich ergerden aan artikelen in de Regiobode als zou heel Ellecom tegen zijn. Mevrouw DIRKS (SP) zegt daarop dat haar oordeel gestoeld is op gesprekken van de SP met inwoners. Er is bij 40% aangebeld. Mevrouw REINDERS (CDA) zegt zich te baseren op de informatieavond. Verder zegt ze dat ze zich overvallen voelt door de motie. Er is sprake van een enquête uit 2006, lang geleden, en ze kent het LOP niet. Ze is benieuwd naar het antwoord van het college.

De heer ENDEVELD (GL) zegt dat voor GL kleinschalige, grondgebonden landbouw ideaal is, met centraal daarbij de kwaliteit voor dieren, mensen en natuur. GL maakt zich zorgen over het plan voor verplaatsing. Wat de locatie betreft verwijst hij naar RAAB die spreekt over een bijzondere plek en unieke vondsten. Bovendien is het een vluchtplaats voor dieren bij hoogwater. Hij vindt dat andere locaties te gemakkelijk opzij zijn gezet. Hij dringt aan op een gesprek en zegt de motie te steunen.

De heer WITTEVEEN (CU) vraagt aan het college of het gevraagde onderzoek al heeft plaatsgevonden. Aan de indieners vraagt hij, naar aanleiding van de overweging over het onderzoek uit 2006, of de situatie wat betreft verpaarding en dergelijke op een andere locatie anders zal zijn. Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) licht toe dat het belangrijk is dat de raad zich informeert over het LOP omdat hier nog vaak naar verwezen wordt. Inwoners zeggen in de enquête hoe ze willen dat het landschap eruit ziet. Ze wijst erop dat de motie slechts vraagt om een gesprek en om toelichting met de bedoeling om straks een betere afweging te kunnen maken. Op de vraag van mevrouw WILLEMEN (D66) of de PvdA dit belangrijker vindt dan de voortgang van het lopende proces, zonder vertraging, antwoordt mevrouw HOFSTEDE (PvdA) bevestigend. Vertraging kan altijd optreden.

De heer HANSEN (VVD) wijst erop dat alleen de zevende overweging over archeologie gaat; de andere zijn ondergeschikt. Hij noemt het beroep op het LOP gevoelsmatig en koffiedik kijken. Hij kan zich niet voorstellen dat deze zaken niet al zijn meegenomen.

Wethouder OLLAND deelt mee dat de raad de komende tijd verder geïnformeerd zal worden over het plan, dat in januari gepresenteerd is. Er is een gedegen en genuanceerd onderzoek gedaan, 1.200 pagina's, waarna uiteindelijk is gekozen voor deze locatie. Rekening is gehouden met landelijke, provinciale, gemeentelijke wetgeving en Rijkswaterstaat. Er heeft een landschapsanalyse plaatsgevonden, een MER, en vier scenario's zijn onderzocht. De resultaten staan in bijlagen van de MER. Ze vindt het een vreemde motie. Ze wijst erop dat het college besloten heeft tot een voorontwerpbestemmingsplan waarop maar vier zienswijzen zijn ingediend, een gegeven dat niet overeenkomt met wat de SP onderzocht. Het college vindt de motie overbodig en ontraadt hem.

Mevrouw DIRKS (SP) vraagt om een schorsing.

Schorsing

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) deelt mee dat ze de overwegingen van de motie nog wil aanpassen. Ook in aanmerking nemend dat niet alle raadsleden voldoende informatie hebben, houdt ze de motie aan. Desgevraagd door de VOORZITTER zegt ze dat het waarschijnlijk maart of april zal worden.

Hamerstukken

8 1. Vaststellen van besluiten naar aanleiding van lijsten van stukken ter kennisneming

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) legt een stemverklaring af inzake punt 8.1.12, Prestatieafspraken 2017 gemeente Rheden, Vivare en HVR: waar de lijst van toezeggingen vermeldt dat de motie van de PvdA is verwerkt in de prestatieafspraken en dat de raad daarover zou worden geïnformeerd, is de fractie van mening dat er op dit moment nog geen recht is gedaan aan de uitvoering van de motie.

De raad besluit conform het voorstel.

2. Vaststellen van besluiten naar aanleiding van aan de raad gerichte brieven

De raad besluit conform het voorstel.

3. Notulen van de raadsvergaderingen van 24 januari 2017

De notulen van 24 januari worden ongewijzigd vastgesteld.

4. LTA en Lijst van toezeggingen

De raad besluit conform het voorstel.

9 Voorstel om het bij dit besluit behorende bestemmingsplan 'Velp 2016, Woongebieden-Noord' gewijzigd vast te stellen, met de daarbij behorende toelichting, als vervat in de bestandset met de planidentificatie NL.IMRO.0275.BPVN2016-VA01

De heer MOLENAAR (SP) legt een stemverklaring af: de SP stemt in met het voorstel maar plaatst twee kanttekeningen. In de Binnenring Beekhuizenseweg, Den Bruijl, Alteveerselaan geldt volgens het bestemmingsplan een bouwhoogte van 4 tot 7 meter met een bouwlaag. In de beantwoording van de vragen van de fractie staat bij 2 van 8 bouwvlakken een maximale bouwhoogte genoteerd van 7 meter. In de overige gevallen werd een hogere bouwhoogte toegelaten. De fractie vindt dat dit toelaten van een hogere bouwhoogte terwijl een beperkte uitbreiding van een bouwvlak elders in Velp Noord wordt geweigerd, voor een inwoner niet te snappen is.

Mevrouw HOFSTEDE (PvdA) legt een stemverklaring af: ten aanzien van het door de fractie SP genoemde gebied vertrouwt de fractie erop dat dit zodanig verwerkt is in het nieuwe bestemmingsplan dat het conserverend bestemd is.

De raad besluit conform het voorstel.

10 Voorstel om: a. te verklaren geen bedenkingen te hebben tegen het bouwplan voor bedrijfsgebouwen bij hoveniersbedrijf Kapona B.V. aan de A.G. Hofkeslaan 3 te Velp; b. geen exploitatieplan vast te stellen

De raad besluit conform het voorstel.

11 Voorstel om: a. de ingediende zienswijze ontvankelijk te verklaren; b. tegemoetkomen aan de ingediende zienswijze; c. dat aanleiding bestaat om daarnaast het plan ambtshalve te wijzigen; d. met inachtneming van het hiervoor gesteld langs elektronische weg, en met een volledige verbeelding daarvan op papier, gewijzigd vast te stellen het bij dit besluit behorende bestemmingsplan 'Laag-Soeren 2016' met de daarbij behorende toelichting, als vervat in de bestandenset met de planidentificatie NL.IMRO.0275.BPLS2016-VA01; e. geen exploitatieplan vast te stellen

De raad besluit conform het voorstel.

12 Voorstel om: de kosten voor het opsporen en ruimen van explosieven op 4 locaties in de gemeente vast te stellen; in te stemmen met het voorleggen van een suppletieverzoek uit het Gemeentefonds aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) betreffende het opsporen en ruimen van explosieven

De raad besluit conform het voorstel.

13 Voorstel om het college van burgemeester en wethouders toestemming te verlenen tot het wijzigen van de Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoeringsorganisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem-Nijmegen (BVO-DRAN)

De raad besluit conform het voorstel.

14 Voorstel om het college op te dragen het -in het raadsbesluit beschreven- gevoel van de raad over de ontwerp-Meerjarenprogrammabegroting BVO DRAN 2016-2020 kenbaar te maken aan het Bestuur van de Gemeenschappelijke Regeling Bedrijfsvoeringorganisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem-Nijmegen

De heer KLOMBERG (D66) legt een stemverklaring af: D66 begrijpt dat bij een nieuwe organisatie niet alles meteen vlekkeloos verloopt. Bij de DRAN deden zich opstartproblemen voor waardoor de beoogde hoogwaardige kwaliteit en lage kosten nog niet zichtbaar zijn. De ontwerpbegroting geeft nog niet het vertrouwen dat kwaliteit en kosten op het beoogde niveau komen. D66 steunt daarom de tegenstem van Rheden en verwacht dat de vervoersorganisatie de overwegingen oppakt zodat de raad meer gevoel krijgt bij de kwaliteit en beter inzicht in de verdeling van de kosten.

De raad besluit conform het voorstel.

15 Voorstel om: kennis te nemen van de uitkomst van de inwonersconsultatie; in te stemmen met de keuze voor driewekelijkse inzameling van het restafval zonder tariefdifferentiatie+

De VOORZITTER deelt mee dat de raad vandaag een memo is gezonden in verband met een toezegging over dit onderwerp.

Mevrouw REINDERS (CDA) legt een stemverklaring af: de fractie stemt in met de scenariokeuze voor het toekomstig inzamelsysteem. Dit doet recht aan de uitkomsten van de inwonersconsultatie, en aan de ambitie om 75% afvalscheiding te realiseren en zorgt voor een 12% lagere afvalheffing. Wel dringt ze aan op een effectieve communicatieaanpak richting de inwoners. Zij moeten het doen; draagvlak en bewustwording zijn absolute voorwaarden.

Mevrouw ROOK (GPR/B) legt een stemverklaring af: GPR/B stemt in met het voorstel maar heeft kritiek op de argumentatie bij de keuze. Ze vindt dat het zo genoemde draagvlak bij de keuze voor een toekomstig inzamelsysteem niet uit het draagvlakonderzoek blijkt. Het college koos voor de kaders van de raad als toetsingsmechanisme, maar het voorstel voldoet daar ook niet aan. Een dergelijke onderbouwing zou onvoldoende zijn in een geval waarbij de meningen binnen de raad verder uit elkaar liggen.

De heer BOOIJ (PvdA) legt een stemverklaring af: de PvdA stemt in met het voorstel maar blijft van mening dat de bewonersconsultatie niet op de juiste wijze is geïnterpreteerd.

De heer WITTEVEEN (CU) legt een stemverklaring af: de fractie stemt in met het voorstel. Aangezien de inwonersconsultatie geen eenduidig resultaat opleverde, er in elk geval geen grond voor een afwijkende manier van inzamelen bleek, is gekozen voor deze aanpak. Hij hoopt bij de verdere stappen op een creatieve inzet, gericht op nieuwe ideeën en gemeenschapszin zodat het niet nodig zal zijn om alleen financiële stimulatie in te zetten om het doel te bereiken.

De raad besluit conform het voorstel.

16 Voorstel om de jaarrekening 2015 van de stichting Scholengroep Veluwezoom goed te keuren

De heer ORT (D66) legt een stemverklaring af: D66 vindt ook dit jaar de kapitalisatiefactor aan de hoge kant omdat dit geld niet ingezet kan worden voor de kwaliteit van het onderwijs. Waar vorig jaar de fractie tegen stemde nadat hij geen antwoord kreeg op vragen daarover, stemt de fractie nu in, gezien de antwoorden op vragen dat de scholengroep voornemens is de kapitalisatiefactor te verlagen door investeringen te doen in de verduurzaming van schoolgebouwen. De fractie geeft de overweging mee om ook te investeren in een betere kwaliteit van het onderwijs.

De raad besluit conform het voorstel.

17 Voorstel om: medewerking te verlenen aan het opstellen van een intergemeentelijke structuurvisie voor het Rivierklimaatpark; bijgevoegd Opgavendocument (bijlage 1) als vertrekpunt te hanteren voor deze intergemeentelijke structuurvisie

De heer MOLENAAR (SP) legt een stemverklaring af: de fractie stelt vast dat boeren, georganiseerd binnen het LTO, zich gepasseerd voelen, terwijl zij bij uitstek de deskundige partners zijn, degenen die het landschap hebben vormgegeven en daarom vanaf stap een betrokken hadden moeten zijn. De fractie vindt dit een gemiste kans maar stemt ondanks dat in met het voorstel.

De heer FRIJLINK (CDA) legt een stemverklaring af: de fractie stemt in met het voorstel, maar wenst dat alle partijen bij het project betrokken worden. Hij is tevreden met de toezegging dat de grondeigenaren en gebruikers, waaronder boeren, bij het hele traject worden betrokken.

De heer HANSSEN (VVD) legt een stemverklaring af: de fractie veronderstelt dat het opstellen van een intentieverklaring voor een intergemeentelijke structuurvisie met een privaatrechtelijke participant het mandaat is van het college. De VVD is blij met de inhoud. Omdat hij het belangrijk vindt dat met mensen gesproken wordt in plaats van over mensen zet hij een kanttekening bij de procedure. Hij vertrouwt erop dat het belang van deze groep gebruikers is geborgd, gehoord de eerdere toezegging dat er geen agrarische gronden worden onttrokken zonder de juiste procedure en de toezegging tijdens de informatieavond om met de agrariërs in gesprek te gaan. De VVD stemt in met voorstel.

Mevrouw ROOK (GPR/B) legt een stemverklaring af: GPR/B neemt aan dat belanghebbende agrarische ondernemers worden meegenomen in het vervolgtraject en de participatie goed geregeld wordt. Ze stemt in met het voorstel.

De raad besluit conform het voorstel.

12 Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.07 uur.