

Chronologisch overzicht proces afvalbeleid

Politiek en dus ook ambtelijk kader voor het afvalbeleid vanaf 2014 is de afspraak in het coalitieakkoord om te komen tot 5% reductie afvalstoffenheffing.

Opstellen afvalbeleid

Vanaf 2014 zijn we bezig geweest om de uitgangspunten hiervoor helder te krijgen. Aanleiding voor de wens voor een afvalbeleid was:

- *In 2012/2013 is de mogelijke samenwerking met Circulus/Berkel onderzocht. Door het verschil in ambitieniveau was het noodzakelijk om duidelijk te krijgen waar de ambitie van de gemeente Rheden ligt. Als dit te ver afwijkt van de ambitie van Circulus/Berkel (90% afvalscheiding) dan is een succesvolle samenwerking lastig.*
- *In 2012/2013 was het afvalstoffenbeleid onderdeel geweest van een onderzoek van de rekenkamercommissie. De conclusie was dat er geen beleid was en dat dit wel had moeten.*

Door de nieuwe Raad is het nieuwe afvalbeleid aangewezen voor het experiment tot een meer interactieve vorm van beleidsopstelling.

December 2014

Oriëntatieraad met workshop afvaldriehoek

Juni 2015

Document met uitgangspunten (gebaseerd op orientatieraad) wordt niet aangenomen

Juni – sept 2015

Zoektocht naar goede invulling van ambitiebepaling.

November 2015

Raadsvergadering waaruit de volgende punten komen:

- Ambitie vastgesteld op 75%.
- Geen diftar
- Inzicht in wat er aan inwoners wordt voorgelegd
- (Wens tot meer communicatie)

Juni 2016

Scenariodocument gemaakt met 8 mogelijke scenario's en aangeboden aan de Raad. In het scenariodocument wordt per scenario een inschatting gegeven van het effect op het scheidingspercentage en de afvalstoffenheffing. Het effect op de afvalstoffenheffing moet vooral komen van de vermindering van het restafval (minder verwerkingskosten) en de vermeerdering van de aparte grondstofstromen (minder kostbare verwerking dan restafval of opbrengsten i.p.v. kosten). Het bureau dat het scenario heeft opgesteld heeft op basis van haar ervaring en de beschikbare praktijkcijfers een inschatting gemaakt.

Raadsvergadering waaruit de volgende punten komen:

- keuze gemaakt om de scenario's 4, 6, 7 en 8 in enquête op te nemen aangevuld met het scenario 'niets doen'. Dit biedt de inwoners de gelegenheid om te kiezen voor 'het oude' terwijl de doelstelling is om te komen tot verbetering van de afvalscheiding. Met niets doen verandert het scheidingspercentage niet!
- Representativiteit is belangrijk
- Raad wil wat te kiezen hebben

Juli 2016

- Overleg over insteek enquête => kieswijzer
- Er wordt voor een variatie op de methode kieswijzer gekozen.

September 2016

Enquete incl. 'bijeenkomsten' op markt. Uit gesprekken met bewoners op markt blijkt dat veel mensen ervaren dat door plastic scheiding er nog maar weinig restafval is.

Oktober 2016

Uitslag enquête bekend. Er is geen scenario dat als overduidelijke voorkeur van de inwoners naar voren komt. Wel is er een meerderheid van de inwoners (51%) voor invoering van diftar.

Februari 2017

Omdat er geen eenduidige uitslag is van de bewonersenquête wordt door het College aan de Raad voorgesteld om een alternatieve variant te kiezen: een toekomstig inzamelsysteem met driewekelijkse inzameling, met gratis ophalen aan huis van grof vuil en behoud van bovengrondse containers.

Het gekozen scenario staat niet in deze vorm in het scenariodocument. In het scenariodocument is een 3-wekelijks scenario (scenario 4) dat uitgaat van betaald ophalen aan huis van grof vuil en toegangscntrole op de verzamelcontainers.

Door de Raad wordt het voorstel aangenomen.

In het Raadsvoorstel wordt onder de paragraaf Risico's melding gemaakt van mogelijke wijziging in de kostenreductie als gevolg van toekomstige ontwikkelingen.

Wat zijn de risico's?

Het scenario is gebaseerd op de huidige wet- en regelgeving en marktomstandigheden. Door toekomstige ontwikkelingen (o.a. nieuwe aanbestedingen) kan er een wijziging in de resultaten optreden.

Dit risico geldt voor elke keuze die gemaakt wordt.

Ook wordt in het Raadsvoorstel onder de paragraaf 'Wat gaat het kosten' de volgende kanttekening gemaakt ten aanzien van de reikwijdte:

Wat gaat het kosten?

Ingeschat wordt dat driewekelijkse inzameling zal leiden tot een daling van 12% van de afvalstoffenheffing, gebaseerd op het principe 'minder meerkosten'.

Het principe 'minder meerkosten' wordt ook gevolgd bij het gemeentelijk rioolbeheer. Hierbij wordt alleen gekeken naar de huidige directe en indirecte kosten van het inzamelsysteem. Kosten c.q. opbrengsten ten gevolge van een autonome ontwikkeling die los staat van het inzamelsysteem (en die dus niet door de gemeente te beïnvloeden zijn) worden niet meegenomen in de beoordeling van het effect op de afvalstoffenheffing.

Aanbesteding afvalinzameling

Het contract van de periode 2012- 2017 was het eindresultaat van een gezamenlijke Europese aanbesteding bestek met Circulus. Het betrof de inzameling van het totale afvalaanbod binnen de gemeente Rheden en de inzameling van de stromen restafval, GFT, glas en OPK (oud papier en karton) binnen een deel van het werkgebied van Circulus (gemeenten Brummen, Doesburg en Bronckhorst). Door de gecombineerde aanbesteding is er zeer waarschijnlijk schaalvoordeel ontstaan (de aloude afvalwijsheid: massa is kassa). Hierdoor zijn de eenheidsprijzen van de periode 2012-2017 niet vergelijkbaar met de eenheidsprijzen uit de nieuwe aanbesteding.

Het huidige contract met de inzamelaar loopt tot eind 2017. Doordat er in december 2016 een keuze is gemaakt voor het toekomstige inzamelsysteem kon er in 2017 een bestek op de markt gezet gaan worden om de opdracht voor de afvalinzameling ná 1 januari 2018 aan te besteden. Verlenging van het bestaande contract was geen optie meer.

Jan – mrt 2017

Opstellen bestek door externe partij (De Afvalspiegel)

April 2017

Instemming door college met kaders aanbesteding. In het voorstel wordt onder punt 5 en 6 aangegeven dat een lagere prijs niet gegarandeerd is. Dit voorstel is ter kennisneming aan de Raad gestuurd.

Wat zijn de risico's?

Er zijn de 'standaard' risico's die gelden bij een Europese aanbesteding voor afvalinzameling en kolkenreiniging zoals andere contactpartner met andere werkwijze, marktconforme prijs die hoger ligt dan het huidige niveau en een eventueel bezwaar tegen gunning. In het laatste geval wordt de voorbereidingstijd voor de nieuwe contractpartner korter of zal (in het uiterste geval) een nieuwe aanbesteding nodig zijn.

Door het College wordt het bestek aangevuld met een passage over de mogelijkheid van tussentijdse aanpassing van het contract.

April – juli 2017

Bestek op de markt gezet voor Europese aanbesteding.

Begin juli 2017

Beoordeling plan van aanpak van de inschrijvers. De beoordeling vormt samen met de duurzaamheidscomponent en de prijs de basis voor de gunning.

De inschrijving van Suez komt als beste (EMVI) uit de bus.

De prijs van SUEZ ligt lager dan de andere inschrijvingen maar is hoger dan de huidige kosten. Dit past niet in het streven van de coalitie om te komen tot een verlaging van de gemeentelijke lasten.

Het college stemt toch in met het voorstel tot (voorlopige) gunning. Dit voorstel is ter kennisneming aan de Raad gestuurd. In het voorstel is onder kosten gemeld dat de nieuwe prijs hoger is dan de huidige kosten. Op dat moment is er nog geen beeld van het uiteindelijke effect op de afvalstoffenheffing.

Wat gaat het kosten?

SUEZ Recycling & Recovery Netherlands heeft ingeschreven voor een totaalprijs van € 1.675.266,75. Dit bedrag is hoger dan de huidige kosten en zal in de begroting voor 2018 worden meegenomen.

Half juli 2017

Vragen van één van de partijen die afgewezen is naar een onderbouwing van de keuze van de voorlopige gunning. Deze vraag wordt door het externe bureau samen met een advocaat beantwoord en leidt niet tot een bezwaar tegen de gunning.

Dit laat zien dat er sprake is van een goede aanbesteding (documenten, procedure) waarbij het proces goed en zuiver is doorlopen.

Juli 2017

Het collegebesluit tot voorlopige gunning wordt door de pers opgepakt. In de krant komt een artikel waarin staat dat er al gegund is aan SUEZ.

Augustus 2017

Er wordt door De Afvalspiegel een berekening gemaakt van de effecten van de uitkomst van de aanbesteding op het gekozen scenario. Volgens deze berekening zal de daling van de afvalbeheerkosten in 2020 circa 5% zijn (t.o.v. basisjaar 2014).

Door de VVD en de PvdA worden schriftelijke vragen gesteld over de uitkomst van de aanbesteding afvalinzameling.

September 2017

Uit de berekening blijkt ook dat er, naast de stijging van de inzamelkosten van SUEZ met € 150.000, ook een daling van € 150.000 verwacht mag worden van de verwerkingskosten. Deze bedragen zijn begin september aangeleverd om te worden meegenomen in de begroting.

26 september 2017

Vaststelling van de programmabegroting 2018 door het College waarna deze ter vaststelling wordt gestuurd naar de Raad.

7 november

Vaststelling van de programmabegroting 2018 door de Raad.

Oktober – december 2017

Communicatiecampagne bestaande uit een inwonersbrief (eind oktober), een informatiekraan en nieuwe afvalwijzer.

Daarnaast blijft er via de reguliere afvalcampagne "Afvalscheiding? Zo natuurlijk!" gewerkt worden aan de stijging van de afvalscheiding naar het ambitieniveau van 75%.