Gemeente Rheden

Raadsvergadering

Datum:	28 juni 2018
Locatie:	gemeentehuis De Steeg, raadszaal
Voorzitter:	burgemeester C. van Eert
Griffier:	de heer S. Leenders
Wethouders:	de heer R. Haverkamp, de heer M. Budel, mevrouw G. Hofstede, de heer T. Klomberg
Gemeentesecretaris:	de heer J. W. Kettelerij
Verslag:	mevrouw T. Dirksen (Het Notuleercentrum)

Aan de orde:

1 Opening

2 Rondvraag

3 Vaststelling van de agenda

4 Installatie van een raadsvolger

5 Benoeming mevrouw J. Westerbeek als griffiemedewerkster

6 Instellen Vertrouwenscommissie klankbordgesprek burgemeester 2018
Voorstel om de Vertrouwenscommissie klankbordgesprek burgemeester 2018 in te stellen en de fractievoorzitters van alle fracties in de raad als lid van de commissie te benoemen

Bespreekstukken

7 ODRA jaarstukken 2017 en begroting 2019
Voorstel om het college op te dragen het Dagelijks bestuur van ODRA te berichten via bijgevoegde conceptbrief met zienswijze op de ontwerpbegroting 2019

8 Jaarstukken 2017 gemeente Rheden
Voorstel om: 1 de bijgevoegde jaarstukken 2017 met een negatief resultaat, inclusief bestemmingen conform het bestaande beleid, van € 5.649.000,00 vast te stellen en het saldo ten laste te brengen van de Algemene Reserve; 2 de risicoreserve te verhogen met een bedrag van € 1.172.383,00 en hetzelfde bedrag te onttrekken aan de Algemene reserve.

9 Beantwoording aan Raad van State in verband met uitspraak Bestemmingsplan Velp 2016, woongebieden Velp-Zuid
Voorstel om vast te stellen beantwoording van de opdracht van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan ‘Velp 2016, Woongebieden-Zuid’

10 Nevenvestiging van obs ’t Schaddeveld in Laag-Soeren
Voorstel om: instemmen met het besluit van het college van bestuur van de Stichting Scholengroep Veluwezoom, om de nevenvestiging van obs ’t Schaddeveld in Laag-Soeren per 1 augustus 2018 op te heffen; buiten gebruik stellen van ruimte van de nevenvestiging van obs ’t Schaddeveld in het Sprengenhus

Hamerstukken

11 Actualisatie Algemene Plaatselijke Verordening
Voorstel om vast te stellen de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Rheden.

12 Notitie geheimhouding
Voorstel om de notitie ‘‘Openbaar tenzij..’ in de gemeente Rheden’ en het bijbehorende protocol ‘Geheimhouding en beslotenheid in de gemeente Rheden’ vast te stellen

13 Verlenging dienstverleningsovereenkomst controle jaarrekening
Voorstel om in te stemmen met het voorstel om de dienstverleningsovereenkomst met Baker Tilly Berk met een jaar te verlengen, te weten voor de controle van de jaarstukken 2018

14 Programma's begroting 2019-2022
Voorstel om met ingang van het begrotingsjaar 2019 de navolgende programma indeling vast te stellen: 1 Economische Ontwikkeling; 2 Welzijn; 3 Gebiedsontwikkeling; 4 Duurzaamheid; 5 Bestuur en Veiligheid; 6 Financiën; 7 Overhead; 8 Algemene dekkingsmiddelen

15 Procedure coördinatieregeling voor herontwikkeling locatie Biljoen 6 te Velp
Voorstel om instemmen met toepassen van de coördinatieregeling (ex artikel 3.30 Wro) voor het plan voor de herontwikkeling van de locatie Biljoen 6 te Velp

16 Bestemmingsplan Arnhemsestraatweg 29 Velp
Voorstel om: 1 vast te stellen de Nota van zienswijzen zoals opgenomen in bijlage I bij dit besluit, en aldus deels tegemoet te komen aan de zienswijzen; 2 gewijzigd vast te stellen het bij dit besluit behorende bestemmingsplan 'Velp-Noord 2016 locatie Arnhemsestraatweg 29', met de daarbij behorende toelichting; 3 geen exploitatieplan vast te stellen; 4 vast te stellen het bij dit besluit behorende document `Herziening Welstandsbeleid locatie Arnhemsestraatweg 29 Velp'

17 Bestemmingsplan Velp Zuid woongebieden, locatie Lorentzhuis Rijnstraat 1
Voorstel om: 1 ongewijzigd vast te stellen het bij dit besluit behorende bestemmingsplan 'Velp-Zuid 2016 locatie Lorentzhuis'; 2 geen exploitatieplan vast te stellen

18 1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven
2 Vaststellen van de notulen van de raadsvergaderingen van 16 mei en 29 mei 2018.
3 LTA inclusief lijst van toezeggingen
4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisname

19 Sluiting

Aanwezig

Mevrouw M. Visser	VVD
De heer R. Koekkoek	VVD
Mevrouw Y.A.W. Hopmans	VVD
De heer J.M.J. Uijthof	VVD
De heer J.G. Hanssen	VVD
De heer T.T. Frijlink	CDA
Mevrouw M.A. Reinders-Lueb	CDA
De heer A. de Lange	CDA
De heer C.C.J.M. Weijers	CDA
De heer R. Sivasli	SP
Mevrouw L.A. van Vliet	SP
De heer S. De Waal	SP
De heer J.A. Kuijpers	SP
Mevrouw M. Noorland	PvdA
De heer J. de Ruiter	PvdA
De heer N. Booij	PvdA
De heer H.J. van Valburg	PvdA
Mevrouw K.H. den Hertog-Heins	D66
De heer K. Verspui	D66
De heer E.P.F.L. Roumen	D66
De heer T. Endeveld	GL
De heer C. Pos	GL
Mevrouw L.M. Nieuwenhoven	GL
Mevrouw M.M.H. Rook	GPR/B
De heer T.K.J. Eskes	GPR/B
De heer H. Witteveen	CU

1 Opening

De VOORZITTER opent de vergadering van de gemeenteraad van Rheden om 19.30 uur. Hij deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Bosveld (GPR/B). De heer Endeveld (GL) komt later.

Verder deelt hij mee dat bericht is ontvangen van de geboorte van Imme, dochter van raadslid mevrouw Jorine Dirks (SP). De VOORZITTER feliciteert haar. Er wordt een foto getoond.

De VOORZITTER heet de gasten van de raad welkom. De raad nodigt iedere maand 100 willekeurig gekozen inwoners uit om de vergadering bij te wonen. Hij herinnert er nog aan dat dit de laatste vergadering voor het zomerreces is.

2 Rondvraag

De heer HANSSEN (VVD) vraagt naar de verkeerssituatie bij Ellecom, Zutphensestraatweg aansluiting Ellecomsedijk. Voor de doorstroom en de verkeersveiligheid is het een verbetering dat die aansluiting er sinds mei is. Door de fietstunnel hoeven fietsers en voetgangers geen gebruik te maken van de gelijkvloerse kruising. Het landbouwverkeer richting Dieren wordt bij de Hofstetterlaan van de hoofdrijbaan afgeleid. Met verkeerslichten is de oversteek van de N348/N317 geregeld. Dat de ondersteunende middelen bij de wegindeling nog niet geïnstalleerd zijn, leidt tot onduidelijkheid en mogelijk gevaarlijke situaties voor alle weggebruikers. Hij toont foto's van de situatie en vraagt wie de wegbeheerder is voor de Zutphensestraatweg tot aan de Ellecomsedijk. Ook vraagt hij of het college weet van het ontbreken van bewegwijzering en belijning en zo ja, wanneer de bewegwijzering zodanig zal zijn dat die voor alle verkeersdeelnemers duidelijk en veilig is. Hij vraagt wat het college gaat doen aan deze ongewenste situatie, en op welk moment.

Wethouder KLOMBERG is blij te horen dat de doorstroming is verbeterd. Hij deelt mee dat de gemeente Rheden de wegbeheerder is. De onduidelijke situatie houdt verband met het feit dat daar nog gewerkt wordt in het kader van de Traverse Dieren waarvan de provincie opdrachtgever is. Het college is bekend met de situatie. Als verantwoordelijke voor het wegbeheer zal de gemeente, als de werkzaamheden klaar zijn, bezien of de juiste markeringen goed zijn aangebracht. Naar verwachting is dit eind augustus. De heer HANSSEN (VVD) vindt het ongewenst dat de onduidelijkheid nog zo lang blijft bestaan. Het betreft onder meer de oversteek voor fietsers die naar de tunnel geleid moeten worden, ter hoogte van Hofstetterlaan, waar geen enkele belijning is. Wethouder KLOMBERG zegt dat hij de zorgen herkent. Die zijn ook al overgebracht naar de bouwer. Hij zal dit nu nogmaals doen en bekijken of het mogelijk is om tot die tijd de belijning te verbeteren. Als de heer HANSSEN (VVD) vraagt of het college ook gele belijning wil, zegt hij te gaan overleggen met degene die dit uitvoert.

Punt van orde

De VOORZITTER zegt dat hij heeft overlegd met de fractievoorzitters over de huidige afspraak om na de rondvraag te schorsen tot 20.00 uur. Ook gezien de agenda stelt hij voor om op dit moment niet te schorsen. Hij stelt vast dat de raad hiermee instemt.

3 Vaststelling van de agenda

De heer ROUMEN (D66) vraagt om agendapunt 16, Bestemmingsplan Arnhemsestraatweg 29 Velp, te agenderen als bespreekstuk. De VOORZITTER licht toe dat het gebruikelijk is om een verzoek als dit van een fractie te honoreren.

Mevrouw VAN VLIET (SP) dient een motie in, vreemd aan de orde van de dag.

Motie 1 Geen uitbreiding Lelystad

De gemeenteraad van Rheden in vergadering bijeen op donderdag 28 juni 2018,

Overwegende dat
- de gemeente Rheden veel natuur kent, met daarin ook kwetsbare bomen en zeldzame dieren;
- de Veluwe veel stiltegebieden kent ter bescherming van de dieren die daar leven;
- als gevolg van de toenemende drukte op Schiphol er vergevorderde plannen zijn om Lelystad Airport uit te breiden;
- het aantal vluchten vanaf 2023 kan oplopen tot 45.000 vakantievluchten per jaar;
- dit betekent dat er soms wel 7 vliegtuigen per uur kunnen overvliegen;
- deze vliegtuigen tot minimaal 2023 op een hoogte van ongeveer 2 km zullen vliegen over onze regio;
- vliegtuigen veel lawaai produceren, zeker vliegtuigen die langer op dezelfde hoogte moeten blijven vliegen;
- vliegtuigen veel fijnstof en ultrafijnstof produceren;
- de raad het onwenselijk vindt dat er meer fijnstof wordt achtergelaten op onze leefomgeving en de kwetsbare natuur van de Veluwe,

Verzoekt het college:
- namens de gemeenteraad van Rheden aan het Kabinet over te brengen dat de gemeente Rheden zich grote zorgen maakt over de gevolgen voor onze leefomgeving als Lelystad Airport vanaf 2020 mag uitbreiden;

- hierbij de oproep op te nemen te zoeken naar alternatieven en meer rekening te houden met omwonenden van (vliegroutes van/naar) Lelystad Airport,

En gaat over tot de orde van de dag, fractie SP, Lyan van Vliet.

De heer KOEKKOEK (VVD) dient een motie in, vreemd aan de orde van de dag.

Motie 2 Ruimte voor beoordeling

De Raad van de Gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 28 juni 2018,

Overwegende dat:

a. de inhoud van de Omgevingsvisie, de Omgevingsverordening en Milieunotitie van de Provincie Gelderland van belang zijn voor de huidige en toekomstige plannen die de gemeente Rheden heeft;
b. de inhoud van de Omgevingsvisie, de Omgevingsverordening en de Milieunotitie van de Provincie Gelderland het beleid van de gemeente kan ondersteunen of strijdig kan zijn met het in Rheden vigerende of gewenste beleid;
c. Gedeputeerde Staten (GS) haar Omgevingsvisie Gaaf Gelderland samen met de Omgevingsverordening en Milieunotitie per 14 juni 2018 tot en met 9 augustus 2018 ter visie heeft gelegd;
d. het College door het reces en de planning van de raadsvergaderingen niet kan toekomen aan haar mogelijke wens om een zienswijze aan de Raad voor te leggen in verband met zwaarwegende argumenten en of principieel andere inzichten die diep ingrijpen in het in Rheden voorgestane beleid;
e. er door de Raad van wordt uitgegaan dat de door GS gewenste wijzigingen van beleid in onze gemeente in overleg tot stand komen,

Draagt het College op:

1. Bij GS aan te dringen op verlenging van de termijn voor het indienen van en zienswijze tot eind september 2018.
2. Indien GS daar niet mee instemt, zo nodig een pro forma zienswijze in te dienen dat daarmee indien gewenst het College de Raad zijn rol kan geven.
3. Indien GS wijzigingen die de gemeente betreffen niet in overleg doorvoert of voorstelt, GS dringend te verzoeken dat in de toekomst wel te doen.
4. De resultaten terug te melden aan de Raad.

Rob Koekkoek, VVD fractie.

De VOORZITTER stelt voor om punt 16 te agenderen als nummer 10A, motie 1 als 10B, en motie 2 als 10C. Hij stelt vast dat de raad instemt met de gewijzigde agenda. Aldus wordt besloten.

4 Installatie van een raadsvolger

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met de benoeming van de heer Lok als raadsvolger namens het CDA. Hij vraagt hem naar voren voor de installatie en vraagt de aanwezigen te gaan staan. Hij leest de ambtseed voor. De heer LOK legt de eed af: “Zo waarlijk helpe mij God Almachtig”.

5 Benoeming mevrouw J. Westerbeek als griffiemedewerkster

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met de benoeming van mevrouw Westerbeek. Hij vraagt haar naar voren en leest de ambtsbelofte voor. Mevrouw WESTERBEEK legt de belofte af: “Dat verklaar en beloof ik”.

6 Instellen Vertrouwenscommissie klankbordgesprek burgemeester 2018. Voorstel om de Vertrouwenscommissie klankbordgesprek burgemeester 2018 in te stellen en de fractievoorzitters van alle fracties in de raad als lid van de commissie te benoemen

De VOORZITTER licht toe dat de raad eerder besloten heeft om de klankbordgroep telkens opnieuw in te stellen. Hij stelt vast dat de raad instemt met het voorstel. Aldus wordt besloten.

Bespreekstukken

7 ODRA jaarstukken 2017 en begroting 2019. Voorstel om het college op te dragen het Dagelijks bestuur van ODRA te berichten via bijgevoegde conceptbrief met zienswijze op de ontwerpbegroting 2019

De VOORZITTER licht ten behoeve van de publieke tribune het voorstel toe. De ODRA is de omgevingsdienst die voor Rheden en omliggende gemeenten onder meer milieuvergunningen regelt. De raad kan een keer per jaar een zienswijze geven over de jaarstukken. Het voorstel is om de ODRA te antwoorden dat de raad geen opmerkingen heeft.

De heer HANSSEN (VVD) zegt dat Rheden een van de verbonden partijen is. Bij de oprichting is in de kaders onder meer vastgelegd dat er voor 2019 een output-gestuurde begroting moet komen. Gezien de voorliggende begroting die volledig input-gestuurd is, stelt hij vast dat de afspraak van destijds niet is uitgevoerd. Daarom vindt hij het vreemd dat de zienswijze slechts vermeldt: ‘geen opmerkingen’. Inhoudelijk heeft de VVD geen opmerkingen, maar de kritische noot, en de verwijzing naar de afspraken ontbreekt. Net zoals een echtpaar naar de notaris moet als men de huwelijkse voorwaarden wil aanpassen, moet het bestuur naar de raad als de gemeenschappelijke regeling aangepast wordt. Tenzij de raad vooraf in kennis is gesteld. Hij dient daarom een amendement in.

Amendement Managen verwachtingen

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op donderdag 28 juni 2018, sprekende over agendapunt 7, ODRA-jaarstukken 2017 en ontwerpbegroting 2019,

Overwegende/ gelezen hebbende/ constaterende dat:

- het voorliggende raadsvoorstel met concept raadsbesluit inhoudelijk geen aanleiding geeft tot het maken van opmerkingen;
- het uitgangspunt bij oprichting van de ODRA was dat vanaf 2019 er een begroting zou worden afgegeven gebaseerd op output financiering;
- de voorliggende ontwerpbegroting nog steeds gebaseerd is op inputfinanciering;
- er in de concept zienswijze niet gesproken wordt over deze aanpak,

Besluit:
De zienswijze bij het raadsbesluit “De ontwerpbegroting 2019 van ODRA geeft geen aanleiding tot inhoudelijke opmerkingen.”
Te wijzigen in:
“De ontwerpbegroting 2019 van ODRA geeft geen aanleiding tot inhoudelijke opmerkingen. De gemeenteraad van Rheden gaat ervan uit dat de (aangepaste) begroting van 2019 conform afspraak gebaseerd is op outputfinanciering. Mocht dat om een of andere wijze niet (geheel) mogelijk zijn, wil de raad hierover graag vooraf worden geïnformeerd.”,

En gaat over tot de orde van de dag, fractie VVD, Sjir Hanssen.

De heer DE RUITER (PvdA) zegt dat de PvdA akkoord gaat met de begroting. Hij vraagt het college het volgende mee te nemen. Ten eerste dat de administratieve verslaglegging zoveel mogelijk beperkt wordt door minder nadruk op details, en dat sturen en controleren op hoofdlijnen gaat. Dit vertrouwende op de organisatie, die immers al beter op orde is. Het vermindert de werkdruk, de organisatie kan zich bezighouden met de eigen doelstelling, en het kost minder. Ten tweede vraagt hij In het kader van de invoering van de planning- en controlecyclus om een meerjarenbegroting als controlemiddel. Ten derde zegt hij het prettig te vinden dat het college streeft naar een mix van input- en outputfinanciering zolang enkel outputfinanciering niet haalbaar is. Zo blijft het streven naar outputfinanciering bestaan en tegelijk het streven naar een duurzame organisatie waar kwaliteit en werkplezier voorop staan.

Mevrouw DEN HERTOG (D66) ziet nog geen huwelijkscrisis maar wel signalen. Ze herinnert aan de doelstelling, namelijk een kwalitatief goede uitvoering van taken op het gebied van milieu-inrichting, en ten opzichte van de oude, versnipperde situatie meer efficiency en kwaliteit. Gezien het kleine tekort in 2017 en het lagere weerstandvermogen als gevolg daarvan, is D66 bezorgd of de efficiency inderdaad beter wordt. Omdat er stappen worden gezet richting een output-gestuurde begroting en gezien de degelijke stukken, stemt D66 in met voorstel.

Wethouder KLOMBERG merkt op dat pasgetrouwde stellen wel eens gewenningsproblemen hebben. Sinds de oprichting probeert de ODRA de planning- en controlecyclus zo in te richten dat de gemeente kan sturen in de richting van de doelstelling. Hij is het eens met de PvdA dat administratieve rondslomp vermeden moet worden en zal dit meenemen naar het bestuur, maar vindt wel dat een zekere mate nodig is. Met het oog op de outputfinanciering, dat wil zeggen het sturen op prestatie en niet op budget, heeft de ODRA scenario's ontwikkeld. Men is bereid die in het najaar toe te lichten op een oriëntatieavond. Zelf verwacht hij dat volledige outputfinanciering niet mogelijk is omdat niet alles is toe te rekenen aan een prestatie. Als het amendement wordt aangenomen, zal hij dit inbrengen, maar hij stelt voor om de scenario's af te wachten, en pas daarna een keuze te maken.

Tweede termijn

De heer HANSSEN (VVD) vraagt of het klopt dat de wethouder, als vertegenwoordiger van Rheden in het bestuur, zegt dat outputfinanciering in 2019 het voornemen is. Hij wijst op de toegevoegde passage die vraagt om de raad te informeren als dat niet mogelijk blijkt te zijn. Het amendement is bedoeld als steun voor de wethouder in het bestuur. Wethouder KLOMBERG reageert dat hij daarin meegaat, maar dat hij geen onverbiddelijke richtlijn wenst. Het is belangrijk dat wordt afgewogen wat wel en niet kan worden toegerekend, en welke keuzes daarin gemaakt worden. Hij denkt zelf dat het een mix wordt. De heer HANSSEN (VVD) verwijst weer naar de betreffende passage en concludeert dat hij en de wethouder hetzelfde willen. De VOORZITTER merkt op dat de wethouder niet zegt dat hij het amendement ontraadt.

Mevrouw VAN VLIET (SP) vraagt wat het amendement toevoegt. Wethouder KLOMBERG zegt dat het de opdracht geeft om te gaan voor outputfinanciering, en om met de raad te overleggen als hij dit niet wil. Op de vraag van mevrouw VAN VLIET (SP) of hij dit een goede lijn vindt, bevestigt hij dat.

De heer DE RUITER (PvdA) denkt aan het afspreken van een overgangsfase. Nu lijkt het de lijn te zijn om absoluut richting outputfinanciering te gaan. Hij steunt de wethouder in het voorstel af te wachten wat mogelijk is. Hij vraagt of dit in het amendement kan worden verwerkt.

Mevrouw DEN HERTOG (D66) vraagt om verduidelijking. Ze hoort dat de wethouder zich flexibel wil opstellen en later wil besluiten, anderzijds dat hij het amendement steunt. Wethouder KLOMBERG zegt dat bij de oprichting outputfinanciering is vastgelegd. Hij denkt dat dit niet helemaal lukt, maar dat dit het streven blijft. Hij wil graag met de raad bespreken op welke onderdelen outputfinanciering niet mogelijk is om zo tot een verdeling te komen waar iedereen achterstaat. Op de vraag van mevrouw ROOK (GPR/B) of het amendement hem hindert, zegt hij dat dit niet het geval is. Op de vraag van mevrouw DEN HERTOG (D66) of hij het amendement overbodig is, zegt hij dat het niet nodig is, maar dat het niet stoort. Het zal zijn handelwijze niet veranderen.

De heer HANSSEN (VVD) zegt dat de raad met dit amendement de zienswijze meegeeft dat hij vasthoudt aan outputfinanciering tenzij daar redenen voor zijn, conform de eerder gemaakte afspraak. Het amendement is ook een steun in de rug voor de wethouder. De raad deed dit eerder en dat werkte altijd goed. De VVD wil het college niet in een keurslijf stoppen.

De VOORZITTER constateert dat het amendement een steuntje in de rug geeft waar de wethouder niet tegenaan hoeft te leunen.

Besluit

De VOORZITTER legt het amendement ter besluitvorming voor en stelt vast dat niemand stemming wenst. Mevrouw ROOK (GPR/B) legt een stemverklaring af: GPR/B stemt voor omdat het een prima amendement is. De VOORZITTER stelt vast dat de raad het amendement unaniem steunt, en daarmee ook de gewijzigde zienswijze.

8 Jaarstukken 2017 gemeente Rheden. Voorstel om: 1 de bijgevoegde jaarstukken 2017 met een negatief resultaat, inclusief bestemmingen conform het bestaande beleid, van € 5.649.000,00 vast te stellen en het saldo ten laste te brengen van de Algemene Reserve; 2 de risicoreserve te verhogen met een bedrag van € 1.172.383,00 en hetzelfde bedrag te onttrekken aan de Algemene reserve

De heer HANSSEN (VVD) complimenteert allen die aan de jaarrekening gewerkt hebben: het college en de ambtenaren omdat de jaarrekening steeds beter wordt qua inhoud en presentatie; de Rekeningcommissie, met veel nieuwe raadsleden voor de helder verwoorde aanbevelingen. Hij gaat

ervan uit dat het college die uitvoert. Kritisch is hij over het negatieve resultaat. Is het hosannageroep wel terecht nu er ten opzichte van de initiële begroting meer dan € 5 miljoen meer is uitgegeven, en na bijstelling toch nog € 1,2 miljoen. Er zijn wel verklaringen, maar er is veel ingeteerd op de algemene reserve. De meicirculaire bracht niet wat ervan verwacht werd. Net zoals eerder pleit de VVD voor een terughoudende en gereserveerde opstelling. Hij veronderstelt dat het college dit ook van plan is. Door deze verwachting uit te spreken, hoopt hij dat raad en college hetzelfde doel zullen nastreven. Wat hem betreft stuurt het college op een financieel gezond Rheden.

De heer DE LANGE (CDA) spreekt over een heerlijk lijvig boekwerk. Hoewel lange teksten ter discussie staan - de 17e-eeuwse Blaise Pascal zei zelfs: 'ik schrijf een lange brief, want heb geen tijd voor een korte' - is het goed dat de jaarrekening een helder overzicht geeft van alle activiteiten van de gemeente in 2017. Met dit financiële overzicht kan de raad beoordelen of doelen zijn gehaald. Hij dankt het college en de organisatie. Maar het negatieve financiële resultaat van € 5,6 miljoen is ondermaats. Dat er vraag was naar een realistische begroting, kan geen voldoende verklaring zijn. Door de druk op de algemene reserve nadert het solvabiliteitsrisico de ondergrens. Hij vraagt hier aandacht voor. Eveneens vraagt hij aandacht voor de waarderingscijfers voor de dienstverlening. Voor de balie zijn die goed, voor telefonische en digitale dienstverlening laten die een daling zien naar respectievelijk 7,5 en 7,4. Gezien het hoge ziekteverzuim en de overgang van medewerkers naar De Connectie is dit niet onlogisch. De score van 6,9 voor de bereikbaarheid duidt mogelijk op een zesjescultuur. Hij spreekt ten slotte waardering uit voor de Rekeningcommissie. Het is goed dat de aanbevelingen van vorig jaar zijn nagelopen. Het CDA stemt in met de voorstellen.

Mevrouw VAN VLIET (SP) dankt college, ambtenaren en Rekeningcommissie en sluit zich hierbij aan bij het CDA. De SP houdt zorgen over de organisatie, de externe inhuur die even hoog is als vorig jaar, en het hoge ziekteverzuim. Ze hoopt dat de laatste twee ook meegenomen worden bij de toelichting die het college gaat geven op de doorontwikkeling van de organisatie. Een groot deel van de overschrijding heeft te maken met personeelsgerichte kosten. Ze maakt zich zorgen om de stijgende kosten voor bewindvoering die uit de bijzondere bijstand worden betaald. Op vragen over vergoedingen uit de bijzondere bijstand krijgt de fractie geen duidelijk antwoord, slechts de verwijzing naar maatwerk. Uit gegevens van externe partijen maakt ze op dat de vergoedingen in Rheden niet ruimhartig zijn. Terzijde zegt ze dat gegevens over verhuizing van mensen met bijstand aangeven dat er geen sprake is van een aanzuigende werking. Het is vreemd dat de stijging van kosten voor bewindvoering wordt opgevoerd als een autonome ontwikkeling want het moet een tijdelijk instrument zijn. Ook landelijk is het een probleem. Commercieel is het een succes voor bureaus, die goed betaald worden door gemeenten, maar de vraag is of schuldenaren geholpen worden. Ze vindt dat sociaal beleid geld mag kosten. Maar helaas zijn landelijke bezuinigingen lokaal voelbaar, ook vanwege de extra uitgaven op Wmo en jeugdhulp. Ten slotte vraagt ze wanneer het collegeakkoord komt.

De heer VAN VALBURG (PvdA) sluit zich in grote lijnen aan bij de VVD. De Rekeningcommissie heeft veel werk gemaakt van het advies. Hij sluit zich aan bij het voorstel om in het kader van de planning- en controlecyclus vaker bij elkaar te komen. Hoewel het tekort voor een groot deel incidentele tegenvallers betreft, is het resultaat toch zorgelijk gezien de verwachte tekorten in de periode 2019 – 2021 van bijna € 6 miljoen. Zeker als men in aanmerking neemt dat de taakstellende bezuinigingen op de Wmo door het vorige college niet zijn gerealiseerd. Alleen het anders spreiden van uitgaven zoals de wethouder voorstelt, vindt hij niet voldoende. Hij noemt het een uitdaging voor het college, maar ook voor de raad om strak te begroten en scherp te bewaken. De PvdA zal er daarbij op toezien dat Wmo-voorzieningen betaalbaar en bereikbaar blijven voor iedereen. De PvdA stemt in met voorstel.

De heer ROUMEN (D66) dankt de organisatie, het college en de Rekeningcommissie voor het heldere en leesbare advies. Hij noemt vier onderwerpen. Ten behoeve van een financieel gezond Rheden steunt D66 aanbevelingen zoals die over aandacht voor het perspectief op langere termijn, voor de tussenjaren en over het weerstandvermogen. In het sociale domein blijken medewerkers goede kwaliteit te leveren, maar er zijn zorgen over de effectiviteit van de maatwerkaanpak. Hij is blij met het plan voor meer regie op de toegang tot jeugdzorg en maatschappelijke ondersteuning en voor een betere rolverdeling van de gebiedsteams. Hij deelt de bevindingen van de Rekeningcommissie inzake De Connectie en is blij dat het college overlegt met het bestuur om zicht te houden op prestaties en kosten. Hij deelt de aanbeveling over het onderzoek naar de veiligheid van personeelsgegevens, ook gezien de negatieve aandacht in de media. D66 stemt in met voorstel.

De heer ESKES (GPR/B) zegt dat hij schrok van het negatieve resultaat van € 5 miljoen. Toch complimenteert hij de organisatie. Gezien de aard van de afwijkingen is er realistisch en scherp begroot, iets waar eerder om gevraagd werd. Het gevolg is dat het resultaat op termijn positief is, maar dat op korte termijn wordt ingeteerd op reserves. Hij pleit net als de Rekeningcommissie voor

alertheid. Wellicht hebben de maatregelen om sneller een positief resultaat te realiseren effect. Hij complimenteert de griffie en de organisatie voor de samenwerking met de raad. Ze doen veel moeite om de raadsleden te informeren. De Connectie, waarvan de oprichting vorig jaar speelde, blijkt voor onrust te zorgen. De verhalen zijn niet louter positief. Mogelijk gaat het om kinderziektes, maar GPR/B zal de ontwikkelingen kritisch blijven volgen, zeker omdat De Connectie nu meer op afstand staat.

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat zijn conclusies in grote lijnen aansluiten bij die van de overige fracties. Ondanks het negatieve resultaat is de CU toch positief. Zo blijkt dat het vorige college het coalitieakkoord volledig heeft uitgevoerd. Hoewel zorg altijd beter kan, heeft het college zijn uiterste best gedaan zaken in het sociale domein goed te regelen. De goede volgorde is: eerst de zaak op orde, dan de kosten beheersen. Verder heeft de jonge Rekeningcommissie veel energie gebracht met een goed resultaat. De aanbevelingen worden door de raad impliciet overgenomen; met het oog op het belang van een gezonde financiële gemeente in de toekomst is hij blij dat het college ze overneemt. Net als het CDA is hij kritisch over onderdelen van de dienstverlening, en vraagt om er nog dit jaar aandacht voor. De CU vindt het een uitdaging om samen met het college de situatie te verbeteren.

Wethouder KLOMBERG reageert op de complimenten van de raad. Er is inderdaad veel werk verzet, ook door de pas nieuwe Rekeningcommissie. Het college is blij met de adviezen en zal ze ook uitvoeren. Hij vindt de situatie niet direct zorgelijk maar die verdient wel aandacht. Wellicht moet een pas op de plaats worden gemaakt. Hij zal kijken of er geschoven kan worden en of de negatieve getallen in de komende 2 tot 3 jaar meer in harmonie kunnen komen. Hij denkt dat dit kan. De raad zal het zien in de begroting. De opmerkingen over De Connectie zal hij meenemen naar het bestuurlijk overleg. Hij is blij dat de uitvoering van de jaarrekening voldoet aan de verwachtingen. Volgend jaar zal dit op dezelfde manier gebeuren.

Besluit

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met het voorstel. Aldus wordt besloten.

9 Beantwoording aan Raad van State in verband met uitspraak Bestemmingsplan Velp 2016, woongebieden Velp-Zuid. Voorstel om vast te stellen beantwoording van de opdracht van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State inzake het bestemmingsplan ‘Velp 2016, Woongebieden-Zuid’

De heer ROUMEN (D66) dankt het college voor de toegevoegde mededeling dat dit voorstel alleen betrekking heeft op het bestemmingsplan en dus niet tot de conclusie kan leiden dat er een keuze is gemaakt voor het tracé. De Raad van State vraagt om een onderzoek naar bromfietsintensiteit, om belangen af te wegen en om een motivering van de ruimtelijke aanvaardbaarheid. Het onderzoeksrapport lag ter inzage en is niet bijgevoegd. Het laat zien dat de A12 op twee plaatsen gepasseerd wordt en welk deel van de fietsers er gebruik van maakt. De alternatieve wijze van schatten van de fietsintensiteit, nodig omdat de informatie over herkomst en bestemming niet bekend is, is nogal theoretisch. D66 denkt dat ook andere motieven een rol spelen, zoals boodschappen, of de mooie route en vraagt of het college dit ook vindt. Er zouden geen gegevens bekend zijn van de onderwijsinstellingen over het aantal leerlingen en medewerkers dat in Rheden woont en het aandeel fietsers daarin. Ook is niet gekeken naar het aantal (brom)fietsbewegingen tussen Larenstein en HAN. Met dergelijke gegevens had een derde doorgang beargumenteerd kunnen worden. In dit onderzoek, noch in het antwoord is nut en noodzaak aangetoond. Hij vraagt op welke wijze de inrichting van de Zuider Parallelweg veranderd zou kunnen worden zodat de druk op het fietspad ondervangen kan worden, dit ook gezien de beperkte ruimte. Hij vraagt of het antwoord hierover wel voldoende zal zijn voor de Raad van State.

Mevrouw ROOK (GPR/B) begrijpt dat het alleen gaat over het antwoord aan de Raad van State. De keuze voor het tracé komt later, als uitwerking van de motie van 27 februari. Hopelijk is dit onderzoek niet het enige waarop de keuze gebaseerd wordt. Ze vindt dat er veel aannames in staan. Bijvoorbeeld de aanname dat op de Zuider Parallelweg 1.830 fietsers zullen passeren, terwijl dit er in 2017 maar 720 waren. Dit terwijl ook de doorgaande route via de Kerklaan en Larensteinlaan gebruikt wordt. Ze vindt dit vreemd en hoopt dat hierover duidelijkheid komt als het tracé besproken wordt. Zo is er ook een aanname over de aantallen medewerkers en leerlingen van de onderwijsinstellingen. Ze vraagt of er wel rekening gehouden is met mogelijke botsingen als auto’s op de spoorwegovergangen voorrang moeten geven aan fietsers. Ze gaat ervan uit dat er in overleg met inwoners een gedegen

plan komt en dat het college ook naar de raad komt als blijkt dat de route op deze plek niet mogelijk is. Ze vraagt te bevestigen dat het nog niet vaststaat dat er een snelfietsroute over de Zuider Parallelweg komt.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) bevestigt richting GPR/B dat het tracé geen gelopen race is. Hij veronderstelt dat de raad een bredere afweging wil maken. Richting D66 zegt hij dat er inderdaad meer aspecten een rol spelen dan die het rapport noemt. Hij steunt het rapport. Het bevat inderdaad veel aannames maar als het college meer aspecten had willen benoemen dan was dat gebeurd. De vraag over de inrichting van de Zuider Parallelweg zal hij schriftelijk beantwoorden. De heer ROUMEN (D66) vraagt daarop of het voorgestelde antwoord voor de Raad van State wel voldoende is. Moet de mogelijkheid niet worden aangetoond? Wethouder HAVERKAMP (VVD) zegt dat dit voldoende is omdat de gemeente bij de inrichting gebonden is aan bepaalde vereisten.

Tweede termijn

Mevrouw ROOK (GPR/B) dankt voor het antwoord.

De heer ROUMEN (D66) vraagt naar de verdere procedure. Wethouder HAVERKAMP (VVD) zegt niet te weten op welke termijn de Raad van State zal antwoorden. Hij zal de raad nog informeren.

Besluit

De VOORZITTER vraagt of er stemming nodig is. Op de vraag van de heer ROUMEN (D66) licht hij toe dat uit de beraadslagingen niet duidelijk is geworden of alle fracties instemmen met het voorstel. Hij stelt vervolgens vast dat de fracties unaniem instemmen met het voorstel. Aldus wordt besloten.

10 Nevenvestiging van obs ’t Schaddeveld in Laag-Soeren. Voorstel om: instemmen met het besluit van het college van bestuur van de Stichting Scholengroep Veluwezoom, om de nevenvestiging van obs ’t Schaddeveld in Laag-Soeren per 1 augustus 2018 op te heffen; buiten gebruik stellen van ruimte van de nevenvestiging van obs ’t Schaddeveld in het Sprengenhus

Mevrouw HOPMANS (VVD) zegt de afgelopen tijd met de scholengroep Veluwezoom om de tafel te hebben gezeten vanwege de statutenwijziging en vanwege de sluiting van ’t Schaddeveld. Die bestaat sinds 1861; 157 jaar lang kon het dorp rekenen op de school. De sluiting gaat haar aan het hart. Een school is van groot sociaal belang. Het is jammer dat de afgelopen jaren niet geprobeerd is om het leerlingenaantal op peil te houden. De VVD vindt dat bij een ingrijpend besluit als dit de communicatie met alle betrokkenen tijdig en optimaal moet zijn. Ouders, via de MR, leerlingen en gemeente, inclusief de raad, moeten tijdig bij het proces betrokken worden. Ze denkt dat dit niet altijd zorgvuldig is gebeurd. De tabel die kwam in reactie op vragen van de SP, laat zien dat het aantal leerlingen in de gemeente daalt, specifiek in Dieren. De consequenties zijn nu nog niet te overzien maar ze roept de scholengroep op om alle betrokkenen tijdig te informeren bij significante ontwikkelingen. Ook het college heeft de taak om deze ontwikkelingen te volgen en de raad tijdig te informeren.

Mevrouw REINDERS (CDA) sluit zich aan bij de VVD. Ze zegt dat een basisschool reuring geeft in het dorp, en zo bijdraagt aan de leefbaarheid. Het CDA betreurt dan ook de sluiting. Het proces verdient geen schoonheidsprijs; het voorstel past in die lijn. De sluiting was onafwendbaar en de nieuwbouwwijk heeft niet geholpen. Dit alles maakt duidelijk dat de gemeente alert moet zijn op zaken die de leefbaarheid raken. Ze maakt zich ook zorgen om een mogelijk exploitatietekort bij het Sprengenhus, en om de dalende aantallen in andere scholen. Verder vraagt ze om de raad tijdig mee te nemen, al veronderstelt ze dat van deze situatie geleerd is. Het CDA stemt in met het voorstel.

De heer KUIJPERS (SP) zegt dat de SP de gang van zaken rondom ‘t Schaddeveld betreurt. Het is jammer dat in een van de dorpen de basisschool verdwijnt. Deze discussie is een herhaling van zetten, want ook in december sprak de raad al over het niet tijdig informeren door de scholengroep en het college. Hij sluit zich hier aan bij VVD en CDA. Hij vraagt aandacht voor de rol van het college en de raad. Want nu lijkt de scholengroep vaak de schuld te krijgen, maar de gemeente heeft bijvoorbeeld ook verwachtingen gewekt met het nieuwbouwproject. Met het oog op een constructief proces is het van belang de ontwikkelingen in Dieren goed te volgen.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) zegt dat de PvdA instemt met het voorstel. Het is spijtig dat dit besluit genomen moet worden; ieder dorp zou zijn eigen basisschool moeten hebben. Maar dat is achteraf. De PvdA is bezorgd over het gebruik van de ruimte in het Sprengenhus en vraagt welke acties het

college onderneemt om te zorgen voor optimaal gebruik en hoe de raad over de resultaten geïnformeerd wordt.

De heer VERSPUI (D66) spreekt eerst over het besluit zelf. Hij stelt vast dat het aantal leerlingen te laag was, dat er bij MR en ouders begrip is en dat de meeste ouders na de informatie van de scholengroep een oplossing hebben gevonden. D66 stemt daarom in met het voorstel. Inzake het proces herinnert hij aan de rondetafelgesprekken waar de scholengroep ook na meermaals expliciet vragen, bleef zeggen dat er geen problemen waren terwijl de sluiting twee weken later in de krant stond. Meermaals is gezegd dat de raad niet over sluiting ging, terwijl er op 12 juni een brief kwam van het ministerie waaruit bleek dat dit wel het geval was. Het stelt hem teleur dat de raad die pas twee weken na verzending ontving. Scholengroep, raad en college zijn als partners verbonden door hun verschillende verantwoordelijkheden. D66 keurt de wijze waarop de scholengroep de relatie heeft onderhouden, af. Het voorliggende voorstel is het gevolg van onzorgvuldig handelen. Hij vraagt de groep om meer inhoud te geven aan de relatie en om zorgvuldig en tijdig te communiceren. Hij verwacht van de Raad van Toezicht dat ze de maatschappelijke belangen van inwoners behartigen voor de raad, die hen heeft aangesteld. Hij vraagt het college dit over te brengen aan de scholengroep en Raad van Toezicht.

De heer WITTEVEEN (CU) sluit zich aan bij de andere sprekers. De CU staat achter het besluit, ook omdat er draagvlak voor is en het onomkeerbaar is. Maar hij heeft veel moeite met het proces. De raad is keer op keer op het verkeerde been gezet. Hij verwacht dat dit in de toekomst anders gaat en dat de houding van de scholengroep, de Raad van Toezicht en het college verandert.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) reageert op de VVD die heeft ingebracht wat later ook de andere fracties zeiden. Hij vindt het jammer dat zo'n lange geschiedenis nu eindigt. Ook zonder te willen zwartepieten, wil hij stellen dat de communicatie beter kan. Hij zal dit aan alle betrokkenen overbrengen. De krimp in Dieren is een punt van zorg. In Velp stijgen de leerlingenaantallen. Het college moet zich deze ontwikkelingen aantrekken. Hij zal dit regelmatig bespreken met de scholengroep en de raad daarover informeren. In antwoord op de PvdA zegt hij dat wethouder Hofstede de raad binnenkort zal informeren over het Sprengenhus. In antwoord op D66 zegt hij dat de betreffende brief niet eerder naar de raad gestuurd had kunnen worden. Hij is meteen na ontvangst naar de gemeente gezonden, lag binnen een week bij het college en is daarna aan de raad gestuurd.

Besluit

De VOORZITTER deelt mee dat mevrouw Den Hertog (D66) zich laat verschonen bij dit besluit omdat ze een zakelijke relatie heeft met de scholengroep.
De VOORZITTER stelt vast dat alle fracties instemmen met het voorstel. Het is unaniem aangenomen. Aldus wordt besloten.

10A Bestemmingsplan Arnhemsestraatweg 29 Velp. Voorstel om: 1 vast te stellen de Nota van zienswijzen zoals opgenomen in bijlage I bij dit besluit, en aldus deels tegemoet te komen aan de zienswijzen; 2 gewijzigd vast te stellen het bij dit besluit behorende bestemmingsplan 'Velp-Noord 2016 locatie Arnhemsestraatweg 29', met de daarbij behorende toelichting; 3 geen exploitatieplan vast te stellen; 4 vast te stellen het bij dit besluit behorende om te document `Herziening Welstandsbeleid locatie Arnhemsestraatweg 29 Velp'

De heer VERSPUI (D66) vindt dat de vijf zienswijzen een bespreking rechtvaardigen. D66 is blij dat het terrein in gebruik wordt genomen, en dat er ook huurwoningen komen. Eerst geeft hij voorbeelden van taalgebruik in de zienswijzennota die volgens hem voorbijgaan aan de beleving van mensen. Zo is het antwoord op iemand met het gevoel dat er geen inspraak is, dat dit gevoel onjuist is. Hij vraagt om een meer klantgerichte formulering. Inhoudelijk vraagt hij aandacht voor het groen in de wijk, en de verdeling daarvan. Zo wordt aan de kant van de Arnhemsestraatweg een parkachtige omgeving voorzien en bij de Zaalboslaan slechts kleine groenstroken. Groen is immers voor iedereen belangrijk, niet allen voor mensen in de duurdere koopwoningen. Ook vanwege mogelijke hittestress en de waterafvoer. Hij vraagt de opvatting van de andere fracties op dit punt. Naar aanleiding van de recente brief van bewoners aan de raad wijst hij op de hoogteverschillen in de wijk. De lagere woningen liggen op 17 meter boven NAP, terwijl de grondwaterstand overal op 16 meter ligt. Hij vraagt of dit inderdaad het gevaar van water in de kelders met zich meebrengt. Hij doet de suggestie om in samenhang met

het onderzoek naar de wadi's geologisch onderzoek te doen om dit te onderzoeken. Dit zou dan voor de winter afgerond moeten zijn, dus voor eind november.

De VOORZITTER vraagt of D66 wel instemt met het punt dat aan de orde is, het finale besluit over bestemmingsplan. De heer VERSPUI (D66) zegt dat hij op dit moment graag antwoord wil op zijn vraag aan de fracties.

De heer FRIJLINK (CDA) zegt dat hij vertrouwen heeft in de juiste afhandeling door het college en de afdeling die dit uitvoert.

De heer KOEKKOEK (VVD) zegt dat er behoorlijk veel groen is voorzien, volgens het beleid dat de gemeente daarvoor heeft.

De heer SIVASLI (SP) zegt dat de zorgen van D66 ook leven bij de SP. Hij heeft bij een bezoek geconstateerd dat de bewoners vooral zorgen hebben over het groen. Er is veel ruimte voor parkeren. Dat groen belangrijk is, blijkt wel uit het feit dat Velp zich 'het zilvergroene dorp' noemt en uit de keuze van de nieuwe coalitie voor de titel 'Rheden geeft energie'. In dit verband wijst hij ook op het aantal bomen dat gekapt wordt.

De heer BOOIJ (PvdA) zegt dat ook de PvdA vindt dat groen goed verdeeld moet zijn. Zowel bewoners van huurwoningen en van koopwoningen willen bediend worden.

De heer ENDEVELD (GL) zegt dat ook GL vragen heeft over de verdeling van het groen. Dit ook, gehoord hebbend de insprekers over de Zaalboslaan. Het wringt dat hier zoveel parkeerplaatsen worden aangelegd terwijl de gemeente tegelijk operatie Steenbreek start. GL is wel blij dat er iets met het terrein gebeurt en denkt dat een parkachtige aanleg daar past. Hij vraagt of het aantal parkeerplaatsen volgens de norm is, en of een eventueel teveel buurtinitiatief gehonoreerd zou kunnen worden op een deel van die grond. Hij gaat hij ervan uit dat zaken watertechnisch goed geregeld zijn, ook gezien de voorgeschiedenis van het terrein.

Mevrouw ROOK (GPR/B) sluit zich aan bij GL. Bewoners zouden gestimuleerd moeten worden om het terrein zo groen mogelijk te maken.

De heer WITTEVEEN (CU) merkt op dat het besluit over een bestemmingsplan gaat. Hij sluit zich aan bij de vraag van GL of dit bestemmingsplan verdere vergroening in de weg staat. Hij begrijpt de zorgen. Maar het kaartje waarover de inwoners spreken in hun brief betreft de inrichting. Hij vertrouwt erop dat het college in het vervolg rekening zal houden met de wensen van bewoners en met de gevolgen van klimaatverandering.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) is blij dat D66 ook blij is met de herontwikkeling. De hele buurt is er blij mee, ook de indieners. Zij vragen om aanpassingen. Het college denkt dat zij optimaal bediend zijn. Met hen is gesproken, ook door de ontwikkelaar, en er zijn aanpassingen gedaan. Niet alle wensen konden gehonoreerd worden vanwege de balans in het plan en technische vereisten. Op de vraag over de waterhuishouding kan hij nu niet antwoorden en zal dit schriftelijk doen, of na een schorsing als de raad dit nodig vindt. In reactie op GL zegt hij dat de gemeente precies voldoet aan de normen daarover. Zoals ook gesteld in de antwoorden zal de wens naar meer groen worden meegenomen in het plan voor de inrichting, dat nog gemaakt wordt. Hij ziet daartoe mogelijkheden. Zo kan ook op plekken met een verkeersbestemming groen worden gepland. Hij dankt de CU voor het vertrouwen en herhaalt dat het college meent de zorgen van bewoners serieus te hebben genomen.

Tweede termijn

De heer VERSPUI (D66) zegt dat hij de vraag over wateroverlast nu pas aan de orde stelt omdat de recente brief van bewoners om een antwoord vroeg.

De heer FRIJLINK (CDA) merkt op dat het antwoord op die vraag in het memo staan dat de raad heeft ontvangen. Wethouder HAVERKAMP (VVD) bevestigt dat.

Desgevraagd door de VOORZITTER antwoordt de heer VERSPUI (D66) dat hij geen schorsing wenst. Het was hem niet duidelijk of het antwoord al gegeven was.

De heer ENDEVELD (GL) vraagt of het college heeft toegezegd dat hij actief met inwoners in gesprek zal gaan over hun wens voor meer groen in de wijk. Wethouder HAVERKAMP (VVD) zegt dat de gemeente actief is met burgerparticipatie en in dat kader zal proberen de wensen van inwoners te verwezenlijken. De heer ENDEVELD (GL) dankt voor de toezegging.

De VOORZITTER stelt vast dat het besluit gaat over planologische mogelijkheden, maar dat de discussie ging over de inrichtingsfase die nog komt. De fracties zijn helder geweest over hun standpunt en het college heeft daarop duidelijk geantwoord.

Besluit

De VOORZITTER legt het voorstel ter besluitvorming voor.
De heer VERSPUI (D66) legt een stemverklaring af: D66 stemt in met voorstel. Voor D66 is het belangrijk dat er voldoende groen is, ook met het oog op de klimaatverandering, en wil in de raad de vraag aan de orde stellen of er voldoende kaders zijn om groen in de wijk te bestemmen.
De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met het voorstel. Aldus wordt besloten.

10B Motie Geen uitbreiding Lelystad

Mevrouw VAN VLIET (SP) zegt dat dit onderwerp in de raad nooit besproken is, en ook niet in het coalitieakkoord wordt genoemd. Ze schetst het probleem: het grote aantal vliegtuigen, het vliegen laag over de Veluwe, de geluidsoverlast, de vervuiling. Het treft meerdere provincies. Uit de recente belevingsvlucht, hoewel niet representatief, bleek dat de cijfers in de MER niet kloppen. De motie wil de zorgen van de gemeente laten horen en vraagt te zoeken naar alternatieven.

De heer ENDEVELD (GL) steunt de motie inhoudelijk. Wel wijst hij op de motie die GL bij de Voorjaarsnota 2017 heeft ingediend en weer heeft ingetrokken na een toezegging. Hij vraagt het college wat daarmee gedaan is. De vraag was toen om in overleg te treden, een gemeenschappelijk standpunt te bepalen en dit over te brengen naar de overheid.

Mevrouw DEN HERTOG (D66) vindt het een goede motie. Iedereen maakt zich zorgen. De fracties van de landelijke partijen zouden met hun fracties in de Tweede kamer moeten overleggen. Dit is ook een goed moment, na de testvluchten.

De heer WITTEVEEN (CU) steunt de motie. Hij vraagt het college of deze past binnen de regionale samenwerking.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) vindt de motie sympathiek en staat van harte achter de inhoud. Haar fractie heeft contacten met de fracties in de Tweede Kamer en Provinciale Staten.

Mevrouw REINDERS (CDA) zegt dat men niet tegen de motie kan zijn. Maar ze vindt het wel een complex dossier. Ook zij heeft zorgen en wacht het antwoord van het college af, ook gehoord GL. Ze vraagt wat de motie toevoegt.

Mevrouw ROOK (GPR/B) sluit zich aan bij de vraag van GL en merkt op dat er zelfs een collegelid is voor dit dossier.

Wethouder HOFSTEDE zegt dat dit college de zorgen deelt, net als het vorige. Eerder heeft Rheden met meer gemeenten in de regio de zienswijze van de provincie ondertekend. Daarin wordt onder meer gevraagd dat aankomende vliegtuigen niet over de Veluwe vliegen, en dat vertrekkende eerder stijgen. De motie is dus al uitgevoerd en overbodig. Op provinciaal niveau zijn de krachten gebundeld.

Mevrouw VAN VLIET (SP) constateert dat ze niet op de hoogte was. Ze wil de motie handhaven als dit het geluid van het college ondersteunt.

Wethouder HOFSTEDE signaleert brede steun in de raad voor wat het college nu doet in de regio en de provincie. Ze zou de motie niet aanraden, maar is blij met het signaal. Daarop zegt mevrouw VAN VLIET (SP) dat ze de motie intrekt.

Mevrouw DEN HERTOG (D66) vraagt nog of die samenwerking voor of na de belevingsvluchten plaats had. Wethouder HOFSTEDE zegt dat de contacten met de regio al in 2017 zijn begonnen en na de belevingsvluchten zeker opnieuw zullen worden gestart.

Mevrouw VAN VLIET (SP) vraagt nog of het college de raad over de samenwerking zal blijven informeren. Wethouder HOFSTEDE zegt dit toe.

10C Motie Ruimte voor beoordeling

De heer KOEKKOEK (VVD) licht toe dat het bericht over de tervisielegging van de Omgevingsvisie hem langs verschillende wegen bereikte. Het probleem is dat die in het reces van de raad valt. De termijn eindigt op 9 augustus. De motie vraagt iets te doen aan de procesvolgorde. In het geval namelijk dat het college de raad wil betrekken bij de zienswijze, moet daar ruimte voor zijn. Wellicht

immers is er aanleiding voor een stevige reactie. Daarbij komt dat het in de provincie niet de gewoonte is om te overleggen met betrokkenen, zoals de gemeente wel doet bijvoorbeeld bij bestemmingsplannen.

De heer ROUMEN (D66) onderschrijft de motie. Het is jammer, gezien het belang van een zorgvuldige procedure, dat de provincie de reactietermijn in de vakantieperiode plaatst.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) zegt dat het goed is dat er oplettende mensen in de raad zitten. Ze steunt de motie als dit de zienswijze steunt.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) zegt dat hij dit ziet als een principemotie. De gegeven termijn bemoeilijkt een zorgvuldig proces. Weliswaar verwacht hij niet dat nu een zware reactie nodig is, maar het gaat om het principe. Het is de gewoonte dat de raad de zienswijze achteraf ter kennisname krijgt, maar het kan voorkomen dat het college eerst met de raad wil afstemmen. Voor die situatie ontbreekt de tijd. Het college is het op dat punt eens met de motie. Zoals punt 3 vermeldt, wil hij dat de provincie de gemeente actief informeert over wijzigingen die Rheden betreffen, zoals de gemeente dat zelf doet met betrokkenen bij een bestemmingsplan. Hij wil deze vraag aan de provincie voorleggen. Inmiddels werken ambtenaren aan de zienswijze. Als de provincie niet positief reageert, zal de gemeente voor 9 augustus een zienswijze indienen en de raad daarover informeren.

De heer ROUMEN (D66) merkt op dat hij het principe wel begrijpt, maar dat de Omgevingsvisie, gezien in het licht van de energietransitie, een essentieel plan is en dus ook inhoudelijk van belang. Wethouder HAVERKAMP (VVD) is het daarmee eens. Vandaar dat er al gewerkt wordt aan de zienswijze. Hij is geïnformeerd dat in de visie zaken staan die de energietransitie vergemakkelijken. Het gaat hem nu om het principe.

Besluit

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met de motie. Aldus wordt besloten.

Hamerstukken

11 Actualisatie Algemene Plaatselijke Verordening. Voorstel om vast te stellen de verordening tot wijziging van de Algemene Plaatselijke Verordening Rheden

Mevrouw NOORLAND (PvdA) legt een stemverklaring af: de PvdA vraagt naar aanleiding van enkele wijzigingen in de APV wat het college van plan is met de vuurwerkvrije zones bij de komende jaarwisseling, en aan de raad om gelegenheid te bieden voor een discussie over vuurwerkvrije zones.

De raad besluit conform het voorstel.

12 Notitie geheimhouding. Voorstel om de notitie ‘‘Openbaar tenzij..’ in de gemeente Rheden’ en het bijbehorende protocol ‘Geheimhouding en beslotenheid in de gemeente Rheden’ vast te stellen

De raad besluit conform het voorstel.

13 Verlenging dienstverleningsovereenkomst controle jaarrekening. Voorstel om in te stemmen met het voorstel om de dienstverleningsovereenkomst met Baker Tilly Berk met een jaar te verlengen, te weten voor de controle van de jaarstukken 2018

De raad besluit conform het voorstel.

14 Programma’s begroting 2019-2022. Voorstel om met ingang van het begrotingsjaar 2019 de navolgende programma indeling vast te stellen: 1 Economische Ontwikkeling; 2 Welzijn; 3 Gebiedsontwikkeling; 4 Duurzaamheid; 5 Bestuur en Veiligheid; 6 Financiën; 7 Overhead; 8 Algemene dekkingsmiddelen

De raad besluit conform het voorstel.

15 Procedure coördinatieregeling voor herontwikkeling locatie Biljoen 6 te Velp. Voorstel om instemmen met toepassen van de coördinatieregeling (ex artikel 3.30 Wro) voor het plan voor de herontwikkeling van de locatie Biljoen 6 te Velp

De raad besluit conform het voorstel.

16 Vervallen, zie 10A

17 Bestemmingsplan Velp Zuid woongebieden, locatie Lorentzhuis Rijnstraat 1. Voorstel om: 1 ongewijzigd vast te stellen het bij dit besluit behorende bestemmingsplan 'Velp-Zuid 2016 locatie Lorentzhuis'; 2 geen exploitatieplan vast te stellen

De heer KOEKKOEK (VVD) legt een stemverklaring af: de VVD is blij dat hier ruimte komt voor zorgbehoeftigen en ouderen, maar ook dat er een oplossing is gevonden voor situaties waarin na een overlijden de partner daar kan blijven wonen.

De heer VAN VALBURG (PvdA) legt een stemverklaring af: de PvdA stemt met plezier in met het voorstel. Niet alleen komen hier 30 aanleunwoningen, deze mensen laten ook woonruimte achter voor starters en doorstromers.

De raad besluit conform het voorstel.

18.1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven

18.2 Vaststellen van de notulen van de raadsvergaderingen van 16 en 29 mei 2018

De notulen van de raadsvergadering van 16 en 29 mei 2018 worden ongewijzigd vastgesteld.

18.3 LTA inclusief lijst van toezeggingen

Mevrouw NOORLAND (PvdA) legt een stemverklaring af: de PvdA vraagt het college, naar aanleiding van het antwoord op schriftelijke vragen dat de termijn voor afhandeling van de motie Schooljeugd veilig op het fietspad 2.0 niet gehaald kan worden, om zo spoedig mogelijk een nieuwe datum te bepalen. Desgevraagd door de VOORZITTER licht ze toe dat dit in de correspondentie stond.

18.4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisname

De heer WITTEVEEN (CU) vraagt om punt 18.4.8, Evaluatie prestatieafspraken Vivare, te agenderen in verband met de duurzaamheidafspraken.

Besluit

De VOORZITTER stelt vast dat de raad de besluiten behorende bij agendapunt 18 unaniem vaststelt. Aldus wordt besloten.

19 Sluiting

De VOORZITTER zegt dat hij hoopt velen nog te zien bij de informele afsluiting van het raadsjaar. Zij die hij dan niet ziet, wenst hij een prettige zomer toe.

Verder wijst hij naar zijn rechterhand, de heer Sjaak Leenders, die al sinds het aantreden van de burgemeester, mevrouw Mirjam Kateman vervangt. Sjaak heeft zich ook als een heer gedragen. Hij heeft in een drukke periode, veel en goed werk gedaan, binnen de vergadering maar bijvoorbeeld ook bij de coalitievorming. Hij dankt Sjaak daarvoor, ook namens de raad, en overhandigt bloemen.

De VOORZITTER sluit de vergadering.