

Verslag Informatieavond 9 oktober 2018

Aanwezig: mw. Y. Hopmans, dhr. J.G. Hanssen, dhr. R. Koekkoek, mw. M. Visser, dhr. J.C.L. Wieringa, dhr. H. Brouwer, mw. M.A. Reinders-Lueb, dhr. A. de Lange, dhr. T.T. Frijlink, dhr. C.C.J.M. Weijers, dhr. H. Boesveld, dhr. J.A. Kuijpers, mw. L. van Vliet, dhr. R. Sivasli, dhr. E.P.F.L. Roumen, mw. K.H. den Hertog-Heins, dhr. C. Verspui, dhr. F. Ort, mw. W. Abdelnour, mw. M. Noorland, dhr. N. Booij, dhr. H.J. van Valburg, dhr. J.J. de Ruiter, dhr. R. van Geet, dhr. T. Endevelt, dhr. C.E. Pos, mw. A. Jansen, dhr. P. van der Hazel, mw. M.M.H. Rook, dhr. T. Eskes, dhr. M. Kooistra, dhr. H. Witteveen, dhr. J. Stehouwer, mw. L.F. Koolstra-Bor

Voorzitter: dhr. J.M.J. Uijthof

Griffier / verslag: dhr. J.P.M. Leenders

Portefeuillehouders: dhr. C. van Eert, dhr. R. Haverkamp, dhr. M. Budel, mevrouw G. Hofstede, dhr. T.A.F.A. Klomberg

1 **Opening**

De **voorzitter** opent de vergadering. De agenda wordt vastgesteld.

2 **Vaststelling van de verslagen van de Informatieavonden van 11 september 2018 en van de Oriëntatieavond van 18 september 2018**

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld.

3 **Rondvraag**

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4 **Burgerinitiatief openhouden Doesburgsedijk Dieren**

De heer **R. Elferink** geeft een toelichting op zijn burgerinitiatief. Deze toelichting is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Naar aanleiding van vragen uit de raad deelt hij mee dat het eerder ingediende burgerinitiatief is vervangen door een tweede, aanvullend initiatief. De insteek daarvoor is dat de Doesburgsedijk open moet blijven voor alle verkeer. Hij vindt het wel een idee om de Doesburgsedijk alleen af te sluiten voor vrachtverkeer. De Elferink richt zich voornamelijk op de verkeersbewegingen over de Doesburgsedijk van en naar Dieren-Zuid. Dat het hier zou gaan om 1000 verkeersbewegingen is volgens hem onjuist, omdat dit gebaseerd is op oude gegevens. De heer Elferink deelt mee dat het nog niet duidelijk is hoe het verkeer zich zal ontwikkelen als de Traverse helemaal klaar is. Hij doet een oproep om te zorgen voor een betere doorstroming van het verkeer en de situatie na verloop van tijd nog eens te bezien. Hij verwacht dat de Doesburgsedijk op termijn minder gebruikt zal worden en dan open kan blijven. Naast positieve reacties heeft hij ook negatieve reacties ontvangen op zijn initiatief.

De heer **F. de Boer** spreekt in namens Ellecoms Belang. Hij deelt mee dat de belangenvereniging niet voor of tegen de afsluiting van de Doesburgsedijk is. Het

gevolg van de sluiting is echter wel dat er meer verkeer langs de noordrand van Ellecom komt. Er komt meer lawaai, luchtverontreiniging en er wordt harder gereden. Ellecoms Belang bepleit een maximum snelheid van 50 km per uur op het weggedeelte vanaf de afrit van de A348 tot aan de stoplichten. Handhaving is mogelijk door middel van flitspalen. Op die manier kan Ellecom de gevolgen van de eventuele afsluiting van de Doesburgsedijk op een nette manier ondergaan. Naar aanleiding van vragen uit de raad deelt hij mee dat er meer verkeer is op de Ellecomsedijk nu de Traverse is voltooid en dat met name het deel Dalstein daarvan meer hinder ondervindt. Het terugbrengen van de snelheid naar 50 km per uur is volgens hem een reëel scenario. De ervaring is dat op een 50 km weg beter wordt gehandhaafd en dat de geluidsoverlast beduidend minder is. Dit is ongeacht de sluiting van de Doesburgsedijk.

Mevrouw **B. Suurenbroek** spreekt in namens het Team N348 Ellecomsedijk. Haar inspreekbijdrage is als bijlage bij het verslag gevoegd.

Naar aanleiding van vragen uit de raad deelt zij mee dat het haar bekend is dat er nog een onderzoek gaat plaatsvinden voordat tot afsluiting van de Doesburgsedijk wordt besloten. Het is haar echter niet duidelijk waar, wat en hoe er wordt gemeten en hoe het een en ander wordt gewogen. Als het gaat om de natuur vindt zij dat het daarbij niet alleen gaat om de Doesburgsedijk, Twickel of de Havikerpoort maar dat daar ook het deel bij Ellecom bij betrokken moet worden. Er heeft een gesprek plaatsgevonden met de provincie waarbij is gesproken over de snelheid van het verkeer, zichthinder, geluidshinder en verstoring van de natuur. Daarbij hebben zij een aantal oplossingsrichtingen aangegeven, waaronder een verdieping van de weg, zoals het weggedeelte dat langs het spoor bij Twickel is aangelegd. Een andere, eenvoudige, oplossing is de verlaging van de snelheid, een ecowal en het planten van bomen naast de weg en in de brede middenberm.

Naar aanleiding van vragen uit de raad wordt door of namens **wethouder Klomberg** het volgende meegedeeld:

- het is een afweging hoe het verkeer ingepast kan worden in de kwetsbare omgeving. Daarbij gaat het er met name om hoe het regionale verkeer snel door de omgeving kan worden geleid richting Apeldoorn en Zutphen. Het lokale verkeer wordt vlak voor de tunnel naar Dieren noord of Dieren zuid geleid. Het verkeer dat van de Doesburgsedijk uitkomt in Dieren kan geen gebruik meer maken van de tunnel en wordt dan gedwongen om over de Harderwijkerweg of de parallelweg langs het station te gaan. Wanneer de Doesburgsedijk open blijft wordt niet voldaan aan het uitgangspunt om het verkeer op de Harderwijkerweg te ontlasten;
- van een ondemocratische situatie is volgens de wethouder geen sprake. Er zijn diverse documenten in de raad besproken waarover inspraakprocedures hebben plaatsgevonden, zoals bijvoorbeeld het Verkeerscirculatieplan, de structuurvisie Dieren en de verkeerskundige notitie. In juni 2013 is het Verkeerscirculatieplan door de raad aangenomen waarbij als toekomstige maatregel werd gesproken over de afsluiting van de Doesburgsedijk. Dit is volgens de wethouder een helder besluit dat moet worden uitgevoerd;
- voordat het college een besluit neemt over de afsluiting van de Doesburgsedijk zal er een quick scan worden gedaan of de afsluiting voldoet aan de wettelijke regelgeving. Dit is ook nodig voor de vergunningaanvraag bij de provincie;
- er is een afspraak gemaakt met een aantal overheden en stichtingen over de afsluiting van deze dijk die nagekomen moet worden, tenzij de raad anders oordeelt;
- in de bestuursovereenkomst is als voorwaarde opgenomen dat als om niet-wettelijke redenen besloten wordt de Doesburgsedijk niet af te sluiten het financiële risico voor terugbetaling van (een deel van) de subsidie bij de gemeente ligt. Als er

wel wettelijke redenen die de afsluiting niet mogelijk maken, dan kan de gemeente van deze verplichting worden ontzien;

- het genoemde aantal van 7000 verkeersbewegingen is gebaseerd op een onderbouwd verkeersmodel uit 2010. Dat cijfer ligt op dit moment hoger;
- de verkeersregelinstallaties worden nog bijgesteld na evaluatie van de huidige situatie;
- hij vindt het geen goed idee om op voorhand de naar voren gebrachte suggesties uit te werken voor het geval besloten zou worden de Doesburgsedijk niet af te sluiten. Hij wil daarvoor dan eerst een opdracht krijgen van de raad.
- hij is eventueel bereid om met de busmaatschappij te overleggen of het nodig is om over de Doesburgsedijk te rijden als besloten wordt om deze af te sluiten;
- bij de berekening van het aantal verkeersbewegingen ten tijde van de besluitvorming over het verkeerscirculatieplan is wel rekening gehouden met de afsluiting van de Doesburgsedijk. Hij verwacht problemen als deze dijk niet wordt afgesloten;
- het besluit om de Doesburgsedijk af te sluiten is een bevoegdheid van het college.

De heer **Elferink** deelt tot slot mee dat hij verzoekt om de besluitvorming over de afsluiting van de Doesburgsedijk wordt overgelaten aan de raad.

De **voorzitter** stelt vast dat het initiatiefvoorstel wordt doorgeleid als bespreekstuk naar de raadsvergadering van 30 oktober 2018 waarin het aan de raad is om hierover een besluit te nemen. De raad kan dan zo nodig door middel van een amendement het initiatief aanpassen of door middel van een motie een opdracht geven aan het college.

5 Ongewijzigd vaststellen bestemmingsplan Velp-zuid 2016, locatie Kerkallee/IJsselstraat (18.60)

De heer **Van den Berg** spreekt in namens zijn moeder, mevrouw I. van den Berg-van de Beek. Hij deelt mee dat er een zienswijze is ingediend tegen het ontwerp bestemmingsplan vanwege de impact die de plannen hebben op het perceel van betrokkene. Daarbij ging het onder andere om een grote blinde muur van 10 meter lang en 10 meter hoog op een afstand van 1,20 meter van de erfgrens. Naar aanleiding hiervan zijn zij in gesprek gegaan met de mensen van De Bunte. Dit heeft geleid tot een aanpassing van het plan waarbij 2 in plaats van 3 woningen worden gebouwd met daarnaast een garage. De woningen komen daardoor verder van de erfgrens te staan. Door het realiseren van een schuine kap valt er bovendien meer zonlicht op de woning van betrokkene. De bezwaren worden daarmee voldoende weggenomen. De zienswijze kan worden ingetrokken, mits besluitvorming plaatsvindt over dit gewijzigde plan.

De heer **Kroeze** bevestigt desgevraagd dat de oude plannen nog bij de vergaderstukken op iBabs staan. Het gewijzigde plan is nog maar recent ingediend. Het ontwerp-besluit zal naar aanleiding van deze nieuwe plannen worden aangepast en de juiste stukken zullen op iBabs worden geplaatst. De griffie zal de heer en mevrouw Van den Berg hiervan in kennis stellen.

Naar aanleiding van vragen uit de raad wordt door of namens **wethouder Klomberg** meegedeeld dat er een saneringsplan is opgesteld. De sanering wordt uitgevoerd en betaald door de projectontwikkelaar. Duurzaamheid is een belangrijk onderwerp in het coalitieakkoord. De wethouder had daarom graag gezien dat hier gasloos zou worden gebouwd. Het gaat hier echter om een plan dat al vele jaren bestaat. In 2013 is een overeenkomst gesloten met de projectontwikkelaar waarin de contouren van het plan zijn vastgelegd. Op basis daarvan is het bestemmingsplan

gemaakt. Aangezien het plan is ingediend voor 1 juli 2018 hoeft niet gasloos te worden gebouwd. De wethouder wil nog wel een poging wagen richting de projectontwikkelaar om te vragen of dit alsnog zou kunnen. In het plan worden wel zonnepanelen opgenomen.

Het is mogelijk om gasloos bouwen in het bestemmingsplan op te nemen, omdat voorzieningen moeten worden getroffen waarmee dan rekening moet worden gehouden, zoals warmtepompen en elektriciteitskasten.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk zal worden doorgeleid naar de raadsvergadering van 30 oktober 2018.

6 Modulaire Gemeenschappelijke Regeling Sociaal Domein regio Centraal Gelderland (MGR) (18.59)

Naar aanleiding van vragen uit de raad wordt door of namens **wethouder Klomberg** meegedeeld dat het risico voor werknemers niet groter is dan in de huidige situatie. Er zijn de wethouder geen angsten bekend van medewerkers. Waar gesproken wordt over specifieke bestemmingsreserves gaat het om geormerkte bedragen in de begroting voor taken die in een bepaald jaar zijn gepland maar nog niet zijn afgerond. Deze reserves kunnen dan meegenomen worden in de begroting zonder dat daarvoor een besluit nodig is van de raad. Er is aangedrongen op een visie of advies van de OR, maar deze is nog niet ontvangen.

De wethouder erkent dat het aanleggen van een bestemmingsreserve niet kan worden aangemerkt als een technische wijziging. Aangezien hier in het concept besluit wel vanuit wordt gegaan, zal dit nog worden aangepast. Door het opnemen van Presikhaaf Bedrijven in de MGR wordt alleen de ophanging anders. De risico's blijven gelijk en het zal ook niet direct iets opleveren. Doordat alles onder 1 paraplu valt is het overleg wel efficiënter en kunnen integrale afwegingen worden gemaakt. De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk zal worden doorgeleid naar de raadsvergadering van 30 oktober 2018.

7 Samenwerking Arnhem Studiestad (18.61)

Naar aanleiding van vragen uit de raad wordt door of namens **wethouder Klomberg** meegedeeld dat de behoefte bestond vanuit Rheden om aan te sluiten bij deze samenwerking. Rheden krijgt daardoor de kans om mee te liften met iets dat in Arnhem al loopt. Hierdoor kunnen gezamenlijk activiteiten en projecten worden opgezet, zodanig dat studenten zich beklijven aan deze regio. Ook kennis- en ondernemerschap horen hierbij. De reden waarom dit voorstel nu pas wordt voorgelegd heeft te maken met de wisseling van het college en het reces. Maar ook omdat er discussie bestond of dit voorstel wel of niet in de raad behandeld zou moeten worden. Feitelijk betreft dit immers een bevoegdheid van het college. Desondanks bestond er toch de behoefte om dit te bespreken met de gemeenteraad. Van Hal Larenstein en de Rhedense onderwijsinstellingen zijn aangehaakt vanwege de verbindingen met de lokale triple helix. Daarin zitten ook het Astrum College, Helicon en het Rhedens. Bij de gesprekken zal het belang van die onderwijsinstellingen onder de aandacht worden gebracht. Prisma is niet aangesloten bij Triple helix, maar de suggestie om die ook te betrekken wordt van harte aangenomen.

De vraag hoe de bijdrage die Rheden betaalt wordt berekend zal via iBabs worden beantwoord.

De **voorzitter** stelt vast dat het voorstel als hamerstuk zal worden doorgeleid naar de raadsvergadering van 30 oktober 2018.

8 Opheffing Gemeenschappelijke regeling Onderwijszaken (GRO) (18.62)
De **voorzitter** stelt vast dat er geen vragen zijn over dit voorstel. Dit voorstel wordt als hamerstuk doorgeleid naar de raadsvergadering van 30 oktober 2018.

9 Mededelingen
De **voorzitter** stelt vast dat er geen mededelingen zijn en sluit de vergadering.