

Gemeente Rheden

Raadsvergadering

Datum: 25 september 2018
Locatie: gemeentehuis De Steeg, raadszaal
Voorzitter: burgemeester C. van Eert, de heer J. Uijthof (VVD) bij agendapunt 7.2
Griffier: mevrouw M. Kateman
Wethouders: de heer R. Haverkamp, de heer M. Budel, mevrouw G. Hofstede, de heer T. Klomberg
Gemeentesecretaris: de heer J. W. Kettelerij
Verslag: mevrouw T. Dirksen (Het Notuleercentrum)

Aan de orde:

- 1 Opening
- 2 Rondvraag
- 3 Vaststelling van de agenda
- 4 Installatie van een raadsvolger PvdA

Bespreekstukken

- 5 Nieuw zwembad Velp
Voorstel om:
 - het nieuwe zwembad Velp uit te breiden met een doelgroepenbad en een peuter-/kleuterbad;
 - een krediet van € 1.731.223,00 beschikbaar te stellen voor de bouw van het doelgroepenbad en peuter-/kleuterbad;
 - kennis te nemen van het resultaat van de exploitatiescan en het bezien van alternatieve beheervormen, zoals opgedragen in het raadsbesluit d.d. 23 februari 2016 (amendement) (portefeuille M. Budel)
- 6 Zomerrapportage 2018.
Voorstel om: het college vraagt uw raad de Zomerrapportage 2018 vast te stellen, de Begroting 2018 hierop bij te stellen en hierbij specifiek te besluiten:
 - onttrekking aan de bestemmingsreserve Armoedebeleid (€ 48.000,00) voor de uitvoering van de sociale kredietverlening in 2018 door de Stadsbank Apeldoorn;
 - onttrekking aan de reserve SBO gemeentelijke gebouwen (€ 612.000,00) voor de uitvoering van het onderhoud aan diverse panden in 2018 volgens het meerjarenonderhoudsplan (portefeuille D. Klomberg)
- 7 Jaarrekening 2017, gewijzigde begroting 2018 en begroting 2019 Presikhaaf Bedrijven
Voorstel om: de gemeenteraad heeft kennisgenomen van de jaarstukken 2017 (bijlage 1), de gewijzigde begroting 2018 (bijlage 2) en begroting 2019 (bijlage 3) en draagt het college op om de volgende zienswijze over te brengen aan het Dagelijks Bestuur van Presikhaaf Bedrijven:
 - de gemeenteraad spreekt zijn waardering uit over de behaalde financiële resultaten, de daling van het ziekteverzuim en de transitie naar Scalabor BV;
 - de gemeenteraad geeft een positieve zienswijze over de jaarstukken 2017 en gaat daarmee akkoord met het voorstel om het resultaat van € 788.000,00 toe te voegen aan de algemene reserve voor opbouw van het weerstandsvermogen ter dekking van de frictiekosten, voor zover deze al dan niet voorzien zijn, onder de voorwaarde dat bij de definitieve afrekening een positief resultaat dient terug te vloeien naar de deelnemende gemeenten;
 - de gemeenteraad geeft een positieve zienswijze op de gewijzigde begroting 2018 en de begroting 2019 (portefeuille R. Haverkamp)

Hamerstukken

- 8 1e Bestuursrapportage en meerjarenbegroting De Connectie
Voorstel om: de zienswijze te geven over Meerjarenprogrammabegroting 2019- 2022 van de bedrijfsvoeringorganisatie De Connectie en de 1e Bestuursrapportage bedrijfsvoeringorganisatie De Connectie (portefeuille D. Klomberg)
- 9 Vaststellen controleprotocol inclusief normenkader ten behoeve van de rechtmatigheidscontrole
Voorstel om:

het controleprotocol inclusief normenkader ten behoeve van de controle op de rechtmatigheid 2018 vast te stellen (portefeuille D. Klomberg)

- 10 Actualiseren bouwverordening wegens vervallen stedenbouwkundige bepalingen
Voorstel om: vast te stellen de Bouwverordening Rheden 2018 (portefeuille R. Haverkamp)
- 11 Garantstelling overdekking jeu de boulesbanen Boule'Animo
Voorstel om:
- instemmen met de waarborgstelling van 50% voor een lening voor het realiseren van een overdekking van de jeu de boulesbanen van Boul'Animo. De gemeentelijke garantstelling betreft een waarborgsom van maximaal € 30.000,00. Het besluit wordt genomen onder de opschortende voorwaarde dat de vereniging in het bezit is van de voor de overdekking benodigde vergunningen en privaatrechtelijke toestemmingen;
 - in afwijking van de bepaling in de financieringsparagraaf van de Programmabegroting 2018, instemmen met een garantstelling van 15 jaar (portefeuille M. Budel)
- 12 Jaarstukken 2017 en begroting 2018 Stichting Veilig Thuis Gelderland Midden
Voorstel om: de raad van de gemeente Rheden heeft kennisgenomen van:
- de inhoud van het jaarverslag en jaarrekening 2017;
 - de resultaatbestemming 2017 van € 207.316,00. Er wordt een voorstel gedaan om het resultaat toe te voegen aan het eigen vermogen van de stichting;
 - de conceptbegroting 2019;
 - de verhoging van de gemeentelijke bijdrage naar € 243.219,00 als gevolg van nieuwe wettelijke taken en regionale ontwikkelingen;
- en stemt in met de zienswijze conform bijgevoegde brief (portefeuille G. Hofstede)
- 13 1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven
2 Vaststellen van de notulen van de raadsvergaderingen van 28 juni 2018
3 LTA inclusief lijst van toezeggingen
4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisname
- 14 Sluiting

Aanwezig

Mevrouw M. Visser	VVD
De heer R. Koekkoek	VVD
Mevrouw Y.A.W. Hopmans	VVD
De heer J.M.J. Uijthof	VVD
De heer J.G. Hanssen	VVD
De heer T.T. Frijlink	CDA
Mevrouw M.A. Reinders-Lueb	CDA
De heer A. de Lange	CDA
De heer C.C.J.M. Weijers	CDA
De heer R. Sivasli	SP
Mevrouw L.A. van Vliet	SP
De heer J.A. Kuijpers	SP
Mevrouw M. Noorland	PvdA
De heer J. de Ruiter	PvdA
De heer N. Booij	PvdA
De heer H.J. van Valburg	PvdA
Mevrouw K.H. den Hertog-Heins	D66
De heer K. Verspui	D66
De heer E.P.F.L. Roumen	D66
De heer T. Endevelt	GL
De heer C. Pos	GL
Mevrouw L.M. Nieuwenhoven	GL
Mevrouw M.M.H. Rook	GPR/B
De heer T.K.J. Eskes	GPR/B
De heer H. Witteveen	CU

1 Opening

De VOORZITTER opent de vergadering van de gemeenteraad van Rheden om 19.30 uur. Hij heet de gasten van de raad en anderen op de publieke tribune welkom. Verder deelt hij mee dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Dirks (SP) en de heer Bosveld (GPR/B).

2 Rondvraag

1. Mevrouw REINDERS (CDA) vraagt naar de eventuele afsluiting van de Doesburgsedijk, iets wat de gemoederen in Rheden, maar ook in Doesburg, bezighoudt. De afsluiting voert terug op besluitvorming in de raadsperiode 2010-2014. In juni 2013 heeft het college toegezegd dat er onderzoek wordt gedaan naar de verwachte effecten, voordat het besluit wordt genomen tot afsluiting. Ook omdat de meeste huidige raadsleden toen niet bij de besluitvorming betrokken waren, vraagt ze wat de status is van het voorgenomen besluit en hoe het proces er verder uitziet, ook in relatie tot het toegezegde onderzoek en de rol van de raad.

De VOORZITTER stelt voor dat D66 zijn vraag over ditzelfde onderwerp nu stelt, voorafgaande aan het antwoord van het college.

2. De heer VERSPUI (D66) zegt dat dit onderwerp inderdaad veel vragen oproept. Hij vraagt naar de afspraken uit het verleden, en ook wie hierover nog een besluit gaat nemen en wanneer dat gebeurt. Hij vraagt ten slotte waarom het college de afsluiting noodzakelijk vindt, en wat de effecten zijn als de Doesburgsedijk niet zou worden afgesloten.

Wethouder KLOMBERG zegt dat ook hij heeft gemerkt dat het onderwerp leeft. Hij zal nu niet ingaan op de inhoudelijke kant maar pas in oktober in het kader van een burgerinitiatief dat dan op de informatieavond aan de orde komt. Het plan voor afsluiting is al voor 2014 gemaakt, in het kader van Hart van Dieren, en vastgelegd in een bestuursovereenkomst met de provincie. De gemeente zegt daarin toe de dijk een maand na afronding van de werkzaamheden af te sluiten. Dit staat ook in het in 2018 vastgestelde verkeerscirculatieplan. Daarbij is toegezegd om voorafgaand aan de besluitvorming onderzoek naar de effecten te doen en de raad daarover te informeren. Het belang van de weg blijkt uit het feit dat er dagelijks 6000 à 7000 voertuigen overheen rijden. Het college gaat ervan uit dat er in het najaar van 2019 een besluit genomen wordt.

In reactie op de opmerking van de heer FRIJLINK (CDA) die zich de toezegging herinnert om eerst terug te komen naar de raad, zegt wethouder KLOMBERG dat hij zich herinnert dat dit inderdaad de inzet van de raad was. Wellicht heeft het college erop gewezen dat de raad het onderzoek naar de effecten indien gewenst op ieder moment aan de orde kan stellen. De heer FRIJLINK (CDA) zegt dat hij zich de stevige discussie herinnert, en de toezegging. De VOORZITTER verwijst naar het antwoord van de wethouder, namelijk dat de raad de ruimte heeft om het onderzoek te agenderen.

De heer ROUMEN (D66) vraagt of het onderzoek al in oktober aan de orde kan komen, of pas later. Wethouder KLOMBERG zegt dat dit waarschijnlijk in de zomer van 2019 zal zijn, voordat het college besluit. Het onderzoek gaat over de vraag of het besluit voldoet aan wet- en regelgeving, en op gegevens over uitstoot van stoffen. De VOORZITTER merkt op dat de raad zich dit antwoord ter harte moet nemen met het oog op wat in oktober ter tafel komt.

3. De heer KUIJPERS (SP) vraagt naar de verkeerssituatie Harderwijkerweg en Doesburgsedijk Traverse Dieren. Hij wijst erop dat bij de zuidzijde van de Traverse dagelijks verkeersovertredingen ontstaan, gelukkig nog steeds zonder ernstige gevolgen. Automobilisten op het kruispunt Burgemeester de Bruijnstraat/Harderwijkerweg, komend van de Doesburgsedijk, rijden soms over het linksafvak rechtdoor over het spoor in plaats van linksaf richting Ellecom. Bovendien zijn een aantal segmenten voor auto's heel krap, bijvoorbeeld het linksafvak naar de parkeergarage komend vanaf de Harderwijkerweg, de bocht rechtsaf na het spoor komend vanuit de Harderwijkerweg richting Ellecom en Doesburg, de afstand tussen de T-splitsing Doesburgsedijk/afrit Arnhemsestraatweg en de verkeerslichten Burgemeester De Bruijnstraat/Harderwijkerweg. Ook staat de bewegwijzering op de afrit Arnhemsestraatweg komend vanuit Ellecom er te laat. De voorwegwijzer ontbreekt. Hij vraagt wat het college vindt van deze situaties, of het college er tevreden over is. Ook vraagt hij of de gemeente gevaarlijke situaties ziet die aanpassing verdienen, en of er plannen voor verbetering worden ontwikkeld. Hij vraagt ten slotte of er nog extra bebording komt bij de afrit Arnhemsestraatweg vanuit Ellecom en of de tijdelijke gele voorwegwijzer tussen de T-splitsing Doesburgsedijk/afrit Arnhemsestraatweg en de verkeerslichten Burgemeester de Bruijnstraat/Harderwijkerweg gehandhaafd blijft.

Wethouder KLOMBERG zegt dat ook het college merkt dat de inrichting niet ideaal is. De gemeente overlegt er continu over met de provincie. Hij wijst erop dat er nog steeds gewerkt wordt aan de voltooiing. De gele borden wijzen erop dat de bewegwijzering nog niet definitief is. Voor een definitief oordeel wacht hij de afronding af. Voordat hij conclusies trekt over wat gevaarlijke situaties zijn, houdt hij rekening met een mogelijk gewenningsproces en met de ervaring dat verkeersdeelnemers niet

altijd de juiste regels volgen. Hij gaat ervan uit dat de bewegwijzering op termijn verbetert. Met de provincie is de gemeente in overleg om de situatie waar nodig te verbeteren.

De heer ENDEVELD (GL) merkt op dat signalen van inwoners bij raadsleden terecht komen, en dat het college vervolgens de raad informeert na te zijn geïnformeerd door ambtenaren. Hij vraagt hoe een inwoner dit soort vragen rechtstreeks aan de gemeente kan stellen. Wethouder KLOMBERG zegt dat hij ook zijn eigen oordeel vormt, en de signalen van inwoners bovendien meeneemt in het overleg met de provincie. Als er meerdere klachten komen, voert hij wel gesprekken over het soort vragen dat de SP stelt. De heer ENDEVELD (GL) zegt gemerkt te hebben dat inwoners soms onvoldoende antwoord krijgen. Hij heeft een algemene vraag, namelijk waar mensen met vragen terecht kunnen zodat de raad zich niet met dit soort details hoeft bezig te houden. Daarop verwijst wethouder KLOMBERG naar de portefeuillehouder voor verkeer.

De heer KUIJPERS (SP) vraagt naar de termijn waarop de raad verbetervoorstellen krijgt. Overigens heeft zijns inziens de wijze van voorbewegwijzering effect op het aantal verkeersovertredingen. Wethouder KLOMBERG herinnert aan de eerdere afspraak om eenmaal per drie maanden de Traverse te bespreken. Hij zegt toe om de raad aan het einde van het jaar een memo te sturen over de stand van zaken. Dat geeft ook tijd om nog vragen te stellen aan de provincie.

De VOORZITTER herinnert aan de vraag, namelijk hoe inwoners met vragen over verkeerssituaties zo gericht mogelijk bij de gemeente terecht kunnen. Wethouder BUDEL zegt dat signalen binnenkomen via formulieren. Het team Leefomgeving kan daarop snel handelen zoals deze week nog in de Fuitstraat. Daar is een procedure voor.

4. De heer Van VALBURG (PvdA) vraagt naar de verkeerssituatie in de Koninginnebuurt in Dieren. Het verkeer op de Harderwijkerweg is erg toegenomen en dat blijft nog een jaar zo. Als gevolg daarvan nemen veel automobilisten de Koninginnebuurt als sluiproute, vooral richting Zutphen. Veel scholieren mijden de Harderwijkerweg in de spits en gebruiken de Koninginnebuurt als aanrijroute voor Het Rhedens en het NS-station om niet twee keer de Harderwijkerweg over te hoeven steken. Vrachtauto's met materialen voor de herinrichting van de Noorder Parallelweg en het noordelijke Stationsplein moeten nu ook door de Koninginnebuurt terwijl de straten daar amper op berekend zijn en er ook nog geparkeerd wordt. De weggeleiders op twee bestaande kruisingen zijn gedeeltelijk aangepast. Er zijn nu nog vier obstakels over. Verkeer mag weer heen rijden waar het wil, vroeger niet. Door deze omstandigheden zijn deze kruisingen erg gevaarlijk geworden. Veel omwonenden vrezen voor verkeersongelukken, vooral met fietsers. Hij vraagt om snel iets te doen, bijvoorbeeld door de vier obstakels op de kruispunten verwijderen en deze daarna te monitoren.

Wethouder KLOMBERG komt terug op zijn eerdere antwoord aan GL: hij vult aan dat hij vertrouwen heeft in de deskundigheid van de ambtenaren. In antwoord op de PvdA zegt hij dat omleidingroutes overal voor problemen zorgen. Hij wil die zoveel mogelijk voorkomen. Overigens klopt het niet dat de Koninginnebuurt een sluiproute is. Scholieren mijden de Harderwijkerweg nu omdat die te gevaarlijk is en rijden via de Oranjebuurt. De obstakels op de kruispunten zijn er geplaatst in het kader van een verkeersluwe inrichting. De verkeersgeleiders functioneren goed en de gemeente wil eraan vasthouden. Die van de kruising Prinses Beatrixstraat/ Koningin Julianalaan wordt weer teruggelegd. Als de werkzaamheden klaar zijn, zal in overleg met de wijk worden bekeken of wijzigingen nodig zijn. Omdat de gemeente er zelf aan het werk is, kan de situatie goed gemonitord worden. Met de aannemer zijn afspraken gemaakt over het werkverkeer. De heer Van VALBURG (PvdA) vindt het jammer dat de waarneming van mensen die er wonen in twijfel wordt getrokken. De situatie is gevaarlijk en had gisteren al opgelost moeten worden. De doorgang tussen de obstakels is te smal voor twee auto's en fietsers samen. Hij vraagt de obstakels te verwijderen, al is het maar tijdelijk. Wethouder KLOMBERG zegt dat hij bij ambtenaren nogmaals aandacht zal vragen voor de situatie.

3 Vaststelling van de agenda

De heer POS (GL) wil samen met de SP een motie indienen, vreemd aan de orde van de dag, over beschut werken. De motie raakt aan de agendapunten Zomernota en Zienswijze Presikhaaf. Het laatste is geagendeerd als bespreekstuk, alleen vanwege deze motie. Hij stelt voor om het punt Zienswijze Presikhaaf Bedrijven als hamerstuk te agenderen en deze motie een andere plek op de agenda te geven.

Motie Aandacht voor beschut werk

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 25 september 2018,

Overwegende dat:

1. De doelgroep, die in aanmerking komt voor beschutte werkplekken, niet voldoende in staat is (zelf) de nodige stappen te ondernemen naar beschut werk;
2. plaatsing van deze mensen zeer welkom is, gezien de hoogte van werkloosheid onder de doelgroep, ondanks de gunstige marktomstandigheden;
3. de mogelijkheden die het rijk biedt nagenoeg onbenut worden gelaten;
4. uit de Zomernota blijkt dat er sprake is van een onderschrijding op het voor deze doelgroep beschikbare budget (blz.13);
5. de raad heeft aangegeven aan werk in het algemeen hoge prioriteit te geven,

Draagt het college op:

1. om een actieve rol op zich te nemen om de beschikbare plekken voor personen met een arbeidsbeperking in vullen en deze wens van de raad ook in te brengen bij de uitvoerende instanties, zoals Scalabor;
2. Het college informeert de raad over de resultaten van deze actievere houding t.a.v. de invulling van de beschikbare plekken voor beschut werk voor 1 mei 2019.

En gaat over tot de orde van de dag,
Fractie GroenLinks, Constans Pos; Fractie SP, Lyan van Vliet

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) dient twee moties in, vreemd aan de orde van de dag, respectievelijk over vuurwerk en duidelijke taal.

Motie Aandacht voor vuurwerk

De raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op 25 september 2018,

Overwegende dat:

1. vuurwerk elk jaar weer tot veel problemen leidt: letselschade, dierenleed, materiële schade en psychische schade;
2. dat de schade aan de gemeentelijke eigendommen in Rheden alleen al jaarlijks circa € 12.000 (2013) tot € 6.500 (2017) bedraagt;
3. vuurwerk milieuvervuilend is voor de bodem en de lucht, wat haaks staat op het streven naar een duurzame en gezonde leefomgeving;
4. er in onze gemeente elk jaar veel klachten zijn;
5. in de gemeente Rheden drie vuurwerkvrije plekken zijn: schoolterreinen, inclusief aangrenzende stoepen, in en om voetbalkooien en rondom de accommodatie Het Kasteel aan de Van Heeckerenstraat in Velp;
6. de Raad van State recentelijk heeft uitgesproken dat de gemeentelijke overheid bevoegd is om een vuurwerkverbod in te stellen,

Is van mening dat:

1. het bestaan van de volkstraditie om rond oud en nieuw vuurwerk af te steken niet opweegt tegen alle negatieve aspecten die daaraan kleven, oftewel, dat met betrekking tot het afsteken van consumentenvuurwerk het privébelang niet opweegt tegen het algemeen belang;
2. handhaafbaarheid van vuurwerkvrije plekken lastig is, maar dat er toch een afschrikwekkende en educatieve werking van een verbod uitgaat;

En verzoekt het college om, op basis van Artikel 2.73 van de APV Rheden:

- a. het aantal vuurwerkvrije zones in de gemeente Rheden met ingang van de komende jaarwisseling uit te breiden met: de directe omgeving van bejaardencentra, rond de huisartsenpost en polikliniek Velp, verzorgingshuizen, kerken, dierenasiel, dierenpensions, tankstations, fietstunnels, en bossen en parken.
- b. vóór de jaarwisseling 2019 de bewonersorganisaties en dorps- en wijkplatforms te vragen of ze, naast de al bestaande vuurwerkvrije zones, behoefte hebben aan een verdere uitbreiding van vuurwerkvrije zones, en zo ja, op welke plekken;
- c. te onderzoeken of het haalbaar is het afsteken van riskant vuurwerk, zoals vuurpijlen en knalvuurwerk in 2019 binnen de gemeente Rheden helemaal te verbieden;

En gaat over tot de orde van de dag,
Fractie GroenLinks, Linda Nieuwenhoven; Fractie PvdA, Marleen Noorland;

Motie Duidelijke taal snappen we allemaal

De gemeenteraad van Rheden vergadert op de raadsvergadering van 25 september 2018.

Wij stellen het volgende vast:

1. Ongeveer 1 op de 10 mensen in Rheden heeft veel moeite met lezen en schrijven.
2. Soms wil de gemeente wat van de inwoner. Of wil de inwoner wat van de gemeente. Dan zoeken inwoners informatie op de website. Of ze krijgen een brief. Soms moeten inwoners een formulier invullen. De gemeente moet ervoor zorgen dat inwoners de website, brieven en formulieren snappen.
3. Inwoners moeten de regels van de gemeente Rheden kennen. Ze moeten zich hier ook aan houden.
4. Soms wil de inwoner iets van de gemeente, en moet ze hiervoor betalen. Een bouwvergunning bijvoorbeeld, of een gehandicaptenparkeerkaart. Inwoners moeten makkelijk kunnen uitvinden hoeveel zo iets kost.

Dit is wat wij verder zien:

1. De gemeente vindt de brieven en besluiten die ze naar inwoners stuurt ook te moeilijk. Ze schrijft ze daarom opnieuw in makkelijke taal. Dit doet ze met het programma 'Klare Taal'. Dit gaat echter te langzaam, en het project loopt eind 2018 af. De gemeente heeft ook nog niet gekeken naar de website. Is die wel goed te snappen?
2. De gemeente vindt het belangrijk om inwoners te helpen met formulieren. Dit doet ze bijvoorbeeld met FormulierenHulp. Formulieren invullen is nog makkelijker als de inwoner de formulieren goed snapt.
3. De Algemene Plaatselijke Verordening (APV) en de legesverordening van Rheden zijn heel moeilijk te begrijpen.

Wij willen graag dat het College de volgende dingen gaat doen:

- a. Zorg ervoor dat tot eind 2019 90% van de brieven en besluiten aan inwoners in klare taal is herschreven.
- b. Zorg ervoor dat tot eind 2019 alle publieksteksten op de website in klare taal zijn herschreven.
- c. Zorg ervoor dat tot eind 2019 90% van alle formulieren in klare taal zijn herschreven.
- d. Zorg binnen 6 maanden voor een volledige vertaling (oplegger) van de APV en legesverordening in klare taal. Zorg ervoor dat inwoners deze vertalingen laagdrempelig kunnen vinden.
- e. Maak iemand binnen de organisatie voor een passend aantal uren vrij voor uitvoering van bovenstaande werkzaamheden. Maak voor de dekking van deze kosten eenmalig 50.000 Euro uit de algemene reserve beschikbaar.
- f.

Namens de fractie van GroenLinks, Linda Nieuwenhoven,
Namens de fractie van de SP, Lyan van Vliet

Op de vraag van de VOORZITTER om te reageren op de suggestie van GL, zegt de heer De RUITER (PvdA) dat hij het punt Zienswijze Presikhaaf Bedrijven wil handhaven als bespreekstuk omdat hij hierbij een amendement heeft voorbereid. De VOORZITTER stelt vervolgens voor om de motie Beschut werken te agenderen als punt 7.1; de motie Aandacht voor vuurwerk als 7.2 en de motie Duidelijke taal als 7.3. Hij stelt vervolgens vast dat de raad instemt met de gewijzigde agenda.

4 Installatie van een raadsvolger PvdA

De VOORZITTER vraagt de heer Van Geet naar voren te komen en vraagt de aanwezigen te gaan staan. Hij leest de ambtseed voor. De heer Van GEET (PvdA) legt de eed af: "Zo waarlijk helpe mij God Almachtig".

De VOORZITTER geeft gelegenheid voor felicitaties.

Besprekstukken

5 Nieuw zwembad Velp. Voorstel om: het nieuwe zwembad Velp uit te breiden met een doelgroepenbad en een peuter-/kleuterbad; een krediet van € 1.731.223,00 beschikbaar te stellen voor de bouw van het doelgroepenbad en peuter-/kleuterbad; kennis te nemen van het resultaat van de exploitatiescan en het bezien van alternatieve beheervormen, zoals opgedragen in het raadsbesluit d.d. 23 februari 2016 (amendement)

De heer HANSSEN (VVD) zegt te begrijpen dat dit voorstel er ligt, mede gezien de bevolkingssamenstelling van Rheden en gezien het belang dat ook de VVD hecht aan een vitale samenleving met vitale ouderen. Of het doelgroepenbad inderdaad mensen motiveert om meer te bewegen, is een aanname, zoals er meer aannames zijn in het voorstel. Het voorstel maakt zwemles voor kleine kinderen mogelijk, hetgeen de VVD ook belangrijk vindt. Maar de raad moet zich realiseren dat de risico's die verbonden zijn met de aannames bij de gemeente liggen. Zo is er het financiële risico van de bouwkosten. Het is altijd een uitdaging om binnen het budget te blijven. Meer eisen en wensen kunnen prijsverhogend werken. Als het om de exploitatie gaat, ligt het risico bij aannames over bezoekersaantallen en de schattingen over kosten. De VVD is het eens dat het bad voor alle inwoners moet zijn. Naar aanleiding van de suggestie voor het regelen van het vervoer, vraagt hij het college of dit kan binnen bestaande budgetten en regelingen. De centrale vraag is hoeveel geld de gemeente ervoor over heeft; dat is belangrijker dan welk budget wordt aangesproken. Het gaat in totaal om € 40 miljoen per jaar, en dat op basis van aannames en met risico's dus. Het dilemma bestaat uit de keuze voor een vitale samenleving en de volksvertegenwoordigende rol aan de ene kant en aan de andere kant de financiële consequenties en de kaderstellende rol van de raad. Hij wacht het antwoord van het college af.

Mevrouw REINDERS (CDA) herinnert aan het verleden waar het CDA zich altijd heeft uitgesproken voor een meerbaden-concept. Ze is daarbij gesteund door inwoners en partijen in de samenleving zoals artsen en fysiotherapeuten. Nadat dit eerst niet mogelijk bleek binnen het financiële kader, ligt er nu, op het nippertje, een creatieve maar realistische optie, mogelijk met bestaande budgetten en geld uit de Wmo-voorzieningen. De gedachte dat bespaard wordt op andere uitgaven is moeilijk met cijfers te onderbouwen, maar het CDA acht dit voorstelbaar en durft de stap te zetten. Niet alles is in geld uit te drukken en de maatschappelijke meerwaarde is wel te onderbouwen: een levensloopbestendige zwemvoorziening van belang voor de toekomst gezien de vergrijzing; een wens van gebruikers zoals artsen maar ook de zwemvereniging PFC; het bad zal nieuwe activiteiten aantrekken en zet Rheden op de kaart als gemeente die sport en bewegen serieus neemt; het plan in de Global Goals over het bevorderen van een gezonde leefstijl. Het CDA steunt dus het voorstel. Ze onderstreept het belang van bereikbaarheid voor inwoners van alle dorpen. Bij motie wil ze het college expliciet de opdracht geven om de logistieke voorziening waarover in het voorstel wordt gesproken, uit te werken, en tevens een implementatieplan te presenteren. Ze zegt dat ze onder de indruk is van de daadkracht van de betrokken wethouders en hoopt dit ook terug te zien bij het implementatieplan.

De heer KUIJPERS (SP) vraagt of het CDA bij de motie heeft gedacht aan de motie van juli 2016 over losse kaartjes voor Gelrepas-houders. Mevrouw REINDERS (CDA) zegt dat dit niet het geval is. Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) vraagt waarom voor het CDA de bereikbaarheid van het zwembad een aparte status heeft. Bereikbaarheid is immers ook van belang bij andere voorzieningen die voor mensen van belang zijn. Mevrouw REINDERS (CDA) antwoordt dat ook het voorstel dit punt noemt als middel om het gebruik te stimuleren. De motie geeft het college een steun in de rug op dit punt, al is bereikbaarheid in het algemeen van belang.

Amendement Het nieuwe zwembad gemeente Rheden

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 25 september 2018, sprekend over agendapunt 5 'Nieuw Zwembad Velp' (18.56),

Overwegende dat:

1. Met het nieuw te realiseren zwembad er een breed toegankelijke zwemvoorziening wordt gerealiseerd, waarin zoveel mogelijk doelgroepen optimaal kunnen worden bediend.
2. De nieuwe zwemvoorziening voor alle inwoners uit onze gemeente bereikbaar moet kunnen zijn.

3. Het benodigde investeringsbedrag voor realisatie van een apart doelgroepenbad en een peuter-/kleuterbad, voor € 184.500,00 per jaar gedekt kan worden uit het Wmo-budget voor Algemeen Toegankelijke Voorzieningen.
4. Bovenstaande belangrijke uitgangspunten zijn voor het nieuw te realiseren zwembad, maar niet als zodanig worden genoemd in het conceptraadsbesluit.

Besluit:

Om het conceptraadsbesluit aan te vullen met de hieronder 'vet' gemarkeerde zinsneden:

- het nieuwe zwembad **van de gemeente Rheden** in Velp uit te breiden met een doelgroepenbad en een peuter-/kleuterbad;
- een krediet van € 1.731.223,00 beschikbaar te stellen voor de bouw van het doelgroepenbad en peuter-/kleuterbad;
- **voor dekking van de extra kosten voor een doelgroepenbad en een peuter-/kleuterbad jaarlijks een bedrag van € 184.500,00 beschikbaar te stellen vanuit het Wmo-budget voor Algemeen Toegankelijke Voorzieningen**
- kennis te nemen van het resultaat van de exploitatiescan en het bezien van alternatieve beheervormen, zoals opgedragen in het raadsbesluit d.d. 23 februari 2016 (amendement: 'Zwemmen in een gezonde financiële omgeving').

En gaat over tot de orde van de dag

De Steeg, 25 september 2018

Fractie CDA, Monique Reinders; fractie GPR/B, Magda Rook; fractie VVD, Sjir Hanssen
fractie D66, Erik Roumen; fractie CU, Hendri Witteveen; fractie PvdA, Marleen Noorland.

Motie Het nieuwe zwembad: goed bereikbaar voor een gezonde exploitatie

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 25 september 2018 sprekend over agendapunt 5 'Nieuw Zwembad Velp' (18.56),

Overwegende dat:

1. Met het nieuw te realiseren zwembad er een breed toegankelijke zwemvoorziening wordt gerealiseerd, waarin zoveel mogelijk doelgroepen optimaal kunnen worden bediend.
2. Het uitgangspunt is dat de nieuwe zwemvoorziening dan ook voor alle inwoners uit onze gemeente bereikbaar moet kunnen zijn.
3. Er met het doelgroepenbad voordelen te behalen zijn op bijvoorbeeld het behouden en versterken van spierkracht, de coördinatie, de levenslust en vitaliteit.
4. De gemeente voornemens is om actief te gaan sturen op het gebruik van het doelgroepenbad en op een verminderde instroom bij de Wmo-maatwerkvoorzieningen, o.a. door marketing en communicatie en door in gesprek te gaan met 1e-lijnszorgverleners, beweegcoaches, consulenten Wmo en verzekeraars
5. Sportbedrijf Rheden de exploitatie van het nieuwe zwembad gaat voorbereiden, o.a. door het uitwerken van een implementatieplan.

Verzoekt het college om:

1. Een logistiek plan (incl. kosten- en dekkingsplan) uit te werken, teneinde een goede bereikbaarheid te bewerkstelligen van het zwembad voor inwoners van de gehele gemeente, met daarbij speciale aandacht voor kwetsbare doelgroepen zoals bijvoorbeeld mindervaliden, ouderen en bijstandsgerechtigden. Dit logistieke plan ter kennisneming aan de raad voor te leggen, uiterlijk in het eerste kwartaal van 2019.
2. Een implementatieplan uit te werken, waarin behalve de exploitatie ook de onder overweging 4 genoemde aspecten zijn meegenomen. Dit implementatieplan ter kennisneming aan de raad voor te leggen, uiterlijk in het eerste kwartaal van 2019.
3. Wanneer blijkt dat er voor de uitvoering van het logistieke en/of implementatieplan extra financiële middelen (dekking) nodig zijn, wordt dit ter goedkeuring voorgelegd aan de raad.

En gaat over tot de orde van de dag,

De Steeg, 25 september 2018

Fractie CDA, Monique Reinders; fractie GPR/B, Magda Rook; fractie D66 Erik Roumen;
fractie CU Hendri Witteveen

De heer KUIJPERS (SP) stelt vast dat er drie jaar na het eerdere besluit een nieuw voorstel ligt, van een nieuw college dat meer geld wil uitgeven. Het kwam in de zomervakantie, onhandig voor de raad. Het college heeft zich ingespannen de raad toch te informeren. De proceskosten van € 30.000 per maand zijn reden tot haast. Dat de financiering komt uit een extra potje en de Wmo-taken niet in het geding komen, is voor de SP een harde voorwaarde. De SP zal het college ook houden aan de toezeggingen over innovatie en het VN-verdrag over toegankelijkheid. Hij overweegt ook dat de bezuinigingen op de WMO voorbij zijn, al moet men rekening houden met factoren als kosten voor extra personeel, de matige financiële situatie en minder geld uit het gemeentefonds. In aansluiting op de VVD wijst hij op mogelijke aanzuigende kosten zoals die voor verduurzaming en hij hoopt dat de prijzen van de aanbieder reëel zijn. Anders dan in de krant werd gezegd, ziet de SP dit niet als een prestigeobject. Wel worstelt de fractie met de betaalbaarheid. Dat het college op zoek wil gaan naar meer financiers wekt vertrouwen. Hij juicht het toe dat het bad voor zoveel mogelijk mensen geschikt is. Vervoer is belangrijk daarbij maar hij heeft bij de motie daarover dezelfde vraag als GL. Hij concludeert dat dit het voorstel is dat de SP altijd gewild had, maar dat het de vraag is of Rheden het kan betalen. Hij stelt voor om in overleg met andere gemeenten voortaan in Den Haag te pleiten voor meer geld zodra er tekorten zijn. Er is immers in het sociale domein veel geld weggelekt, en de overheid besteedt geld aan aandeelhouders.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) constateert dat de raad deze periode aftrapt met een plons in pittige onderwerpen. De PvdA heeft geworsteld. Aan de ene kant het idee dat hier een gat wordt gevuld met geld uit een ander potje, iets wat men niet zou moeten doen. Er wordt € 185.000 uitgegeven vanuit de gedachte van preventie zonder dat dit met cijfers hard te maken is. Bovendien zijn er zorgen over de exploitatie. Ze vraagt het college om de raad te informeren over de manier waarop men gaat zorgen voor meer bezoekers en voor financiering. En ze vraagt toe te zeggen dat geld dat niet nodig is voor de exploitatie teruggestort wordt in de WMO-pot. Aan de andere kant overweegt de fractie dat preventie altijd moeilijk concreet te maken is. En het getuigt van lef om een dergelijk vergezicht te schetsen. De PvdA kan niet tegen dit voorstel zijn voor een bad voor verschillende doelgroepen, dat bereikbaar en betaalbaar is voor iedereen, dat gasloos wordt gebouwd en past bij een inclusieve samenleving en het VN-verdrag. De PvdA heeft besloten om erin te plonzen en is voor.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) spreekt over 'het zwembad immer in beweging'. Rheden droomt sinds 2013 over een nieuw zwembad voor mensen uit de hele gemeente, voor wedstrijd- en recreatiezwemmers, geschikt voor revalidatie en voor gezinnen, voor sport en WMO. Na het voorstel om samen met Arnhem een bad te bouwen dat geen meerderheid kreeg, maar waar D66 voor was, bleef Rheden nadenken en kwam er een plan voor een sober bad. Op aandringen van D66 werd het het meest duurzame van Nederland. D66 heeft ervoor gezorgd dat het coalitieakkoord een opening hield en is er dankbaar voor dat dit is opgepakt. Ze is blij met dit voorstel omdat het zwembad er completer door wordt: voor meer mensen geschikt en voor alle inwoners bereikbaar.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) sluit zich aan bij wat het CDA zei over de cijfermatige onderbouwing, en bij wat de PvdA zei over lef en durf. GL is ook blij met de aandacht voor preventie. Wel heeft ze bedenkingen bij de grote greep uit de WMO-pot. De wethouder heeft gezegd dat er verder geen plannen liggen voor dit incidentele deel. Ze vindt het vreemd aangezien er eerder voor algemeen toegankelijke voorzieningen € 200.000 structureel is vrijgemaakt. Tot nu toe is dat gebruikt voor het toegankelijk maken van dorps- en sportaccommodaties. Ze vraagt wat er blijft liggen nu dit geld voor het zwembad wordt ingezet. Het college zou immers andere plannen hebben gemaakt voor dit budget. Ze dient ook een amendement in.

Amendement Voldoende geld over voor Algemene Toegankelijke Voorzieningen

De gemeenteraad van Rheden spreekt op de raadsvergadering van 25 september 2018 over het al dan niet bouwen van een doelgroepenbad (tweede bassin) in het nieuwe zwembad in Velp.

We stellen het volgende vast:

1. Het College vindt preventie belangrijk, en is ervan overtuigd dat een doelgroepenbad helpt om inwoners gezond en fit te houden.
2. Het College wil het doelgroepenbad voor het zwembad betalen uit het Wmo-budget. Precies wordt het geld gehaald uit het deel van de pot 'Algemeen toegankelijke voorzieningen Wmo' dat is bedoeld voor incidentele zaken. Het College stelt voor om het bedrag dat voor het doelgroepenbad nodig is, structureel uit deze pot te betalen.
3. Hierdoor blijft er minder geld over voor incidentele zaken: in plaats van 200.000 Euro per jaar, wordt dit 15.500 Euro per jaar. Het geld in deze pot wordt bijvoorbeeld gebruikt om gebouwen in de gemeente toegankelijk te maken voor rolstoelen.

We vinden het volgende:

1. Er is destijds niet voor niets besloten dat er 200.000 Euro nodig was om alle belangrijke incidentele zaken uit te kunnen betalen. Dit is niet opeens veranderd. Dit betekent dat dingen die we eerder belangrijk vonden nu laten liggen. Het doelgroepenbad gaat dus ten koste van andere belangrijke voorzieningen.
2. Onze inwoners zijn gemiddeld ouder en ongezonder dan die van andere gemeenten. Als het om preventie gaat, zou Rheden daarom in plaats van 'of-of' liever moeten kiezen voor 'en-en'.
3. Dat om deze redenen tenminste € 100.000 beschikbaar moet blijven voor algemeen toegankelijke voorzieningen.

Wij besluiten:

Aan het conceptraadsbesluit het volgende punt toe te voegen:

-voor de dekking van de extra kosten voor een doelgroepenbad en een peuter-/kleuterbad jaarlijks een bedrag van € 100.000 beschikbaar te stellen vanuit het Wmo-budget voor Algemeen Toegankelijke Voorzieningen en de resterende benodigde € 84.500 in het eerste jaar te dekken uit de Algemene Reserve en bij de eerstvolgende begroting te komen met een structureel dekkingsvoorstel voor de daaropvolgende jaren.

Namens de fractie van GroenLinks, Linda Nieuwenhoven

Mevrouw Den HERTOOG (D66) is verrast door het amendement. Het blijft hiermee immers de vraag hoe na het eerste jaar de financiering wordt ingevuld. Dat is een wankel basis voor een bad dat 40 jaar mee moet gaan. Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) zegt dat de Algemene Reserve alleen het eerste jaar nodig is; daarna moet elders een oplossing worden gezocht. Als mevrouw Den HERTOOG (D66) herhaalt dat dit een wankel basis is, voegt ze toe dat dit niet zo is als een ander budget gevonden wordt. Mevrouw Den HERTOOG (D66) wijst erop dat nu het besluit moet worden genomen. Mevrouw REINDERS (CDA) zegt dat GL met dit amendement de eerdere kaders loslaat. Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) antwoordt dat de kaders weer open liggen. Zie het voorstel van het college. Omdat GL zorgen heeft over de uitwerking, doet ze dit voorstel. Als mevrouw REINDERS (CDA) opmerkt dat het kader juist is dat de financiering uit bestaande budgetten moet komen, een wezenlijk verschil met het amendement, zegt mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) dat een ander budget aangesproken zou kunnen worden. Mevrouw REINDERS (CDA) zegt dat dit budget uit het sociale domein komt; dit wordt losgelaten als geld uit de algemene middelen wordt ingezet. De heer HANSSSEN (VVD) wijst erop dat de gemeente betaalt, uit welk budget dan ook. Hij vraagt wel waarop GL het idee baseert dat wat het college zegt over aanspraak op de € 200.000 niet juist is. Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) zegt dat ze dit baseert op het besluit om jaarlijks dit bedrag vrij te maken. De heer HANSSSEN (VVD) verwijst naar het college dat zegt binnen dit ter beschikking gestelde budget voldoende ruimte te vinden. Hij vraagt wat volgens GL niet wordt gedaan. Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) ziet dit juist als het probleem, dat het college dit niet duidelijk maakt. Dat er twee ton over blijft, lijkt haar niet realistisch; die zou worden ingezet voor iets anders. Met dit voorstel blijft er maar € 15.000 over en vallen andere mogelijkheden weg. De heer HANSSSEN (VVD) merkt op dat budgetten altijd gebaseerd zijn op aannames, en verder dat GL twijfelt waar het college zegt dat het geld niet nodig is.

Mevrouw ROOK (GPR/B) denkt dat gezien haar archief aan stukken over het zwembad papierloos vergaderen alleen al in dit dossier bommen heeft gered. De wens voor een doelgroepenbad staat in het verkiezingsprogramma van GPR/B; het zou gefinancierd moeten worden uit bestaande budgetten of met cofinanciering. Ze verwijst naar de indrukwekkende lijst van zaken die met het budget Algemeen Toegankelijke Voorzieningen mogelijk zijn gemaakt. Als dit voorstel wordt aangenomen, wordt die ruimte knapper. Dat is een dilemma. Anderzijds overweegt ze dat een warm bad de kwaliteit van leven erg kan verbeteren, al mag niet verwacht worden dat mensen hierdoor geen hulp meer nodig hebben en dat zo besparingen mogelijk zijn. Het college moet zich dus niet rijk rekenen. Een extra overweging is dat de vorige staatssecretaris heeft gezegd dat gemeenten de beleidsvrijheid hebben om te bepalen wat bijdraagt aan goede zorg, en dat dit ook een zwembad kan zijn. Als echter Wmo-geld wordt ingezet, vindt GPR/B dat het zwembad voor alle dorpen bereikbaar moet zijn. Daarom dient ze de motie mede in. Ze vraagt wat het college hiervan vindt. Verder vraagt ze het college te bevestigen dat zwembad De Hangmat geen hinder ondervindt als dit zwembad extra middelen heeft. Ze wil dus geen hypotheek leggen op de toekomst, maar overweegt anderzijds dat veel inwoners het willen en dat de meerwaarde duidelijk is.

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat ook de CU ten tijde van het eerdere besluit over het zwembad moeite had de extra middelen te vinden. Refererend aan de vergelijking die de PvdA maakte, zegt hij dat een huurverhoging niet ten koste mag gaan van de boodschappen. Voor zijn fractie is dat een zwaar punt. Hij is van mening veranderd doordat hij overtuigd werd van de invloed die een doelgroepenbad kan hebben op de vitaliteit van inwoners. Een voorwaarde was wel dat het zwembad geschikt kan worden gemaakt voor alle inwoners van de zeven dorpen. Daar wordt aan gewerkt. De motie gaat daar over. Waar rente en aflossing door de jaren heen vaststaan, is het stimuleren van inwoners er gebruik van te maken ingewikkeld en zal zich door de jaren heen ontwikkelen. De motie geeft ruimte om er creatief mee om te gaan, maar vraagt ook om er serieus werk van te maken in het besef dat dit waarschijnlijk geld kost. .

Wethouder BUDEL dankt de raad voor de bemoedigende woorden en het college voor het meedenken. Hij beantwoordt het deel van de vragen dat over het zwembad gaat. Wethouder Hofstede beantwoordt de vragen over de WMO. In reactie op de VVD zegt hij dat het voorstel inderdaad aannames bevat maar hij weet zeker dat het maatschappelijke winst en gezondheid zal brengen, dat veel senioren en bijvoorbeeld mensen met hersenletsel er baat bij zullen hebben. De risico's wat de kosten betreft, zijn al verrekend, en zijn voor rekening van de bouwer. Gezien de ervaring van het betrokken bureau is hij ervan overtuigd dat de exploitatie realistisch is voorgesteld. Dit is het gevraagde budget, het wordt niet meer. Voor de drie baden is de raming niet € 1 miljoen zoals de VVD zegt maar € 690.000. Het college voelt zich door de motie gesteund en wil zelf ook verder op deze lijn. Het gaat hier om een brede voorziening voor inwoners in alle levensfasen, ook voor de kwetsbare die niet altijd gehoord worden. Om te bereiken dat het zwembad beschikbaar en bereikbaar is voor alle inwoners zal hij in het eerste kwartaal van 2019 een implementatieplan presenteren met de onderdelen communicatie, marketing en de ontwikkeling van een netwerk waarvan zwembad en sportbedrijf deel uitmaken. Het is de bedoeling dat zorg [sport?] en WMO als een voorziening worden gezien. Hij maakt ook een plan voor de logistiek maar dat vergt meer tijd omdat daarvoor het netwerk nodig is. Als eenmaal de behoefte is vastgesteld, kunnen roosters worden gemaakt en vervolgens de logistiek bepaald. Dit plan kan na de zomer, in het derde kwartaal van 2019 klaar zijn. Over het dekkingsplan zegt hij eerst te willen kijken naar bestaande voorzieningen voordat een geheel nieuw netwerk wordt opgezet. In het geval extra faciliteiten nodig zijn, zal hij een voorstel voorleggen aan de raad.

Mevrouw REINDERS (CDA) vraagt of het klopt dat het college de motie omarmt, maar problemen heeft met het tijdpad. Wethouder BUDEL bevestigt dat. Hij heeft meer tijd nodig voor het logistieke plan. Over het al dan niet omarmen overlegt hij nog met het college. Mevrouw REINDERS (CDA) stelt vast dat in het eerste lid de woorden 'eerste kwartaal 2019' aangepast zouden moeten worden.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) vraagt, gehoord de reactie op de motie, wat deze nog toevoegt. Wethouder BUDEL zegt hij dat zich gesteund voelt in de aanpak die nieuw is voor het sportbedrijf. Mevrouw REINDERS (CDA) voegt toe dat de motie bedoeld is als steun in de rug voor het college, en ook om te benadrukken dat de raad de aanpak belangrijk vindt.

De heer KUIJPERS (SP) sluit zich daarbij aan maar merkt op dat de inhoud helemaal wordt overgenomen door het college. Wethouder BUDEL antwoordt dat hij de motie ervaart als steun in de rug. Voor het logistieke plan heeft hij meer tijd nodig.

De heer HANSSSEN (VVD) is blij met de opmerking van de wethouder dat eerst wordt gekeken naar bestaande voorzieningen en budgetten. Gehoord zijn reactie vindt hij ook dat de motie overbodig is.

Wethouder BUDEL reageert nog op de SP. Hij denkt dat de prijs van de aanbieder voor het verduurzamen reëel is. In antwoord op GPR/B zegt hij dat de exploitatie van dit zwembad en van De Hangmat gescheiden zijn.

Wethouder HOFSTEDÉ zegt dat de WMO gaat over het welzijn van inwoners, ook in fysieke zin. De bedoeling is de vitaliteit van mensen te bevorderen en te zorgen dat ze meedoen. Het is daarom dat het college vindt dat Wmo-geld hiervoor kan en mag worden ingezet. Het budget van € 500.000 dat in 2013 beschikbaar is gesteld is deels structureel, deels incidenteel ingezet voor toegankelijkheid van sportvoorzieningen, ook dit jaar nog. Omdat het voor dit doel niet meer nodig is en er geen plannen liggen voor algemeen toegankelijke voorzieningen, is het nu ter beschikking. Soms wordt een proef gedaan met een bepaalde aanpak waarvoor later structureel geld wordt aangewend. Ze denkt dat het zwembad veel zal toevoegen; de meerwaarde is niet in geld uit te drukken. Hopelijk leidt het ertoe dat minder individueel maatwerk nodig is. Het college omarmt het amendement van het CDA. Het verwoordt wat het college wil doen, wat niet in het raadsbesluit staat. Bij het amendement van GL zegt ze dat dit amendement strijdig is met dat uit 2016 dat de opdracht gaf om voor het zwembad geen algemene middelen in te zetten. In reactie op de SP zegt ze dat dit besluit geen invloed heeft op de

uitvoering van de WMO, misschien zelfs zorgt voor een betere uitvoering, en dat de toegankelijkheid is geborgd. Ze beaamt dat ze heeft toegezegd dat de middelen terug zullen vloeien naar de Algemeen Toegankelijke Middelen van de WMO in het geval ze niet nodig blijken te zijn; dat geldt ook voor de bijdrage van Rozendaal.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor overleg. Voorafgaand aan de tweede termijn zal de wethouder nog reageren op de motie.

Schorsing

Wethouder BUDEL deelt mee dat hij zich gesteund voelt door de strekking van de motie. Het implementatieplan kan hij toezeggen; het logistieke plan kan pas later klaar zijn.

Mevrouw REINDERS (CDA) deelt mee dat ze de motie aanpast. In lid 1 wordt 'eerste kwartaal 2019' vervangen door 'derde kwartaal 2019'. Zij voegt nog toe dat de motie bedoeld is als steun in de rug, maar ook om te expliciteren dat dit twee belangrijke onderdelen zijn, ook voor inwoners.

Tweede termijn

De heer HANSSEN (VVD) is blij met de reactie van het college. Vanuit zijn controlerende taak zal hij nog vaker vragen stellen. Ondanks de risico's en kanttekeningen heeft hij vertrouwen dat raad en college samen de verantwoordelijkheid zullen nemen voor dit plan. De VVD steunt de motie, nu hij hoort dat ook andere voorzieningen erbij betrokken worden en vanwege het belang dat het CDA eraan hecht. Dit hoewel de motie ook overbodig genoemd kan worden. De heer WITTEVEEN (CU) zegt daarop dat de motie beslist niet overbodig is. De beschikbaarheid voor alle zeven dorpen lijkt vanzelfsprekend maar inwoners uit Dieren bijvoorbeeld zullen niet makkelijk naar Velp gaan. Om het doel te realiseren zijn maatregelen en geld nodig. De motie vraagt ook terug te komen naar de raad. De heer HANSSEN (VVD) antwoordt dat de CU wellicht eerder had verwacht dat hij het college verdedigde. Maar de VVD vertrouwt erop dat het college gaat doen wat is voorgesteld. Hij vraagt of dit soort moties gebruikelijk wordt. De heer WITTEVEEN (CU) verwijst naar de toezegging van de wethouder dat zoveel mogelijk bestaande voorzieningen worden ingezet die juist kwam in reactie op de motie. Hij wil de motie handhaven.

Mevrouw REINDERS (CDA) zegt blij te zijn met de brede steun voor motie en amendement. Ze sluit zich aan bij de CU. Het CDA steunt het amendement van GL niet.

De heer KUIJPERS (SP) zegt dat de SP na een gesprek met de wethouders al overtuigd was. De SP vond dit besluit lastig. Waar bij een vorige gelegenheid meespeelde dat er ook bezuinigd moest worden, valt het kwartje nu de andere kant op. Het is immers een fantastische voorziening.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) is blij met de toezeggingen van het college, en ook met de belangrijke vraag van GPR/B over De Hangmat. Ze merkt op dat deze voorziening gerund wordt door vrijwilligers. De PvdA steunt het amendement van het CDA, en niet dat van GL.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) vindt het belangrijk dat het zwembad goed bereikbaar is, maar dat zou met alle voorzieningen zo moeten zijn. Ze begrijpt niet waarom het zwembad hierin uitzonderlijk zou zijn. Desgevraagd door de VOORZITTER zegt ze het amendement te handhaven.

Mevrouw ROOK (GPR/B) denkt dat de raad geen spijt zal krijgen van dit besluit, is zeker van de meerwaarde. Ze is het eens met wat de CU zegt over het belang van beschikbaarheid. Dat het geld uit de WMO komt betekent dat het voor alle inwoners is. Het zou mooi zijn als ieder die dat nodig heeft, bijvoorbeeld ook mensen die te weinig kilometers hebben, er gebruik van kan maken.

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat hij het amendement van GL niet steunt omdat een besluit ermee wordt uitgesteld. In de afgelopen jaren is al veel gezocht naar middelen en die zijn niet gevonden.

Besluitvorming

De VOORZITTER legt het amendement Voldoende geld over voor Algemene Toegankelijke Voorzieningen ter besluitvorming voor.

De heer KUIJPERS (SP) legt een stemverklaring af: de SP stemt tegen. De fractie onderschrijft de inhoud, namelijk de zorg over het niet uitvoeren van taken op het gebied van toegankelijkheid, maar is het niet eens met de procedure.

De VOORZITTER stelt vast dat de fractie GL voor stemt en de fracties VVD, CDA, SP, PvdA, D66, GPR/B en CU tegen. De motie is verworpen met 3 stemmen voor en 21 tegen.

De VOORZITTER legt amendement Het nieuwe zwembad gemeente Rheden ter besluitvorming voor.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) deelt mee dat de heer Van VALBURG (PvdA) zich verschoont omdat hij door zijn werk betrokken is bij een organisatie die mogelijk belangen heeft bij het besluit. De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met het amendement.

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat de raad unaniem instemt met het raadsvoorstel.

De VOORZITTER legt de motie ter besluitvorming voor.

De heer KUIJPERS (SP) legt een stemverklaring af: de SP stemt voor de motie. Hoewel de motie weinig toevoegt, is het een signaal. De SP roept het college op nog eens naar eerder aangenomen moties te kijken.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met de motie.

6 Zomerrapportage 2018. Voorstel om: het college vraagt uw raad de Zomerrapportage 2018 vast te stellen, de Begroting 2018 hierop bij te stellen en hierbij specifiek te besluiten: onttrekking aan de bestemmingsreserve Armoedebeleid (€ 48.000,00) voor de uitvoering van de sociale kredietverlening in 2018 door de Stadsbank Apeldoorn; onttrekking aan de reserve SBO gemeentelijke gebouwen (€ 612.000,00) voor de uitvoering van het onderhoud aan diverse panden in 2018 volgens het meerjarenonderhoudsplan

De VOORZITTER wijst op de recent via iBabs verspreide notitie over dit agendapunt.

Mevrouw VISSER (VVD) dankt als voorzitter van de Rekeningcommissie de ambtenaren voor het leesbare document. De raad is om een evaluatie van de veranderde planning- en controlecyclus gevraagd. De commissie doet enkele procesmatige aanbevelingen. De eerste aanbeveling vraagt om de raad meer tijd te geven en de stukken eerder aan te leveren, namelijk twee weken in plaats van de twee dagen die nu beschikbaar was voor voorbereiding. Gezien het belang van de controlerende taak van de raad, was dat te kort. Dat kan leiden tot een tekort aan kwaliteit. Ook de begroting zou eerder voor de raad beschikbaar moeten zijn. De commissie beveelt verder aan het technisch vragenuurtje weer in te voeren, ook voor de begroting. Het face-to-face vragen kunnen stellen is van toegevoegde waarde en het vermindert het aantal schriftelijke vragen.

Wethouder KLOMBERG zegt blij te zijn met de actieve aanpak van de Rekeningcommissie. Het college vindt het belangrijk de leden mee te nemen bij belangrijke documenten. Hij beantwoordt de vragen van de commissie alle met 'ja', gezien het belang van de controlerende rol. De nieuwe cyclus heeft juist de bedoeling dat de raad meer en eerder mee kan praten over de begroting van het lopende jaar. Hij heeft de indruk dat daar gebruik van wordt gemaakt en het experiment is op dat punt geslaagd. Het college bekijkt hoe dit verder ingevuld wordt wat betreft voorbereiding en tijd. Het technisch vragenuurtje voor de begroting is nodig. Verder wijst hij op de nieuwe notitie. Daarin staat dat in de Zomernotitie een voordeel structureel is ingeboekt waar dat incidenteel had moeten zijn. Hij verontschuldigt zich voor deze fout. Het betekent dat in de begroting 2019 voor een groter bedrag structureel dekking gevonden moet worden. Naar verwachting kan hij een bijna sluitende begroting presenteren, zoals de provincie verwacht en overeengekomen is in het coalitieakkoord.

Mevrouw HOPMANS (VVD) zegt dat de nieuwe planning- en controlecyclus en de eerste Zomernotitie vragen om een evaluatie. Deze notitie is belangrijk omdat het voor de raad een instrument is om bij te kunnen sturen. Als de raad pas in september beslist over de gegevens van juli, blijven er nog maar drie maanden over om bij te sturen. De informatie is dan al oud, adequate actie niet meer mogelijk. Dan kan de raad alleen reactief zijn. Net als de Rekeningcommissie vindt ze dat de stukken tijdig bij de raad moeten zijn. De VVD heeft eerder gevraagd om het technisch vragenuurtje in te voeren en werd daarbij helaas niet raad gesteund. Ze is blij dat dit er voor de begroting weer zal zijn. Ten aanzien van de inhoud zegt ze dat de VVD al vaker heeft gewezen op tekorten en overschrijdingen. Het strakke begroten van de laatste jaren maakt bijstellen eerder nodig. Het tekort is nu al € 2,5 miljoen en zal nog toenemen. Mogelijk wordt ingeteerd op vermogen, en ze vraagt zich af of Rheden nog in wel control is. Het jaar sluit met een groot tekort en er zijn veel onzekerheden. Ze vraagt het college om dit jaar strak te sturen en alles te doen om de gewijzigde begroting uit te voeren. Ze zou graag bij de begroting 2019 een overzicht van de stand van zaken willen ontvangen.

De heer DE LANGE (CDA) vindt dat het herfstige weer van afgelopen weekend past bij deze rapportage. Hij stelt vast: een tekort van € 2,6 miljoen, een personeelsbudget dat uit de hand loopt en

een transformatieplan dat niet wordt uitgevoerd. Hij is niet blij, met name niet over de bedrijfsvoering. Hij vraagt zich zoals eerder af of de focus wel in orde is. Hij ziet leemtes op dit gebied: de lage scores voor dienstverlening, de laat aangeleverde Zomernotitie en overschrijding van personeelsbudgetten. Gelukkig is er een taskforce. Iedereen moet wel beseffen dat de primaire taken prioriteit hebben; daar horen ook het personeelsbeleid en uitvoeren van het transformatieplan bij. Hij vraagt het college wanneer bekend was dat de budgetten in deze mate werden overschreden en ook wanneer de taskforce is ingesteld en wanneer deze met de bevindingen komt.

De heer SIVASLI (SP) dankt voor de rapportage. Hij richt zich tot de raadsleden in hun controlerende rol. Voor de SP zijn drie punten belangrijk: de overschrijdingen, het personeel en de reserves. Kort nadat de SP had gesproken over een 'verkiezingsbegroting' blijken er overschrijdingen; dit wijst niet op realistisch begroten. Bij het personeel leidt het hoge ziekteverzuim tot blijkbaar niet voorziene hoge kosten en externe inhuur. De reserve is elk jaar een punt van zorg. De vraag is of er nog voldoende reserves zijn als er tegenvallers komen. De SP hoopt op een evenwichtige en realistische begroting zodat bij de Zomernotitie van 2019 niet opnieuw tekorten blijken. Het probleem en de oorzaak zijn bekend. Het college stelt oplossingen voor. Aan de raad stelt hij de vraag: welke consequenties trekken we zelf?

De heer Van VALBURG (PvdA) sluit aan bij de aanbevelingen van de Rekeningcommissie. Hij hoopt en vertrouwt dat ze worden uitgevoerd. Inhoudelijk is de reactie van de PvdA eenduidig: actie. De gemeente is niet 'in control'. Na het tekort over 2017 van € 5 miljoen, is er nu weer een fors tekort. Dit is blijkbaar een erfenis van het vorige college dat in de eerste maanden van 2018 onvoldoende maatregelen nam. Hij vraagt het college welke acties wanneer worden ondernomen opdat Rheden misschien al in 2019 weer financieel gezond is. De situatie vindt hij ronduit zorgelijk.

De heer ROUMEN (D66) heeft begrepen dat deze planning- en controlecyclus aan andere gemeenten wordt aanbevolen. Voor het forse tekort, met name in het sociale domein, zoekt het college oplossingen in de uitvoering van transformatieplan 2.0 en reductie van personeelsbudgetten. Hij is bezorgd aangezien het college zegt dat beheersing van uitgaven deel is van het transformatieplan zonder dat men dit kan vertalen naar bezuinigingen. Over de reductie zegt het college dat dit weinig gevolgen zal hebben voor personeel en uitvoering terwijl toch ook rekening gehouden moet worden met de veranderde rol van de organisatie. Hij stelt vijf vragen: 1. Neem de raad zo vroeg mogelijk mee in de oplossingsrichtingen; 2. Wanneer kan de raad voorstellen verwachten? 3. Hoe verhoudt de nieuwe rol van de organisatie zich tot reductie van personeelsbudgetten? 4. Hoe verhoudt het tekort aan mensen die complexe projecten kunnen leiden zich daarmee? En 5. Kan het college toezeggen dat de reductie geen effect zal hebben op het ziekteverzuim?

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) vindt het lastig dat ze nu een besluit moet nemen dat gebaseerd is op het coalitieakkoord zonder dat ze het bestuursakkoord onder ogen heeft gezien. Daardoor is het moeilijk om het voorstel op waarde te schatten. Verder is ze bezorgd dat de korting op personeelsbudgetten wellicht gevolgen heeft voor de werkdruk. Vanwege die werkdruk was immers extra personeel aangetrokken.

De heer ESKES (GPR/B) was net als de Rekeningcommissie, de VVD en het CDA verrast door de korte tijd die de raad gegeven werd om zich voor te bereiden en vragen te stellen. Hij citeert uit het raadsvoorstel voor de nieuwe planning- en controlecyclus om aan te geven dat raadsleden hadden kunnen weten dat de technische vragenronde werd geschrapt. Ook GPR/B was in negatieve zin verrast door de resultaten en de gegevens over het personeel. Hij sluit zich aan bij eerdere sprekers over dit onderwerp. In het kader van het streven naar 'klare taal' stelt hij voor om deze notitie bij een positief resultaat 'Zomernotitie' te noemen en bij een negatief resultaat 'Herfstnotitie'.

De heer WITTEVEEN (CU) is het eens dat het beeld over de financiën zorgelijk is. De nieuwe notitie laat zien dat er volgend jaar een extra tekort van driekwart miljoen verwacht wordt. Hij is benieuwd naar de aanpak van het college.

Wethouder KLOMBERG zegt dat hij blij is met deze zomerrapportage omdat de raad zo ook zijn zorgen kan uiten. Hij hoopt over twee maanden bij de begroting de zorgen te kunnen wegnemen met een sluitende begroting en hoopt dan op steun van de raad voor maatregelen waarmee de ontwikkeling de positieve kant op gestuurd kan worden. In reactie op de VVD zegt hij de procedure te willen verbeteren zodat er meer tijd is om bij de sturen. Over het strak sturen op de lopende begroting komt hij bij de begrotingsbehandeling terug. Hij zal dan ook een rapportage aanleveren die inzicht geeft in het verloop van de resultaten over het lopende jaar. In overleg met de Rekeningcommissie zal hij bezien hoe de raad voorafgaand aan de begroting voldoende tijd kan krijgen. Hij zal, zoals D66 vraagt, de raad tijdig informeren over oplossingen voor problemen in de organisatie.

Wethouder HOFSTEDÉ gaat in op vragen over personeel en personeelsbudgetten. Zij is op zoek gegaan naar € 500.000 binnen de formatie en heeft er al € 400.000 gevonden. Ze zal bij de begroting 2019 voorstellen doen voor structurele maatregelen. De taskforce is in november 2017 ingesteld en komt twee keer per maand bij elkaar. Ze toetst de vacatures en de inzet van personeel. Het college was overigens verbaasd over de grote overschrijdingen. Ze worden extra gemonitord. Het ziekteverzuim is inmiddels wel onder 5% gezakt. Vanaf volgend jaar is er weer geld beschikbaar gesteld waarmee een deel kan worden opgevangen. Ze herinnert aan haar toezegging om de raad mee te nemen in de verdere vormgeving van het transformatieplan 2.0; de wijze waarop ze dat doet, is nog niet bepaald.

De heer ROUMEN (D66) vraagt wat de consequenties zijn van de reductie met € 400.000, en verwijst daarbij naar zijn vraag over de relaties tussen reductie van budgetten en de nieuwe werkwijze, en de hoge kosten van projectleiders. Wethouder HOFSTEDÉ zegt dat er nu alleen gekeken is naar de invulling van vacatures en het opleidingsbudget, niet naar afschalen van taken. Daar komen nog voorstellen voor. Met deze € 400.000 wordt niets tekort gedaan aan de uitvoering van taken.

Tweede termijn

De heer ROUMEN (D66) vraagt of onder die taken ook de kanteling gerekend wordt, dus of de reductie een negatief effect heeft op de veranderende rol van de ambtelijke organisatie.

De heer Van VALBURG (PvdA) hoort dat de zorgen in de raad breed gedragen worden. Hij is benieuwd naar de begroting. Hij heeft nu een extra zorg, namelijk over de bezuinigingen op de personeelsbudgetten. Hij hoopt dat dit geen negatief effect heeft op ziekteverzuim en werkdruk.

De heer SIVASLI (SP) is blij te horen dat het ziekteverzuim daalt. Hij vraagt waarom dit zo hoog was en welke norm de gemeente daarbij zelf hanteert.

De heer DE LANGE (CDA) merkt in reactie op wethouder Klomberg op dat een sluitende begroting nog niet betekent dat de gemeente 'in control' is. Dat gaat namelijk over de vraag of de gemeente in staat is uitvoering te geven aan de opgedragen taken.

Wethouder HOFSTEDÉ antwoordt D66 dat deze bezuinigingen de kanteling niet raken. Dat is een ontwikkeling die al eerder in gang is gezet met het wijk- en dorpsgericht werken. Het is niet zo dat vacatures niet ingevuld worden, ze worden opgeschort, een tijdelijke maatregel. Vanwege de belofte werk te maken van die € 500.000, voelt ze de urgentie. Veel wordt opgevangen door het opschorten van het opleidingsbudget.

De VOORZITTER zegt in antwoord op de SP dat zijn vragen schriftelijk beantwoord zullen worden.

Wethouder KLOMBERG is het niet eens met het CDA dat de gemeente niet 'in control' is. Hij verwijst naar het verleden waar aanvankelijk ruim werd begroot, met positieve resultaten als gevolg. De laatste jaren is weer krap begroot. Na advies van de Rekeningcommissie van destijds is het streven meer realistisch te begroten. De rapportage toont de problemen aan, het college pakt die op en zal maatregelen nemen. Dat is 'in control' zijn.

De heer DE LANGE (CDA) zegt vertrouwen te hebben in de inzet van het college. Maar het gaat bij de begroting niet alleen over de financiën. Met het oog op de begroting vraagt hij ook aandacht te hebben voor de Taskforce. Wethouder KLOMBERG is het eens dat zorgen omgezet moeten worden in concrete maatregelen en dat financiën daarvan het resultaat zijn. Het college is hier scherp op, misschien wat scherper dan gewoonlijk.

De heer Van VALBURG (PvdA) is het niet eens met wat de vinder zei over 'in control' zijn. Het ligt eraan welke periode men bekijkt. Hij signaleert dat de laatste twee jaren twee dossiers forse tekorten laten zien. Ook daardoor is hij pessimistisch. Als het over het personeel gaat, spelen er ook zaken als het ziekteverzuim en De Connectie. Hij hoopt tevreden gesteld te worden, al is het maar over twee jaar.

Besluit

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met het raadsvoorstel.

7 Jaarrekening 2017, gewijzigde begroting 2018 en begroting 2019 Presikhaaf Bedrijven. Voorstel om: de gemeenteraad heeft kennisgenomen van de jaarstukken 2017 (bijlage 1), de gewijzigde begroting 2018 (bijlage 2) en begroting 2019 (bijlage 3) en draagt het college op om de volgende zienswijze over te brengen aan het Dagelijks Bestuur van Presikhaaf Bedrijven: de gemeenteraad spreekt zijn waardering uit over de behaalde financiële resultaten, de daling van het ziekteverzuim en de transitie naar Scalabor BV; de gemeenteraad geeft een positieve zienswijze over de jaarstukken 2017 en gaat daarmee akkoord met het voorstel om het resultaat van € 788.000,00 toe te voegen aan de algemene reserve voor opbouw van het weerstandsvermogen ter dekking van de frictiekosten, voor zover deze al dan niet voorzien zijn, onder de voorwaarde dat bij de definitieve afrekening een positief resultaat dient terug te vloeien naar de deelnemende gemeenten; de gemeenteraad geeft een positieve zienswijze op de gewijzigde begroting 2018 en de begroting 2019

De heer De RUITER (PvdA) schetst het beeld van een werknemer die niet terecht kan in een reguliere baan, die daarom is overgeleverd aan de zorg van de samenleving, onderdak vindt bij werk dat zelfrespect geeft, en die daardoor bijdraagt aan de maatschappij; hij werkte eerst bij Presikhaaf Bedrijven, daarna bij Scalabor en nu bij MGRSDCG. De PvdA zou graag zien dat dit voor de werknemer zelf niet zoveel uitmaakt. Hij heeft zorgen over de onrust, angst en de onzekerheid die de veranderingen bij werknemers veroorzaken. De raad heeft weinig invloed op de werkverdeling, maar de raad heeft wel verantwoordelijkheid. Vanuit die gedachte dient hij een amendement in. Graag zou hij hierover en over beschut werken in brede zin met de raad van gedachten wisselen op een informatieavond. Die vraag is al ingebracht in de agendacommissie.

Amendement Oog voor Kwetsbare werknemers

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op dinsdag 25 september 2018, sprekende over de jaarrekening, gewijzigde begroting Presikhaaf bedrijven (18.54).

Overwegende/ gelezen hebbende/ constaterende dat:

- De werknemers van Presikhaaf bedrijven een kwetsbare groep werknemers is waar de gemeente verantwoording voor draagt;
- De gemeenteraad slechts invloed uit kan oefenen op de tewerkstelling van deze werknemers via Scalabor via een dienstverleningsovereenkomst;
- Dat de gemeenteraad omtrent de werkzaamheden, de huidige hoogte van het ziekteverzuim, zijn invloed en de kwetsbaarheid van de groep zich zorgen maakt,

Besluit:

Om het eerste aandachtsstreepje van de voorgestelde zienswijze in het ontwerp raadsbesluit “de gemeenteraad spreekt zijn waardering uit over de behaalde financiële resultaten, de daling van het ziekteverzuim en de transitie naar Scalabor B.V.” aan te vullen met de zin:

“Tegelijkertijd heeft de raad nog steeds zorgen om de hoogte van het ziekteverzuim, zeker in het licht van de veranderingen in de organisatie en de bekende kwetsbaarheid van de werknemers.”

En gaat over tot de orde van de dag,
Fractie PvdA, Joppe Jeroen de Ruiter

De heer UIJTHOF (VVD) is benieuwd wat het college hiervan vindt. In reactie op de PvdA zegt hij dat de raad altijd veel aandacht heeft gehad voor deze werknemers, en hen een warm hart toedraagt. Hij nodigt de fractie uit voor de voorlichtingsbijeenkomsten over de nieuwe organisatie van Presikhaaf.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) vindt dat de sluitende begroting 2019 een compliment waard is. Ze verwijst naar een van de genoemde risico's, namelijk de geraamde afname van de SW-bezetting. Soms hebben mensen een veiliger plek nodig. Omdat ze zich zorgen maakt, roept ze het college op deze plekken zoveel mogelijk te benutten.

De heer DE LANGE (CDA) zegt dat raad en college veel energie hebben gestoken in dit dossier. Hij reageert op de PvdA omdat die zijns inziens teveel het slachtoffer-zijn benadrukt. Het idee was juist om deze werknemers als volwaardig te benaderen. Hij vindt de nadruk niet nodig en niet behulpzaam.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) dankt voor de reacties. De stukken zien er veel beter uit dan de afgelopen jaren. Hoewel het ziekteverzuim verder naar beneden moet, is het al gedaald. De energie die raad en college hierin staken, levert op. De onrust bij medewerkers was verwacht omdat zij op de voor hen juiste plek geplaatst moeten worden. Op termijn zal dat minder problemen geven. Hij begrijpt de zorg voor deze kwetsbare groep wel. Dat de raad alleen invloed heeft op de DVO klopt, maar de raad heeft wel verantwoordelijkheid. De raad heeft wel invloed op de MGR, en zal dat in de toekomst houden. Het college kan zich vinden in het amendement. Wellicht kan men de nieuwe directeur van Scalabor uitnodigen voor een oriëntatieavond. Dan zou ook de motie Beschut werken geagendeerd kunnen worden, want het is een belangrijke motie die meer informatie vraagt.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) vraagt opnieuw naar de SW-bezetting. Wethouder HAVERKAMP (VVD) zegt dat de gemeente, nu de SW-bedrijven worden afgebouwd, probeert deze mensen op beschutte plekken te plaatsen. Op een vraag om toelichting van mevrouw Den HERTOOG (D66) stelt hij voor hierop terug te komen bij agendapunt 7.1.

Besluit

De VOORZITTER legt het amendement Oog voor kwetsbare werknemers ter besluitvorming voor en stelt vast dat de raad unaniem instemt. Vervolgens legt hij het gewijzigde raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat de raad unaniem instemt.

7.1 Motie Aandacht voor beschut werken

De heer POS (GL) licht toe dat er in 2017 geld voor beschut werken is gekomen. Het gaat om mensen die nu thuis zijn als gevolg van het besluit om de sociale werkvoorziening op slot te doen. Hij noemt het voorbeeld van Greet die sinds 20 jaar in de bijstand zit na eerder goed te hebben kunnen functioneren in de winkel van haar ouders. Ze wil in aanmerking komen voor beschut werken, krijgt nu dagbesteding. Het probleem in de huidige regeling is dat zij zelf op zoek moet naar een plek die bij haar past, maar dat is voor haar een te ingewikkelde weg. Er zou met haar gepraat moeten worden. In de Zomernota staat nu dat de gereserveerde € 300.000 niet meer wordt ingezet. Mevrouw VAN VLIET (SP) voegt toe dat de is ingediend vanuit de gedachte dat het college heeft besloten niet actief op zoek te gaan naar werkplekken voor deze mensen.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) zegt dat hij niet ingaat op individuele gevallen. De VOORZITTER veronderstelt dat GL een fictief persoon noemde. Wethouder HAVERKAMP (VVD) dankt GL voor de toelichting. Hij wijst erop dat in het coalitieakkoord is afgesproken om juist wel actief te zijn op dit punt. Rheden kan 16 personen voordragen na een indicatie door het UWV. Het genoemde voorbeeld valt er niet onder, want het zijn plaatsen voor mensen die voortdurend begeleiding nodig hebben. Op dit moment hebben vijf mensen zo'n indicatie. Omdat verwacht wordt dat dit jaar het aantal van 16 niet gehaald wordt, is in de Zomernota voorgesteld de genoemde € 300.000 af te romen. Het bedrag staat echter structureel in de begroting. Het is moeilijk om voor deze mensen een plek te vinden; Apeldoorn heeft het hele bestand doorgelicht. Geschat wordt dat er in Rheden nog 10 mensen zijn die ervoor in aanmerking komen. Maar het is de vraag wat die zelf willen. Maatwerk is dus aan de orde. Hij is bezig met een analyse van het bestand, en vraagt de raad ruimte om die af te ronden. De motie is overbodig omdat hij al doende is met de uitvoering ervan.

De heer POS (GL) dankt en zegt een positieve toon te horen. Hij vraagt waarom de Zomernota meldt dat het budget wordt afgeroomd en beschikbaar gesteld voor andere projecten. Dit betekent immers dat het niet meer voor beschut werken wordt ingezet. Hij wijst erop dat het mogelijk is om van dagbesteding door te groeien naar beschut werken, zoals een film van het ministerie laat zien. Hij vraagt om een reactie.

De heer Van VALBURG (PvdA) stelt vast dat GL een voorziening wil voor het af te romen geld. Hij vraagt of GL daar een plan voor heeft dat binnen drie maanden te realiseren is en tekent daarbij aan dat er al een inventarisatie loopt. De heer POS (GL) zegt dat de motie een actieve houding vraagt zowel ten aanzien van de mensen die beschut werken zoeken als ten aanzien van de aanbieders. Hij begrijpt dat het geld van dit jaar niet meer besteed kan worden, maar hier lijkt te staan dat het structureel voor andere zaken wordt bestemd.

De VOORZITTER merkt op dat de motie zelf niet over geld gaat. Het college wordt gevraagd iets te doen in de veronderstelling dat ze dat nu niet doen. Wellicht was de informatie die de wethouder nu geeft, bij het opstellen van de motie niet bekend.

De heer DE LANGE (CDA) zegt dat hij zelf erg blij zou zijn met de informatie van de wethouder.

Mevrouw VAN VLIET (SP) dankt het college voor de aanvullende informatie. Het getal van vijf indicaties was haar niet bekend. Ze vraagt wanneer het college de resultaten kan geven.

De heer POS (GL) dankt voor de toezeggingen.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) zegt dat het college haar gerustgesteld heeft doordat duidelijk is geworden dat de gemeente inzicht heeft in de problematiek. Ze is het eens met de wethouder dat dagbesteding of activerend werken voor sommigen beter is dan beschut werken. Ze vindt het fijn dat het maatwerk is en doet de suggestie om een evaluatie te plannen over beschut werken.

De heer UIJTHOF (VVD) is blij dat nu de al lang gevraagde bestandsanalyse wordt uitgevoerd. Hij richt zich tot oud-wethouder Pos en vraagt waarom het vorige college dit niet heeft opgepakt.

Ordevoorstel

De VOORZITTER stelt voor om te streven naar het afronden van de vergadering om 23.30 uur, en schorst de vergadering 2 minuten.

Schorsing

De heer POS (GL) zegt dat hij veronderstelt dat deze motie wordt aangenomen, zoals ook bij het vorige agendapunt een amendement werd omarmd door het college, gehandhaafd werd en een meerderheid kreeg. Hij heeft het gevoel dat de motie goed is gevallen, zowel bij het college als bij de coalitie. Aan de VVD vraagt hij hem te beoordelen in zijn huidige rol.

De heer DE LANGE (CDA) zegt dat de conclusie van GL hem verbaast. Het handhaven van de motie wekt de suggestie dat niet gebeurt wat de wethouder zegt dat er gebeurt.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) constateert dat het tegenwoordig moeilijk is moties van tafel te krijgen. Hij antwoordt de SP dat de bestandsanalyse rond 1 november klaar is waarna gekeken wordt welke stappen er gezet kunnen worden richting activering in brede zin. Juist op dit gebied is maatwerk nodig. Mensen kunnen gaan van beschut werken naar dagbesteding en omgekeerd. Hij stelt voor, ook in reactie op de PvdA, om de oriëntatieavond als een evaluatiemoment te zien. Desgevraagd door mevrouw Den HERTOOG (D66) bevestigt hij dat hij verbaasd is dat de motie nog op tafel ligt. Daarop zegt mevrouw Den HERTOOG (D66) dat ze haar vertrouwen wil uitspreken en de evaluatie afwachten. De motie is overbodig. Ze vraagt nog naar het moment voor de evaluatie. Wethouder HAVERKAMP (VVD) zegt dat hij de raad wil betrekken bij eventuele acties die op basis van de analyse nodig zijn. Hij denkt aan het eerste kwartaal van 2019.

De heer UIJTHOF (VVD) wacht de uitkomst van de analyse af. De VVD stemt tegen de motie.

De heer POS (GL) deelt mee dat hij na overleg met de SP, de motie aanhoudt.

7.2 Aandacht voor vuurwerk

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) zegt dat de gewoonte vuurwerk af te steken jaarlijks een groot aantal gewonden en schade oplevert. Huisdieren en assistentiehonden raken van slag. Schadelijke chemicaliën zorgen voor milieuvervuiling. Vuurwerk is prachtig, maar het is de vraag welke prijs men ervoor wil betalen. Ze wijst erop dat 81 % van de mensen geen vuurwerk afsteekt, dat 4 op de 10 mensen niet naar buiten durft en dat de helft van de bevolking een vuurwerkverbod steunt. In Rheden bedroeg de schade alleen in de openbare ruimte dit jaar € 6.500, maar bijvoorbeeld schade aan Het Scharreveld is niet meegenomen. De motie wordt ingediend met PvdA en CU en pleit voor het uitbreiden van het aantal vuurwerkvrije zones, geeft de opdracht dorps- en wijkorganisaties naar hun mening te vragen en onderzoek te doen naar het eventueel verbieden van riskant vuurwerk.

De VOORZITTER vraagt aan de heer Uijthof (VVD) om bij dit agendapunt voor te zitten.

Burgemeester VAN EERT zegt dat deze discussie in de Tweede Kamer thuishoort omdat hij landelijk speelt. Hij wijst erop dat er schade is ontstaan aan een schoolgebouw terwijl dat juist een vuurwerkvrije zone was. Het probleem heeft te maken met de mate waarin de gemeente handhavend kan optreden. Hij veronderstelt dat GL, net als hijzelf, de gemeente vuurwerkvrij zou willen maken. Maar op basis van de APV moet er wel een grondslag voor zijn, in de zin van schade of meldingen. In

Rheden was er inzet van brandweer of ambulance maar weinig meldingen en agressie. Er is dus geen titel waarop de aanwijzing van meer plekken gegrond kan worden. Zolang die ontbreekt, heeft het geen zin om met inwoners te gaan praten omdat de gemeente hen niets kan bieden. De rijksoverheid moet dit oppakken; hij hoopt dat men daar zijn verantwoordelijkheid neemt. Een probleem is ook dat de aangebrachte schade geen relatie lijkt te hebben met een vuurwerkvrije zone, en dus onvoorspelbaar is. Hij ontraadt de motie.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) wijst erop dat de minister in juni de verantwoordelijkheid bij de gemeenten heeft gelegd. Juist omdat er geen landelijk beleid is, heeft ze dit initiatief genomen. Gemeenten krijgen meer bevoegdheden maar het instellen van zones kan nu al en is geregeld in de APV. Zoals ze heeft laten zien zijn gevaar, schade en overlast aannemelijk. Dat er geen ambulance is ingezet, wil niet zeggen dat er geen gewonden waren. Gezien de landelijke cijfers zouden er in Rheden enkele gewonden gevallen moeten zijn. Als zich straks een ernstig ongeval voordoet, moet men misschien constateren dat het kalf verdronken is. In reactie op de burgemeester zegt ze dat door vuurwerkvrije zones het aantal gewonden met de helft daalt.

De heer KUIJPERS (SP) is blij met dit voorstel, al heeft de burgemeester een mooi en onderbouwd betoog gehouden. Klimaatdoelstellingen over bijvoorbeeld gezondheid en schoon water zijn hier in het geding, zaken die niet direct meetbaar zijn maar waarvoor de raad wel verantwoordelijkheid draagt. Met dit voorstel kan een stap in de goede richting gezet worden.

De heer ESKES (GPR/B) wijst erop dat er in de gemeente meer huisartsenposten zijn dan de genoemde. Ook wijst hij op een probleem met het woord 'knalvuurwerk' in de motie. Omdat dit veel omvat kan het juridisch een probleem vormen. GPR/B kan zich wel vinden in de argumentatie. De heer KUIJPERS (SP) reageert dat er 's avonds maar één huisartsenpost open is.

De heer HANSSEN (VVD) veronderstelt dat iedereen de doelstelling steunt. Maar het voorstel is niet realistisch omdat de wettelijke grondslag ontbreekt en vanwege problemen met de handhaving. Dat is nu al moeilijk. Hij verwachtte van GL eerder een voorstel voor het omgekeerde, namelijk het aanwijzen van zones waar vuurwerk mag worden afgestoken. Zodra die mogelijkheid bestaat, ziet hij een voorstel graag tegemoet.

Mevrouw REINDERS (CDA) sluit zich helemaal aan bij de argumentatie van de VVD. Het probleem is de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Ook het CDA is voor het aanwijzen van een centrale vuurwerkvrije zone.

De heer ROUMEN (D66) deelt mee dat D66 zich niet inhoudelijk mengt in de discussie omdat de fractie verdeeld is.

De heer WITTEVEEN (CU) vraagt zich af wat de wettelijke basis is voor de huidige zones want die is er kennelijk wel. Hij vindt het jammer dat er geen landelijk beleid is. Alleen naar Rheden kijkend, geldt de statistiek van de kleine getallen, maar bij breder onderzoek ligt dat wellicht anders.

Burgemeester VAN EERT zegt dat hij de doelstelling van de motie ondersteunt maar niet gelooft dat dit voorstel realistisch is. Het betekent dat mensen zich op bepaalde plekken zullen verzamelen en mogelijk met elkaar in conflict komen. De keuze van de huidige zones is gebaseerd op inventarisatie van schade en gevaar in het verleden. De voorgestelde keuze kan niet gebaseerd worden op een dergelijke onderbouwing. De ervaring leert dat er wellicht minder schade zal zijn als de gelegenheden om vuurwerk af te steken verspreid liggen.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) antwoordt GPR/B dat de definities voor soorten en dergelijke al zijn vastgelegd. In reactie op de burgemeester zegt ze zich niet te herkennen in het beeld dat hij schetst. Dat inwoners omgeven zouden zijn door vuurwerkvrije zones lijkt haar niet realistisch. De motie doet concrete voorstellen. In reactie op de VVD zegt ze dat de APV niet de mogelijkheid biedt om zones aan te wijzen waar wel vuurwerk afgestoken mag worden. Anders zou ze die motie wel indienen. Bij interruptie zegt de heer HANSSEN (VVD) dat de raad de APV kan aanpassen waarop mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) aan het college vraagt wanneer een voorstel daartoe binnen moet zijn zodat het nog dit jaar kan ingaan.

Burgemeester VAN EERT zegt dat de in de motie genoemde plekken tezamen een groot deel van Rheden beslaan. Zijn voorstel is om samen te zoeken naar een manier om de doelstellingen te bereiken. Dit voorstel in de motie acht hij niet effectief. Dit nog los van de vraag naar de juridische haalbaarheid vanwege het ontbreken van de grondslag. Hij vraagt er op een andere wijze naar te kijken. Wel moet er snel gehandeld worden.

Mevrouw REINDERS (CDA) vraagt of de burgemeester onder de genoemde plekken er enkele kan aanwijzen die reëel zijn om op die manier een eerste stap te kunnen zetten. Burgemeester VAN EERT

antwoordt dat hij in bepaalde zin onthand is doordat hij in deze gemeente geen jaarwisseling heeft meegemaakt. Hij gaat af op adviseurs die zeggen dat plekken waarvan de noodzaak is aangetoond, nu al zijn aangewezen. Er is dus geen onderbouwing voor verdere uitbreiding.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) zegt dat er voor de gemeente inderdaad geen cijfers beschikbaar zijn. De meldingen gaan naar verschillende instanties en worden niet verzameld. Op landelijk niveau is wel onderzoek gedaan naar schade en overlast. Die cijfers bieden voldoende basis voor uitbreiding, vindt ze. Burgemeester VAN EERT is het eens, maar hij ziet geen relatie tussen die cijfers en het voorkomen van ongevallen middels het instellen van deze zones.

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) zegt dat zij erg geniet van vuurwerk. Ze vraagt zich af of iedereen het wel eens kan zijn met dit voorstel. Met name punt c gaat haar te ver.

De VOORZITTER constateert dat de vraag of de wettelijke grondslag aanwezig is, niet eenduidig is beantwoord. Daardoor is het lastig de motie in stemming te brengen.

De heer ROUMEN (D66) merkt op dat dit punt inderdaad landelijk niet is opgepakt, maar dat de gemeente Den Haag wel een wettelijke grondslag heeft gevonden. Onderzoek doen naar de wettelijke grondslag zou te veel tijd kosten. Hij tekent aan dat deze motie al in mei is aangekondigd, waarna werd geadviseerd om deze in september in te dienen. De VOORZITTER merkt op dat het aan de indiener is om de motie al dan niet te handhaven.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) vraagt de burgemeester of hij mogelijkheden ziet nog dit jaar te komen tot een veiliger situatie. De heer ROUMEN (D66) voegt toe dat niet alleen de veiligheid maar ook overlast moet worden meegenomen. Burgemeester VAN EERT is het daarmee eens. Hij wijst erop dat de burgemeester vuurwerkvrije zones kan instellen ter voorkoming van schade, overlast en gevaar. In de praktijk betekent dit dat er vrijwel zekerheid moet zijn dat die daar optreden. Als die zekerheid er niet is, kan men dit zware instrument niet inzetten. Hij kan niet zeggen dat Rheden onveilig is bij de jaarwisseling. Hij kan ook niet zeggen wat er gedaan moet worden om de veiligheid te verbeteren anders dan voorlichting. Het gaat erom of de relatie tussen het instrument en de onveiligheid zodanig groot is dat het kan worden ingezet. De heer ROUMEN (D66) merkt op dat het niet alleen om onveiligheid gaat, maar dat ook overlast moet worden meegenomen.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) vraagt om een schorsing.

Schorsing

In antwoord op de vraag van de VOORZITTER of GL de motie handhaaft, deelt mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) mee dat zij de motie aanpast: onder a. schrapt ze een deel van de tekst zodat deze luidt: "a. het aantal vuurwerkvrije zones in de gemeente Rheden met ingang van de komende jaarwisseling uit te breiden; "

Burgemeester VAN EERT reageert dat hij vooral kijkt naar de vraag of effectief beleid op deze wijze mogelijk is. Hij zou deel b van de opdracht kunnen steunen als bij die vraag een zinvolle groep uit raad en inwoners betrokken kan worden, ook voor het aanwijzen van vuurwerkvrije zones. Deel c van de opdracht mag blijven staan maar hij merkt daarbij op dat hij geen titel zou hebben om dit te doen. Alleen de wetgever kan vuurwerk verbieden, de burgemeester niet.

De heer ESKES (GPR/B) deelt mee dat GPR/B in kan stemmen als deel c geschrapt wordt.

De heer HANSEN (VVD) deelt mee dat de VVD een motie die oproept tot onuitvoerbaar onderzoek, niet steunt. Hij tekent aan dat ondernemers hun vuurwerk al hebben ingekocht en door deze maatregel getroffen kunnen worden. Democratie houdt toch ook rekening met minderheden.

Mevrouw REINDERS (CDA) zegt dat het CDA kan instemmen met de motie als deel c geschrapt wordt. Ze mist in deze discussie de stem van inwoners. Ze begrijpt dat de burgemeester punt b wil aangrijpen om met inwoners in gesprek te gaan.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) is blij met het voorstel van de burgemeester om een soort panel van inwoners te raadplegen. Gehoord de raad, zegt ze dat ze deel c schrapt uit de motie.

De VOORZITTER legt de motie ter besluitvorming voor. Hij leest de nieuwe tekst voor: "a. het aantal vuurwerkvrije zones in de gemeente Rheden met ingang van de komende jaarwisseling uit te breiden; b. vóór de jaarwisseling 2019 de bewonersorganisaties en dorps- en wijkplatforms te vragen of ze, naast de al bestaande vuurwerkvrije zones, behoefte hebben aan een verdere uitbreiding van vuurwerkvrije zones, en zo ja, op welke plekken."

De heer DE LANGE (CDA) deelt mee dat de heer Frijlink vanwege belangenverstremgeling de zaal heeft verlaten en niet deelgenomen heeft aan de discussie, zoals hij al aan de voorzitter heeft gemeld. De VOORZITTER stelt vast dat de fracties VVD, CDA, SP, PvdA, 2 leden van D66, GL, GPR/B en CU voor stemmen en 1 lid van D66 tegen. De motie is aangenomen met 23 stemmen voor en 1 tegen.

Hamerstukken

8 1e Bestuursrapportage en meerjarenbegroting De Connectie. Voorstel om: de zienswijze te geven over Meerjarenprogrammabegroting 2019-2022 van de bedrijfsvoeringsorganisatie De Connectie en de 1e Bestuursrapportage bedrijfsvoeringsorganisatie De Connectie

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) legt een stemverklaring af: ook D66 maakt zich zorgen over de investeringen voor ICT en risicomangement. Ze vraagt de stukken voortaan eerder aan te leveren. De bevindingen zijn helder, D66 kan zich vinden in de voorgestelde zienswijze en stemt in met het voorstel.

De raad besluit conform het voorstel.

9 Vaststellen controleprotocol inclusief normenkader ten behoeve van de rechtmatigheidscontrole. Voorstel om: het controleprotocol inclusief normenkader ten behoeve van de controle op de rechtmatigheid 2018 vast te stellen

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) legt een stemverklaring af: GL is blij met de toezegging op de informatieavond om voor de leesbaarheid een oplegnotitie te leveren en stemt in met voorstel. GL vraagt ook meer in het algemeen aandacht voor leesbaarheid. Bij juridische noodzaak kan een oplegger helpen.

De raad besluit conform het voorstel.

10 Actualiseren bouwverordening wegens vervallen stedenbouwkundige bepalingen. Voorstel om: vast te stellen de Bouwverordening Rheden 2018

De raad besluit conform het voorstel.

11 Garantstelling overdekking jeu de boulesbanen Boule'Animo. Voorstel om: instemmen met de waarborgstelling van 50% voor een lening voor het realiseren van een overdekking van de jeu de boulesbanen van Boul'Animo. De gemeentelijke garantstelling betreft een waarborgsom van maximaal € 30.000,00. Het besluit wordt genomen onder de opschortende voorwaarde dat de vereniging in het bezit is van de voor de overdekking benodigde vergunningen en privaatrechtelijke toestemmingen; in afwijking van de bepaling in de financieringsparagraaf van de Programmabegroting 2018, instemmen met een garantstelling van 15 jaar

De heer VERSPUI (D66) legt een stemverklaring af: D66 complimenteert de vereniging met de durf te investeren in de eigen vereniging. Dat is goed voor de sociale verbinding. D66 stemt in met het voorstel.

De raad besluit conform het voorstel.

12 Jaarstukken 2017 en begroting 2018 Stichting Veilig Thuis Gelderland Midden. Voorstel om: de raad van de gemeente Rheden heeft kennisgenomen van: de inhoud van het jaarverslag en jaarrekening 2017; de resultaatbestemming 2017 van € 207.316,00. Er wordt een voorstel gedaan om het resultaat toe te voegen aan het eigen vermogen van de stichting; de conceptbegroting 2019; de verhoging van de gemeentelijke bijdrage naar € 243.219,00 als gevolg van nieuwe wettelijke taken en regionale ontwikkelingen; en stemt in met de zienswijze conform bijgevoegde brief

De raad besluit conform het voorstel.

13.1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven

De heer ROUMEN (D66) vraagt naar aanleiding van de brief van Domein Hof te Dieren om het besluit over de terrasoverkapping te herzien, om op een oriëntatieavond de vraag aan de orde te stellen hoe een ambitie als het kansen bieden aan ondernemers te rijmen valt met besluitvorming in de gemeente.

De VOORZITTER stelt voor dit aan de agendacommissie voor te leggen.

13.2 Vaststellen van de notulen van de raadsvergaderingen van 28 juni 2018

De notulen van de raadsvergadering van 28 juni 2018 worden ongewijzigd vastgesteld.

13.3 LTA inclusief lijst van toezeggingen

13.4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisname

Mevrouw HOPMANS (VVD) meldt naar aanleiding van 13.4.5, Oversteek Van Swietenlaan, dat VVD en D66 al sinds februari met Soerens Belang en gemeente in overleg zijn over dit onderwerp. Op een recente bijeenkomst zijn diverse varianten besproken waaronder een nieuwe variant die niet in het besluit is opgenomen. Soerens Belang wil deze nog met inwoners bespreken. De aanpak van de gemeente is tot dusver een goed voorbeeld van burgerparticipatie. Ze vraagt wat de status van dit stuk nu is.

De VOORZITTER deelt mee dat het college een besluit graag wil aanpassen als de bevolking dat wil.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) legt een stemverklaring af bij 13.4.9, Winterkledingpassen: de PvdA vindt het goed nieuws dat in oktober al de winterkledingpassen worden uitgereikt en kijkt uit naar de beloofde evaluatie in 2019.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) legt een stemverklaring af bij 14.4.7, Calastenicspark: GL is blij met de aandacht voor gezondheid en bewegen, en de belangstelling van sportverenigingen. Ze hoopt dat er actief gebruik van wordt gemaakt. Elders worden wel geluiden gehoord dat betaalde sportscholen er gebruik van maken waardoor de gewone inwoner gehinderd wordt. GL vraagt toe te zien op fair gebruik van deze publieke voorziening.

De heer VERSPUI (D66) deelt mee bij punt 13.4.12, Biologische boer Spankeren, dat D66 vanwege de nog steeds zorgelijke situatie en het uitblijven van een reactie op de brief die Rheden naar aanleiding van de motie heeft gestuurd, de ontwikkeling goed volgt en eventueel vragen zal stellen.

Mevrouw ROOK (GPR/B) legt een stemverklaring af bij 13.4.4, Jaarverslag commissie bezwaarschriften 2017: GPR/B is blij met de doorgezette daling van het aantal voortijdig ingetrokken klachten. Ze legt ook een stemverklaring af bij 13.4.9, Winterkledingpassen: GPR/B is blij met dit besluit. Vooral voor oudere kinderen is het belangrijk dat ze kleding zelf kunnen uitzoeken; zij leren zo ook hun budget te beheren. Het is goed dat het college deze stap heeft gezet en is benieuwd welke stappen nog meer worden gezet.

Verder deelt mevrouw ROOK (GPR/B) mee dat ze de motie Onbezorgd meedoen van juli 2018 intrekt.

Besluit

De VOORZITTER stelt vast dat de raad de besluiten behorende bij agendapunt 18 unaniem vaststelt. Aldus wordt besloten.

19 Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering.