

Gemeente Rheden

Raadsvergadering

Datum: 26 februari 2019
Locatie: gemeentehuis De Steeg, raadzaal
Voorzitter: burgemeester C. van Eert, de heer Uijthof
Griffier: mevrouw M. Kateman
Wethouders: de heer R. Haverkamp, de heer M. Budel, mevrouw G. Hofstede, de heer T. Klomberg
Gemeentesecretaris: de heer J. W. Kettelerij
Verslag: mevrouw T. Dirksen (Het Notuleercentrum)

Aan de orde:

- 1 Opening
- 2 Rondvraag
- 3 Vaststelling van de agenda
- 4 Installatie raadsvolger GPR Burgerbelangen

Bespreekstukken

- 5 Integrale veiligheid/ondermijning
Voorstel om:
Een positieve zienswijze te geven op het voornemen van het college om de app Meld een Vermoeden ter beschikking te stellen als meldpunt voor vermoedens van ondermijning aan medewerkers van de gemeente Rheden voor de periode van twee jaar als pilot, ingaande een maand na dit besluit (portefeuille C. van Eert)
- 6 Beleidskader klimaataanpak Rheden 2019-2020 inclusief Programmaplan t.k.n.
Voorstel om:
- 'Aan de slag voor een duurzaam klimaat', beleidskader voor de klimaataanpak in Rheden 2019-2022, vast te stellen;
- de Klimaatmonitor Rheden 2017 vast te stellen (portefeuille D. Klomberg)

Hamerstukken

- 7 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen vestiging Wellnesshotel Valkenberg
Voorstel om:
Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage te leggen conform bijgevoegd concept raadsbesluit voor het afwijken van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' ten behoeve van het gebruik van Landgoed De Valkenberg te Rheden als wellnessresort inclusief de aanleg van een bijbehorend parkeerterrein en de bouw van enkele bijbehorende gebouwen (sauna's) (portefeuille R. Haverkamp)
- 8 Glasvezelkabel buitengebied
Voorstel om:
Vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening op de heffing en de invordering van leges Rheden (Legesverordening Rheden) (portefeuille R. Haverkamp)
- 9 Verordening basisregistratie personen (BRP) 2018
Voorstel om:
Vast te stellen de Verordening basisregistratie personen gemeente Rheden 2018 (portefeuille M. Budel)
- 10 Verordening jeugdhulp gemeente Rheden 2019
Voorstel om:
Vast te stellen de Verordening jeugdhulp gemeente Rheden 2019 (portefeuille M. Budel)
- 11 Verordening maatschappelijke ondersteuning (Wmo)
Voorstel om:
Vast te stellen de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Rheden 2019 (portefeuille G. Hofstede)
- 12 Wijziging Verordening rechtspositie raadsleden en raadsvolgers gemeente Rheden 2014

Voorstel om:

Vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening rechtspositie raadsleden en raadsvolgers Rheden 2014 (portefeuille n.v.t.)

- 13 Verzoek suppletie-uitkering conventionele explosieven 2019
Voorstel om:
- de kosten van het opsporen en ruimen van explosieven voor 7 projecten en de ambtelijke inzet vast te stellen op € 440.199,60 (excl. BTW);
- in te stemmen met het indienen van een suppletieverzoek uit het gemeentefonds, ter hoogte van € 308.139,72 (= 70% van € 440.199,06), bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) (portefeuille D. Klomberg)
- 14 Rhedens Vastgoedkader
Voorstel om:
- vaststellen van het Rhedens Vastgoedkader;
- het omzetten van de reserve SBO Gebouwen naar een voorziening voor de bekostiging van het eigenaars- en grootonderhoud van het vastgoed (portefeuille D. Klomberg)
- 15 1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven
2 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 29 januari 2018
3 LTA inclusief lijst van toezeggingen
4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisname
- 8 Sluiting

Aanwezig

Mevrouw M. Visser	VVD
De heer R. Koekkoek	VVD
Mevrouw Y.A.W. Hopmans	VVD
De heer J.M.J. Uijthof	VVD
De heer J.G. Hanssen	VVD
De heer T.T. Frijlink	CDA
Mevrouw M.A. Reinders-Lueb	CDA
De heer A. de Lange	CDA
De heer C.C.J.M. Weijers	CDA
Mevrouw J. Dirks	SP
De heer R. Sivasli	SP
Mevrouw L.A. van Vliet	SP
De heer J.A. Kuijpers	SP
Mevrouw M. Noorland	PvdA
De heer J. de Ruiter	PvdA
De heer N. Booij	PvdA
De heer H.J. van Valburg	PvdA
Mevrouw K.H. den Hertog-Heins	D66
De heer K. Verspui	D66
De heer E.P.F.L. Roumen	D66
De heer T. Endevel	GL
De heer C. Pos	GL
Mevrouw L.M. Nieuwenhoven	GL
Mevrouw M.M.H. Rook	GPR/B
De heer T.K.J. Eskes	GPR/B
De heer H. Witteveen	CU

1 Opening

De VOORZITTER opent de vergadering van de gemeenteraad van Rheden om 19.35 uur. Hij deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Bosveld (GPR/B). Verder heet hij de gasten van de raad welkom die vandaag al vanaf 18.00 uur meelopen.

De VOORZITTER vraagt de aanwezigen te gaan staan om de onlangs overleden mevrouw Schoeman-Rossen te herdenken. Zij was tussen 2014 en 2018 raadslid voor de PvdA en erg betrokken bij de Rhedense politiek en samenleving. Haar aandacht ging vooral uit naar de kinderen en zwakken. Hij wenst haar man, kinderen en kleinkinderen sterkte.

De raad gedenkt haar in stilte. Mevrouw NOORLAND (PvdA) dankt de raad voor de steun en de condoleances die de PvdA-fractie mocht ontvangen.

2 Rondvraag

Er zijn geen vragen ingediend.

3 Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER stelt bij loting vast dat de fractie GPR/B het eerste recht op de woordmelding heeft. De volgorde is deze maand met de wijzers van de klok mee. Mevrouw ROOK (GPR/B) deelt mee dat ze er bij dit agendapunt geen gebruik van maakt.

De heer ENDEVELD (GL) dient een motie in, vreemd aan de orde van de dag, over de Imboslaan.

Motie Beperk de woningbouw aan de Imboslaan tot het terrein van de mavo

De raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op 26 februari 2019,

Constaterende dat:

- a. uit het winnende plan van Klaassen voor ontwikkeling van de locatie aan de Imboslaan blijkt dat een aanzienlijk deel van de woningen gebouwd gaat worden in de ecologisch meest kwetsbare delen van het gebied (zoals aangeduid in de Quick Scan van Bureau Buiting);
- b. een aantal van de woningen wordt gebouwd in de delen van het gebied die op grond van de Atlas Groen Erfgoed van de Rijksdienst voor het Cultureel Erfgoed zijn aangewezen als cultuurhistorisch waardevol bos;
- c. het criterium voor deze aanwijzing is dat het boskernen betreft die voorkomen op topografische kaarten van circa 1850, en waarvoor geldt dat ze zeldzaam en kwetsbaar zijn, niet meer reparabel indien verdwenen, een inheemse genetische bron vormen en belangrijk zijn voor de biodiversiteit. Slechts 3% van het bos in Nederland heeft deze kwalificatie;
- d. het voorstel is om het niet te bebouwen deel van het bos in te richten als recreatiebos, met verdere aantasting tot gevolg;
- e. inwoners zich niet betrokken voelen bij de ontwikkeling van het plan;
- f. er weinig draagvlak voor het plan is bij omwonenden en zij een Stichting oprichten om realisering van het plan te voorkomen en het bos te beschermen,

Overwegende dat:

- a. van de gemeente verwacht mag worden dat zij zich inzet voor bescherming van dergelijke gebieden en ontwikkelingen die de waarden van het bos aantasten niet toestaat;
- b. het doorzetten van het huidige plan een aanzienlijk afbreukrisico heeft vanwege de status van het bos,

Draagt het college op om:

1. het huidige plan niet door te zetten;
2. een nieuw plan voor woningbouw te beperken tot het kadastrale perceel van de voormalige mavo;
3. in het nieuwe plan in gelijke mate als in het huidige plan sociale woningen te bouwen;
4. de omgeving vanaf het begin te betrekken bij ontwikkeling van dit plan, zodanig dat zij zich gehoord voelen;
5. zich actief in te spannen voor het behoud en beheer van dit ecologisch en cultuurhistorisch waardevolle bos,

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie GroenLinks, Tim Endevelde; fractie GPR/B, Magda Rook; fractie CU, Hendri Witteveen

Mevrouw NOORLAND (PvdA) dient een motie in, vreemd aan de orde van de dag, over de uniforme vergoeding in het kader van de Wmo.

Motie Uniforme vergoeding Wmo-voorzieningen

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen d.d.26 februari 2019,

Overwegende dat:

1. in het regeerakkoord is afgesproken dat er vanaf 1 januari 2019 een uniform tarief van € 17,50 per vier weken voor de eigen bijdrage voor Wmo-voorzieningen geldt;
2. de VNG stelt dat de uitgaven door gemeenten aan Wmo-voorzieningen hierdoor zullen toenemen en de inkomsten uit eigen bijdragen zullen afnemen;

3. de administratieve kosten voor de Wmo-voorzieningen zullen afnemen;
4. de bijdragen naar draagkracht zullen afnemen, waardoor er naar alle waarschijnlijkheid een toenemende vraag naar voorzieningen ontstaat;
5. vanuit dit principe er een lagere opbrengst aan eigen bijdragen zal zijn;
6. de extra lasten voor de gemeenten landelijk zullen neerkomen op een (door CPB becijferde) € 290 miljoen;
7. van deze 290 miljoen de helft wordt gecompenseerd van rijkswege, de andere helft door gemeente zal moeten worden opgebracht,

roept het college op om:

- a. de extra uitgaven en verminderde eigen bijdragen voor de Wmo-voorzieningen te monitoren vanaf 1 januari 2019, zodat een actueel beeld ontstaat van wat de maatregel betekent op onze gemeentelijke begroting;
- b. de raad uiterlijk in de aanstaande kadernota te informeren over de financiële stand van zaken rond de Wmo-voorzieningen;
- c. de raad vervolgens éénmaal per kwartaal op de hoogte te houden van de financiële stand van zaken rond de Wmo-voorzieningen,

en gaat over tot de orde van de dag.
fractie PvdA, Marleen Noorland

De VOORZITTER stelt voor om de moties te agenderen na de besprekingsstukken.

De heer WITTEVEEN (CU) vraagt om agendapunt 14, Rhedens Vastgoedkader, te agenderen als besprekingspunt. De VOORZITTER stelt voor dit te agenderen onder nummer 6a.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met de gewijzigde agenda.

4 Installatie raadsvolger GPR Burgerbelangen

De VOORZITTER vraagt de heer Frans Kooistra in het midden. Hij leest de belofte voor raadsvolgers voor. De heer KOOISTRA (GPR/B) legt de belofte af. De VOORZITTER feliciteert hem.

Besprekingsstukken

De VOORZITTER vraagt de raad vervolgens om er rekening mee te houden dat de raadszaal morgen niet beschikbaar is voor een eventueel vervolg op deze vergadering.

5 Integrale veiligheid/ondermijning. Voorstel om: een positieve zienswijze te geven op het voornemen van het college om de app Meld een Vermoeden ter beschikking te stellen als meldpunt voor vermoedens van ondermijning aan medewerkers van de gemeente Rheden voor de periode van twee jaar als pilot, ingaande een maand na dit besluit

De VOORZITTER vraagt de heer Uijthof (VVD) hem te vervangen als voorzitter omdat dit besluit zijn eigen portefeuille betreft.

Mevrouw ROOK (GPR/B) zegt, onder verwijzing naar de motie van GPR/B van oktober 2017, dat schriftelijke of mondelinge meldingen makkelijker gewogen kunnen worden. Melden zonder controle vindt ze niet integer. Het lijkt wel of hier het doel de middelen heiligt. Ze wijst erop dat ambtenaren in conflict kunnen komen met bijvoorbeeld hun rol als dienstverlener. Zo kan de privacy onder druk komen. Het anoniem melden staat haar tegen, ook al gezien de ervaringen elders. Ambtenaren kunnen worden aangezien als melder zonder dat ze dat zijn en bestaand wantrouwen wordt mogelijk versterkt. Ook na de evaluatie blijft GPR/B op het standpunt dat toegang tot de app voorbehouden moet zijn aan opsporingsambtenaren, en niet moet worden uitgebreid.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) vindt dat privacy belangrijk is, in deze tijd nog eens extra. In een samenleving gebaseerd op vertrouwen, is het beter wonen. Dit voorstel nodigt dan ook uit tot discussie. Er zijn zes punten van belang. Ten eerste de AVG. De app biedt meer mogelijkheden tot gegevensbescherming dan het schriftelijk of mondeling melden. Verder is de anonimiteit een groot probleem. Het melden wordt erdoor vergemakkelijkt. Ze vraagt waarom dit nodig is want het voorstel is op dit punt onvoldoende onderbouwd. Ze vraagt de raad wat men vindt van een samenleving op basis van wantrouwen. Vanwege de beperkte ervaring met de app, is niet duidelijk of die leidt tot meer

onterechte meldingen. Ze tekent aan dat de app breed toegankelijk wordt. Ze dient een amendement in om de anonimiteit uit het voorstel te halen. In verband met de bewaartermijn van zeven jaar, ook voor onterechte meldingen, vraagt ze het college te bezien of het mogelijk is om tussentijds al te selecteren. De uitrol over inwoners vindt D66 onbespreekbaar. Dat past bij een samenleving gebaseerd op angst. Verder heeft ze de indruk dat de organisatie achter de schermen er nog niet klaar voor is. Ze vraagt bij motie om de app pas in te voeren als het zaakstelsel optimaal functioneert. Ze maakt zich zorgen over de transparantie van het bestuur, een uitgangspunt van D66. Het voorstel roept op dit punt vragen op, bijvoorbeeld over het aantal medewerkers dat deze app nodig vindt. Ze hoopt dat voorstellen in de toekomst meer de werkelijkheid weergeven, en minder suggesties wekken.

Amendement Implementatie applicatie Meld een Vermoeden zonder anonimiteit

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 26 februari 2019, sprekende over het raadsvoorstel Integrale veiligheid – ondermijning,

Constateerend dat:

1. in het raadsvoorstel wordt voorgesteld om in te stemmen met een positieve zienswijze op het voorstel de app Meld een Vermoeden ter beschikking te stellen als meldpunt voor vermoedens van ondermijning aan medewerkers van de gemeente Rheden voor een periode van twee jaar als pilot;
2. de app de melder de mogelijkheid geeft de melding anoniem te doen, waardoor onbekend is wie de melding heeft gedaan;
3. de Functionaris Gegevensbescherming (FG) zorgen heeft geuit over het eventueel misbruik van de app via anonieme meldingen;
4. verder onderzoek naar de verklaring van de melding bij een melder die anoniem blijft, onmogelijk is.

Overwegende dat:

- a. het huidige meldpunt ondermijning@rheden.nl niet voldoet aan de eisen van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) en beheer van persoonsgegevens lastig is;
- b. na besluitvorming het nu gebruikte mail-meldadres wordt afgesloten;
- c. het anoniem kunnen doen van een melding van een ondermijningsvermoeden drempelverlagend werkt;
- d. de drempelverlagende werking zal leiden tot meer meldingen;
- e. de Functionaris Gegevensbescherming daarbij zorgen heeft over een toename van het aantal valse meldingen;
- f. misbruik van de app kan leiden tot wantrouwen tussen ambtenaren en inwoners, en bij uitbreiding van de app ook tussen inwoners;
- g. het anoniem doen van meldingen het onmogelijk maakt onderzoek te doen naar de aard van de melding bij de melder;
- h. in de evaluatie gesuggereerd wordt dat in een later stadium bekeken wordt of uitbreiding naar organisaties, ondernemers en inwoners van de gemeente wenselijk is,

Besluit:

Om aan het ontwerpraadsbesluit Integrale veiligheid – ondermijning de volgende toevoeging op te nemen: “met dien verstande dat meldingen van ondermijningsgevoelens niet anoniem kunnen worden gemeld via de app”.

En gaat over tot de orde van de dag.

De Steeg, 26 februari 2019, fractie D66, Krista den Hertog-Heins

Motie Uitrol applicatie Meld een Vermoeden in een beschermd zaakstelsel

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 26 februari 2019, sprekende over het raadsvoorstel Integrale veiligheid – ondermijning,

Constateerend dat:

- a. in het raadsvoorstel wordt voorgesteld om in te stemmen met een positieve zienswijze op het voorstel de app Meld een Vermoeden ter beschikking te stellen als meldpunt voor vermoedens van ondermijning aan medewerkers van de gemeente Rheden voor een periode van twee jaar als pilot;

- b. onder de risico's van het bijgevoegde rapport 'verwerkingsproces voor de aanpak van ondermijning' (pag.10) benoemd staat dat een gegevensbeschermingseffectbeoordeling nog niet is afgerond op het zaaksysteem;
- c. voor het zaaksysteem inmiddels een inschatting gemaakt is van de risico's en deze leiden tot risicobeperkende maatregelen;
- d. er een checklist is voor het doen van een gegevensbeschermingseffectbeoordeling gebaseerd op het model van de rijksoverheid. Deze checklist nu wordt nagelopen en daar waar nodig maatregelen worden genomen;
- e. het college verwacht medio 2019 de beoordeling afgerond te hebben.

Overwegende dat:

- a. de drempelverlagende werking van de app zal leiden tot meer meldingen;
- b. de toename van het aantal meldingen zal leiden tot een toename van het aantal dossiers dat wordt bijgehouden in het zaaksysteem;
- c. de dossiers gevoelige persoonsinformatie bevatten van ook onschuldige inwoners;
- d. het wenselijk is eerst alle risicobeperkende maatregelen te nemen op het zaaksysteem ter bescherming van deze gegevens, voordat een besluit wordt genomen dat zal leiden tot vermoedelijk meer persoonsgegevens op het zaaksysteem;
- e. de vertraging op de uitrol van de app ter gevolg van deze motie beperkt is.

Draagt het college op

Om de uitrol van de applicatie Meld een Vermoeden uit te voeren nadat de gegevensbeschermingseffectbeoordeling is afgerond op het zaaksysteem en de risicobeperkende maatregelen zijn uitgevoerd.

En gaat over tot de orde van de dag

De Steeg, 26 februari 2019, fractie D66, Krista den Hertog-Heins.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) merkt op dat het bij dit onderwerp uiteindelijk altijd over vertrouwen gaat. Voor de PvdA is het bevorderen van het vertrouwen tussen inwoners en de gemeente een graadmeter. Ze heeft geconstateerd dat dit voorstel een duidelijk vervolg is op de motie van 2017. Hoewel vertrouwen het uitgangspunt is, dient ondermijnende criminaliteit bestreden te worden. Voorbeelden zijn te vinden op het gebied van vastgoed en bedrijven, en bij motorgangs. Dat de dreiging wel degelijk bestaat, is zichtbaar door maatregelen van Arnhem, Tiel en Amsterdam. Maar dit grootschalig misbruik past niet bij het per app volgen van individuele uitkeringsfraude. Daarvoor bestaan al protocollen en sociale rechercheurs die ook een strafrechtelijk vervolg kunnen inzetten. Met de app kan een kwetsbare vertrouwensrelatie onder druk komen. Ze vraagt het college of medewerkers deze app echt nodig hebben. Ook vraagt ze of het mogelijk is om al na een jaar een evaluatie te houden waarbij zowel product als proces aan de orde komen, het aantal meldingen en de steun die medewerkers hebben ervaren.

Mevrouw VAN VLIET (SP) deelt drie vermoedens met de raad. Ten eerste dat deze app niet goed is voor de relatie van de gemeente met de inwoners. Deze laagdrempelige app roept het beeld op van de alziende ambtenaar die tegenover de inwoners staat, die niet helpt maar oplet en via de app zonder context of uitleg kan klikken. Dit vermoeden is sterk en onplezierig. Het tweede vermoeden is dat het hier om een technologiepush gaat. Dat wil zeggen dat de app wordt ingevoerd omdat het kan. Het risico is dat het technologie is die niet bij mensen past. Het derde vermoeden betreft de ambities van de opeenvolgende colleges van Rheden. In 2018 kreeg Rheden diverse prijzen, onder andere die voor innovatie voor het nieuwe zwembad en voor klimaatvriendelijkheid. Ook nu lijkt heel Nederland te wachten op de ervaringen in Rheden. Wie www.meldeenvermoeden.nl intikt, ziet welke band Rheden heeft met de app. Voor de SP hoeft Rheden geen gidsgemeente te zijn. Beter is het om ervaringen elders af te wachten. Ze kan haar vermoedens niet hard maken, zoals dat vaker is met vermoedens.

De heer WEIJERS (CDA) merkt op dat het CDA opnieuw zijn standpunt moet bepalen, nadat de fractie in 2017 al twijfelde aan nut en noodzaak, en er na een kleinschalige proef dit voorstel ligt. Hij heeft vragen over de voor- en nadelen van anonimiteit, de gevolgen voor het vertrouwen tussen inwoners en gemeente en de reden waarom andere gemeenten niet voor deze aanpak kozen. Het CDA vindt dat een klik-app niet past bij de manier waarop de gemeente met burgers om zou moeten gaan en het signaal geeft dat de gemeente hen in de gaten houdt. Hij is nog niet overtuigd dat deze app nodig is. Als de app niet AVG-proof is, is dat een belemmering, evenals de lange bewaartermijn. Zeker als het gaat om geparkeerde of onterechte meldingen. Hij vraagt het college om te garanderen

dat een melding de contacten van bedrijven of burgers met de gemeente niet in de weg staat. Het CDA worstelt dus nog met dilemma's en wacht het antwoord van het college af.

De heer HANSSEN (VVD) merkt op dat Rheden ambitieus is en graag wil leren. Daartoe dient de pilot. Het college heeft de evaluatie uitgevoerd waarom de raad in 2017 vroeg en heeft daarnaast gekeken naar waarborgen voor privacy. Hij vindt dat de presentatie helder is en een compliment verdient. Verder is de app technisch in orde; gebruikers vinden hem laagdrempelig en gebruiksvriendelijk. Door de mogelijkheid om anoniem te melden hoeft een vertrouwensrelatie niet gehinderd te worden. Vooral voor het personeel is dit een verbetering. De privacy is meer gegarandeerd. De bezwaren die andere fracties aanvoeren, kunnen in het vervolgtraject meegenomen worden. De VVD stemt in met voorstel en hoopt dat de app zo snel mogelijk geïmplementeerd wordt.

Burgemeester Van EERT ziet dat de standpunten van de fracties weerspiegelen wat er op het gebied van ondermijning aan de hand is. Hij heeft na een conferentie over de gevaren van internet waar hij geïnformeerd werd over het dark web, geconcludeerd dat het criminele geld vergaren groteske vormen aanneemt waar de overheid nauwelijks een antwoord op heeft. De app is een begin. Hij wil er geen prijs mee winnen, zoals de SP veronderstelt. Daarvoor is de zaak te serieus. Daarom ook zoekt het college naar alle mogelijkheden die de wet Bibob biedt. Het gevaar is anders te groot. Wat in Brabant gebeurt, in de wijk, bij bedrijven en zorgverleners, kan ook in Rheden gebeuren. Als burgemeester is hij het eens met opmerkingen over de relatie tussen burger en gemeente. Hij wijst erop dat het hier niet gaat over individuele gevallen van bijvoorbeeld uitkeringsfraude. Daarvoor zijn andere systemen. Het gaat om georganiseerde criminaliteit. Medewerkers zien in de samenleving dingen die gevaarlijk zijn en willen dat melden. Hij wijst erop dat niet iedere melding zeven jaar bewaard wordt in het zaakstelsel. Het is juist nieuw aan deze aanpak dat er vier professionals zijn die de meldingen bekijken. Dit zijn deskundige mensen die bijvoorbeeld al een uitwerking hebben gemaakt voor het weerbaar maken van studenten, en overleggen met de minister. Gebleken is dat medewerkers met een frontoffice-functie anoniem melden comfortabeler vinden. Anders dan D66 gaat hij uit van vertrouwen in medewerkers, want het amendement lijkt uit te gaan van wantrouwen.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) zegt bij interruptie dat het twee kanten uitwerkt. Zij doelt op het vertrouwen tussen gemeente en inwoners waar ook het college aan hecht. D66 is bezorgd omdat door de anonimiteit het aantal meldingen mogelijk zal toenemen, ook het aantal onterechte, en dat inwoners daar last van hebben. Burgemeester Van EERT legt uit dat ambtenaren al verplicht zijn een vermoeden te melden. Het voorstel is slechts een meer comfortabel middel. De genoemde professionals zullen niet op elke melding reageren, maar kijken eerst of er al eerder meldingen zijn over de betreffende zaak. Pas als er echt redenen zijn om er wat mee te doen, wordt de melding opgenomen in het zaakstelsel. Wat hem betreft is dit een integriteitkwestie omdat D66 de indruk wekt dat ambtenaren te gemakkelijk zouden melden. Mevrouw Den HERTOOG (D66) zegt dat ook D66 uitgaat van integriteit van de medewerkers. Maar zij overziet het geheel en constateert dan dat er risico's aan zitten. De toezichthouder zegt dat ook. Desgevraagd verwijst ze naar de FG in het voorstel. Daarop zegt burgemeester Van EERT dat een functionaris inderdaad gesproken heeft over valse meldingen maar dat is wat hem betreft een verkeerd woord. Want als uiteindelijk blijkt dat een vermoeden in de praktijk niet gestaafd wordt, wordt er niets mee gedaan.

Mevrouw ROOK (GPR/B) zegt bij interruptie dat ze een weging mist bij het anoniem melden. Wie persoonlijk meldt, zal eerst een afweging maken, ook in overleg met de functionaris bij wie men meldt. Zo bezien is het met de app makkelijker om te melden. De heer HANSSEN (VVD) reageert dat GPR/B de indruk wekt dat ambtenaren onterecht of meerdere keren een melding doen. De VVD heeft vertrouwen in alle medewerkers. Mevrouw ROOK (GPR/B) antwoordt dat ze de mogelijkheid mist voor persoonlijke weging, bijvoorbeeld in gesprek met degene bij wie wordt gemeld.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) vraagt hoe te rijmen valt dat bij een melding eerst gekeken wordt naar eerdere meldingen, en dat ongegronde meldingen meteen verdwijnen.

De VOORZITTER wijst erop dat deze vragen op de informatieavond gesteld hadden kunnen worden.

Burgemeester Van EERT antwoordt dat de weging nog steeds plaatsvindt, zelfs objectiever doordat de melding anoniem is. Het is dezelfde soort informatie. In een persoonlijk gesprek ontstaat mogelijk ongewenste andere dynamiek. Om die reden ook vragen medewerkers om anonimiteit. Ze vinden dat relaties dan minder worden belast, en ze hoeven niet beducht te zijn dat de melding herleidbaar is, of dat ze moeten getuigen in een strafzaak. Mevrouw Den HERTOOG (D66) reageert dat het antwoord van het college op de informatieavond op de vraag naar het aantal bij de evaluatie betrokken medewerkers, haar niet overtuigde. Het zouden er een handjevol zijn. Burgemeester Van EERT antwoordt dat dit een interpretatie moet zijn, want bij de evaluatie zijn juist mensen gevraagd die veel

buiten komen zoals mensen van sociale gebiedsteams. Hij hoort dat D66 de privésfeer van mensen beschermt. Hij vindt het belangrijk dat mensen die het verdienen beter in beeld komen. Hij antwoordt GL dat meldingen in de app zes maanden bewaard worden; zodra ze in het zaakstelsel komen, moeten ze zeven jaar bewaard worden. Ten slotte merkt hij op dat de raad het niet overal met hem eens zal worden maar, de belangen afwegend tussen privacy en de bestrijding van criminaliteit, vindt het college het belangrijk met dit instrument te starten. Het maakt het ambtenaren makkelijker. Verder heeft de gemeente een proces gestart waarbij ook inwoners is gevraagd alert te zijn. Dat zijn ze ook. De gemeente moet dan ook zelf bereid zijn zich tot het uiterste in te spannen.

De heer WITTEVEEN (CU) vraagt nog om een reactie op het amendement en de motie. Burgemeester Van EERT antwoordt dat hij het amendement afwijst omdat hij het probleem van de functionaris gegevensbescherming anders ziet dan D66. Anonimiteit is eerder een uitgangspunt. De genoemde risico's zijn er bij melding via e-mail ook al. Wat de motie betreft, wijst hij erop dat er nog veel verbeterd moet worden aan het stelsel. Hij wil daar niet op wachten, maar als de steun van D66 daarvan afhankelijk is, ligt dat anders. Mevrouw Den HERTOOG (D66) zegt dat ze de motie nodig vindt omdat D66 meer meldingen verwacht, en vindt dat die goed afgehandeld moeten worden. Desgevraagd bevestigt hij eventueel bereid te zijn om de motie uit te voeren. Burgemeester Van EERT zegt nog dat hij eventueel bereid is de motie uit te voeren.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) vraagt om een schorsing.

Schorsing

Mevrouw ROOK (GPR/B) zegt dat ze opziet tegen het gemak van de app, want ze gaat ervan uit dat ambtenaren net mensen zijn. Zoals er voorbeelden van ondermijning zijn, zo zijn er ook voorbeelden van ambtenaren die over de schreef gaan. Dat is geen reden om alle ambtenaren te wantrouwen, net zomin als men alle inwoners kan wantrouwen. Ze overweegt dat er al mogelijkheden voor inwoners zijn om anoniem meldingen te doen. Daar is geen extra app voor nodig. Het antwoord van de burgemeester heeft haar standpunt niet gewijzigd. Ze vindt het voldoende als boa's en opsporingsambtenaren over de app beschikken.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) zegt dat GL blij is dat de gemeente werk maakt van ondermijning. Ze begrijpt dat de gemeente en medewerkers deze app willen. Zoals gezegd is GL huiverig vanwege mogelijke invloed op de vertrouwensrelatie. Ze begrijpt dat de situatie niet echt verandert maar dat er wel sprake is van drempelverlagend effect. Dat kan gunstig zijn omdat een situatie wordt aangepakt, maar ook ongunstig als onterecht onschuldige inwoners worden gemeld. GL gaat uit van de inschatting van medewerkers dat de app niet slecht is voor de vertrouwensrelatie. Wat inwoners vinden, is niet bekend. Het is afwachten hoe het uit zal pakken. Ook na lang beraad blijft GL verdeeld. Een lid van de fractie is principieel tegen vanwege de relatie van de gemeente met inwoners.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) deelt mee dat D66 niet tegen het aanpakken van ondermijning is, wel tegen het voorstel om het in deze vorm te doen, met de anonimiteit. D66 vertrouwt op de vier adviseurs en hun competentie om meldingen zorgvuldig te wegen. D66 denkt echter dat daarvoor anonimiteit niet nodig is. Ze vraagt wat andere fracties van dit punt vinden.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) zegt dat de PvdA, gehoord de discussie, mogelijkheden ziet om ondermijning in beeld te brengen als de app voor twee jaar als pilot wordt ingezet. Ze vraagt een toezegging voor een evaluatie na een jaar, over proces en product. Ondertussen kan iedereen, inwoners en gemeente, samenwerken tegen ondermijning, ook met het oog op de veiligheid van medewerkers. De PvdA steunt het amendement en de motie niet.

Mevrouw VAN VLIET (SP) spreekt van een heftig debat. Ze vindt het vervelend dat de suggestie wordt gewekt als zou de fractie geen vertrouwen hebben in ambtenaren, en voelt zich genooddaakt dat tegen te spreken. Vanwege het belang dat de SP hecht aan anonimiteit, steunt ze het amendement. Ook gehoord de burgemeester over de bewaartermijn, vindt ze het moeilijk een standpunt te bepalen over de motie.

De heer WEIJERS (CDA) zegt dat het CDA nog steeds worstelt. Vooral over de anonimiteit is de fractie niet overtuigd door de burgemeester. Hij vindt ook dat ondermijning aangepakt moet worden, maar vraagt zich af of dit wel de juiste manier is. De verwijzing naar Brabant roept juist de vraag op waarom gemeenten daar niet voor deze app hebben gekozen. Hij vraagt het college welke toegevoegde waarde de app nog zou hebben als het amendement wordt aangenomen. Afhankelijk van de opvatting van het college daarover, bepaalt het CDA zijn standpunt over het amendement. Het CDA steunt de motie niet.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) reageert op de SP. De motie betreft niet de bewaartermijn, maar vraagt om eerst het zaakstelsel op orde te brengen. Het verschil met het voorstel is enkele maanden.

De heer HANSSEN (VVD) zegt dat in de raad altijd is uitgegaan van vertrouwen in inwoners en het ambtelijk apparaat. Vandaag hoort hij wantrouwen en gebrek aan ambitie. Het is in ieders belang om ondermijning samen aan te pakken. De app is daarbij een hulpmiddel dat door specialisten is beoordeeld. Zelf geen specialist zijnde, heeft hij wel het gevoel, gesteund door de fractie, dat dit de goede keuze is. De VVD steunt het amendement niet omdat de anonimiteit juist de succesfactor is. Hij vertrouwt erop dat objectief gemeld wordt, en dat een deskundige beoordeling volgt. De VVD steunt de motie evenmin omdat het zaakstelsel gehouden is aan de wettelijke bewaartermijn. Dat er mogelijk meer meldingen komen maakt het juist nodig het zaakstelsel te modificeren en in te zetten.

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat de anonimiteit inderdaad verschillende gevoelens oproept. Voorop staat hier de ondermijning, niet de wijze waarop de gemeente omgaat met inwoners. Het gaat erom dat bijvoorbeeld hulpverleners misstanden anoniem kunnen melden zonder dat de hulpverlening zelf in het geding komt. Hij noemt het voorbeeld van een vermoeden van minderjarigheid bij een prostituee. Als ambtenaren daar zelf om vragen, wil hij dit toestaan. Hij gaat uit van vertrouwen en begrijpt dat zij op deze wijze ontzorgd worden. Mevrouw Den HERTOOG (D66) wijst erop dat er andere wegen zijn zoals Meldmisdaadanoniem, en dat mensen zich verraden kunnen voelen omdat het vertrouwen is geschonden. De heer WITTEVEEN (CU) beaamt dat er diverse meldingsmogelijkheden zijn en dat die dilemma's met zich meebrengen. Ook het niet melden kan een situatie uit de hand laten lopen. De app is een goed middel, gezien de veiligheidswaarborgen, en omdat hij het de medewerker makkelijk maakt.

Burgemeester Van EERT zegt dat CU en D66 samen de verschillende perspectieven laten zien. Gehoord de fracties en de kans op steun voor het voorstel, benadrukt hij op een andere wijze te zullen doorgaan als het voorstel niet wordt aangenomen. Wel is het jammer voor de medewerkers. De keuze is niet voor of tegen de burgemeester maar de vraag of medewerkers een instrument in handen krijgen om hun werk veiliger te kunnen doen. Hij begrijpt dat D66 een principieel standpunt inneemt dat hij moeilijk kan beïnvloeden. GL noemde al het positieve effect van laagdrempeligheid, namelijk dat mensen worden gepakt die anders niet zouden zijn gepakt. Hij heeft een evaluatie voorzien in 2020 over proces en product. Graag zou hij de komende twee jaar nog een proefperiode wensen. Het gaat er uiteindelijk om de goede dingen te doen. Mocht de raad het amendement aannemen dan trekt hij het voorstel in. Dan wordt het beoogde effect immers niet behaald. Mocht D66 instemmen met het voorstel, dan is hij bereid met het oog op de veiligheid van het zaakstelsel wat langer te wachten. Mevrouw VAN VLIET (SP) merkt vervolgens op dat het voorstel wel AVG-proof is als de anonimiteit eruit gaat. Burgemeester Van EERT zegt dat hij medewerkers heeft toegezegd zich sterk te maken voor een app die recht doet aan hun wensen. Daar wil hij zich in principe aan houden. Mevrouw Den HERTOOG (D66) zegt dat de app betere controle over gegevens mogelijk maakt. Dat de burgemeester telkens spreekt over 'de medewerkers' klopt niet want gebleken is dat slechts bij een gebiedsteam navraag is gedaan. Het voorstel blijft AVG-proof, juist als de anonimiteit eruit is.

Besluit

De VOORZITTER verwelkomt de heer Van VALBURG (PvdA). Het aantal leden is nu 26.

De VOORZITTER legt het amendement ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties GPR/B, D66, SP en CDA voor stemmen en de fracties GL, PvdA, VVD en CU tegen. Met 13 stemmen voor en 13 tegen staken de stemmen.

De VOORZITTER zegt dat het reglement in dit geval bepaalt dat de stemming wordt overgedaan op de volgende vergadering. Dan zal ook gestemd kunnen worden over het raadsvoorstel en de motie.

6 Beleidskader klimaataanpak Rheden 2019-2020 inclusief Programmaplan ter kennisname. Voorstel om: 'Aan de slag voor een duurzaam klimaat', beleidskader voor de klimaataanpak in Rheden 2019-2022, vast te stellen; de Klimaatmonitor Rheden 2017 vast te stellen

De heer ESKES (GPR/B) noemt de klimaatverandering een grote uitdaging voor de huidige generatie. Ook gemeenten moeten bijdragen, maar omdat het budget ontbreekt, blijft het meestal bij de faciliterende rol. Het doel is om voor elke euro zoveel mogelijk CO₂-reductie te realiseren. Kolencentrales sluiten bijvoorbeeld. Zo bezien verbaast het hem dat windmolens nog steeds een optie zijn. Het maken ervan kost veel CO₂; ze zouden alleen daar geplaatst moeten worden waar het veel

waait, eerder aan zee dan op de Veluwe. De VVD wees op de informatieavond al op de beperkte ruimte in de gemeente om windmolens neer te zetten. Windmolens zijn misschien een goed idee maar de euro's moeten zo efficiënt mogelijk besteed worden. Vanuit de gedachte dat andere vormen hier minder goed passen dient hij een motie in.

Motie De wind op de achtergrond

De raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op 26 februari 2019, sprekend over het Beleidskader Klimaataanpak,

Overwegende dat:

- a. het raadsvoorstel vermeldt dat 'als wij onze concrete doelstellingen de komende jaren alsnog willen behalen, wij werk moeten maken van het bouwen van windturbines, zonnenvelden en alternatieve energiebronnen';
- b. er in Rheden weinig ruimte is om windmolens te bouwen;
- c. de wind in Rheden niet hard waait;
- d. daardoor de opbrengst van windmolens lager is dan in andere gebieden van Nederland;
- e. windmolens een financiële investering vergen, maar door de uitstoot van CO2 tijdens het productieproces ook een klimatologische investering vragen;
- f. het langer duurt voordat deze klimatologische investering is terugverdiend in windarme gebieden;
- g. de bouw van windmolens vaak veel investering in draagvlak vraagt die niet voor andere initiatieven gebruikt kan worden,

Spreekt uit:

1. geen voorkeur te hebben voor windmolens binnen de Rhedense gemeentegrenzen;
2. liever andere vormen van energie ziet om aan de doelstellingen te komen;
3. pas over te willen gaan tot windmolens indien andere energievormen onvoldoende blijken te zijn,

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie GPR/B, Thomas Eskes

Mevrouw REINDERS (CDA) vraagt bij interruptie wat GPR/B vindt over zonneparken. De heer ESKES (GPR/B) antwoordt dat dit afhankelijk is van de situatie, vooral wat de omgeving vindt is belangrijk. Niet voor niets heeft zijn partij het woord Burgerbelangen in zijn naam. Hij is niet bij voorbaat tegen. De heer ENDEVELD (GL) vraagt waarom GPR/B bij windmolens niet hetzelfde denkt als bij zonneparken. Waarom zou men tegen windmolens zijn als een buurt het ermee eens is, zelfs profiteert. De heer ESKES (GPR/B) antwoordt dat voor zonneparken in Rheden de omstandigheden dezelfde zijn als in de rest van Nederland. Dat is anders dan bij windmolens. Het gaat om de efficiëntie. De heer ENDEVELD (GL) wijst erop dat het verschil tussen beide vooral te maken heeft met de opbrengst; die is voor windmolens per oppervlakte veel groter. De heer KUIJPERS (SP) merkt op dat de gemeente het zich, gezien de urgentie van het probleem, niet kan veroorloven om een bron uit te sluiten. Alle middelen moeten worden ingezet. De heer ESKES (GPR/B) zegt dat ook hij het belang inziet. Hij sluit windmolens ook niet uit, maar ziet het als laatste redmiddel en geeft de voorkeur aan andere bronnen, ook vanwege het draagvlak.

De heer ENDEVELD (GL) verwijst naar de opmerking van de SP dat langer wachten niet meer kan. Vandaag is het bericht gekomen dat de wetenschap het eens is over de klimaatcrisis. Er moet nog veel gebeuren. De geplande Klimaatmars op 10 maart en de protesten van jongeren tonen dat meer mensen dat vinden. De gevolgen zijn niet altijd direct zichtbaar, maar het is tijd aan de slag te gaan. Ook politici moeten ambitie tonen en inwoners duidelijk maken wat de opgave is. Daarom is uitstel van dit besluit niet goed geweest. De gemeente moet leiderschap tonen en steunen wat er al is. Inwoners met initiatieven moeten weten dat bijvoorbeeld subsidies blijven.

De heer UIJTHOF (VVD) vraagt bij interruptie of GL draagvlak nu niet meer belangrijk vindt en maatregelen erdoor wil jagen. De heer ENDEVELD (GL) zegt dat men zaken samen kan aanpakken, maar dan moet het doel duidelijk zijn. De heer KUIJPERS (SP) reageert op het woord 'doorjagen'. Zijn ervaring is dat inwoners juist willen dat de gemeente doorpakt.

De heer ENDEVELD (GL) merkt in verband met de betaalbaarheid voor burgers op dat de kosten voor het leefbaar houden hoger zullen worden. Mensen moeten werk maken van de beperking en hun consumptiepatroon aanpassen. Ook daar heeft de gemeente een rol. Hij wijst erop dat Nederland veel minder doet dan andere landen. Van de burger mag men een bijdrage verwachten, maar dan moet het bestuur betrouwbaar zijn en een helder pad uitstippelen. GL is blij met het ambitieniveau van het

voorstel, al zijn er enkele opmerkingen te maken. GL gaat uit van een bredere kijk op bewustwording en vindt deze insteek wat smal. Wel is hij blij met de integrale aanpak bij de raad waar alle voorstellen een klimaatparagraaf krijgen. Hij maant het college tot spoed en verwijst nog naar de Klimaatmars.

De heer ROUMEN (D66) vergelijkt het voorstel met het gedoe in Den Haag. In Rheden gaat men gewoon aan de slag. D66 stemt in met het beleidskader. Hij verwijst naar de wethouder op de Voorbereidende vergadering die over het programmaplan zei dat het voldoende is om de ambities waar te maken in de beoogde tijdslijn. Hij is blij met de toezegging over frequente voortgangsinformatie aan de raad, namelijk eenmaal per kwartaal. D66 zal het onderwerp kritisch volgen, vooral waar het gaat om de 1,5 % besparing en het opwekken van 16% duurzame energie in 2023. Gezien de formulering op pagina 12 over 'voorbereid zijn in 2022' wijst hij erop dat het doel voor energieopwekking in 2023 al bereikt moet zijn. In reactie op de motie zegt hij dat D66 er niet voor is om bronnen uit te sluiten, gezien de opgave en de huidige stand van de techniek. En de plaats op zee is ook beperkt. De heer ESKEs (GPR/B) zegt dat hij windmolens niet uitsluit. Dat staat ook niet in de motie. Het is bekend dat de ruimte op zee beperkt is, maar hij wil dit breder zien. De heer ROUMEN (D66) zegt dat de motie de indruk wekte dat wind uitgesloten werd.

De heer De RUITER (PvdA) zegt dat ook de PvdA wel ideeën heeft over de invulling van het kader, net zoals andere fracties. Zo zag hij graag alle daken van Rheden bekleed met zonnepanelen. En windmolens zullen nodig zijn, al hoopt hij dat de techniek zich zo ontwikkelt dat er andere bronnen in de plaats komen. Fracties noemen mogelijkheden voor de invulling maar hetgeen nu voorligt is een beleidskader, het is geen voorstel voor concrete maatregelen. Hij vindt het een mooi kader waarbinnen initiatieven ontwikkeld kunnen worden en is blij met de inzet van het college. Daarbij tekent hij aan dat de gemeente het geld mist. Hij mist voorstellen voor mensen met weinig draagkracht en zegt dat de PvdA zich op dit punt sterk zal maken om tweedeling te voorkomen. Iedereen moet mee kunnen doen. De PvdA stemt in met het voorstel, wacht op de invulling en zal het principe van de sterke schouders bewaken. Hij vraagt het college hier ook rekening mee te houden.

De heer KUIJPERS (SP) zegt blij te zijn dat er een beleidskader voorligt. De SP kreeg de indruk dat het beleid vooral draaien aan knoppen is geworden. Hij verwijst naar de financiële problemen van Rheden. Maar dit is een fijn beleidsstuk. En dat in een tijd waarin multinationals door neoliberal beleid de ruimte krijgen om grondstoffen op te maken en het speelveld voor de gemeente beperkt is. Gelukkig is er wel bewustwording op lokaal niveau. Het voorstel bevat alles wat ook in het SP-programma staat, al ontbreken concrete actie en prioritering. De SP legt prioriteit bij middelen voor het verduurzamen van huurwoningen, met het oog op betaalbaarheid en het klimaat. Hij vraagt de gemeente daarom actie te nemen richting Vivare. Hij spreekt zijn vertrouwen uit in de wethouder na diens toezegging in de Voorbereidende vergadering, in verband met het verzoek van fracties om nadere uitwerking van het uitvoeringsprogramma. Dit mede gezien het onderwerp en zijn politieke kleur. De SP waarschuwt voor de neoliberale blinde vlek van beleidsmakers en pleit ervoor dat alle mensen mee kunnen doen. Dat is klimaatrechtvaardigheid. Hij zegt nog dat de SP de motie niet steunt, waarbij hij aantekent dat samenwerking met GPR/B doorgaans goed is.

Mevrouw REINDERS (CDA) stelt vast dat de actualiteit noopte tot aanpassing van de Rhedense klimaataanpak zoals de raad die in 2016 vaststelde. Het CDA voelt de urgentie, maar ziet ook dat er meerdere wegen naar Rome leiden. Er is een toeristische route en een waarop je volop gas geeft. Ze is blij met de aandacht voor draagvlak en bewustwording want het is de inzet van inwoners en bedrijven die het succes bepaalt. Het CDA benadrukte dit in 2016 ook al. Het CDA stemt in met het voorstel en dankt voor de toezegging om de raad geregeld te informeren over de voortgang. Drie punten baren zorgen. Ten eerste de ambities en doelstellingen. Het college moet niet vasthouden aan onrealistische doelen. Ze citeert uit het voorstel om aan te geven dat het college de doelstellingen wil halen met hulp van zonneparken, windmolens en alternatieve energie. Ze wijst erop dat het niet halen van doelen ook kan betekenen dat de lat te hoog ligt of het draagvlak ontbreekt.

Op de vraag van de heer ROUMEN (D66) bij interruptie of zij de doelen in het coalitieakkoord ook onrealistisch vindt, zegt zij dat dit nu niet zo is. Ze wijst wel op de ambitie voor 16% opwekking in 2022. Ook de wethouder noemde dat een uitdaging. De heer ROUMEN (D66) zegt dat tijdens de Voorbereidende vergadering duidelijk werd dat grote stappen en kleine initiatieven beide nodig zijn. Hij hoopt dat het college die focus houdt.

Mevrouw REINDERS (CDA) pleit verder, net als het CDA in 2016, voor het zogenaamde laaghangend fruit, maatregelen die meteen zichtbaar zijn voor de samenleving. Ook gezien het gemiddeld lage energielabel van Rhedense woningen en omdat besparen beter is dan opwekken, is ze blij met de prominente plek voor het isoleren van het woningbestand. Het CDA zal dit onderwerp volgen. Wat betreft zonneparken en windmolens loopt het college voor de muziek uit door ervan uit te gaan dat ze

er moeten komen. Ze wijst erop dat er nog onderzoek komt naar het draagvlak van het landschap, de omgevingsvisie voor het buitengebied er nog niet is en dat tijdens energiecafés blijkt dat er vragen leven en weerstand bestaat. Bovendien noemt de provincie Rheden niet als kansrijke locatie voor windmolens. Voor het CDA staat voorop dat maatregelen haalbaar moeten zijn en draagvlak hebben. Dit opdat inwoners aangehaakt blijven en mee de beweging in gang zetten. Daarom kiest zij voor de toeristische route, meer kilometers maar minder blokkades.

De heer ENDEVELD (GL) vraagt of het CDA het belang ziet van snelle maatregelen om te komen tot CO₂-reductie. Mevrouw REINDERS (CDA) antwoordt dat het CDA draagvlak voorop zet. Maatregelen moeten haalbaar, betaalbaar en realistisch zijn. Als de heer ENDEVELD (GL) wijst op de energie die nu bij inwoners aanwezig is, zie bijvoorbeeld de energiecafés, zegt ze dat ze dat goed vindt en wil stimuleren. De heer ROUMEN (D66) vindt het jammer dat het CDA voor de toeristische route kiest. Beide sporen zijn nodig. D66 vindt draagvlak ook belangrijk, maar het is een discussie waard om te bepalen wat daarmee bedoeld wordt. 100% Draagvlak is niet mogelijk.

De heer UIJTHOF (VVD) zegt dat het goed was het uitvoeringsplan nog eens te kunnen bekijken want dit is een belangrijk onderwerp. De VVD heeft geen moties en amendementen, wel aandachtspunten. Het beleid moet flexibel zijn zodat aanpassing mogelijk is, en dat is dit voorstel. Het is immers nog onbekend wat er op de gemeente afkomt. Het gaat om een mondiaal probleem. Hier herinnert hij een film, gezien bij een masterclass in Wageningen, die duidelijk maakte hoe de lucht zich wereldwijd mengt. Dat vraagt om wereldwijd overleg. Hij toont twee kaartjes om aan te geven dat er in de gemeente niet veel plekken meer vrij van regels zijn. De Natura-2000 gebieden met regels van het Rijk laten maar een smalle strook vrij tussen de dorpen. Gecombineerd met de kaart met Groene wiggens en het Gelders Natuurnetwerk, met verschillende regels van de provincie, blijft er weinig over. Er is dus veel overleg nodig met hogere overheden. Hij roept de wethouder op om te bezien hoe zich in te zetten voor het opreken van regels om het mogelijk te maken de opgelegde doelstellingen te halen. De heer ROUMEN (D66) zegt bij interruptie dat hij de getoonde kaartjes helder vindt en dat hij het eens is dat dit een mondiaal probleem is. Maar in de regio spreken gemeenten al over deze beperkingen. De heer UIJTHOF (VVD) beaamt dat er al gesproken wordt in het kader van de Regionale Energietransitie. Meer wordt duidelijk in het startdocument voor de zomer en het besluit in het najaar. Het is belangrijk dat inwoners weten wat de transitie voor hen betekent, want de impact zal hoe dan ook groot zijn. Hij wijst er verder op dat ondernemers hun geld investeren waar het het beste rendeert. De gemeente onderneemt zelf niet maar zal ondernemers die ruimte moeten bieden. Hij is blij dat de wethouder, net als de VVD, voor breedte gekozen heeft, dat wil zeggen voor kleine stappen zodat meer mensen mee kunnen doen en zo enthousiast worden voor vervolgstappen. De VVD stemt in met voorstel, ziet mogelijkheden om met inwoners aan de slag te gaan, en dringt aan op overleg met hogere overheden. Het idee is: minder regels en meer doeners. Door de heer KUIJPERS (SP) gevraagd om toelichting op de rol van ondernemers, zegt hij dat bedrijven in Nederland voor zonneparken plekken uitzoeken waarvan zij denken dat ze renderen, waar hun euro's zullen rollen. Dit is conform de zienswijze van de VVD.

De heer ROUMEN (D66) zegt te hopen dat de VVD ook openstaat voor kleinschalige initiatieven in de eigen gemeente. De heer UIJTHOF (VVD) bevestigt dat. Hij kent diverse initiatieven in de gemeente. Maar zij vragen ook om minder regels omdat ze tegen grenzen aanlopen. De kaartjes lieten zien dat dit deels regels zijn van hogere overheden.

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat hij nu wel de gelegenheid neemt om adhesie te betuigen terwijl hij dit doorgaans achterwege laat als hij instemt met voorstellen. Het is immers een belangrijk thema. Het is positief dat bewustwording apart wordt besproken; dit beleid moet namelijk samen met inwoners gerealiseerd worden. Hij vraagt om ruimte voor groepen die al actief zijn en, zoals de VVD zei, gebaat zijn met minder regels. Een positieve, ontvankelijke en steunende houding is nodig. Dat helpt ook om andere mensen mee te kunnen krijgen. Inwoners willen weten waar ze aan toe zijn, of ze van het gas af gaan of niet bijvoorbeeld. Hij maant tot spoed. Wat het opwekken van energie met windmolens betreft, overweegt hij dat Rheden daarvoor niet de meeste geschikte plek is en dat de raad altijd terughoudend is geweest. Maar de situatie is nu anders en daarom steunt hij de motie niet.

Wethouder KLOMBERG is na aanvankelijke teleurstelling blij dat er nog eens naar het voorstel gekeken is. Hij hoort nu vanuit de raad een positieve grondhouding nadat er in de Voorbereidende vergadering gelegenheid was voor nadere toelichting. Hij dankt voor de steun. College en ambtenaren weten nu dat de raad hen op pad stuurt. De aanpak steunt op drie peilers waarvan de eerste de energietransitie is, zijnde isolatie en opwekking. Isoleren en het idee dat wat niet gebruikt wordt, niet hoeft te worden opgewekt zijn uitgangspunten. Dit heet laaghangend fruit. Bij energieopwekking is het gebruik van een mix van middelen het uitgangspunt omdat nu eenmaal de doelstellingen behaald moeten worden. Zowel de toeristische route waarbij bijvoorbeeld inwoners worden verleid, als de

snelweg van windmolens en zonneparken moeten bewandeld worden. In reactie op GPR/B voegt hij hieraan toe dat windmolens op dit moment nog nodig zijn. Hij kan nu geen keuze maken; mogelijk wordt tijd verloren als andere mogelijkheden nog niet beschikbaar zijn. In reactie op de VVD zegt hij dat er plekken in de gemeente zijn waar het wel kan. In buurgemeenten kan het ook, zo blijkt. Dat geldt ook voor zonneparken. Er bestaan al initiatieven in die richting. De insteek van de gemeente is dat het van onderaf moet komen en dat inwoners zoveel mogelijk moeten profiteren, al kan hij niet voorkomen dat er initiatieven van buiten komen. Bewustwording vindt hij de belangrijkste peiler want de gemeente kan zelf niet veel doen en moet mensen bewust maken en stimuleren. Het overleg voor de Regionale Energietransitie is een belangrijk platform waar de mogelijkheden van Rheden worden ingebracht in relatie tot de rest van de regio. De provincie is daarbij. Hij verwacht dat de regelgeving daar binnenkort ter discussie zal staan, want iedereen begrijpt dat er een stap terug moet worden gedaan. In het portefeuillehouderoverleg en op conferenties wordt dit punt aangekaart. Zoals toegezegd zal hij de raad eenmaal per kwartaal informeren over de invulling. Hij begrijpt de oproep van de PvdA voor mensen met minder draagkracht. De ervaring is dat huiseigenaren erg enthousiast zijn over zonnepanelen, maar anderzijds is er terecht zorg over huurwoningen. Samen met wethouder Hofstede heeft hij dit al met Vivare besproken en hij zal zich inspannen om de corporatie mee te krijgen. Onlangs is met corporaties overeengekomen dat ze meer ruimte krijgen, onder meer voor duurzaamheidsmaatregelen. In antwoord op het CDA zegt hij dat de doelstellingen hoog, maar realistisch zijn. Hij wil in 2023 een besluit nemen over maatregelen om te komen tot de doelstelling. Bij interruptie zegt mevrouw REINDERS (CDA) dat ze niet gezegd heeft dat ze de doelstellingen onrealistisch vindt. Maar ze kijkt naar de toekomst. Wethouder KLOMBERG begrijpt het standpunt. Het is inderdaad een uitdaging. Mocht hij denken dat het doel niet haalbaar is, dan zal hij de raad informeren. Hij is het ook eens met de oproep om mensen mee te nemen. Hij wil trachten een breed publiek te betrekken. En hij sluit zich aan bij het adagium van de VVD dat doeners nodig zijn.

Tweede termijn

De heer ESKES (GPR/B) zegt in aanvulling op zijn eerste termijn dat GPR/B zich aansluit bij de oproep om aandacht voor kleine beurzen. Draagvlak en kleine stappen zetten is belangrijk naar de toekomst toe. Als de gemeente een beslissing toch doorzet, haken mensen af. Daarom is hij voor de toeristische route naast die van de snelweg. GPR/B steunt de klimaatdoelstellingen en stemt in met het voorstel. Desgevraagd door de VOORZITTER zegt hij zijn motie te handhaven.

De heer UIJTHOF (VVD) zegt dat de VVD tegen de motie is. Weliswaar heeft de VVD zich altijd uitgesproken tegen windmolens maar mede gezien de verwachtingen over bedrijven die zich willen vestigen, is dat nu anders. Ook wil hij voorstellen van het college over de mix van middelen afwachten voordat hij hierover een standpunt inneemt.

De heer KLOMBERG vult aan, naar aanleiding van de GPR/B, dat hij weliswaar een breed draagvlak zoekt maar niet kan garanderen dat alle voorstellen die komen 100% draagvlak hebben. Er zullen mogelijk ook procedures volgen, maar de gemeente moet uiteindelijk het besluit nemen.

Besluit

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat de raad unaniem instemt met het voorstel. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt de motie ter besluitvorming voor.

Mevrouw REINDERS (CDA) legt een stemverklaring af: de fractie van het CDA stemt niet in omdat zij het onderzoek naar draagkracht van het landschap wil afwachten. Mocht dit die ruimte geven, en als er draagvlak is, is het CDA er niet tegen.

Desgevraagd deelt de heer De RUITER (PvdA) mee dat de PvdA tegen de motie stemt.

De VOORZITTER stelt vast dat de motie is verworpen met 2 stemmen voor en 24 tegen. Aldus wordt besloten.

6A Rhedens Vastgoedkader. Voorstel om: vaststellen van het Rhedens Vastgoedkader; het omzetten van de reserve SBO Gebouwen naar een voorziening voor de bekostiging van het eigenaars- en grootonderhoud van het vastgoed

De heer WITTEVEEN (CU) licht toe dat het hier openbare gebouwen betreft waarover is afgesproken dat ze in dezelfde periode waarvoor de duurzaamheidopgave geldt, namelijk tot 2030, toegankelijk worden gemaakt. Aanleiding vormt het VN-verdrag over toegankelijkheid dat Nederland in 2016

ondertekende. Er zijn al stappen gezet, maar onder andere bij De Dumpel bleek dat het details zijn die toegankelijkheid bepalen. Daar was de vloer niet geschikt voor rolstoelbasketbal. Van belang is dat er geluisterd wordt naar gebruikers. Er valt nog veel te doen. Mede gezien de voorgestelde termijn vraagt hij samen met GPR/B, VVD en PvdA bij motie om al aan de slag te gaan.

Motie Openbare gebouwen inclusief toegankelijk

De raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op 26 februari 2019, sprekende over het Rhedens vastgoedkader,

Constaterende dat:

- a. Nederland in 2016 het "VN-verdrag inzake de rechten van personen met een Handicap" heeft geratificeerd waarmee wij de verplichting zijn aangegaan om onder meer de toegankelijkheid van openbare gebouwen voor mensen met een beperking (fysiek, visueel, psychisch etc.) te garanderen;
- b. in datzelfde jaar aan de raad een toezegging is gedaan hiermee aan de slag te gaan voor ons eigen vastgoed;
- c. de aanpassingen aan het meest gebruikte vastgoed, onze drie sporthallen en MFA de Oase, vanuit het Wmo-budget voor algemene voorzieningen zijn betaald en gerealiseerd;
- d. in het Rhedens vastgoedkader geen concrete planning voor de overige gemeentelijke gebouwen is aangegeven;
- e. het college desgevraagd in de voorbereidende raadsvergadering op 12 februari 2019 en schriftelijk in vraag nr. S19/42 aangeeft dat voor de komende jaren de toegankelijkheid van ons verdere vastgoed integraal wordt opgepakt vanuit de verduurzamingsopgave waarmee we in 2030 klaar hopen te zijn,

Overwegende dat:

- a. de raad het van groot belang acht dat ook mensen met een handicap volledig kunnen deelnemen aan de samenleving;
- b. er een verschil in urgentie kan zijn tussen de verschillende gemeentelijke gebouwen;

Draagt het college op:

1. Een overzicht op te stellen wat betreft de belemmeringen, de noodzakelijke aanpassingen, de urgentie en een globale planning van te treffen maatregelen om de gemeentelijke gebouwen toegankelijk te maken voor personen met een handicap, onderverdeeld voor:
 - a. het beleidsvolgend vastgoed;
 - b. het vastgoed voor eigen huisvesting;
2. Dit overzicht uiterlijk mei 2019 aan de raad aan te bieden,

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie ChristenUnie, Hendri Witteveen; fractie VVD, Rob Koekkoek;
Fractie GPR Burgerbelangen, Arjan Bosveld; fractie PvdA Joppe de Ruiter

Wethouder HOFSTEDE zegt dat het college het genoemde VN-verdrag voor toegankelijkheid breder neemt dan de motie en daarbij arbeid en participatie, toegankelijke informatie en publieke ruimte betreft. Dit is meegenomen in het beleidskader Meedoen wat inderdaad nog niet volledig is uitgerold. Ze wil hier wel de toezegging doen om een uitvoeringsbeleid op te stellen in bredere zin dan de motie vraagt. Dit voor het einde van het jaar. Daarbij zullen bijvoorbeeld ook openbare ruimte en informatievoorziening worden betrokken. Het beleid zal breed worden uitgerold en ook een plek in de organisatie krijgen.

De heer KOEKKOEK (VVD) zegt dat de motie is opgesteld in het kader van het vastgoedbeleid. Nu het college het beleid breder trekt, verandert ook het domein. Het gaat de indieners ook om de termijn.

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat hij zich kan vinden in de toezegging. Mevrouw ROOK (GPR/B) en de heer De RUITER (PvdA) sluiten zich daarbij aan.

Wethouder HOFSTEDE antwoordt de VVD dat het voorliggend beleidskader gaat over beleidsdragend vastgoed. Deze implementatie valt onder een bredere portefeuille en het beleidskader Meedoen. Als de heer KOEKKOEK (VVD) opmerkt dat de motie vraagt om ook eigen huisvesting te betrekken, zegt ze ook deze mee te nemen.

De heer WITTEVEEN (CU) deelt mee dat de indieners, gehoord de toezegging van het college, de motie intrekken.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met het voorstel.

6B Motie vreemd aan de orde van de dag 'Beperk de woningbouw aan de Imboslaan tot het terrein van de mavo'

De heer ENDEVELD (GL) spreekt over bijzondere natuur en cultuur in Rheden, specifiek in Dieren waar aan de Imboslaan tussen de huizen een bijzondere plek ligt van hoge ecologische waarde. Planologisch is die niet beschermd, maar dat zou wel moeten. Na het afbranden van de mavo zoekt de gemeente een nieuwe invulling. De kaders zijn helder wat hem betreft: behoud van het groen, bouwen op het Mavoterrein, verschillende soorten woningen en gasloos bouwen. Het college lijkt andere ideeën te hebben over de kaders dan GL. Met het oog op het bestemmingsplan, en ook omdat de wethouder met bewoners gaat praten, heeft hij de motie nu ingediend zodat het helder is welke kaders worden meegegeven.

De heer DE LANGE (CDA) verwijst naar de Voorbereidende vergadering waar goed gesproken is met bewoners, en de wethouder zich bereid toonde om over alle aspecten met hen in gesprek te gaan. GL gaat aan deze inwoners voorbij. Hij heeft de indruk dat GL met deze motie dit proces met inwoners verstoort.

De heer BOOIJ (PvdA) vraagt verduidelijking bij punt a. van de motie. Hier staat dat er gebouwd wordt op het meest kwetsbare deel, maar het college heeft gezegd dat dit deel juist ontzien wordt.

De heer KOEKKOEK (VVD) vindt dat GL met de motie het college de gelegenheid ontnemt om met bewoners in gesprek te gaan. Verder heeft hij dezelfde vraag als de PvdA.

De heer VERSPUI (D66) vindt het goed dat GL zich de kaders uit 2018 herinnert. Hij vraagt waarom GL in de Voorbereidende vergadering aanleiding zag om deze motie in te dienen.

De heer ENDEVELD (GL) is blij dat het college heeft toegezegd met bewoners te gaan praten en zegt dit nauwlettend en met belangstelling te gaan volgen. Maar GL vindt dit bos zo belangrijk dat hij nu al kaders mee wil geven. Hij is beducht dat het overleg oplevert dat enkele bewoners geen probleem zien en dat er dan toch gebouwd wordt. Vandaar kaders vooraf. Want dat is de taak van een raadslid immers: kaders vooraf met toetsing achteraf en nagaan of inwoners tevreden zijn.

De heer DE LANGE (CDA) reageert dat GL te veel uitgaat van veronderstellingen over wat bewoners denken. De heer KOEKKOEK (VVD) wijst erop dat GL de plannen heeft goedgekeurd, want ze maakten onlangs deel uit van de stukken ter kennisname voor de raad. De heer ENDEVELD (GL) antwoordt dat hij vertrouwt op de wethouder. Voor GL geldt dat voorstellen waarin die delen van het bos bebouwd worden, onacceptabel zijn. Hij vergelijkt dit kader met het kader 'gasloos bouwen' dat ook niet ter discussie staat.

De heer DE LANGE (CDA) vindt dat de raad het proces zoals twee weken geleden afgesproken, zijn gang moet laten gaan. De vergelijking met 'gasloos bouwen' is wat hem betreft niet aan de orde. Dat is een duidelijk kader, waar het nu over gaat niet. De heer ENDEVELD (GL) bestrijdt dit. Voor hem is dit eenzelfde kader waaraan GL een bestemmingsplan zal toetsen, en eventueel tegenstemmen als het besluit voorligt.

De heer KOEKKOEK (VVD) stelt vast dat GL van gedachten is veranderd. Hij wijst op het belang van de inwoners die daar willen gaan wonen. De heer ENDEVELD (GL) zegt dat hij in de afweging van belangen het belang van de natuur mist. GL is niet van standpunt veranderd maar heeft de kaders anders begrepen dan hoe de wethouder ze nu uitvoert.

De heer KUIJPERS (SP) vraagt aan de indieners en het college of het bijzondere karakter van dit gebied is meegenomen in het besluit. Of is dit wellicht pas later bekend geworden? Eventueel betekent dit dat kaders moeten worden aangepast.

De heer VERSPUI (D66) stelt vast dat de inhoud van de motie ongeveer overeenkomt met wat bewoners willen. Hij vraagt of het college dit ook zo ziet, en ook of de motie mogelijk een stap is in het proces van overleg met bewoners.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) merkt op dat er een overeenkomst is tussen het vorige agendapunt en dit, namelijk dat bij beide beperkingen als gevolg van natuurwaarden aan de orde komen. Fracties vinden die soms wel, soms niet belangrijk. Bij interruptie zegt de heer ENDEVELD (GL) dat GL natuurwaarden meeneemt bij alle besluiten. GL is ook niet tegen bouwen in het bos, maar wil extra kaders meegeven.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) vervolgt met een verwijzing naar het coalitieakkoord waarin wonen een van de speerpunten is. Omdat de mogelijkheden in Rheden beperkt zijn, en gezien de opgave in Nederland een miljoen woningen te realiseren, is het pure noodzaak om ook dit soort plekken mee te nemen. Het plan voor de Imboslaan staat in het coalitieakkoord op basis van een besluit van het college van 18 maart, vlak voor de verkiezingen, dat op 24 april naar de raad is gestuurd.

De heer ENDEVELD (GL) reageert dat in het coalitieakkoord sprake is van deze plek als nieuwbouwlocatie. De motie verbiedt dat niet, maar stelt voorwaarden. Wethouder HAVERKAMP (VVD) zegt dat de kaders in het coalitieakkoord zijn meegegeven en wel op basis van de besluitvorming van maart 2018 en de instemming van de raad vervolgens. Dit voorstel komt daaruit voort.

Mevrouw ROOK (GPR/B) citeert uit het besluit van maart 2018 om aan te geven dat daarin sprake is van 'beperk de bouw tot het oude schoolterrein'. De omschrijving die daar staat, wordt niet bestreden. Wethouder HAVERKAMP (VVD) is het niet eens. De kaders staan in het besluit en zijn: 40 woningen, waarvan 15 sociale huur, duurzaam, en omschrijving van het gebied. Mevrouw ROOK (GPR/B) zegt dat het citaat ook uit het besluit komt.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) antwoordt de SP dat het gebied wel geïnventariseerd is maar dat daar geen consequenties aan zijn verbonden. Er is dus geen juridische basis om het te kunnen omschrijven als waardevol. Ook toetsing aan de Flora- en Faunawet levert geen beletselen op. In verband met het draagvlak zegt hij dat de gemeente vooral de mensen ziet die bezwaar maken. Maar er staan wel 40 mensen bij de gemeente op de wachtlijst voor dit plan. Verder zegt hij de derde opdracht over het aandeel sociale woningbouw niet te kunnen uitvoeren omdat het nieuwe coalitieakkoord spreekt over bouwen naar behoefte. Wat dat is, kan nu nog niet gezegd worden. Zoals VVD en CDA al opmerkten is het college nu aan zet. Hij vraagt ruimte van de raad. Het gesprek met bewoners staat gepland op 14 maart. In antwoord op D66 zegt hij met bewoners te willen spreken over de kaders van het huidige plan. De aantallen wil hij handhaven maar wellicht kan er geschoven worden zodat de bufferruimte groter wordt. Wellicht ook moet de ambitie van recreatie in het noordelijke deel, worden opgegeven. Hij vraagt nogmaals ruimte en ontraadt de motie.

De heer VERSPUI (D66) wijst erop dat het besluit van maart 2018 ook omvat dat zes punten die bewoners aandroegen, zouden worden meegenomen in het ruimtelijk kader. Hij vraagt of de wethouder daar nog achter staat. Wethouder HAVERKAMP (VVD) zegt dat het college bij het uitschrijven van de competitie de kaders uit 2018 heeft meegegeven alsmede wat wijkbewoners in 2017 hebben meegegeven. Daar staat hij nog achter.

Mevrouw ROOK (GPR/B) toont de kaders van het besluit zoals op 24 april 2018 voorgelegd, en citeert: "Beperk de woningbouw tot de oude schoollocatie". Wethouder HAVERKAMP (VVD) zegt dat hiermee de hele kavel wordt bedoeld, dus inclusief de grond. De VOORZITTER licht toe dat het college aangeeft dat de oude schoollocatie de kavel is waarop het plan is vormgegeven.

De heer KUIJPERS (SP) vraagt om een schorsing.

De heer WITTEVEEN (CU) deelt mee dat hij voorafgaand aan de schorsing duidelijkheid wil geven over zijn positie. De CU voelt zich gebonden aan het coalitieakkoord. Daarin is sprake van duurzame ontwikkeling. Op dit punt had hij tot nu toe een ander beeld dan wat hij nu geprojecteerd ziet en concludeert dat de kaders die het college zijn meegegeven niet duidelijk zijn geweest. Daarom heeft hij meeondertekend. Het zou onzorgvuldig zijn om het college met dit plan op pad te sturen terwijl hij een plan dat met dit vergelijkbaar is, uiteindelijk niet zal kunnen steunen.

De heer ROUMEN (D66) vraagt of GL wil wachten op de uitkomst van de gesprekken met bewoners.

De VOORZITTER zegt dat GL eerder duidelijk heeft aangegeven waarom de motie juist nu is ingediend. Hij wijst op het late tijdstip en vraagt de raad daar rekening mee te houden.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) deelt mee dat ze de motie Uniforme vergoedingen Wmo-voorzieningen in verband met de krappe tijd aanhoudt tot een volgende vergadering.

Schorsing

De heer KUIJPERS (SP) verwijst naar GL. De heer ENDEVELD (GL) deelt mee dat hij de motie aanhoudt. GL heeft dit signaal willen afgeven en wacht verder de gesprekken af.

7 Ontwerpverklaring van geen bedenkingen vestiging Wellnesshotel Valkenberg. Voorstel om: een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage te leggen conform bijgevoegd concept raadsbesluit voor het afwijken van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' ten behoeve van het gebruik van Landgoed De Valkenberg te Rheden als wellnessresort inclusief de aanleg van een bijbehorend parkeerterrein en de bouw van enkele bijbehorende gebouwen (sauna's).

De heer VERSPUI (D66) legt een stemverklaring af: de fractie D66 vindt dit een goed plan en staat achter de conceptverklaring van geen bedenkingen, maar plaatst daarbij een kanttekening. Het plan om in de voormalige moestuin een parkeerplaats aan te leggen mag niet onevenredig ingrijpen in de leefsituatie van de bewoners aan het begin van de oprijlaan naar de Valkenberg. Extra verkeer kan voor overlast zorgen. Mocht een zienswijze worden ingediend in de lijn van deze kanttekening, dan verzoekt de fractie te zoeken naar een oplossing waar de bewoners mee kunnen leven, bijvoorbeeld door voldoende afstand tussen de huizen en parkeerterreinen, of met andere afspraken. Dit aspect zal de fractie meewegen bij de besluitvorming over de definitieve verklaring van geen bedenkingen.

Mevrouw REINDERS (CDA) legt een stemverklaring af: het CDA is blij met de voorgenomen ontwikkeling op landgoed De Valkenberg. Het is een goede aanwinst voor de gemeente zowel qua werkgelegenheid, naamsbekendheid als qua uitstraling.

De VOORZITTER merkt op dat een hamerstuk zo heet omdat de raad voltallig heeft ingestemd met het besluit. Een stemverklaring is een korte, kernachtige verklaring waarin geen politieke verklaringen horen. Op een ander moment wil hij discussie met de raad hierover.

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

8 Glasvezelkabel buitengebied. Voorstel om: vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening op de heffing en de invordering van leges Rheden (Legesverordening Rheden)

De heer FRIJLINK (CDA) legt een stemverklaring af: het CDA is zeer tevreden met de mogelijkheid om een glasvezelkabel te kunnen aanleggen in het buitengebied. Dit is van groot belang is voor bedrijven, bewoners en toeristen in deze gebieden.

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

9 Verordening basisregistratie personen (BRP) 2018. Voorstel om: vast te stellen de Verordening basisregistratie personen gemeente Rheden 2018

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

10 Verordening jeugdhulp gemeente Rheden 2019. Voorstel om: vast te stellen de Verordening jeugdhulp gemeente Rheden 2019

De heer WITTEVEEN (CU) legt een stemverklaring af: de CU kan instemmen met deze verordening vanwege de toezegging van de wethouder in de Voorbereidende vergadering dat bij terugvordering van een verleende bijdrage, waarbij geen opzettelijk misbruik of fraude is gepleegd, rekening wordt gehouden met de financiële draagkracht van de betrokkene.

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

11 Verordening maatschappelijke ondersteuning (Wmo). Voorstel om: vast te stellen de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Rheden 2019

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

12 Wijziging Verordening rechtspositie raadsleden en raadsvolgers gemeente Rheden 2014. Voorstel om: vast te stellen de verordening tot wijziging van de Verordening rechtspositie raadsleden en raadsvolgers Rheden 2014 (portefeuille niet van toepassing)

De heer SIVASLI (SP) legt een stemverklaring af: de SP stemt tegen het voorstel omdat zij, gezien de financiële situatie van de gemeente, geen € 150.000 wil uitgeven.

De VOORZITTER merkt op dat een hamerstuk zo heet omdat de raad voltallig heeft ingestemd met het besluit, dus ook de SP. Hij stelt vervolgens vast dat het voorstel is aangenomen met 22 stemmen voor en 4 tegen waarbij de SP wordt geacht tegen te hebben gestemd.

13 Verzoek suppletie-uitkering conventionele explosieven 2019. Voorstel om: de kosten van het opsporen en ruimen van explosieven voor 7 projecten en de ambtelijke inzet vast te stellen op € 440.199,60 (exclusief BTW); in te stemmen met het indienen van een suppletieverzoek uit het gemeentefonds, ter hoogte van € 308.139,72 (= 70% van € 440.199,06), bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK)

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

14 Vervallen

Verplaatst naar agendapunt 6A.

15.1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven

De heer WEIJERS (CDA) legt een stemverklaring af bij agendapunt 15.4.1, Belevingsonderzoek De Connectie 1-meting: het CDA is geschrokken van de cijfers van het onderzoek. De meeste daarvan laten een grote daling zien, bij de afdeling personeel- en salarisadministratie het meest. De fractie maakt zich zorgen of De Connectie in staat zal zijn om deze cijfers om te buigen.

Mevrouw DIRKS (SP) verzoekt om het Belevingsonderzoek te agenderen voor een volgende Voorbereidende vergadering.

15.2 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 29 januari 2019

De notulen van de raadsvergadering van 29 januari 2019 worden ongewijzigd vastgesteld.

15.3 LTA inclusief lijst van toezeggingen

15.4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisname

De heer DE LANGE (CDA) legt een stemverklaring af bij agendapunt 15.4.2, Stand van zaken Wehelen: het CDA vraagt zich af of dit voorstel leidt tot verbetering van vraag en aanbod omtrent vrijwillige inzet. Het is daarom goed dat nut en noodzaak in 2019 kritisch wordt gevolgd. De fractie ziet uit naar het advies waaruit zal blijken of doorgaan met Wehelen zinvol is.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) legt een stemverklaring af: bij agendapunt 15.4.6, Subsidie Stichting Leergeld 2019: de PvdA vindt het mooi dat er maatwerk wordt verricht en dat de Rhedense jeugd daadwerkelijk mee kan doen via de verstrekte kindpakketten.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) vraagt om punt 15.4.10, Aanwijzingsbesluit gebiedsverbod bedelaars en straatmuzikanten, te agenderen voor een volgende Voorbereidende vergadering.

Besluit

De VOORZITTER stelt vast dat de raad de besluiten bij agendapunt 15 unaniem vaststelt.

8 Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 23.00 uur.