

Gemeente Rheden

Raadsvergadering

Datum: 16 april 2019
Locatie: gemeentehuis De Steeg, raadszaal
Voorzitter: burgemeester C. van Eert
Griffier: mevrouw M. Kateman
Wethouders: de heer R. Haverkamp, de heer M. Budel, mevrouw G. Hofstede, de heer T. Klomberg
Gemeentesecretaris: de heer J. W. Kettelerij
Verslag: mevrouw T. Dirksen (Het Notuleercentrum)

Aan de orde:

- 1 Opening
- 2 Rondvraag
- 3 Vaststelling van de agenda

Bespreekstukken

- 4 Structuurvisie Dieren
Voorstel om:
Met inachtneming van de zienswijzen en de beantwoording hiervan, zoals verwoord in de Zienswijzennota (bijlage 1), langs elektronische weg, en met een volledige verbeelding daarvan op papier, vast te stellen de bij dit besluit behorende structuurvisie Dieren, met de daarbij behorende toelichting (portefeuille R. Haverkamp)
- 5 Nota Sport en Bewegen 2019-2026 - Gemeente Rheden
Voorstel om:
Vast te stellen de nota Sport en Bewegen 2019-2026 - gemeente Rheden (portefeuille M. Budel)
- 6 Voortzetten regionale samenwerking doelgroepenvervoer
Voorstel om:
Gelet op de aanbevelingen uit de interne evaluatie en het adviesdocument van de DRAN, een positieve zienswijze te geven op het voornemen van het college om de huidige samenwerking, in de vorm van de Bedrijfsvoeringorganisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem - Nijmegen, voor de reeds ingebrachte doelgroepen vervoer voort te zetten (portefeuille D. Klomberg)

Hamerstukken

- 7 Straatnaam Dr. W. Portheinestraat
Voorstel om:
Aan de op de bij dit besluit behorende tekening aangegeven nieuw aan te leggen straat op de voormalige locatie van het metaalbewerkingsbedrijf Record aan de Kerkallee/IJsselstraat in Velp de naam 'Dr. W. Portheinestraat' toe te kennen (portefeuille C. van Eert)
- 11 1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven
2 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 26 maart 2019
3 LTA inclusief lijst van toezeggingen
4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisname
- 12 Sluiting

Aanwezig

Mevrouw M. Visser	VVD
De heer R. Koekkoek	VVD
Mevrouw Y.A.W. Hopmans	VVD
De heer J.M.J. Uijthof	VVD
De heer J.G. Hanssen	VVD
De heer T.T. Frijlink	CDA
Mevrouw M.A. Reinders-Lueb	CDA
De heer A. de Lange	CDA
De heer C.C.J.M. Weijers	CDA

Mevrouw J. Dirks	SP
Mevrouw L.A. van Vliet	SP
De heer J.A. Kuijpers	SP
Mevrouw M. Noorland	PvdA
De heer J. de Ruiters	PvdA
De heer N. Booij	PvdA
De heer H.J. van Valburg	PvdA
Mevrouw K.H. den Hertog-Heins	D66
De heer K. Verspui	D66
De heer E.P.F.L. Roumen	D66
De heer T. Endevelt	GL
De heer C. Pos	GL
Mevrouw L.M. Nieuwenhoven	GL
Mevrouw M.M.H. Rook	GPR/B
De heer T.K.J. Eskes	GPR/B
De heer A. Bosveld	GPR/B
De heer H. Witteveen	CU

1 Opening

De VOORZITTER opent de vergadering van de gemeenteraad om 19.30 uur.

Hij deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Sivasli (SP). Hij heet de gasten van de raad welkom die vandaag in groten getale zijn gekomen.

Verder deelt hij mee dat hij en de griffier de felicitaties hebben overgebracht aan raadslid Thomas Eskes bij de geboorte van zijn kind. Een foto wordt getoond.

2 Rondvraag

Mevrouw HOPMANS (VVD) vraagt naar de BNG Erfgoedprijs. Ze feliciteert de gemeente van harte met deze prijs. Hier blijkt weer eens hoe mooi Rheden is. De gemeente besteedt de prijs van € 25.000,00 aan een stripboek over het culturele erfgoed van de gemeente, hetgeen de VVD een mooie manier vindt om de jeugd te betrekken bij al dat moois. Zij vindt het ook een goed idee om de bezoekers van de raadszaal te omringen met het Rhedens cultureel erfgoed en de huidige zwart-witfoto's, die er al hangen sinds 2014 en waarop ze een beetje is uitgekeken, te vervangen door deze. Ze veronderstelt dat er genoeg foto's beschikbaar zijn en dat de kosten voor het ophangen gering zijn. Ze vraagt aan de fracties wat ze vinden van dit idee, en aan het college of men bereid is een klein deel (maximaal € 1.000,00) van de prijs daarvoor te gebruiken.

Mevrouw DIRKS (SP) zegt dat ze de foto's ook mooi vindt. Maar de SP wil het geld besteden aan de promotie van het Rhedens cultureel erfgoed buitenshuis. In de raadszaal zouden bijvoorbeeld foto's van inwoners passen, of van andere zaken die de raadsleden inspireren.

Mevrouw ROOK (GPR/B) sluit zich aan. Het geld moet besteed worden buiten op straat, om daar het erfgoed te promoten.

De heer DE LANGE (CDA) zegt dat het CDA dit een goed idee vindt. Het is goed eens te wisselen.

Mevrouw HOPMANS (VVD) wijst de SP erop dat er in de raadszaal ook veel mensen komen. Bovendien gaat het om een klein bedrag en is wisselen soms nodig. Zelf is ze deze foto's een beetje beu. De foto's zouden meer kleur brengen in de zaal en het gezicht van de gemeente naar binnen brengen. En ook deze foto's kunnen op hun beurt vervangen worden.

Wethouder BUDEL onderschrijft het belang van het verspreiden van kennis over het culturele erfgoed. De promotie buitenshuis krijgt, zoals toegezegd bij de pitch voor de prijs, de vorm van een stripboek voor de jeugd. Het college kan zich vinden in dit voorstel om deze foto's op te hangen. Er zijn er genoeg. Hij zegt de motie te omarmen en vraagt raadsleden om te helpen bij de keuze.

Mevrouw HOPMANS (VVD) dankt het college voor de bereidheid om mee te werken en raadsleden te betrekken bij de keuze.

De VOORZITTER concludeert dat een meerderheid van de raad dit voorstel steunt. Terecht heeft de VVD eerst de fracties om hun mening gevraagd. Het is nu aan de wethouder om een keuze te maken. De foto van het staatshoofd blijft hangen. Hij wijst er nog op dat een aantal raadsleden heeft gevraagd om ook diens echtgenote een plek te geven, maar dat zal niet gebeuren. Er is maar een staatshoofd.

3 Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met de voorgestelde agenda. Aldus wordt besloten.

Vervolgens stelt hij bij loting vast dat de fractie PvdA vandaag het recht heeft op het eerste woord.

Besprekstukken

4 **Structuurvisie Dieren. Voorstel om: met inachtneming van de zienswijzen en de beantwoording hiervan, zoals verwoord in de Zienswijzennota (bijlage 1), langs elektronische weg, en met een volledige verbeelding daarvan op papier, vast te stellen de bij dit besluit behorende structuurvisie Dieren, met de daarbij behorende toelichting**

De heer De RUITER (PvdA) somt de sleutelwoorden van deze structuurvisie op: samenwerking, ruimte voor initiatieven en doorzettingsvermogen. Hij zegt dat de structuurvisie geen blauwdruk is maar een leidraad. Niet alles ligt vast, zodat er ruimte is voor initiatieven van inwoners. Hij juicht het toe dat inwoners samen een zienswijze indienen. De nota nodigt allen die zich betrokken voelen uit tot samenwerking voor een leefbaar en aantrekkelijk Dieren. De uitwerking volgt in bestemmingsplannen, want dit is slechts een leidraad. Als de invulling aan de orde is, zal de PvdA kritisch meedenken met inwoners. Binnen deze kaders heeft de PvdA nog wensen, zoals voor een goede mix van wonen, goede participatie met inwoners en goede informatie. De visie maakt het mogelijk om Dieren op de kaart te zetten en om inwoners te betrekken, bijvoorbeeld bij de Veerstoep en het horecapleintje.

Mevrouw VAN VLIET (SP) zegt dat ze als raadslid en als inwoner van Dieren het voorstel met plezier gelezen heeft. Het biedt een mooie samenvatting van het dorp en zijn mogelijkheden. Er moeten nog zaken worden uitgewerkt, maar de SP onderschrijft deze grote lijnen. Ze is blij met de toezegging dat de wethouder de regie zal nemen bij de Veerstoep. De SP volgt met interesse wat komen gaat.

De heer WEIJERS (CDA) heeft het voorstel met tevredenheid en genoeg gelezen; het is een mooie en duidelijke visie. Het is goed dat inwoners hebben bijgedragen. Hij roept het college op om ook verder gebruik te maken van de ideeën en de energie van inwoners. Het document schetst de ruimtelijke structuur, het wachten is op concrete plannen waarvoor dit een mooie aanzet is.

De heer KOEKKOEK (VVD) is tevreden. Dit is een mooi en volledig document. Hij is blij dat het college heeft toegezegd om bij de dorpsvisies die nog volgen een evaluatie uit te voeren. Dat is immers hier onderbelicht gebleven. Hij stelt vast dat de sprekers op de Voorbereidende vergadering vooral zaken inbrachten die bij de uitwerking aan de orde komen. De PvdA gaf dat al aan. Inwoners hebben behoefte aan concrete plannen. De structuurvisie gaat nog over grote lijnen en biedt het kader voor het bestemmingsplan en eventueel een omgevingsplan. Hij vraagt aandacht voor het participatietraject. Want ideeën van inwoners passen niet altijd in de structuurvisie. Hij gaat ervan uit dat het college er in het vervolg zorgt voor reële verwachtingen bij inwoners.

De heer WITTEVEEN (CU) stelt vast dat de raad eensgezind is. Zijn fractie maakt daarop geen uitzondering. Hij ziet de structuurvisie als een richting waaraan de gemeente zichzelf bindt. Ook details als '40 woningen aan de Imboslaan' en al dan niet genoemde verkeersknooppunten ziet hij als richtinggevend, niet als harde randvoorwaarden. Hij hoopt dat college en raad in de komende jaren creatieve oplossingen vinden. Hij hoopt ook dat het college iets doet met de suggesties van de sprekers op de Voorbereidende vergadering, eventueel in het kader van Ik buurt mee!. Hij zegt de toekomst met spanning tegemoet te zien.

De heer ENDEVELD (GL) zegt dat ook hij aansluit bij de positieve reacties. Rheden kan hiermee vooruit. Hij heeft twee opmerkingen. Ten aanzien van de inhoud betreft die de dorpsas, lopend van noord naar zuid via de Dorpsstraat. GL stelt voor daar de Prinsenstraat bij te betrekken vanuit de gedachte dat dit een uitvalstraat is van het horecaplein, zijns inziens de kern van de dorpsas. De straat is bovendien de route naar het station geworden en vormt de ontsluiting naar Dieren-Zuid. Het is dus een belangrijke verbinding. GL is blij dat de straat ook verkeerskundig wordt meegenomen, maar wil verder gaan en stelt bij amendement voor om de Prinsenstraat op te nemen in het plan. Ten aanzien van het proces verwijst hij naar de opmerking van een spreker dat inwoners zich niet altijd gehoord en gesteund voelen. GL denkt dat er op dit punt winst te behalen is. Het is goed dat er overleg komt met inwoners.

Amendement Integrale aanpak van de verbinding (dorpsas) tussen Dieren-Noord en Dieren-Zuid

De gemeenteraad van Rheden in vergadering bijeen op 16 april 2019, in gesprek over de Structuurvisie Dieren,

Constaterende dat:

1. De dorpsas uit de Structuurvisie Dieren, zijnde de Kruisstraat-Spoorstraat-Wilhelminaweg, tot doel heeft om de verbinding tussen Dieren-Noord en Dieren-Zuid te versterken, met name voor langzaam en recreatief verkeer;
2. Dieren-Zuid zelf met de Zutphensestraatweg en de Hogestraat in ruimtelijke en historische zin al een helder gedefinieerde dorpsas heeft;
3. De voornaamste gemotoriseerde verkeersstroom van Dieren-Noord náár Dieren-Zuid via de Spoorstraat loopt én in omgekeerde richting via de Prinsenstraat;
4. De belangrijkste recreatieve route van en naar Dieren-Zuid via de Prinsenstraat loopt;
5. Voornoemde assen en routes samenkomen op het horecaplein.
6. De Emmaschool en de Boomgaardschool een aantal keer per dag zorgen voor complexe verkeersstromen ter hoogte van het horecaplein;
7. In de dorpsas, zoals voorgesteld in de Structuurvisie Dieren, een OV-knooppunt is opgenomen dat in feite gelegen is aan het begin van de verbinding tussen Prinsenstraat en horecaplein;
8. De Prinsenstraat een aantal opvallende plekken en voorzieningen verbindt, beginnend bij het stationsplein met de Hoge Juffer, het Carolinapark met de Oranjerie, de Emmaschool en het oude postkantoor;
9. Dit kansen biedt de Prinsenstraat te ontwikkelen tot een aantrekkelijke entree van Dieren-Zuid.

Overwegende dat:

1. De dorpsas, zoals nu beschreven in de Structuurvisie Dieren, te eng wordt gezien en te weinig aansluit bij de situatie in de praktijk;
2. Het van belang is dat versterking van de verbinding tussen Dieren-Noord en Dieren-Zuid integraal wordt aangepakt,

Besluit:

Om het ontwerpraadsbesluit aan te vullen met de volgende tekst:

met dien verstande dat de versterking van de dorpsas, zoals gedefinieerd in de Structuurvisie, integraal wordt aangepakt, zodanig dat het OV-knooppunt daadwerkelijk onderdeel van de as wordt en het horecaplein in Dieren-Zuid wordt beschouwd als een belangrijk schakelpunt in de verbinding tussen Dieren-Noord en Dieren-Zuid. De dorpsas wordt daarom uitgebreid met de Prinsenstraat.

Fractie GroenLinks, Tim Endeveld

De VOORZITTER vraagt GL of het de bedoeling is om de tekst van de nota te wijzigen. Het besluit zelf is namelijk formeel van aard met juridische consequenties. De heer ENDEVELD (GL) bevestigt dat. De VOORZITTER vraagt het amendement in deze zin te lezen.

De heer VERSPUI (D66) is blij met dit raadsvoorstel. Het geeft een mooi beeld van Dieren zoals inwoners het zien en een goed inzicht in ontwikkelingen. Hij dankt voor de antwoorden op vragen over de veiligheid van fietsers en voetgangers. De visie daagt de samenleving uit om Dieren en de omgeving leefbaar en gezond te houden. Het overleg met inwoners is daarbij belangrijk. Daarom pleit hij ervoor gespreksverslagen en dergelijke te delen met degenen die het aangaat en die hebben meegedacht. Zij moeten weten wat ermee gedaan is. Twee punten zijn onderbelicht gebleven. Ten eerste het goederenvervoer. D66 vindt dat de gemeente zich ervoor moet inzetten dat dit niet toeneemt. Hij vraagt behalve voor geluid ook aandacht voor trillingen en dichte overwegen, en verder om de raad te blijven informeren over het resultaat van de gesprekken die het college hierover voert. Omdat Dieren een waterwingebied is, vraagt hij aandacht voor de kwaliteit van het drinkwater. Dat is een zaak voor de raad. Infiltratie door activiteiten van mensen en bedrijven dient vermeden te worden. Weliswaar zijn daar regels voor, zoals de omgevingsverordening van de provincie, maar de sleutel ligt ook in het gedrag van mensen. Hij dient daarom een amendement in.

Amendement Gebruik van chemische bestrijdingsmiddelen vermijden

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 16 april 2019, sprekende over het raadsvoorstel Structuurvisie Dieren,

Constaterende dat:

1. In de Structuurvisie Dieren het streven naar behoud van bodemkwaliteit ten noorden van het spoor is vastgelegd (hoofdstuk 4.5 Leefbaar en gezond, onderdeel Wat speelt er, paragraaf Bodemkwaliteit op pagina 55);
2. In het onderdeel Wat gaan we doen bij dit hoofdstuk niet is opgenomen hoe we met bodemkwaliteit omgaan;
3. Een deel van Dieren – ook ten noorden van het spoor – binnen het beschermingsgebied ligt voor de winning van drinkwater bij de locatie Ellecom;
4. Als zienswijze (zie onder 1b in de Nota van Zienswijzen) is ingediend dat inwoners, bedrijven en instellingen zouden moeten worden gestimuleerd om geen gebruik te maken van chemische bestrijdingsmiddelen in hun omgeving;
5. In de overwegingen naar aanleiding van deze zienswijze wordt verwezen naar de regels in de Omgevingsverordening Gelderland;

Overwegende dat:

- a. Bescherming van de bodem tegen infiltratie van chemicaliën essentieel is voor gezond drinkwater;
- b. Er schone alternatieven voor chemische bestrijdingsmiddelen zijn;
- c. Het bij de zorg voor de omgeving niet alleen gaat om de regels die ervoor gesteld zijn, maar ook om het gedrag van inwoners, bedrijven en organisaties en om de keuzes die zij maken welke middelen worden gebruikt;
- d. Op meerdere plekken in de Structuurvisie wordt ingezet op een samenleving die bepaalde din-gen doet of laat;
- e. Inwoners, bedrijven en instellingen wel worden gewezen op de manier waarop zij restanten van chemische middelen kunnen/moeten afvoeren, maar niet bij voorbeeld op alternatieven die zij kunnen gebruiken;

Besluit:

Om het ontwerpraadsbesluit als volgt te wijzigen:

‘met dien verstande dat aan de tekst van de Structuurvisie Dieren twee zinnen worden toegevoegd:

- in hoofdstuk 4.5 Leefbaar en gezond bij onderdeel Wat speelt er? (paragraaf Bodemkwaliteit) op pagina 55: ‘Het is vanwege de winning van schoon drinkwater belangrijk dat inwoners, bedrijven en instellingen geen middelen gebruiken die de bodem of het grondwater kunnen vervuilen.’
- in hoofdstuk 4.5 Leefbaar en gezond bij onderdeel Wat gaan we doen? (paragraaf Quick scan gezonde leefomgeving) op p. 56: ‘Naast de quick scan wordt in de communicatie van of namens de gemeente Rheden aandacht besteed aan het vermijden van middelen die de bodem of het grondwater kunnen vervuilen’.

En gaat over tot de orde van de dag.

De Steeg, 16 april 2019, namens fractie D66, Kees Verspui

De heer ENDEVELD (GL) zegt dat GL het amendement omarmt. Hij heeft wel vragen. Ten eerste of vervuiling in breedste zin wordt bedoeld zodat bijvoorbeeld schoonmaakmiddelen er ook onder vallen, of dat bedoeld wordt op middelen voor de tuin. Hij vraagt ook of D66 dit uit zou willen uitbreiden naar de hele gemeente. De heer VERSPUI (D66) zegt het belangrijk te vinden dat iedereen zich bewust is van de gevolgen voor de bodem. Zo werd hij door een vertegenwoordiger van Vitens geïnformeerd dat middelen om het terras schoon te maken de bodem kunnen vervuilen, ook die welke verkocht worden en zijn toegestaan. De heer ENDEVELD (GL) vraagt om nadere toelichting.

De VOORZITTER stelt voor om de discussie op hoofdlijnen te voeren.

De heer VERSPUI (D66) merkt vervolgens op dat hij op dit punt attent gemaakt is door een van de zienswijzen. Als het amendement voor de hele gemeente zou gelden zoals GL voorstelt, zou dat winst zijn. De VOORZITTER stelt voor dat D66 dit amendement intrekt als er ook een plan ligt voor de hele gemeente. Dat zou dubbelop zijn.

De heer KOEKKOEK (VVD) vraagt zich af hoe een lager orgaan als de gemeente dit moet regelen als bepaalde middelen wel zijn toegestaan. Hij wijst erop dat hier een provinciale verordening geldt. De heer VERSPUI (D66) zegt dat de raad dit zelfbindende document kan gebruiken om plannen te maken en communicatie en overleg een plek te geven. De heer KOEKKOEK (VVD) zegt daarop dat de gemeente wel over bodemverontreiniging gaat, niet over het drinkwater. De heer VERSPUI (D66) wijst erop dat wat bewoners doen, invloed heeft op het drinkwater.

De heer WEIJERS (CDA) vindt dat het erg ver gaat om dit zo letterlijk op te nemen in de structuurvisie. Inwoners hebben daarin immers hun eigen verantwoordelijkheid en weten wat gebruikt mag worden. Middelen die niet zijn toegestaan mogen niet verkocht worden. Hij vindt het onderwerp wel relevant. De heer De RUITER (PvdA) sluit zich daarbij aan. Dit vastleggen in de structuurvisie is niet de goede weg. Bovendien is dit waarschijnlijk niet te handhaven.

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat dit een zelfbindend plan is. Hij is het eens met het CDA dat dit besluit niet over details gaat, maar het onderwerp is voor de gemeente wel relevant. Bij de kwestie met de bestrijding van de Japanse duizendknoop in dit grondwaterbeschermingsgebied bleek dat men zich niet altijd bewust is dat er in dit gebied andere regels gelden. De gemeente zou een steentje bij moeten dragen door er rekening mee te houden.

De heer VERSPUI (D66) reageert richting CDA dat niet alles wat in de winkel te koop is, goed is voor bodem en water. Daarom blijven bewustzijn en gedrag belangrijk. Hij wijst de PvdA erop dat dit voorstel geen regel of verordening is die gehandhaafd moet worden. Het is deel van een visie op wat voor Dieren belangrijk is. De heer De RUITER (PvdA) zegt dat het een richtlijn is, en die moet worden opgevolgd. Het was ook mogelijk geweest om een voorstel te doen voor bewustwording via voorlichting. Hij is er niet voor duurzame wijziging aan te brengen in de tekst van het besluit. De heer VERSPUI (D66) wijst erop dat het voorstel een leidraad is, geen blauwdruk.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) dankt de raad voor de complimenten. Het is inderdaad een helder plan over wat de gemeente hier wil. Hij is het eens met de PvdA dat dit een leidraad is, geen blauwdruk. Hij zal, zoals de VVD vraagt, verdere plannen bespreken met inwoners met het oog op het draagvlak. Hij licht toe dat de oude structuurvisie, die nog gold voor alle dorpen, wel is gebruikt bij de start zonder dat er in dit geval een evaluatie is uitgevoerd. Daarom heeft hij al toegezegd om dit bij de nieuwe structuurvisies wel te doen. Het college zal in het najaar een notitie voorleggen waarin voor alle structuurvisies wordt aangegeven wat er is afgesproken, wat er al is gedaan. Gesproken kan dan worden over wat de gemeente verder gaat doen en welke prioriteiten daarbij gelden. Tegen de CU zegt hij dat in de structuurvisie het aantal woningen bij de Imboslaan niet wordt genoemd.

De heer WITTEVEEN (CU) merkt op dat het genoemd wordt bij een illustratie.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) vervolgt met de mededeling dat hij al gesproken heeft met inwoners en met de ontwikkelaar. Hij hoopt dat men elkaar vindt in een plan met draagvlak. In antwoord op GL vraagt hij wat het college nog meer kan doen om inwoners te betrekken. Er waren immers al interviews, inloopspreekuren, pop-uptentoonstellingen en een enquête. In reactie op de vraag van D66 over het goederenvervoer zegt hij namens wethouder Budel toe dat de raad terugkoppeling krijgt van de gesprekken die het college voert. In reactie op het amendement van GL licht hij toe dat de insteek van het college anders is, namelijk een dorpsas als verbinding van noord naar zuid waaraan voorzieningen gekoppeld zijn zoals het winkelcentrum, het horecaplein en de Veerstoep. Ook is het een logische route voor toeristen. De Prinsenstraat is echter een woonstraat waar bijvoorbeeld detailhandel niet op zijn plaats is. Gekozen is immers voor een compact kernwinkelgebied. Daar komt bij dat het toevoegen van deze straat enkele tonnen extra kost voor de nieuwe inrichting. Hij vraagt GL waarom juist deze straat. Het college wil een heldere, compacte dorpsas en raadt het amendement af. In reactie op het amendement van D66 wijst hij op de discussie van zojuist waarin ook is gezegd dat de visie over de hoofdlijnen gaat. Verder vraagt hij om amendementen als dit voortaan eerder in te dienen. De inhoud is zo gedetailleerd dat overleg met medewerkers vooraf nodig is. Hij wijst erop dat een zelfbindend stuk als dit nog niets zegt over de rol van andere partijen. Pas in de verdere plannen en in de verordening wordt hun aandeel vastgelegd. Net als de VVD wijst hij erop dat dit al bij de provincie geregeld is, en dat het amendement dus niets toevoegt.

De heer VERSPUI (D66) vraagt of de wethouder het ermee eens is dat de gemeente een zorgpunt kan benoemen en er iets mee kan doen. Wethouder HAVERKAMP (VVD) antwoordt dat het college zijn standpunt heeft verwoord in de reactie op de zienswijze van Vitens, namelijk dat het college het belang onderstreept en daarnaar zal handelen. Op de vraag van de heer VERSPUI (D66) waarom dit niet als een 'gewenste ontwikkeling' aan het voorstel kan worden toegevoegd, herhaalt hij dat het mogelijk is dit toe te voegen maar dat dat geen toegevoegde waarde zou hebben omdat dit al provinciaal geregeld is. De raad neemt ook liever geen overbodig besluit. De heer VERSPUI (D66) antwoordt dat de visie meer zaken noemt die al elders geregeld zijn. Dat betekent niet dat de

gemeente niets kan doen. Wethouder HAVERKAMP (VVD) zegt nog dat het amendement niets toevoegt.

Tweede termijn

De heer KOEKKOEK (VVD) vraagt aan GL waarom voor deze straat is gekozen. Als het om woonsituaties gaat, lijkt dit amendement geen logische weg.

De heer WITTEVEEN (CU) vindt dat GL in het amendement een belangrijk punt aan de orde stelt. Als entree van Dieren vanaf het station verdient de straat aandacht. Hij is het wel eens met het college dat het niet verstandig is om de straat toe te voegen aan de visie. Het amendement verwijst ook naar de verkeerssituatie. Hij hoopt dat het college dit ter harte neemt, dat toeristen verleid worden via deze straat aan te lopen. Hij spreekt over een soort randje aan de visie. Ook het amendement van D66 gaat over een belangrijk thema waarvoor de gemeente al instrumenten heeft zoals de kadernota Openbare Ruimte. Hij stelt voor om dit amendement in dat kader vorm te geven.

De heer ESKES (GPR/B) zegt dat GPR/B geen inbreng had in eerste termijn omdat hij geen opmerkingen had bij het raadsvoorstel had. Hij reageert nu op de amendementen. Gehoord het college over de financiële consequenties, steunt GPR/B het amendement van GL niet. Het amendement van D66 steunt hij niet om dezelfde reden als de CU. Hij vindt het een belangrijk punt dat echter beter op een ander moment geregeld kan worden.

De heer ENDEVELD (GL) antwoordt het college inzake het betrekken van inwoners. Ook hij heeft het antwoord niet en is daarom blij dat er binnenkort met hen gepraat wordt. Geconstateerd moet worden dat sommige inwoners zich met hun initiatieven niet gesteund voelen. Voor deze straat is gekozen omdat die van belang is voor de verbinding tussen noord en zuid, vanwege de verkeersproblemen aan het begin van de straat en vanwege de route voor toeristen die uit de trein komen. De heer KOEKKOEK (VVD) zegt dat het Verkeerscirculatieplan een goede plek zou zijn om dit te regelen. De heer ENDEVELD (GL) zegt dat de route via de Prinsenstraat een goede manier zou zijn om toeristen Dieren-Zuid in te trekken.

De heer KUIJPERS (SP) vraagt of GL weet of dit bij bewoners leeft. Ook vraagt hij of het amendement nog meer consequenties heeft behalve de looproute tussen het centrum en het station, en de straat als integraal onderdeel van de visie. De heer ENDEVELD (GL) zegt dat dit inderdaad de belangrijkste consequentie is. Over het verkeerskundige aspect heeft het college al een toezegging gedaan. GL wil dat dit een aantrekkelijke en veilige route wordt. Desgevraagd door de heer KUIJPERS (SP) voegt hij toe dat de zienswijze van bewoners de indruk gaf dat dit leeft.

De heer VERSPUI (D66) antwoordt het college dat hij zal proberen een volgende keer voorstellen eerder aan te leveren. Hij zegt dat dit amendement beoogt iets toe te voegen door te attenderen op het belang van de wijze waarop gemeente en inwoners omgaan met bodem en water, ook bij toekomstige besluitvorming. Dit wordt niet gedekt door een omgevingsverordening van de provincie.

Wethouder HAVERKAMP (VVD) stelt vast dat het bij het amendement van GL vooral gaat om verkeersvraagstukken. Er is al toegezegd om daar naar te kijken is. Het is daarom onverstandig.

Besluit

De VOORZITTER zegt dat voor de amendementen de volgorde van inbreng wordt aangehouden omdat ze inhoudelijk los staan van elkaar.

De VOORZITTER legt het amendement van GL ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fractie GL voor stemt en de fracties PvdA, SP, CDA, VVD, CU, GPR/B en D66 tegen. Het amendement is verworpen met 3 stemmen voor en 23 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt het amendement van D66 ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties SP, GL en D66 voor stemmen en de fracties PvdA, CDA, VVD, CU en GPR/B tegen. Het amendement is verworpen met 9 stemmen voor en 17 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat alle fracties voor stemmen. Het is unaniem aangenomen. Aldus wordt besloten.

5 Nota Sport en Bewegen 2019-2026 - Gemeente Rheden. Voorstel om: vast te stellen de nota Sport en Bewegen 2019-2026 - gemeente Rheden

De heer BOOIJ (PvdA) zegt dat de PvdA sport ziet als een vorm van sociale integratie. Sportverenigingen zijn plaatsen waar mensen, jong en oud, elkaar ontmoeten. De visie benadrukt het

belang van sport en bewegen en hij deelt dan ook de ambitie. Gezien het streven naar een gezonde leefstijl en het bestrijden van overgewicht, is het zonde dat kinderen na het sporten drankjes drinken die wel 14 klontjes suiker bevatten. Hij is blij dat het college een integrale aanpak van overgewicht voorstaat waarbij kennis, het aanbod van gezonde voeding en bewegen hand in hand gaan. Verder merkt hij op dat de bekendheid van sportbedrijf niet optimaal is. Hij dankt daarom voor de toezegging om te zorgen dat mensen de weg beter weten te vinden. De PvdA steunt het voorstel van harte.

Mevrouw REINDERS (CDA) zegt dat het CDA het voorstel van harte steunt. Het had best een hamerstuk kunnen zijn. Ze merkt op dat de gemeente gebaat is bij een vitale bevolking en daartoe een stimulerende rol kan spelen. De sociale component, de verenigingen maar vooral het samen bewegen, is van belang. Het CDA vindt de beweegcoaches daarbij van grote waarde. Ze wenst het college succes en ziet de resultaten tegemoet.

De heer HANSSEN (VVD) zegt dat dit voorstel wat de VVD betreft een hamerstuk had kunnen zijn. Het is een doordacht stuk en hij steunt de doelen en de aanpak. Zoals de nota zegt, is sport belangrijk bij preventie, maar de wil moet bij inwoners aanwezig zijn. Hij dankt voor de toezegging dat deze nota samenwerking met andere gemeenten niet in de weg staat en roept het college op om kansen te grijpen. Verder wijst hij op de financiële situatie van de gemeente waardoor de kans bestaat dat de raad later op dit besluit terug moet komen.

De heer WITTEVEEN (CU) is blij met de nota, vooral met het onderzoek naar bewegen en met de insteek op doelgroepen. De ambitie is hoger dan voorheen maar de capaciteit is beperkt en er zijn geen extra middelen beschikbaar. De CU concludeert dat er dus slim geopereerd moet worden.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) is blij met de nota, ook al omdat hierin de termen 'praktijkopleiding' en 'theoretische opleiding' worden gebruikt in plaats van hoger en lager opgeleid.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) zegt dat de nota er goed uitziet. Ze is tevreden met de aandacht voor doelgroepen, talenten en verschillen. Bewegen is de basis voor sport en het is daarom goed dat daar specifiek aandacht voor is. Ze wijst erop dat de motorische vaardigheden bij kinderen tussen 4 en 12 jaar al 20 jaar achteruitgaan. Het college deelt die zorg. Het ambitieniveau blijft ondertussen even hoog. Maar het college onderneemt ook actie op het gebied van bewegingsonderwijs, talentontwikkeling en het verkrijgen van inzicht. D66 zal de ontwikkelingen met belangstelling volgen.

Wethouder BUDEL zegt dat hij zich gesteund voelt door de raad. In reactie op de PvdA wijst hij op de inzet van JOGG-coaches bij het bestrijden van overgewicht en op het project Gezonde School. Hij hoopt in de toekomst kennis die bij Papendal aanwezig is, naar de gemeente te halen. Hij onderschrijft het belang van communicatie maar tekent aan dat bewustwording de eerste stap is maar dat het vooral gaat om het doen. Met de VVD is hij het eens dat door de financiële situatie dit voorstel mogelijk later in een breder verband gezien moet worden. De gemeente moet inderdaad, zoals de CU zegt, slim opereren gezien de beperkte capaciteit. Hij ziet mogelijkheden voor samenwerking met de Gelderse Sportfederatie. Met de inzet op doelgroepen hoopt hij de percentages omhoog te krijgen. Hij heeft aandacht voor de problematiek die D66 noemt, maar tekent aan dat daarbij meer zaken nodig zijn. Scholen kijken er ook naar. Hij hoopt in de komende jaren het Beweeg ABC te realiseren maar daarvoor is samenwerking van alle scholen nodig.

Besluit

De heer ESKES (GPR/B) deelt mee dat GPR/B geen opmerkingen had bij dit voorstel en daarom geen inbreng heeft gehad.

De VOORZITTER stelt vast dat alle fracties het voorstel steunen. Het is unaniem aangenomen. Aldus wordt besloten.

6 Voortzetten regionale samenwerking doelgroepenvervoer. Voorstel om: gelet op de aanbevelingen uit de interne evaluatie en het adviesdocument van de DRAN, een positieve zienswijze te geven op het voornemen van het college om de huidige samenwerking, in de vorm van de Bedrijfsvoeringorganisatie Doelgroepenvervoer Regio Arnhem - Nijmegen, voor de reeds ingebrachte doelgroepen vervoer voort te zetten

De heer De RUITER (PvdA) zegt dat de PvdA niet gerust is op het stijgen van de kosten, vooral als gevolg van de vergrijzing in de gemeente. Maar de fractie kijkt ook naar kwaliteit, tevredenheid van klanten, doelgroepen en samenwerkingsmogelijkheden en constateert dat de gemeente nu een

redelijk inzicht heeft in de ontwikkelingen. Bij het idee om te kunnen besparen door deze taak in eigen beheer uit te voeren overweegt hij dat de gemeente wellicht tot een voordeliger tarief kan komen dan in het kader van een samenwerkingsverband. En er zijn vast creatieve besparingsmogelijkheden te vinden, zoals busjes op drie wielen of busjes op zenuwgas. Anderzijds overweegt hij dat de BVO-DRAN de opmerkingen van de raad ter harte heeft genomen en aanpassingen heeft gedaan. Met dit voorstel wordt de continuïteit gewaarborgd en kennis behouden. Hij stelt verder vast dat de organisatie duurzame vervoersmogelijkheden wil. Hij vraagt naast aandacht voor de hogere kosten, ook aandacht voor de beperkte sturingsmogelijkheden van de raad. De raad zou aan het doelgroepenvervoerbusje graag eens een aanhanger of zijspan willen toevoegen. Hij vraagt het college om goed te monitoren, aandacht te hebben voor kwaliteit en voor nauwgezet budgetbeheer. De PvdA zet de samenwerking graag voort.

De heer KUIJPERS (SP) merkt op dat hij woorden als zenuwgas in deze context niet gepast vindt, ook al zijn ze niet zo bedoeld. Hij zal hierover spreken met zijn collega-raadslid.

De heer HANSSEN (VVD) stelt vast dat het voorstel veel aandacht heeft gehad en dat de raad bovendien veel informatie heeft gekregen. Hij spreekt over een prima traject waarbij de raad is meegenomen. In de raad is het beeld van gemeenschappelijke regelingen dat ze veel geld kosten en niets opleveren. Ook is er discussie over de legitimiteit. Hij wijst erop dat bij de totstandkoming van de BVO-DRAN de raad onder tijdsdruk een besluit heeft genomen. Wellicht hadden er in het verleden andere keuzes gemaakt moeten worden. Op dit moment zijn gebruikers tevreden. De BVO-DRAN heeft mogelijkheden tot verbetering aangepakt. Omdat ook de bijdrage over 2018 lager is dan begroot, mag Rheden niet klagen. Toch moet dit besluit tot voortzetting worden genomen vanwege de nieuwe aanbesteding. Het bestuur neemt daarin ook de nieuwe inrichting van het proces mee die effectiviteit zal bevorderen. Hij concludeert dat dit een veelbelovende eerste stap is. Gezien het feit dat de gemeente op dit terrein ook niet-wettelijke taken uitvoert, zullen die onderdeel uitmaken van de financiële analyse. De vraag is nu in hoeverre dit besluit daarbij meespeelt. Hij vraagt het college te bevestigen dat de raad bij de tweede stap, het vormgeven van de aanbesteding, zal worden betrokken.

Mevrouw ROOK (GPR/B) herinnert aan vragen van GPR/B over de kosten bij uittrekking en in het geval de gemeente dit zelf regelt. Op de Voorbereidende vergadering zei de wethouder dat hij geen antwoord kon geven. Vanmiddag pas heeft het college toch een memo gestuurd over de kosten van het zelf regelen. Dat was te laat om de cijfers te kunnen beoordelen. De vraag naar de kosten van het uittrieden is niet beantwoord, er wordt verwezen naar het voorstel. Omdat GPR/B een afgewogen besluit wil nemen en de scenarioanalyse niet tijdig gereed was, zal GPR/B de zienswijze niet steunen.

De heer ENDEVELD (GL) merkt op dat er binnen de regeling nog veel te verbeteren is, maar omdat het de vraag is of Rheden dit zelf kan regelen, stemt GL toch in met het voorstel. Hij stelt tevreden vast dat ook het college belang hecht aan duurzaamheid. Verder dankt hij voor toezeggingen in antwoord op vragen van GL, namelijk om de raad actief te informeren, ook over de inzet van de gemeenschappelijke regeling.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) merkt op dat dit voorstel de discussie opnieuw doet oplaaien. Ze stelt bij het overzien van heden en verleden vast dat gereflecteerd is op fouten en dat ze ook worden toegegeven. Zo is ze blij dat de regie bij de uitvoerders ligt. Alleen al omdat de loonkosten hoger zouden zijn dan de huidige bijdrage, is D66 er niet voor om deze taak in eigen hand te nemen.

Wethouder KLOMBERG dankt voor de steun. Bij gemeenschappelijke regelingen zijn de kosten inderdaad vaak hoger dan in het begin verondersteld wordt. Hij stelt vast dat de directie erin slaagt grip op kosten en ontwikkelingen te krijgen. Het beeld is in dit geval positiever geworden. Hij antwoordt de PvdA dat hij de raad zal informeren over de kosten in verband met de vergrijzing en de duurzaamheid. Hij onderschrijft het belang van sturen op kwaliteit. De andere perceelindeling zal naar verwachting meer kwaliteit tegen minder kosten met zich meebrengen. Formeel is de besluitvorming vanaf nu aan het college. Maar hij zegt in reactie op de VVD toe om de raad snel te informeren als zich ontwikkelingen voordoen, wellicht volgende maand bij de kadernota. Hij vindt het jammer dat GPR/B het voorstel niet steunt om deze reden. Het memo is meteen na de besluitvorming in het college van deze morgen naar de raad gegaan, mede naar aanleiding van de behoefte aan informatie over de kosten van het zelf doen. Mevrouw ROOK (GPR/B) antwoordt dat ze blij is met de cijfers maar dat ze ze eerder had willen hebben. Wethouder KLOMBERG zegt dat GPR/B het signaal geeft het niet eens te zijn met voortzetting van de regeling terwijl dat veel voordelen heeft. Mevrouw ROOK (GPR/B) zegt dat ze nooit heeft gezegd uit te willen treden, maar ze wil wel volledig geïnformeerd worden.

Besluit

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor.
Mevrouw ROOK (GPR/B) deelt mee dat de heer Bosveld (GPR/B) de zaal heeft verlaten.
De heer KUIJPERS (SP) legt een stemverklaring af: de SP stemt in met voorstel, hoewel er zorgen leven over de kosten en over de rol van de raad in de besluitvorming, maar gezien het belang van dit besluit voor provinciale subsidie en andere dergelijke voordelen.

Hamerstukken

7 Straatnaam Dr. W. Porthiestraat. Voorstel om: aan de op de bij dit besluit behorende tekening aangegeven nieuw aan te leggen straat op de voormalige locatie van het metaalbewerkingsbedrijf Record aan de Kerkallee/IJsselstraat in Velp de naam 'Dr. W. Porthiestraat' toe te kennen

De heer ENDEVELD (GL) legt een stemverklaring af: GL stemt in met voorstel maar roept op om bij een volgende gelegenheid actief op zoek te gaan naar namen van vrouwen en minderheden.

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

8.1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven

8.2 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 26 maart 2019

Mevrouw DIRKS (SP) zegt dat er onjuistheden staan in de notulen waar het gaat om haar bijdrage. Onder meer staat daarin het woord 'climax' waar zij anticlimax zei. De VOORZITTER stelt voor dat zij overlegt met de griffie. Eventueel zullen de notulen worden aangepast.

De notulen van de raadsvergadering van 26 maart 2019 worden vastgesteld nadat op pagina 4, laatste alinea, het woord 'climax' wordt vervangen door 'anticlimax'.

8.3 LTA inclusief lijst van toezeggingen

8.4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisname

Mevrouw NOORLAND (PvdA) legt een stemverklaring af bij punt 8.4.9, Convenant Vroegsignalering Schulden: de PvdA is blij met dit convenant als een stap op weg en hoopt dat er nog vele stappen zullen volgen.

Mevrouw DIRKS (SP) vraagt om genoemd Convenant Vroegsignalering Schulden te agenderen voor een Voorbereidende vergadering. Gevraagd om toelichting door de VOORZITTER zegt ze dat de SP informatie wil en vragen wil stellen.

De heer KOEKKOEK (VVD) zegt dat de fractie vragen heeft gesteld over punt 8.4.7, afdoening motie Ellecomsedijk, omdat die zijns inziens onvoldoende is afgedaan.

Besluit

De VOORZITTER stelt vast dat de raad de besluiten bij agendapunt 8 unaniem vaststelt.

8 Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 21.30 uur.