

Gemeente Rheden

Raadsvergadering

Datum: 21 mei 2019
Locatie: gemeentehuis De Steeg, raadszaal
Voorzitter: burgemeester C. van Eert
Griffier: mevrouw M. Kateman
Wethouders: de heer R. Haverkamp, de heer M. Budel, mevrouw G. Hofstede, de heer T. Klomberg
Gemeentesecretaris: de heer J. W. Kettelerij
Verslag: mevrouw T. Dirksen (Het Notuleercentrum)

Aan de orde:

- 1 Opening
- 2 Rondvraag
- 3 Vaststelling van de agenda

Besprekstukken

- 4 Voorstel om:
De cultuurnota 2019-2026 Splender-wijs vast te stellen (portefeuille M. Budel)
- 5 Afschaffen betaald parkeren Velp
Voorstel om:
 - kennis te nemen van de resultaten van de draagvlakpeiling naar afschaffen betaald parkeren in Velp;
 - in te stemmen met het afschaffen van betaald parkeren aan de Vlashofstraat en de Wilhelminastraat in Velp en hier een blauwe zone van maken met een parkeerduur van 2 uur; De lagere opbrengst is voor € 60.000,00 op basis van het Coalitieakkoord reeds gedekt in de begroting; de overige € 6.500,00 te dekken uit budget 'parkeervoorzieningen/materiaal van derden';
 - in te stemmen met incidenteel beschikbaar stellen van € 7.500,00 excl. BTW uit 'parkeervoorzieningen/materiaal van derden' om het afschaffen van betaald parkeren en het invoeren van de blauwe zone aan de Vlashofstraat en de Wilhelminastraat in Velp te realiseren. (portefeuille M. Budel)

Hamerstukken

- 6 Ontwerp Meerjarenbegroting BVODRAN 2020-2023
Voorstel om:
Een positieve zienswijze te geven op de ontwerp Meerjarenprogrammabegroting BVO DRAN 2020-2023 (inclusief gewijzigde begroting 2019) (portefeuille D. Klomberg)
- 7 Zienswijze concept begroting en uitvoeringsprogramma MGR Sociaal Domein Voorstel om in te stemmen met de -in het conceptbrief beschreven- zienswijze t.a.v.:
 - de gewijzigde begroting 2019 en meerjarenbegroting 2020-2023;
 - het uitvoeringsplan 2020-2023;
 - het uitvoeringsprogramma 2020 (portefeuille D. Klomberg)
- 8 Jaarstukken 2018 en conceptbegroting 2020 Regio Arnhem Nijmegen
Voorstel om:
Een positieve zienswijze te geven t.a.v. de jaarstukken 2018 en de conceptbegroting 2020
Gemeenschappelijk Orgaan Regio Arnhem Nijmegen en het college op te dragen deze zienswijze ter kennis te brengen van het bestuurlijk overleg van het Gemeenschappelijk Orgaan, overeenkomstig de bij het raadsvoorstel gevoegde conceptbrief (portefeuille C. van Eert)
- 9 Jaarrekening, jaarverslag, conceptbegroting VGGM en Veilig thuis + Beleidsplan Veiligheidsregio en Brandweer
Voorstel om: een positieve zienswijze af te geven met de toevoeging dat de raad de VGGM oproept om maatregelen te treffen die leiden tot het terugdringen van de kosten in verband met oplopende financiële tekorten bij de gemeenten (portefeuille C. van Eert en G. Hofstede)
- 10 Bouw jongveestal Fraterwaard 2 Ellecom

Voorstel om:

Een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' ten behoeve van de nieuwbouw van een jongveestal op het perceel Fraterwaard 2 te Ellecom (portefeuille R. Haverkamp)

- 11
 - 1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven
 - 2 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 16 april 2019
 - 3 LTA inclusief lijst van toezeggingen
 - 4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisname
- 12 Sluiting

Aanwezig

Mevrouw M. Visser	VVD
De heer R. Koekkoek	VVD
Mevrouw Y.A.W. Hopmans	VVD
De heer J.M.J. Uijthof	VVD
De heer J.G. Hanssen	VVD
De heer T.T. Frijlink	CDA
Mevrouw M.A. Reinders-Lueb	CDA
De heer A. de Lange	CDA
De heer C.C.J.M. Weijers	CDA
Mevrouw J. Dirks	SP
Mevrouw L.A. van Vliet	SP
De heer J.A. Kuijpers	SP
De heer R. Sivasli	SP
Mevrouw M. Noorland	PvdA
De heer J. de Ruiter	PvdA
De heer N. Booij	PvdA
De heer H.J. van Valburg	PvdA
Mevrouw K.H. den Hertog-Heins	D66
De heer K. Verspui	D66
De heer E.P.F.L. Roumen	D66
De heer T. Endevelt	GL
De heer C. Pos	GL
Mevrouw L.M. Nieuwenhoven	GL
De heer T.K.J. Eskes	GPR/B
De heer A. Bosveld	GPR/B
De heer H. Witteveen	CU

1 Opening

De VOORZITTER opent de vergadering van de gemeenteraad om 19.30 uur. Hij deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Rook (GPR/B).

De VOORZITTER vraagt de raad om stil te staan bij het overlijden van oud-raadslid en oud-wethouder van de gemeente Rheden, Ineke Holierook. Mevrouw Holierook was van 1983 tot 1989 raadslid voor de PvdA en daarna tot 1998 wethouder. Ze hield zich bezig met welzijn, op een kenmerkende strijdbare manier. Later was ze nog raadslid in de gemeente Rhenen. Hij wenst haar familie sterkte. De raad gedenkt haar in stilte.

De VOORZITTER heet vervolgens in het bijzonder de gasten van de raad welkom. Hij wijst de raadsleden nog op technische aanpassingen bij een aantal raadsbesluiten. Het betreft aanpassingen aan de formulering van de besluiten.

2 Rondvraag

De heer UIJTHOF (VVD) vraagt naar de viering van 75 jaar Bevrijding in Rheden in 2020. Hij merkt op dat de media berichten over de diverse activiteiten bij deze viering. De viering is een goede zaak. Men moet zich blijven realiseren dat vrijheid niet vanzelf komt. Vanuit de gedachte: jong geleerd is oud gedaan, doet hij de suggestie om nadrukkelijk de jeugd en scholen bij deze vieringen te betrekken. De jeugd heeft de toekomst en als zij de waarde van de vrijheid kent, geeft dat hoop op een goede toekomst voor de vrijheid in Nederland. Hij vraagt hoe het college de jeugd bij de activiteiten voor 75 bevrijding zal betrekken, en hoe hij het betrekken van de jeugd en de scholen zal stimuleren.

Burgemeester Van EERT antwoordt dat hij het uiteraard van harte eens is met het pleidooi van de VVD. Het is van belang dat de verhalen van generatie op generatie worden doorgegeven. Het college heeft dan ook het initiatief genomen om een tijdelijk museum in te richten, met ook een mobiel aspect. Zo wordt geprobeerd ook de jeugd te bereiken. Bovendien zijn er particuliere initiatieven die op de jeugd zijn gericht. Hij wijst ook nog op subsidiemogelijkheden, juist ook voor scholen en doelgroepen. Het college zal dus juist deze doelgroep betrekken bij de vieringen.

3 Vaststelling van de agenda

Mevrouw HOPMANS (VVD) dient namens alle fracties een motie in, vreemd aan de orde van de dag, inzake de tekorten in het sociale domein.

Motie vreemd aan de orde van de dag inzake tekorten in het sociale domein

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 21 mei 2019,

Constaterende dat:

1. Het rijk met de decentralisaties bespaard heeft op haar eigen uitgaven en gemeenten nu minder geld krijgen door het trap op – trap af systeem;
2. Het rijk onlangs de eigen bijdrage WMO heeft aangepast naar een abonnementstarief zonder hierbij de gemeenten te compenseren voor de hierdoor toegenomen vraag;
3. Rheden net als bijna alle andere gemeenten een flink tekort heeft op het sociaal domein,

Overwegende dat:

- Rheden heel druk is met de transformatie en daarvan de eerste goede resultaten zichtbaar zijn, waardoor de conclusie getrokken kan worden dat de gedachtegang van de decentralisaties (dichterbij de burger en maatwerk) een succes kan worden;
- De mogelijkheden van de gemeente om voorzieningen van burgers af te bouwen beperkt zijn, gezien de recente jurisprudentie over de succesvolle bezwaren van burgers over het afbouwen van bijvoorbeeld huishoudelijke hulp;
- Nagenoeg alle gemeenten een flink tekort hebben, waardoor de conclusie getrokken kan worden dat het tempo van de bezuinigingen te ambitieus is ingeschat;
- Sommige gemeenten, waaronder Rheden, extra geraakt worden doordat er zorginstellingen gevestigd zijn van oudsher en zaken als het woonplaatsbeginsel en het aankomende beschermd wonen in de verdeling van de gelden hier geen rekening mee houden;
- Rheden forse bezuinigingen aan het doorvoeren is om de negatieve financiële gevolgen te beperken en dat dit zeer vervelende consequenties heeft voor kwetsbare burgers en de innovatie in het sociaal domein;

Vraagt het rijk:

- Om structureel meer geld beschikbaar te stellen voor gemeenten om de transformatie succesvol te kunnen afronden en daarbij geen criterium te stellen dat het moet gaan om een meerjarig tekort,

Draagt de griffie op:

- Een afschrift van deze motie te versturen aan de Tweede kamer der Staten Generaal;

En gaat over tot de orde van de dag,

Fractie VVD, Yola Hopmans; fractie CDA, Bert de Lange; Fractie PvdA, Marleen Noorland;
Fractie D66, Erik Roumen; Fractie CU, Hendri Witteveen; fractie GL, Tim Endevelde;
Fractie GPR-B, Thomas Eskes; Fractie SP, Jorine Dirks

De VOORZITTER stelt voor de motie te agenderen als punt 5A. De VVD kan die dan toelichten.

De heer KUIJPERS (SP) stelt voor om punt 5, over het afschaffen van betaal parkeren in Velp, vandaag niet te bespreken maar samen met de Kadernota en het transformatieplan.

Desgevraagd door de VOORZITTER zegt de heer DE LANGE (CDA) dat hij het debat vanavond wil voeren. De heer ENDEVELD (GL) wil graag een open discussie over bezuinigingsmogelijkheden, inclusief die welke het coalitieakkoord aangeeft. De heer HANSSEN (VVD) wil het punt vanavond bespreken. De heer ESKES (GPR/B) zegt dat hij voor uitstel is, ook gezien het feit dat details over sommige voorstellen nog niet bekend zijn. De heer VERSPUI (D66) vindt het voorstel rijp om te bespreken. Mevrouw NOORLAND (PvdA) sluit zich aan bij D66.

De VOORZITTER stelt vast dat een meerderheid het voorstel van de SP niet steunt. Hij stelt vast dat de raad instemt met de gewijzigde agenda. Aldus wordt besloten.

Bespreekstukken

4 Voorstel om de cultuurnota 2019-2026 Spelender-wijs vast te stellen

De heer WEIJERS (CDA) merkt op dat cultuur in Rheden al lang een warm hart wordt toegedragen. Cultuur is een breed begrip, kent vele vormen en is er voor iedereen. Het is belangrijk voor de samenleving en heeft een meerwaarde voor mensen. Rheden kent een levendig aanbod. Partijen zoeken naar verbinding en leren van elkaar. Het CDA vindt deze ontwikkeling, die ook in de nota terug te vinden is, goed en steunt de nota. Wel vindt hij dat de raad meegenomen moet worden in de prestaties zodat hij er meer grip op heeft. Wat de zorgen om Theothorne betreft, verwijst hij naar de reactie van de coalitie op de niet altijd volledige berichten in de media. De facilitator geeft goed aan waarom partijen niet tot elkaar zijn gekomen. Hij vindt de podiumregeling goed en eerlijk, en ziet geen reden op het besluit terug te komen.

De heer KUIJPERS (SP) merkt op dat deze nota niet spelenderwijs tot stand is gekomen en spreekt over een half project en kommageneuzel waar het in de nota gaat over het belang van cultuur. Terecht vraagt men naar de speerpunten. Aangegeven had moeten worden waar de gemeente stimuleert en met welke middelen. Hij is blij met het extra geld voor RIQQ en bibliotheek maar omdat het college niet aangeeft waarop eventueel bezuinigd kan worden, vraagt hij om meer duidelijkheid. Het ontbreekt aan concrete inhoud en richting. De podiumregeling is meteen al mislukt want het voortbestaan van Theothorne staat op het spel. Vorige week onderstreepten meer dan 2000 mensen het belang van de schouwburg. Hij roept de wethouder op om zich niet te verschuilen, met alle belanghebbenden in gesprek te gaan, niet star te zijn en de podiumregeling te beschouwen als een onderhandelbaar document om zodoende Theothorne te kunnen redden. Er gebeurt daar meer dan de nota vermeldt. Verder vindt hij dat de raad onvoldoende geïnformeerd is. Het was mogelijk geweest om de raad voor het aflopen van het huurcontract op 1 april te informeren. Toegezegd was om de raad actief te informeren; het stond ook in de motie van GL. Hij vraagt wat de wethouder ervan vindt dat de raad pas zo laat geïnformeerd werd. Ook de toezegging op de Voorbereidende vergadering om de raad te informeren over concrete activiteiten is te laat nagekomen. De SP en GPR/B dienen een amendement in dat door GPR/B zal worden voorgelezen.

De heer De RUITER (PvdA) spreekt in rijm en geeft daarbij aan dat hij verblijd is over de nota die ruimte biedt voor iedereen, met kansen voor velen en kunst voor allen, met muziek die oren streelt en impulsen voor het brein. Kunst verbindt, vermaakt en mag er altijd zijn, zegt hij. Daarom stemt de PvdA met liefde in met de nota in de verwachting dat Rheden hiermee in de lift zit.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) zegt dat D66 in de nota veel terugziet van het al ingezette beleid. Ze is tevreden met de bestending en de ruimte voor nieuwe initiatieven. D66 staat nog steeds achter de podiumregeling. Nadat ze deze van verschillende kanten heeft gezien concludeert ze dat deze mogelijkheden biedt voor extra inkomsten op avonden die niet geboekt zijn. D66 stemt in met voorstel en hoopt dat Theothorne op de een of andere manier blijft bestaan.

De heer ENDEVELD (GL) zegt dat Rheden veel cultuur kent, blijkens ook de aanwezigheid van vele culturele voorzieningen op de Voorbereidende vergadering. De nota geeft aandacht aan zowel amateurkunst als aan professionele kunst, en bovendien aan cultuureducatie. Het is wel de vraag waar de focus ligt en wat precies de kaders zijn. Er is geld voor RIQQ, bibliotheek en podiumvoorzieningen maar niet duidelijk is welk onderdeel eerst komt. Hij mist een visie. Verder merkt hij op dat de podiumregeling nu al een probleem is en hij vraagt zich af of er wellicht meer speelt. Destijds heeft GL ingestemd maar is bezorgd over het effect ervan. Podia moeten behouden blijven, en verdeeld over de dorpen. Hij vraagt wat het college onderneemt om ervoor te zorgen dat het podium in Dieren blijft en hoe hij de discussie in het dorp verder vorm wil geven.

De heer ESKES (GPR/B) zegt dat de podiumvoorziening essentieel is voor het behouden en stimuleren van culturele voorzieningen en dus niet ongenoemd kan blijven. Hij verwijst naar het manifest dat samen met inwoners en verenigingen is opgesteld en door 2000 mensen is ondersteund. Uit vele gesprekken heeft hij geconcludeerd dat de podiumregeling een kantelpunt vormt. GPR/B heeft overwogen dat een amendement om de regeling te herzien geen zin heeft omdat de coalitie en GL tegen zouden stemmen, en de discussie zich zou herhalen. Met dit amendement doen GPR/B en SP een handreiking, een compromisvoorstel. Het college wordt opgeroepen in gesprek te gaan maar de podiumregeling eventueel ter discussie te stellen als dat kan bijdragen aan het behoud van de

schouwburg. Tot nu toe was de volgorde verkeerd: eerst de subsidieregeling, daarna gesprekken. Hij stelt een open gesprek voor waarin exploitant en gebruikers eventueel water bij de wijn doen, maar college en raad ook. Het amendement biedt hen de kans eventueel af te wijken.

Amendement “Laat het doek niet vallen!”

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 21 mei 2019 sprekende over raadsvoorstel 19.22 Spelender-wijs; Cultuurnota 2019-2026,

Constaterende dat:

1. Alle fracties van de gemeenteraad, het College van Burgemeester & Wethouders, vele verenigingen en organisaties en 2151 bezorgde inwoners hun zorgen hebben uitgesproken over de toekomst van de Schouwburg in Dieren;
2. Blijkens de meest recent aan ons toegekomen informatie partijen nog geen overeenstemming hebben kunnen vinden;
3. Volgens in ieder geval een deel van die partijen dit in ieder geval deels ligt aan de nieuwe opzet van de Podiumvoorziening,

Overwegende dat:

1. Het ultieme doel is de lokale, culturele activiteiten te ondersteunen en faciliteren;
2. Die activiteiten in veel gevallen de schouwburg nodig hebben en niet zonder kunnen;
3. De podiumvoorziening bedoeld is als middel om de culturele activiteiten te ondersteunen;
4. Het mogelijk moet zijn om de podiumvoorziening ter discussie te stellen en aan te passen, als het van belang is om het voortbestaan van de Schouwburg Dieren te garanderen,

Besluit aan het conceptraadbesluit de volgende tekst toe te voegen:

“Met dien verstande dat de invulling van de Podiumvoorziening hangende de gesprekken over de voortgang en samenwerking rond de Schouwburg in Dieren gewijzigd kan worden indien dit nodig is voor het voortbestaan van de Schouwburg.”

En gaat over tot de orde van de dag.

SP, Jeroen Kuijpers; Thomas Eskes, GPR/B

Mevrouw Den HERTOOG (D66) vraagt naar de achterliggende gedachte. De heer ESKES (GPR/B) verwijst naar zijn bijdrage en zegt dat het de bedoeling is om, als dit nodig is om Theothorne te behouden, de podiumregeling eventueel al tijdens de gesprekken ter discussie moet kunnen staan. De raad zou open moeten staan voor wijziging van de regeling.

De heer WITTEVEEN (CU) vindt de titel van de nota raak gekozen en merkt op dat cultuur in moeilijke tijden het leven kan verrijken. De CU legt prioriteit bij amateurs en ontwikkeling, vooral voor de jeugd. Het is goed dat het draagvlak is gemeten, maar het als doel stellen gaat hem te ver. Hij hecht dan ook niet aan de ambities op dit punt. Luisteren naar inwoners is goed, maar actief beïnvloeden is niet nodig. Hij vraagt wel om de raad op de hoogte te houden van de resultaten. In tweede termijn zal hij nog ingaan op de podiumregeling. Hij ziet de regeling als een goed uitgangspunt voor het benutten van de podia. Op de vraag om toelichting op dit laatste, bij interruptie gesteld door de heer KUIJPERS (SP), zegt hij daar in tweede termijn op terug te willen komen.

Mevrouw VISSER (VVD) vindt dit een heuglijke dag. Al zes jaar lang hebben raad, college, ambtenaren, kunstenaars, podia, verenigingen, filmhuis en het cultuurbedrijf overlegd waarbij de centrale vraag was wat voor Rheden echt van belang is en wat daartoe geïnvesteerd moet worden. De VVD was bij het besluit over de podiumregeling tevreden over het budget dat van € 25.000 naar € 70.000 ging zodat podia voor amateurkunst beter betaalbaar werden. De regeling voor het RIQQ en de bibliotheek zijn er bijgekomen, ook een bijdrage aan actieve cultuurparticipatie. De VVD klaagt dus niet. De nota ziet er mooi uit en leest vlot. Wel heeft ze vragen. De nota bevat te weinig speerpunten om een duidelijk toekomstperspectief te kunnen schetsen, en te weinig handvatten om de ambities waar te kunnen maken. Gezegd wordt dat het beleid wordt voortgezet maar de raad ontbreekt het aan houvast voor het beleid op langere termijn. Want cultuur is in moeilijke tijden een lichtend baken, ijkpunt voor plezier en saamhorigheid. De VVD is dus tevreden en stemt in met voorstel maar vindt het jammer dat het beleid te weinig in het licht is gezet. Ze stelt voor dat het college telkens in de programmabegroting concrete en meetbare speerpunten opneemt zodat de raad ziet hoe de ambities vorm krijgen. Als mevrouw VAN VLIET (SP) bij interruptie opmerkt dat de genoemde bedragen niet kloppen, stelt ze voor het antwoord van de wethouder af te wachten.

Wethouder BUDEL dankt voor de complimenten, specifiek die welke in dichtvorm werden geuit. Hij wijst erop dat cultuurnota meer omvat dan de podiumregeling, en gericht is op alle zeven kernen, ook de kleinere. Voor de oude regeling was een bedrag van € 25.000 beschikbaar, dat later een keer is aangevuld; nu is € 70.000 beschikbaar. Mede in reactie op het CDA zegt hij dat over de podiumvoorziening een besluit is genomen dat het college nu als kader meeneemt. Inzake de informatievoorziening antwoordt hij de SP dat er in het kader van de cultuurnota veel werk verzet moest worden. De facilitator deed dat in zijn vrije tijd en had ruimte nodig voor het verslag en de terugkoppeling. Misschien had het verslag er een week eerder kunnen zijn.

De heer KUIJPERS (SP) zegt daarop bij interruptie dat het verslag al op 6 april in het gemeentehuis aanwezig was. Hij denkt dat het aan de organisatie ligt en vindt het niet juist om de verantwoordelijkheid bij de vrijwilliger te leggen.

Wethouder BUDEL antwoordt dat hij niet kan zeggen wanneer het verslag bij hem was en dat de cultuurnota meer omvat dan de podiumvoorziening. In reactie op GL en de CU zegt hij dat het een nota op hoofdlijnen is. Nieuw is dat prestatieafspraken worden gemaakt. Hij zegt toe jaarlijks een factsheet aan te zullen bieden met concrete getallen zodat er meer focus ontstaat. Daarbij moet men eerder denken aan gegevens over waardering en ambitie, niet aan het aantal kinderen dat werd bereikt. Omdat het amendement een link legt tussen de podiumvoorziening en het voortbestaan van Theothorne, ontraadt hij dit. De voorziening is gericht op drie podia en op activiteiten. Buiten de regeling zijn er nog 270 avonden waarvoor hij geen verantwoordelijkheid neemt.

Bij interruptie licht de heer ESKES (GPR/B) toe dat het amendement vraagt om de voorziening aan te passen in het geval tijdens de gesprekken blijkt dat die de sleutel is voor het voortbestaan van Theothorne. Als dat niet blijkt, hoeft er niets aangepast te worden. Hij wil af van het idee dat er niet aan de podiumvoorziening getornd kan worden. Wethouder BUDEL zegt dat de podiumregeling is vastgesteld door de raad; het is aan de raad daar iets aan te doen. Hij wil geen relatie leggen met het voortbestaan van de schouwburg. De heer ESKES (GPR/B) vraagt waarom het een probleem is om de subsidieregeling ter discussie te stellen nu de gesprekken nog plaatsvinden, dit terwijl bij andere aspecten wel kan. De VOORZITTER wijst erop dat de podiumregeling door de raad al is vastgesteld.

De heer KUIJPERS (SP) merkt op dat die onderdeel is van de cultuurnota en dat de raad naar aanleiding van nieuwe inzichten het voorstel kan wijzigen. Wethouder BUDEL antwoordt dat het college dit als kader ziet; de raad kan besluiten dit aan te passen. De heer KUIJPERS (SP) vraagt of de wethouder geen relatie ziet tussen de podiumregeling en het mislukken van het overleg met Theothorne. Wethouder BUDEL zegt dat die relatie niet een op een aanwezig is en complexer ligt. De heer ENDEVELD (GL) vraagt of het college een schouwburg in Dieren ziet als essentieel voor het cultuurbeleid. Wethouder BUDEL antwoordt dat de zaal belangrijk is maar dat Rheden al lang geleden heeft besloten om geen verantwoordelijkheid te nemen voor het voortbestaan. Er zijn meer partijen nodig, ook die welke vrijwillig activiteiten organiseren. De heer ENDEVELD (GL) zegt dat hij niet vraagt om de zaal op te kopen. Wel is het zo dat zonder deze een aantal activiteiten niet mogelijk zijn. Hij vraagt hoe de wethouder deze denkt op te lossen. Wethouder BUDEL zegt niet te willen vooruitlopen. Hij gaat af op de exploitant die zegt te streven naar het openhouden van de zaal. Als de heer ENDEVELD (GL) vraagt naar zijn visie op de verantwoordelijkheid van de gemeente in het geval er geen podium meer is, zegt hij vooral verantwoordelijkheid te zien voor de activiteiten. Theothorne is belangrijk, maar hij hoort ook over interesse van andere partijen. De gemeente is daar geen partij in. De heer KUIJPERS (SP) vraagt om een schorsing.

Schorsing

De heer KUIJPERS (SP) deelt mee dat in de schorsing is gesproken over de verdere strategie. Hij vraagt nu om een reactie van de fracties op het amendement.

Tweede termijn

De heer WEIJERS (CDA) dankt voor de toezegging over de factsheets. Zo kan de raad meer grip houden op de ambities en toetsen op haalbaarheid. Het CDA is niet voor het amendement. Bij de standpuntbepaling over de podiumregeling heeft de fractie al meegewogen dat die risico's mee zou kunnen brengen. Bovendien kunnen wijzigingen in de regeling, die bedoeld is voor de hele gemeente, leiden tot onevenwichtigheden. Het CDA wil bovendien activiteiten steunen. Op de vraag van de heer KUIJPERS (SP) welk risico het CDA bereid is te nemen, zegt hij dat de fractie meeweegt dat activiteiten van Theothorne mogelijk worden gestopt, maar ook dat een andere uitbater eventueel wel kansen ziet en dat ook de huidige uitbater nog verder wil.

De heer KUIJPERS (SP) gaat in op de voorstelling van zaken zoals die nu in de raad wordt gegeven. Wat het budget betreft klopt het dat er voor Theothorne € 70.000 staat maar dat dit bestaat uit het

oorspronkelijke bedrag, een latere aanvulling, en gelden die er zijn bijgeharkt. Er is dus geld bijgekomen maar niet zoveel als wordt beweerd. Hij heeft vastgesteld dat partijen met wie buiten de raad is gesproken, niet tevreden zijn met de wijze waarop er in de raad over hen wordt gesproken. Het besef dat er mogelijk voorzieningen verdwijnen, lijkt aanwezig te zijn maar hij merkt niets van actieve regie. Vandaag hoort hij over lopende gesprekken. Hij vraagt waarom informatie de raad telkens zo laat bereikt en die zelf moet najagen. Het stoort hem dat de wethouder het antwoord over het late verslag in het midden laat.

Mevrouw VISSER (VVD) vraagt duidelijkheid over het budget. Zij weet dat dit bij de initiële regeling € 25.000 bedroeg en eenmalig is aangevuld met € 24.000. De heer KUIJPERS (SP) zegt dat er onder meer Wmo-geld aan is toegevoegd. Het budget is dus hoger geworden maar niet zo veel hoger.

De heer De RUITER (PvdA) stelt vast dat iedereen bezorgd is over het voortbestaan van Theothorne. Maar hij ziet ook spraakverwarring. Zelf ziet hij de regeling als een voorziening voor podia en activiteiten waarbij het college vrij staat om in overleg met partijen te streven naar zekerheden voor hen. Hij vindt het amendement niet concreet, het is niet duidelijk hoe met de regeling moet worden omgegaan. Wat hem betreft krijgt het college de ruimte om het besluit uit te voeren. Daarop licht de heer ESKES (GPR/B) toe dat hij van de raad vraagt om in de lopende gesprekken flexibiliteit te betrachten, zoals dat ook verwacht wordt van de partijen, en wel met het oog op het voortbestaan van de schouwburg. De heer De RUITER (PvdA) merkt op dat GPR/B wellicht geld wil neerleggen bij de beheerder. De heer ESKES (GPR/B) antwoordt dat het hem gaat om het voortbestaan van deze culturele kernvoorziening, en om de culturele activiteiten. Als partijen het eens kunnen worden, eventueel over een andere verdeling of methodiek, kan hij zich als raadslid daarbij neerleggen. De heer De RUITER (PvdA) concludeert dat GPR/B en PvdA hetzelfde willen. Maar hij ziet niets in het amendement, zoals gezegd.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) vindt dat de discussie te veel gaat over fictieve situaties. Ze ziet niets in het amendement en wil meer uitgaan van vertrouwen. Daarbij komt dat geen van de drie podia moet worden bevoordeeld omdat dit ten koste van de andere zou gaan. Ze vindt dit een goede en nette regeling.

De heer ENDEVELD (GL) merkt op dat het podium nog niet weg is en dat dit waarschijnlijk ook niet gebeurt. Daarvoor is wel een actieve inzet van de gemeente en de wethouder gewenst. Hij hoort dat de wethouder wel bezig is en hij vraagt om de raad zo snel mogelijk te informeren. Omdat GL nog steeds achter de podiumregeling staat en ook geen opheffing wil, steunt hij het amendement niet. Hij denkt dat de huidige kaders haalbaar zijn, maar als deze een probleem blijken te zijn, dan verwacht hij dat de wethouder terugkomt naar de raad. Naar aanleiding van de toezegging over de prestaties zegt hij dat het hem om een visie gaat. Hij vindt die onvoldoende in de nota terug. Graag had hij een richting gezien, zonder te veel details. Met het oog op de Kadernota mist hij de prioriteitsstelling in de nota. Er is een risico dat de nota na de Kadernota al is achterhaald.

De heer ESKES (GPR/B) hoort in deze vergadering veel aannames, zoals 'we gaan ervan uit dat'. Zelf gaat hij liever uit van wat bekend is. Vandaar dat hij in gesprek is gegaan met partijen, die overigens vinden dat hen woorden in de mond zijn gelegd. Hij signaleert ook een starre houding. Waar GPR/B geprobeerd heeft zorgen te vertalen in voorstellen, kwam er geen centimeter beweging. Ook na het manifest dat breed werd ondersteund, gebeurde dat niet. Anders dan wat de wethouder zegt over de verantwoordelijkheid, vindt hij dat de gemeente verantwoordelijkheid moet nemen en een voorziening tot speerpunt moet maken als men die belangrijk vindt. Raad en college zijn verantwoordelijk voor het voorzieningenniveau. Terwijl fracties zorgen uitspreken komen er op voorstellen van zijn kant geen tegenvoorstellen of andere reacties. Dat frustreert hem. Hij heeft zich ingespannen om tegemoet te komen aan de bezwaren uit januari. Ook nu komt er geen reactie. Hij zegt het amendement te handhaven en spreekt nogmaals zijn teleurstelling uit.

De heer WITTEVEEN (CU) dankt voor de toezegging om jaarlijks de resultaten te presenteren. Overigens zullen die ook in de begroting en de jaarstukken te vinden zijn. Het is jammer dat de nota focus mist maar hij veronderstelt dat dit nog komt. Over de podiumregeling heeft hij gezegd dat het een goede aanzet is en een goed kader. Het amendement biedt heel veel ruimte en zal, ook gezien de vele belangen en facetten, onduidelijkheid geven bij de uitvoering en bij betrokkenen. Hij vertrouwt erop dat het college naar de raad terugkomt als blijkt dat elementen ervan wijziging behoeven. Op de vraag om toelichting van de heer KUIJPERS (SP) legt de heer WITTEVEEN (CU) uit dat het kader verdwijnt als men uitspreekt dat het kader ook weg mag. Dan is er geen richting meer en ontstaat onduidelijkheid. Het college kent het gevoel van de raad en weet wat hem te doen staat als zich specifieke problemen voordoen. Als de heer KUIJPERS (SP) vraagt of die situatie wellicht nu al is aangebroken, antwoordt hij dat dit zijns inziens niet het geval is. Het college denkt dit evenmin.

Mevrouw VISSER (VVD) dankt voor de toezegging over de factsheets. Ze zou graag zien dat de gegevens ook benoemd worden in de Kadernota en de programmabegroting zodat de raad ze, in het kader van zijn kaderstellende en controlerende taak, achteraf kan beoordelen. De VVD gaat niet akkoord met het amendement. Gezien de zes jaren van overleg die voorafgingen, wil de VVD eerst kijken hoe het werkt. Ze wijst erop dat elk raadslid altijd de kans heeft om een eerder besluit aan te passen met een motie vreemd aan de orde van de dag. Het amendement is daarom overbodig of voorbarig. Ze zegt ten slotte dat ze een vervelend gevoel had bij de suggestie van de SP als zou de wethouder onzorgvuldig zijn geweest.

De heer KUIJPERS (SP) zegt dat hij niets gezegd heeft over onzorgvuldigheid maar wel over het aanleveren van informatie en over het 'met en over' partijen spreken. Als mevrouw VISSER (VVD) zegt dat de SP de suggestie van onzorgvuldigheid heeft gewekt door te zeggen dat uitspraken van de wethouder 'niet waar' zijn, zegt hij dat bewezen is dat er iets verkeerd is voorgesteld. De wethouder heeft daarvoor excuses aangeboden. Mevrouw VISSER (VVD) zegt dat ze wilde reageren op de manier waarop dit werd voorgesteld.

Wethouder BUDEL dankt voor de steun. Hij zegt dat hij de SP heeft gezegd graag over Theothorne te willen praten, zonder wijn, maar dat hij geen antwoord heeft gekregen. Verder is hij het niet eens met de kritiek over de financiën. Het bedrag van € 70.000 is opgebouwd uit € 25.000 uit de oorspronkelijke regeling, € 24.000 vanwege het terugdraaien van een bezuiniging, € 10.000 van de generieke podiumregeling en Wmo-gelden. Hij is het eens met D66 dat de drie podia gelijk behandeld moet worden. In reactie op de opmerking van GPR/B over wijziging van de methodiek, wijst hij erop dat RhederArt en het Filmhuis de regeling steunen.

De heer ESKES (GPR/B) reageert dat hij onder meer de methodiek heeft genoemd in reactie op de PvdA om aan te geven dat het hem niet gaat om de methodiek. Wat hem betreft mag die veranderen, dat is uitvoering. Het gaat hem zoals gezegd om het behoud van de schouwburg. Wethouder BUDEL zegt dat hij blij is met de podiumvoorziening omdat men anders niet verder zou zijn gekomen. Ten aanzien van de visie licht hij toe dat de nota drie focuspunten kent, namelijk cultuureducatie en – participatie en de professionele programmering. Uit de enquête bleek dat inwoners een museum, festivals en straattheater missen. Het RIQQ heeft dit opgepakt; men zal experimenteren. Verder zal hij ruimte maken voor presentatie en communicatie om zo het grote aanbod in de gemeente naar buiten zichtbaar te maken. Hij zal kijken naar het opnemen van gegevens in de programmabegroting.

De heer KUIJPERS (SP) vraagt een schorsing voor overleg over het indienen van een motie.

Schorsing

De heer KUIJPERS (SP) deelt mee dat besloten is een motie in te dienen. Mevrouw DIRKS (SP) licht dit toe. Ze constateert dat de zorgen over Theothorne in de raad worden gedeeld. De SP heeft in eerste termijn gewezen op de wijze waarop het college de raad van informatie heeft voorzien. Zo werden vragen van de SP weken later beantwoord dan had gekund. Er ligt ook een motie die het college opdraagt om de raad actief te informeren. Het verslag van de facilitator van 8 april werd pas toegezonden na vragen in de Voorbereidende vergadering. Daarbij komt nog de toon waarmee de SP vandaag bejegend werd. Zaken zouden verkeerd worden voorgesteld. Ze wijst erop dat de wethouder eerst ontkende dat de podiumregeling onder andere de oorzaak zou zijn van het niet verlengen van het huurcontract, zoals de SP zei. Later bleek dat de oorzaak zowel lag in de aangekondigde huurverhoging als in de podiumregeling. Ze vindt dat er reden is om een motie van treurnis in te dienen. Uit de opstelling van het college blijkt dat hij de zorgen van inwoners niet serieus neemt.

Motie van treurnis

De raad, bijeen op 21 mei 2019, sprekend over de cultuurnota Spelenderwijs,

Overwegende dat:

- het college een actieve informatieplicht heeft aan de raad
- In beantwoording op vragen van de SP (1 april 2019 beantwoord) gesteld wordt dat de raad zo spoedig mogelijk wordt geïnformeerd over het proces met de externe facilitator
- In de motie 'Naar een betere samenwerking tbv de Podiumvoorziening in Theothorne in Dieren' aan het college de opdracht is gegeven om de gemeenteraad 'actief te informeren over de voortgang van voornoemde gesprekken en het resultaat'
- Het verslag van de facilitator gedateerd is op 8 april en aan de raad is toegezonden op 16 mei, ná de voorbereidende vergadering.

Spreekt zijn treurnis uit over:

- de wijze waarop door het college onvoldoende is voldaan aan de actieve informatieplicht aan de raad.
- de wijze waarop door het college onvoldoende regie is genomen om de zorgen in het dorp Dieren en omliggende dorpen weg te nemen.

Fractie SP Jeroen Kuijpers; fractie GPR/B Thomas Eskes

De heer DE LANGE (CDA) betreurt de motie, ook al gezien de grote aandacht die dit dossier jaren heeft gehad en de vele inspanningen die zijn gepleegd. Reden waarom de coalitie voortaan de jaarlijkse vraag om middelen wilde voorkomen. Hij sluit zich aan bij de CU waar die wees op het belang om een eigen rol en positie te kiezen. Het CDA steunt de motie niet.

De heer De RUITER (PvdA) zegt dat de PvdA de aanpak van de wethouder steunt. Die doet het namelijk heel goed. Hij hoopt op een fantastisch gevolg.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) vraagt zich af of het landelijk beleid van de SP is om moties van treurnis in te dienen. Zij vindt dit geen goede manier van omgaan met elkaar en noemt, gezien de jarenlange voorbereiding, deze motie teleurstellend. D66 steunt het college, de wethouder in het bijzonder. Mevrouw DIRKS (SP) reageert dat de fractie autonoom is en zelf bepaalt hoe ze te werk gaat. Wat de manier van omgaan betreft zegt ze dat de motie op het college is gericht maar dat de raad zich kan beroepen op de aangenomen motie over het actief informeren, al kunnen fracties van mening verschillen over de vraag of het college daaraan voldaan heeft. Mevrouw Den HERTOOG (D66) beaamt dat die verschillen er zijn. Maar ze overweegt dat de wethouder zich geëxcuseerd heeft voor de fouten en bovendien dat ze wil kijken naar wat goed gaat. Ze stoort zich ook aan de manier waarop met informatie omgegaan, zoals in de petitie die inwoners ondertekenden.

De heer ENDEVELD (GL) ziet een gedeelde zorg. Hij begrijpt dat emoties hoog oplopen. GL steunt de motie niet, ook gehoord de wethouder die verbeteringen belooft. De zorgen moeten wel snel van tafel. Hij hoopt dat het college de raad daarover snel actief zal informeren.

De heer WITTEVEEN (CU) beaamt dat het een gedeelde zorg is. Het is hem duidelijk geworden dat de indieners zich onvoldoende geïnformeerd voelen. Hij begrijpt echter niet dat gezegd wordt dat het college zich onvoldoende heeft ingespannen. Hij vindt deze motie een te zwaar middel.

Mevrouw VISSER (VVD) sluit zich aan bij CDA, PvdA, D66, CU en wellicht GL. Ze zegt dat de VVD blij is met de cultuurnota. De motie is bovendien een te zwaar middel.

De VOORZITTER deelt mee dat het college geen behoefte heeft aan een reactie.

Besluit

De VOORZITTER legt het amendement ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties SP en GPR/B voor stemmen en de fracties CDA, PvdA, D66, GL, CU en VVD tegen. Het amendement is verworpen met 6 stemmen voor en 20 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties CDA, PvdA, D66, GL, CU en VVD voor stemmen en de fracties SP en GPR/B tegen. Het voorstel is aangenomen met 20 stemmen voor en 6 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt de motie ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties SP en GPR/B voor stemmen en de fracties CDA, PvdA, D66, GL, CU en VVD tegen. De motie is verworpen met 6 stemmen voor en 20 tegen. Aldus wordt besloten.

- 5 Afschaffen betaald parkeren Velp. Voorstel om kennis te nemen van de resultaten van de draagvlakpeiling naar afschaffen betaald parkeren in Velp; in te stemmen met het afschaffen van betaald parkeren aan de Vlashofstraat en de Wilhelminastraat in Velp en hier een blauwe zone van te maken met een parkeerduur van 2 uur; de lagere opbrengst is voor € 60.000,00 op basis van het Coalitieakkoord reeds gedekt in de begroting; de overige € 6.500,00 te dekken uit budget 'parkeervoorzieningen/materiaal van derden'; in te stemmen met incidenteel beschikbaar stellen van € 7.500,00 excl. BTW uit 'parkeervoorzieningen/materiaal van derden' om het afschaffen van**

betaald parkeren en het invoeren van de blauwe zone aan de Vlashofstraat en de Wilhelminastraat in Velp te realiseren

De VOORZITTER wijst erop dat het raadsbesluit tekstueel is aangepast.

De heer DE LANGE (CDA) constateert dat dit voorstel tot veel discussie leidt, net als eerder de gedeeltelijke afschaffing. Het CDA vindt het afschaffen van betaald parkeren een zinvolle investering en geen kostenpost. Het verhoogt de concurrentiekracht van het winkelcentrum. Het draagvlak bij bezoekers en ondernemers is groot, wat hij van belang vindt. Hij denkt ook aan de concurrentie van Presikhaaf en wijst op de verbeterde aantrekkingskracht die het winkelcentrum in Dieren kreeg. De heer ENDEVELD (GL) vraagt bij interruptie wat het CDA vindt van de uitkomsten van onderzoek dat het afschaffen maar een geringe invloed op de lokale economie heeft. De heer DE LANGE (CDA) zegt dat men daarover inderdaad verschillend denkt. Zelf denkt hij dat het invloed heeft, al is het geen wondermiddel. Maar het voorstel moet gezien worden in het kader van noodzakelijke inzet voor de lokale economie. En daarbij helpen enkele banen ook. De heer ENDEVELD (GL) wil daarover niet discussiëren. Wel vraagt hij of het CDA geen leuke, alternatieve projecten kan bedenken die meer effect hebben. De heer DE LANGE (CDA) verwijst naar het besluit van het college enige jaren geleden om te investeren in de omgeving van Rheden, in sportparken, de Traverse en winkelcentra. Dat heeft geholpen. Dit voorstel moet gezien worden als een stukje van een pakket maatregelen. Hij herhaalt dat de investering al met enkele banen wordt terugverdiend en dat zo meer mensen mee kunnen doen. Omdat het voorstel niet duidelijk is over de invoeringsdatum, om een signaal af te geven en om te zorgen dat de middelen dit jaar vrijvallen, dient hij per amendement daartoe een voorstel in.

Amendement Afschaffen betaald parkeren per 1-1-2020

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 21 mei 2019, sprekende over het raadsvoorstel Afschaffen betaald parkeren in Velp (19.22),

Constaterende dat:

1. Een bedrag van € 60.000,- dat gemoeid is met het afschaffen van betaald parkeren al in de begroting 2019 was verwerkt;
2. In het raadsvoorstel staat dat de maatregel om betaald parkeren af te schaffen nu voorzien is in september 2019.
3. Het onder 2 genoemde tijdstip ontbreekt in het raadsbesluit,
 - a) Duidelijkheid over de invoering van het afschaffen van betaald parkeren om meerdere redenen verstandig is, zoals:
 - helderheid van het besluit.
 - communicatief: inwoners en ondernemers kunnen geïnformeerd worden over een exacte ingangsdatum.
 - financieel signaal in het licht van bezuinigingen: het -al in de begroting van 2019 opgenomen- bedrag van € 60.000 kan volledig vrijvallen en daarmee als besparing voor 2019 worden ingeboekt.

Besluit om het derde aandachtsstreepje van het conceptraadbesluit aan te vullen met de woorden: '..... per 1 januari 2020.'

En gaat over tot de orde van de dag,
Fractie CDA, Bert de Lange; fractie VVD, Sijr Hanssen

De heer KUIJPERS (SP) zegt dat hij de discussie van 2015, toen het over een groter gebied ging, niet herhalen. Die ging vooral over de vraag of deze maatregel wel of geen effect heeft. De SP zou een integrale afweging willen maken, maar hij gaat er gezien het coalitieakkoord van uit dat dit voorstel wordt aangenomen. Principieel is de SP tegen betaald parkeren, als het niet hoeft. Op dit moment dit besluit nemen vindt hij niet verstandig. Hij dankt voor de fijne manier waarop zijn vragen zijn beantwoord. Hij vertrouwt er niet helemaal op dat de kosten van de maatregel juist zijn voorzien en vraagt aan het college hoe reëel die uitkomst is.

De heer VERSPUI (D66) vindt dit een lastig besluit. Inhoudelijk omdat het effect op de lokale economie onzeker is; wat de timing betreft vanwege de financiële situatie. D66 kiest voor continuïteit in het dossier en overweegt daarbij dat het past in afspraken, die onderling in balans zijn, binnen het coalitieakkoord. D66 zal zijn energie richten op de afspraken over duurzaamheid. Het amendement

maakt dat de timing minder een probleem is. Dat de middelen volledig vrijvallen is gunstig voor de financiële positie van dit jaar, en het resultaat kan in het najaar worden verwerkt in de begroting.

De heer ENDEVELD (GL) stelt vast dat tot nu toe niet is vastgesteld dat de maatregel effect heeft op de lokale economie. Dat was al zo in een onderzoek uit 2015. De evaluatie had het toen over 'geen meetbaar effect' en dit voorstel over een 'gering effect'. Wat het effect wel is, wordt niet vermeld. Bij het argument 'dat inwoners het willen' vraagt hij zich af of dit echt zo is. Is het niet net zo als bij de vraag of men gratis bier wil?

De heer DE LANGE (CDA) interrumpeert en vraagt waarom GL nu geen belang hecht aan de opvatting van inwoners. Hij wijst erop dat ondernemers belang hebben bij zorgvuldig parkeerbeleid, en vindt dat geen afbreuk moet worden gedaan aan de mening van inwoners. De heer ENDEVELD (GL) zegt dat hij juist respect heeft voor hun mening. Maar hij denkt dat de vraagstelling verkeerd was. In het genoemde onderzoek staat ook dat ze niet willen dat het parkeerbeleid via andere voorzieningen op hen drukt; ze willen het alleen als het anders gefinancierd wordt. De heer DE LANGE (CDA) merkt op dat GL inwoners en ondernemers onderschat. De heer ENDEVELD (GL) zegt dat hij juist respect heeft en er daarom op wijst dat inwoners niet willen dat het hen op een andere manier ten laste komt. Bovendien geeft de gemeente nu het signaal af dat auto's voorrang krijgen boven fietsers. Hij begrijpt ook niet waarom dit voorstel niet wordt meegenomen in een integrale afweging. Hij vraagt het college welk doel hiermee bereikt wordt, hoe voorkomen wordt dat de kosten bij de inwoners terecht komen en hoe dit past binnen de fietsvriendelijke ambities.

De heer ESKEs (GPR/B) zegt dat hij nu geen besluit wil nemen omdat het onverantwoord is om geld uit te geven als volgende maand bezuinigd moet worden. Het voorstel ligt er op dit moment omdat het anders zou staan tegenover pijnlijke bezuinigingen. De wethouder gaf op de Voorbereidende vergadering geen sluitende verklaring voor dit voorstel op dit moment. Dat het om een gering bedrag gaat, betekent niet dat er elders niet bezuinigd moet worden. GL heeft erop gewezen dat inwoners de kosten niet op een andere manier willen betalen. GPR/B vindt dit voorstel financieel onverantwoord, al is de fractie niet tegen het afschaffen van betaald parkeren. Hij stelt voor dat het college terugkomt met een ander voorstel voor de dekking en zich concentreert op het dichten van het financiële gat.

De heer HANSSEN (VVD) herinnert aan wat voorafging. Na veel discussie is dit voorstel opgenomen in het coalitieakkoord. De timing is inderdaad niet handig maar dat kon niet worden voorzien. Al in 2015 is de eerste stap gezet. De discussie laat de voor- en nadelen zien en natuurlijk zijn de mindere inkomsten een heikel punt. De VVD wil echter altijd zijn afspraken nakomen. Hij constateert dat SP en VVD beide tegen betaald parkeren als regulerend middel zijn, maar dat de VVD anders kiest. De VVD dient het amendement mee in omdat hij een logisch moment van invoering wil.

De heer ENDEVELD (GL) vraagt of de VVD het hele coalitieakkoord wil gaan uitvoeren, ongeacht nieuwe ontwikkelingen. De heer HANSSEN (VVD) antwoordt dat het college het coalitieakkoord nog steeds als uitgangspunt ziet, ook voor de Kadernota. Daar zal de discussie worden gevoerd. De heer ESKEs (GPR/B) vraagt waarom de VVD niet heeft ingestemd met de verplaatsing van dit voorstel als de timing niet ideaal is. De heer HANSSEN (VVD) zegt dat de VVD hiervoor gekozen heeft omdat de winst ten goede komt aan de inwoners. Als de heer ESKEs (GPR/B) opmerkt dat de timing dan niets uitmaakt, zegt hij dat het goed is om vooraf aan de brede discussie een besluit te nemen.

Wethouder BUDEL herinnert aan de Voorbereidende vergadering waar hij zei dat inderdaad niet bewezen is dat dit besluit meer of minder mensen naar Presikhaaf zal trekken maar wel dat het bijdraagt aan het merk Velp. Het brengt comfort, meer diversiteit in het aanbod en bovendien past het bij Velp. Als de heer ENDEVELD (GL) bij interruptie vraagt of de wethouder afstand neemt van de conclusie dat het een gering effect heeft, zegt hij dat het wellicht in geld uitgedrukt gering is maar wel de eerdergenoemde voordelige effecten heeft. Op de vraag of hij geen effectievere maatregelen kent voor het comfort van Velp, antwoordt hij dat die er zeker zijn. Hij verwijst naar maatregelen in belang van de fiets: de rotonde aan de Arnhemsestraatweg, fietspaden zijn aangelegd en bij de herinrichting van de Hoofdstraat in 2019 zal voorrang voor fietsers worden meegenomen. In reactie op de SP zegt hij dat er niet meer kosten zijn; de opbrengsten namen al af nadat de blauwe zone is ingevoerd. In reactie op D66 zegt hij het dilemma te herkennen maar dat het college de afspraak gestand wil doen. Hij kan uit de voeten met het faseren dat het amendement vraagt. Hij is het eens met het CDA over het belang van de mening van inwoners en ondernemers.

De heer ENDEVELD (GL) vraagt bij interruptie hoe hij oordeelt over de mening van inwoners die, ongevraagd, zeggen dat het hen niet ten laste moet komen. Wethouder BUDEL antwoordt dat die vraag niet is gesteld. Hij zegt verder dat alle maatregelen uit het coalitieakkoord zijn opgenomen in de begroting. Daarin verschuivingen aanbrengen, zou delen van de begroting op slot zetten.

Besluit

Mevrouw NOORLAND (PvdA) legt een stemverklaring af: voor de PvdA is het gelijktrekken van betaald parkeren voor alle dorpen in de gemeente een duidelijke afspraak, maar ziet een dilemma in het tijdstip waarin dit voorstel wordt gedaan. Het signaal van afschaffen van betaald parkeren is in tijden van financiële nood niet het signaal dat je wil geven. De fractie stemt daarom verdeeld. De heer Van VALBURG (PvdA) legt een stemverklaring af: hij is principieel tegen het besteden van geld als dat niet strikt noodzakelijk is. De gemeente kampt nu met een fors tekort. Hij wil alle bezuinigingen integraal beoordelen. Hij is niet tegen afschaffen van betaald parkeren in Velp, maar hij wil dit pas doen zodra de situatie financieel gezonde is. Hij stemt daarom zowel tegen het amendement als tegen het voorstel.

De VOORZITTER legt het amendement ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fractie CDA, de heer De RUITER (PvdA), mevrouw NOORLAND (PvdA), de heer BOOIJ (PvdA), en de fracties D66, CU en VVD voor stemmen en de fractie SP, de heer Van VALBURG (PvdA), en de fracties GL en GPR/B tegen. Het amendement is aangenomen met 16 stemmen voor en 10 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fractie CDA, de heer De RUITER (PvdA), mevrouw NOORLAND (PvdA), de heer BOOIJ (PvdA), en de fracties D66, CU en VVD voor stemmen en de fractie SP, de heer Van VALBURG (PvdA), en de fracties GL en GPR/B tegen. Het voorstel is aangenomen met 16 stemmen voor en 10 tegen. Aldus wordt besloten.

5A Motie vreemd aan de orde van de dag inzake tekorten sociale domein

Mevrouw HOPMANS (VVD) licht toe dat bij gemeenten, nu de transformatie aan de orde is, de kosten in het sociale domein zodanig oplopen dat dit wellicht niet mogelijk is zonder een extra bijdrage. Ook in buurgemeenten Zevenaar en Renkum zijn er zulke tekorten en daar heeft de raad al een vergelijkbare motie aangenomen. Alle fracties steunen de motie. Hij is ook bedoeld als steun voor de open brief van bestuurders aan hun partijgenoten in de Kamer en het Kabinet.

Besluit

De VOORZITTER stelt vast dat de motie unaniem is ondersteund en aangenomen. Aldus wordt besloten.

Hamerstukken

6 Ontwerp Meerjarenbegroting BVODRAN 2020-2023. Voorstel om: een positieve zienswijze te geven op het ontwerp Meerjarenprogrammabegroting BVO DRAN 2020-2023 (inclusief gewijzigde begroting 2019)

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

7 Zienswijze concept begroting en uitvoeringsprogramma MGR Sociaal Domein Voorstel om in te stemmen met de -in het conceptbrief beschreven- zienswijze t.a.v.: de gewijzigde begroting 2019 en meerjarenbegroting 2020-2023; het uitvoeringsplan 2020-2023; het uitvoeringsprogramma 2020

Mevrouw Den HERTOOG (D66) legt een stemverklaring af: D66 vindt een overschrijding van de budgetten niet acceptabel. Eventueel zou er bezuinigd moeten worden binnen de MGR Sociaal Domein. D66 is blij dat de zienswijze na haar verzoek aldus is aangescherpt en stemt in met het voorstel.

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

8 Jaarstukken 2018 en conceptbegroting 2020 Regio Arnhem Nijmegen. Voorstel om: een positieve zienswijze te geven t.a.v. de jaarstukken 2018 en de conceptbegroting 2020 Gemeenschappelijk Orgaan Regio Arnhem Nijmegen en het college op te dragen deze zienswijze ter kennis te

brengen van het bestuurlijk overleg van het Gemeenschappelijk Orgaan, overeenkomstig de bij het raadsvoorstel gevoegde conceptbrief

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

9 Jaarrekening, jaarverslag, conceptbegroting VGGM en Veilig thuis + Beleidsplan Veiligheidsregio en Brandweer. Voorstel om: een positieve zienswijze af te geven met de toevoeging dat de raad de VGGM oproept om maatregelen te treffen die leiden tot het terugdringen van de kosten in verband met oplopende financiële tekorten bij de gemeenten

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

10 Bouw jongveestal Fraterwaard 2 Ellecom. Voorstel om: een ontwerpverklaring van geen bedenkingen af te geven voor het afwijken van het bestemmingsplan 'Landelijk Gebied' ten behoeve van de nieuwbouw van een jongveestal op het perceel Fraterwaard 2 te Ellecom

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

11.1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven

11.2 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 16 april 2019

De notulen van de raadsvergadering worden ongewijzigd vastgesteld.

11.3 LTA inclusief lijst van toezeggingen

11.4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisname

De heer Van VALBURG (PvdA) heeft vragen bij agendapunt 11.4.8 (visie Park Daalhuizen), namelijk over de kosten en continuïteit van onderhoud van enkele specifieke onderdelen van de visie. Wellicht worden die nog beantwoord. Ondertussen wacht hij de definitieve plannen af.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) zegt naar aanleiding van agendapunt 11.4.2 (Lenterapportage) dat ze blij is met deze tussentijdse rapportage. GL is niet blij met de schokkende resultaten. Dit voelt alsof de raad nauwelijks grip heeft op de situatie. De discussie hierover zal gevoerd worden bij de Kadernota.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) heeft vragen bij agendapunt 11.4.3 (Overzicht klachten bejegening 2018), namelijk: hoe kan het dat een op de vier klachten buiten de wettelijke termijn is afgehandeld en dat van een op de zeven klachten niet kan worden achterhaald wanneer ze daadwerkelijk zijn afgehandeld. GL zal er bij de jaarrekening op terugkomen.

De heer UIJTHOF (VVD) merkt bij agendapunt 11.4.6 (Versterking regionale samenwerking) op dat het college een aantal besluiten neemt in de richting van intensievere samenwerking. De VVD vindt dat dit soort onderwerpen in de raad moeten worden besproken voordat het college verdere stappen zet in deze lijn. Daarom vraagt hij dit te agenderen voor de volgende voorbereidende vergadering.

De heer UIJTHOF (VVD) merkt bij agendapunt 11.4.8 (visie park Daalhuizen) op dat de fractie vragen heeft gekregen van buurtbewoners over deze visie. De VVD wil dit onderwerp agenderen voor de volgende voorbereidende vergadering om mede over die vragen met elkaar in gesprek te gaan.

De heer UIJTHOF (VVD) merkt bij agendapunt 11.4.11 (Regionale huisvestingsverordening) op dat, nu gemeenten vanuit het landelijk beleid vrij zijn om vergunninghouders al of niet een voorkeurspositie te geven bij de toewijzing van woningen, de VVD het belangrijk vindt om dit in de raad aan de orde te stellen. Iedereen moet in een gelijke positie gelijk behandeld worden. Mensen die statushouder zijn, zijn net als andere urgente woningzoekenden op zoek naar een geschikte woning en moeten gelijk worden behandeld. Hij vraagt dit te agenderen voor de volgende voorbereidende vergadering.

De heer ROUMEN (D66) stelt een vraag bij de procedure. Hij vraagt voortaan bij agendering aan te geven wat de bedoeling is. Specifiek vraagt hij de VVD naar punt 11.4.11. De VOORZITTER zegt dat ook het college dit wil weten. Het is hier de raad die verantwoording van het college vraagt.

De heer UIJTHOF (VVD) zegt dat het de bedoeling is de raad te informeren, en verder om de vragen die vanuit de bewoners aan de fracties worden gesteld, zo vroeg mogelijk in het proces te kunnen beantwoorden. De VOORZITTER deelt mee dat dit punt is geagendeerd voor 18 juni 2019.

Besluit

De VOORZITTER stelt vast dat de raad de besluiten bij agendapunt 11 unaniem vaststelt.

8 Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering om 22.10 uur. Hij roept iedereen op om morgen te gaan stemmen.