

# **Commissie bezwaarschriften gemeente Rheden**

## **Jaarverslag 2018**

## Voorwoord

Hierbij biedt de commissie bezwaarschriften van de gemeente Rheden u het jaarverslag 2018 aan. De commissie geeft met dit verslag inzicht in haar werkzaamheden. Verder licht de commissie toe wat haar bij de behandeling van de bezwaarzaken is opgevallen.

De commissie kijkt terug op een jaar waarin weer vele zaken langs zijn gekomen met een grote mate van diversiteit. Diversiteit wat betreft het onderwerp, maar ook wat betreft maatschappelijke relevantie, zwaarte van de zaak en aantallen bezwaarmakers en derdebelanghebbenden.

In die diversiteit aan gemeentelijke besluitvorming vervult de bezwaarprocedure een belangrijke functie. De bezwaarprocedure stelt belanghebbenden in de gelegenheid om op een laagdrempelige wijze bezwaren naar voren te brengen tegen een besluit. Het bestuursorgaan heeft de mogelijkheid om een toelichting te geven op het besluit en waar nodig eventuele fouten of onzorgvuldigheden te herstellen. Ook kan alsnog worden gezocht naar een onderlinge oplossing van het geschil.

Een belangrijk moment in de bezwaarprocedure is de hoorzitting. De commissie streeft er naar om beide partijen (en eventuele derden) tijdens de hoorzitting de ruimte te geven om hun kant van de zaak toe te lichten. De commissie vindt het daarnaast belangrijk om, vanuit haar onafhankelijke positie, het gesprek aan te gaan en kritische vragen te stellen waar nodig. Dit alles met als doel om een zorgvuldig advies te geven waar partijen mee uit de voeten kunnen. Ook in 2019 zal de commissie zich daar weer voor inzetten.

De commissie.

## Inhoudsopgave

### **Hoofdstuk 1: De commissie bezwaarschriften**

1.1 Inleiding	4
1.2 Samenstelling commissie en secretariaat	4
1.3 Vergaderfrequentie 2018	4
1.4 Procedure	5

### **Hoofdstuk 2: Statische gegevens**

2.1 Inleiding	6
2.2 Algemene kamer	6
2.3 Sociale kamer	7

### **Hoofdstuk 3: Conclusies en aanbevelingen**

3.1 Beslissingen op bezwaar	9
3.2 Bijzonderheden Algemene kamer	9
3.3 Bijzonderheden Sociale kamer	9
3.4 Opvallende zaken	9

## **Hoofdstuk 1: De commissie bezwaarschriften**

### **1.1 Inleiding**

De Commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) fungeert als adviescommissie voor de Gemeenteraad, het College van burgemeester en wethouders en de Burgemeester. De taak van de commissie is het adviseren van het bestuursorgaan betreffende het nemen van een besluit op bezwaar zoals bedoeld in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Uitgesloten van advies door de commissie zijn bezwaarschriften in het kader van gemeentelijke leges- en belastingverordeningen en personele aangelegenheden, evenals verordeningen die rechtstreeks betrekking hebben op de interne organisatie en/of de rechtspositie van personen in dienst van de gemeente.

De bezwaarschriftprocedure zorgt ervoor dat het bestuursorgaan de gelegenheid heeft om eventuele fouten te herstellen. Dit zorgt er indirect voor dat er minder procedures voor de rechter komen. Indien een bezwaarschrift gegrond wordt verklaard, wordt bij het beleid stil gestaan en waar nodig aangepast. Het doel hiervan is om enerzijds gemaakte fouten te herstellen en anderzijds lering uit de gemaakte fouten te trekken.

### **1.2 Samenstelling commissie en secretariaat**

De commissie bestaat uit een voorzitter, een plaatsvervangend voorzitter en 6 leden. Er zijn geen plaatsvervangende leden aangewezen.

De commissie kent 2 kamers, te weten de Algemene kamer en de Sociale kamer, en deze zijn als volgt samengesteld:

Algemene kamer:

- mevrouw mr. L.N. Foppen, voorzitter (tevens voorzitter van de commissie) tot 1 december 2018
- de heer mr. P.B.A. Klaassens, voorzitter (tevens voorzitter van de commissie) vanaf 1 december 2018
- de heer mr. E. Falan, lid
- mevrouw mr. A.J. IJsseldijk, lid
- mevrouw mr. C.M.J. Ribbers, lid

Sociale kamer:

- mevrouw mr. H.G.M. Wammes, voorzitter (tevens plv. voorzitter van de commissie)
- de heer mr. M.J.S. van Helden, lid
- de heer mr. A. Klok, lid
- mevrouw mr. C. Sonneveld-Ditzel, lid

Het secretariaat was in 2018 ondergebracht bij Domein Bedrijfsvoering, Advies en Ontwikkeling.

### **1.3 Vergaderfrequentie 2018**

De vergaderingen van de commissie vinden op dinsdagmiddag plaats. Een vergadering kent de volgende onderdelen: voorbespreking (in beslotenheid), het horen zelf en de beraadslaging (in beslotenheid).

De Algemene Kamer vergaderde: 7 keer

De Sociale Kamer vergaderde: 11 keer

#### **1.4 Procedure**

Voor de behandeling van bezwaarschriften zijn in de Awb en de Verordening Commissie bezwaarschriften procedureregels opgenomen.

Het bij het bestuursorgaan ingediende bezwaarschrift wordt door het college in handen gesteld van de commissie.

De beslistermijn bedraagt 12 weken na de datum van het verstrijken van de bezwaretermijn met de mogelijkheid om met maximaal 6 weken te verdagen. De vak afdelingen zorgen voor het tijdig nemen en verzenden van een verdagingbesluit, als geschat wordt of als blijkt dat besluitvorming binnen de gestelde termijn van 12 weken niet mogelijk is. Het is de ervaring van de commissie dat vrijwel standaard een verdagingbesluit genomen wordt.

Op basis van de Awb moet er sprake zijn van een volledige heroverweging van het besluit van het bestuursorgaan waartegen bezwaar wordt gemaakt. Om die reden beperkt de commissie zich niet tot een rechtmatigheidstoets, maar komt ook een bredere beleids- c.q. doelmatigheidstoets aan de orde (art. 7:11 Awb).

In beginsel moeten hierbij nieuwe feiten en omstandigheden – dat wil zeggen feiten en omstandigheden die zich na het nemen van het primaire besluit hebben voorgedaan – worden meegewogen (ex-nunc toetsing). Dit geldt niet voor zaken waarin tot niet-ontvankelijkheid wordt geadviseerd. In die gevallen moet de commissie zich beperken tot een formele toets en kan niet inhoudelijk op een zaak worden ingegaan.

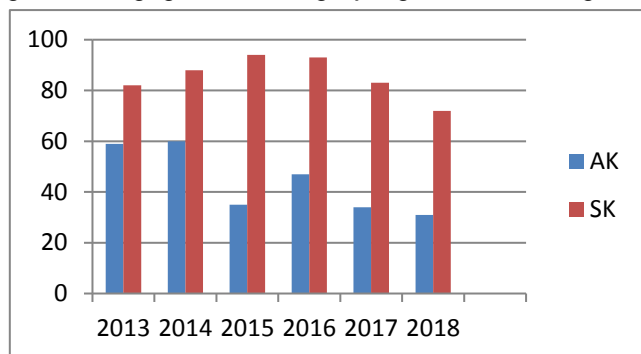
Het advies van de commissie en het bijbehorende verslag worden tegelijkertijd met de beslissing op bezwaar verzonden. Het bestuursorgaan is niet verplicht het advies van de commissie over te nemen. Wanneer het advies van de commissie een gegrondverklaring betreft, heeft de vak afdeling de mogelijkheid om een contrair advies uit te brengen. Wil het bestuursorgaan afwijken van het advies van de commissie, dan moet in de beslissing de reden van afwijking worden vermeld (art. 7:13, lid 7 Awb). Indien het advies niet wordt overgenomen door het bestuursorgaan, wordt de commissie hiervan op de hoogte gesteld.

## Hoofdstuk 2: Statische gegevens

### 2.1 Inleiding

In 2018 zijn er 103 bezwaarschriften behandeld door de commissie, 72 voor de Sociale kamer en 31 voor de Algemene kamer. De commissie constateert dat het aantal ingediende bezwaarschriften met ongeveer 10% is afgenomen ten opzichte van 2017.

In diagram weergegeven, in vergelijking met de 5 voorgaande jaren:



### 2.2 Algemene kamer

De ingediende bezwaarschriften zijn gericht tegen de volgende besluiten:

Onderwerp/regeling	2016	2017	2018
Wabo activiteit bouwen, afwijking van bestemmingsplan (incl. handhaving)	28	17	25
Invorderen/vaststellen hoogte dwangsom	2	1	0
Wet openbaarheid van bestuur	2	1	0
Wet hergebruik overheidsinformatie	1	0	0
Toekennen/weigeren subsidie	1	3	0
Planschade	0	0	3
Leerlingenvervoer	0	1	1
Basisregistratie Personen	1	0	0
Verkeersbesluit	1	2	1
Algemene Plaatselijke Verordening	7	7	1
Afwijzen aansprakelijkheid/schadeclaim	2	0	0
Uitvoeren referendum	1	0	0
Monumentenwet	0	1	0
Afvalstoffenverordening	0	1	0
Totaal	47	34	31

Naar aanleiding van de in 2018 ingediende bezwaarschriften zijn 25 adviezen uitgebracht. Tegen twee besluiten zijn meerdere bezwaarschriften ingediend waarvoor één advies is uitgebracht door de commissie. In 2018 zijn 4 bezwaarschriften ingetrokken.

In onderstaande tabel zijn de adviezen van de algemene kamer naar aantallen en percentages aangegeven.

<b>Geadviseerde beslissing</b>	<b>aantal</b>	<b>%</b>
(Kennelijk) niet-ontvankelijk (geen hoorzitting)	4	16%
Niet-ontvankelijk (wel hoorzitting)	2	8%
Ongegrond	10	40%
Ongegrond met aanvulling	3	12%
Gegrond	4	16%
Deels gegrond/deels ongegrond	2	8%
	25	100%

<b>Vergelijking met voorgaande jaren</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
(Kennelijk) niet-ontvankelijk (geen hoorzitting)	15%	24,2%	16%
Niet-ontvankelijk (wel hoorzitting)	10%	13,8%	8%
Ongegrond	27,5%	34,5%	40%
Ongegrond met aanvulling	35%	17,2%	12%
Gegrond	10%	3,4%	16%
Deels gegrond/deels ongegrond	2,5%	6,9%	8%

### 2.3 Sociale kamer

De ingediende bezwaarschriften zijn gericht tegen de volgende besluiten:

<b>Onderwerp/regeling</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
Participatiewet	63	67	60
Bbz	2	0	3
IAOW	1	0	0
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)	15	12	6
Jeugdwet	3	1	0
Wet gemeentelijke schuldhulpverlening	1	1	1
Gelrepas	1	2	2
Collectieve zorgverzekering	1	0	0
Gehandicaptenparkeerkaart	1	0	0
Overig	4	0	0
Totaal	94	83	72

Naar aanleiding van de in 2018 ingediende bezwaarschriften zijn 41 adviezen uitgebracht. Er zijn 24 bezwaarschriften ingetrokken. Daarnaast zijn er 6 bezwaarschriften na de zitting ingetrokken. De meeste intrekkingen van bezwaarschriften zijn het gevolg van de werkwijze van het Domein Sociaal. Het besluit waartegen bezwaar is gemaakt wordt door het juridisch team voordat dit behandeld wordt door de commissie, getoetst. Veelal wordt bezwaarmaker telefonisch benaderd en wordt het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt nader toegelicht. Deze nadere uitleg kan reden zijn geweest om het bezwaarschrift in te trekken. Ook wordt door het juridisch team actie ondernomen als geconcludeerd wordt dat op de aanvraag een ander besluit genomen had moeten worden. Dit wordt dan hangende bezwaar hersteld. In de gevallen dat dit positief uitvalt voor bezwaarmakers, leidt dit veelal tot intrekking van het ingediende bezwaarschrift. De commissie heeft geen inzicht in de cijfers waarom een bezwaarschrift wordt ingetrokken.

In onderstaande tabel zijn de adviezen van de sociale kamer naar aantallen en percentages aangegeven.

<b>Geadviseerde beslissing</b>	<b>aantal</b>	<b>%</b>
(Kennelijk) niet-ontvankelijk (geen hoorzitting)	11	26,8%
Niet-ontvankelijk (wel hoorzitting)	1	2,4%
Ongegrond	20	48,8%
Ongegrond met aanvulling	4	9,8%
Geground	3	7,3%
Deels gegrond/deels ongegrond	2	4,9%
	41	100%

<b>Vergelijking met voorgaande jaren</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>	<b>2018</b>
(Kennelijk) niet-ontvankelijk (geen hoorzitting)	14%	9,8%	26,8%
Niet-ontvankelijk (wel hoorzitting)	4%	5,9%	2,4%
Ongegrond	50%	35,3%	48,8%
Ongegrond met aanvulling	20%	25,5%	9,8%
Geground	12%	17,6%	7,3%
Deels gegrond/deels ongegrond	--	5,9%	4,9%



## **Hoofdstuk 3: Conclusies en aanbevelingen**

### **3.1 Beslissingen op bezwaar**

Naar aanleiding van adviezen die zijn uitgebracht heeft het bevoegd bestuursorgaan, net als voorgaande jaren, niet alle beslissingen op bezwaar aan de commissie bekendgemaakt. Het ontbreekt de commissie daarom aan informatie met betrekking tot het aantal malen dat in afwijking van het advies van de commissie een beslissing op bezwaar is genomen.

### **3.2 Bijzonderheden Algemene kamer**

De commissie constateerde dat in een aantal gevallen de rapportage of de controle rapporten danwel notities erg summier waren. Een notitie over grondstromen is naar de mening van de commissie geen rapport waarop het college het besluit kan baseren. Ook rust op het college de verplichting om zich een zelfstandig oordeel over het externe advies te vormen. Dat is niet in alle zaken gebeurd.

In een tweetal zaken was de motivering van het besluit onvoldoende.

### **3.3 Bijzonderheden Sociale kamer**

De commissie constateerde vorig jaar een daling van het aantal bezwaarschriften dat hangende de procedure werd ingetrokken. In 2017 was dit 25% van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften, in de jaren 2015 en 2016 was dat 35% respectievelijk 45%. In 2018 is het percentage ingetrokken bezwaarschriften weer gestegen tot 41 % van de ingediende bezwaarschriften. Zoals hierboven ook aangegeven heeft de commissie geen inzicht in de cijfers waarom een bezwaarschrift wordt ingetrokken.

Net als in voorgaande jaren ziet de commissie een groot verschil in de wijze van rapporteren. Meer dan voorgaande jaren worden bij verschillende besluiten de rapportages toegevoegd aan de besluiten. Deze rapportages bevatten de grondslagen en de motivering voor de besluiten. De commissie is van mening dat de grondslagen en de motivering in het besluit horen. Het is de commissie opgevallen dat de artikelen opgesomd worden onder het besluit. Dat is naar de mening van de commissie niet voldoende voor een rechtsgeldig besluit. Daarnaast worden alleen de artikelen zelf genoemd en niet de lidnummers. Voor bijvoorbeeld een terugvorderingsbesluit maakt het een groot verschil of een besluit genomen is op grond van artikel 58 lid 1 of artikel 58 lid 2 van de Participatiewet.

### **3.4 Opvallende zaken**

Aan de commissie zijn geen opvallende zaken voorgelegd. In de Algemene kamer zijn twee zaken behandeld die veel media aandacht hebben gekregen.

Wat de commissie wel is opgevallen dat er geen tot weinig bezwaarschriften worden ingediend tegen besluiten in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), Jeugdwet en de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening