

Verslag Voorbereidende vergadering van 18 juni 2019, deelsessie 2

Aanwezig:	mw. Y. Hopmans, dhr. J.M.J. Uijthof, dhr. R. Koekkoek, dhr. T.T. Frijlink, dhr. C.C.J.M. Weijers, dhr. J.J. Lok, mw. L. van Vliet, dhr. C. Verspui, mw. W. Abdelnour, mw. M. Noorland, dhr. R.H.C. van der Weijden, dhr. R. van Geet, dhr. C.E. Pos, mw. A. Jansen, dhr. A. Bosveld, dhr. J. Stehouwer, mw. L.F. Koolstra-Bor
Voorzitter:	mw. J. Dirks
Griffier / verslag:	mw. M.G.J.L. Kateman
Portefeuillehouders:	dhr. C. van Eert, dhr. R. Haverkamp, dhr. M. Budel, mevrouw G. Hofstede
Voorts aanwezig:	bij agendapunt 4: inspreker dhr. D. Doornberg en bij agendapunt 5 inspreker dhr.J. Berends namens de HVR, beleidsmedewerker D. de Rooij, medewerkster N. Peekstok.

1 Opening

Weth. Haverkamp deelt mee dat agendapunt 5 (Bestemmingsplan Landelijk gebied, locatie Biljoen 6 Velp) komt te vervallen en later zal worden behandeld, aangezien er nog extra onderzoek nodig is als gevolg van de recente uitspraak van de Raad van State over het Programma aanpak stikstof (PAS). Op een vraag van dhr. Koekkoek antwoordt hij dat het niet mogelijk is om tot snelle aanpassing van het voorstel over te gaan en hij dit zeker gedaan had als het mogelijk was geweest. De agenda wordt in gewijzigde volgorde vastgesteld.

2 Vaststelling van de verslagen van de Voorbereidende vergaderingen 14 mei en 28 mei 2019 en oriënterende vergadering van 2 april, 7 mei en 6 juni 2019

De verslagen worden ongewijzigd vastgesteld. **Dhr. Uijthof** verzoekt de griffie de bijlagen bij het verslag van 6 juni toe te voegen.

3 Rondvraag en mededelingen diverse gemeenschappelijke regelingen

Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.

4 B&W besluit Visie park Daalhuizen Velp (voormalig agendapunt 10)

Dhr. Doornberg spreekt in namens een aantal buurtbewoners als vervolg op een eerder gezonden brief en inspreekbijdrage van dhr. Ohm in de Oriënterende

vergadering van 6 juni 2019. Een handtekeningenlijst is beschikbaar maar deze wordt uit privacyoverwegingen niet bij de stukken gevoegd. Voor de inspreekbijdrage wordt verwezen naar bijlage 1 en 2 bij dit verslag. De **voorzitter** bedankt de inspreker voor zijn bijdrage. Er wordt aan de inspreker een vraag door de CU gesteld over de bijdrage van de gemeente bij de beweegtuin. De inspreker geeft aan dat hij daarover niet goed op de hoogte is en deze vraag beter aan de wethouder gesteld kan worden. De **voorzitter** geeft het woord aan de VVD fractie, aangezien deze fractie om de bespreking van dit besluit heeft verzocht. **Dhr. Uijthof** spreekt zijn zorgen uit over de ontstane situatie waarin de aanwonenden zich niet gehoord voelen en vraagt aan de wethouder hoe het college dit beleeft en hoe nu verder gegaan wordt. De gemeente heeft participatie hoog in het vaandel staan en toch is deze situatie ontstaan. Er vindt vervolgens n.a.v. de door de PvdA en GL positieve mening over de Visie park Daalhuizen enige discussie plaats tussen de raadsleden en raadsvolgers over het doorlopen proces. De **voorzitter** merkt hierbij op dat zij de wens van de raadsleden om te discussiëren begrijpt, maar het onderwerp een collegebesluit betreft en de mogelijkheden van de raad beperkt zijn. Zij vraagt de leden hiermee rekening te houden gelet op de volle agenda. **Weth. Budel** antwoordt op diverse vragen van raadsleden en raadsvolgers als volgt:

- Na de aanleg van de rotonde viel op dat het park toe was aan een opknapbeurt. Twee jaar geleden is het proces gestart om het achterstallig onderhoud aan Park Daalhuizen op het vlak van o.a. regenwaterinfiltratie, onderhoud groen/wandelpaden en herstel zichtlijnen aan te pakken. Dit is destijds door de gemeente ook besproken met het bestuur van de belangenvereniging Daalhuizen. In januari 2018 heeft de gemeente opnieuw gesproken met het bestuur van belangengroep Daalhuizen over de infiltratie en de wens voor ontmoeten en recreëren, die is ingebracht door de inwoners van Velp-Noord bij de totstandkoming van de structuurvisie. Toen is ook het idee voor een visie voor het park ontstaan. Gedurende het proces kwamen er meer ideeën en wensen bij voor het park van derden, zoals een beweegtuin. In de loop van 2018 ontstond daarnaast bij de werkgroep herplaatsing kunstwerk De Bron het idee om dit te herplaatsen in park Daalhuizen, omdat de kunstenaar uit de omgeving kwam. Aangezien het een landgoed met cultuur-historische waarde betreft is er een analyse uitgevoerd, waarbij professionals op het gebied van groen, klimaatadaptatie, erfgoed, gezondheidsbeleid, kunst en cultuur zijn geraadpleegd. Op 14 november 2018 is er opnieuw contact geweest met het toenmalige bestuur van de belangenvereniging en met het bestuur ook het later ontstane idee gedeeld van de fysiotherapeut voor een beweegtuin als uitvoering van de Sportnota, waarbij ook ingezet wordt op de trend om meer buiten te bewegen. Er is ook een participatietraject geweest waarbij 500 adressen in de omgeving zijn aangeschreven over een informatieavond, waarin de ideeën voor het park werden gepresenteerd door een landschapsarchitect en waarmee hen tevens de mogelijkheid voor inspraak geboden werd. Ongeveer 35 personen hebben

deze informatieavond bezocht. Er zijn ongeveer 27 reacties binnengekomen over de visie. Sommigen reacties waren voor en sommige tegen de plannen. Daarna is er namens een aantal aanwonenden een brief binnengekomen, die tegen de beweegtuin en huisplaats in het park zijn, omdat zij overlast verwachten van hangjongeren, zwervers en drugsgebruik. Het college is van mening dat er in dit geval sprake is van meerdere belangen en dat met de visie park Daalhuizen recht gedaan wordt aan de uitvoering van de door de raad vastgestelde kaders in de Structuurvisie en in de Sportnota en er met de uitvoering van de visie meerwaarde ontstaat voor de hele wijk. Het park krijgt daarmee een nieuwe functie.

- De inrichting van de beweegtuin en huisplaats wordt naar verwachting laag. Er is een vergunningaanvraag voor nodig, waarbij de wijkbewoners als stakeholders gezien kunnen worden, die over de uitvoering meepraten, indien zij dit wensen. Dhr. Ohm heeft aangegeven niet als stakeholder te willen participeren, aangezien hij tegen is;
- De gemeente speelt alleen een rol bij het onderhoud van de beweegtuin, omdat het een publieke voorziening is die door iedereen gebruikt kan worden. Fysiotherapiepraktijk Donders heeft dus geen alleenrecht op de beweegtuin, maar biedt clinics aan voor de buurt;
- De werkgroep moet op zoek naar een nieuwe locatie voor het kunstwerk De Bron, aangezien de eigenaar heeft aangegeven niet mee te werken aan herplaatsing van het kunstwerk op zijn grond;
- Naar de visie van het college is er breed uitgenodigd voor inspraak en er zijn gesprekken gevoerd met de belangenvereniging Daalhuizen, die de plannen positief in zag;
- hij wil na te denken over een gesprek, voordat wordt overgegaan tot verdere uitvoering, maar het is lastig om opnieuw in gesprek te gaan met de belangenvereniging, aangezien er sinds half maart 2019 geen voorzitter meer is.

De voorzitter concludeert dat het besluit voldoende is besproken en bedankt alle aanwezigen voor hun bijdrages en hun aanwezigheid.

5 B&W besluit Concept huisvestingsverordening 2020 (voormalig agendapunt 11)

Dhr. Berends spreekt in namens de HVR. Samengevat merkt hij op dat maatwerk en urgentie wordt gesplitst en de HVR daarover voor 15 juli een zienswijze zal indienen en hopen dat het dan al wordt aangepast. Van het huurbestand moet bij de nieuwe verordening in 20% beschikbaar blijven voor maatwerk en 30% voor urgente gevallen. Dit betekent dat totaal 50% van het huurbestand voor deze doelgroepen beschikbaar moet blijven. Naar de mening van de HVR moet dit in het totaal 20% blijven. De 5% maatwerk en 15% urgente gevallen moet niet apart worden, maar totaal samen 20% zijn. Anders is er sprake van een onevenredig groot nadeel voor de overige woningzoekenden in de regio.

De *voorzitter* geeft het woord aan de VVD fractie, aangezien zij om bespreking van het B&Wbesluit verzocht hebben. *Mw. Hopmans* merkt op dat in de ogen van haar

fractie het bij voorrang toewijzen van woningen aan vergunning- en statushouders leidt tot verdringing van de reguliere woningzoekenden, die vaak al jaren op de wachtlijst staan. Haar fractie vindt dit in strijd met het gelijkheidsbeginsel dat voor iedereen zou moeten gelden en begrijpt niet waarom er bijzondere toewijzingsprocedures in de Huisvestingsverordening zijn opgenomen. Volgens haar fractie is zijn gemeenten daartoe niet langer verplicht o.g.v. een wetswijziging van de Huisvestingswet uit juli 2017, omdat voorrang voor status en vergunninghouders niet mag leiden tot verdringing en dus hoeft het niet meer te worden opgenomen in de regionale Huisvestingsverordening. Om deze reden heeft de VVD in het college ook tegen gestemd. Voorts heeft het haar fractie heeft verbaasd dat de concept-Verordening nu voor inspraak is vrijgegeven, terwijl deze niet eerst is besproken met de raad en vraagt naar de reden waarom dit niet is gebeurd. Daarnaast vraagt haar fractie zich af op welke manier de raad nu nog invloed kan uitoefenen op de concept verordening.

N.a.v. diverse vragen van raadsleden/raadsvolgers antwoordt **weth. Hofstede** als volgt:

- Zij verzoekt of dhr. Verspui zijn vraag over de bijlage, waarin is aangegeven hoe de toestroom is vanuit de regio en wat het effect hiervan is op de slaagkans op, de zoektijd naar en de doorstroming bij (een) huurwoning(en) in de regio schriftelijk wil stellen. Dan kan er correct antwoord op gegeven worden;
- De Huisvestingswet vereist dat er afstemming plaatsvindt in de regio over de inhoud van de Huisvestingsverordening. Dit is een langlopend proces, waarbij zij op een rijdende trein is gestapt. Daarom niet eerst voorgelegd aan de raad, maar dat zou zij wel doen als het proces over een aantal jaar opnieuw doorlopen moet worden als er weer gekeken moet worden naar de Huisvestingsverordening;
- Zij heeft de vraag of het mogelijk was statushouders op een gelijke manier te behandelen als andere woningzoekende besproken in het regionaal overleg. Daaruit bleek een discrepantie dat de voorrang niet in de Huisvestingsverordening hoeft te worden opgenomen, maar dat gemeenten wel verantwoordelijk zijn voor de huisvesting van statushouders. Dat mag d.m.v. leegstaande scholen en kantoorpanden, maar die moeten dan verworven worden. Gemeenten hebben echter besloten dat actief vastgoedbeleid geen taak is van gemeenten en daarom is er in de regio voor gekozen om het bij voorrang huisvesten van statushouders in de conceptverordening te handhaven;
- Er zijn wellicht andere mogelijkheden om statushouders te huisvesten bijvoorbeeld door afspraken met particuliere verhuurders, maar er moet voorrang verleend worden bij de huisvesting van statushouders anders wordt de taakstelling niet gehaald. De provincie ziet toe op de naleving van de taakstelling en treft maatregelen als dat niet gebeurt;

- Zij verwacht dat na afronding van de inspraakprocedure de mogelijk aangepaste verordening eind september/oktober opnieuw wordt voorgelegd aan het college en het college zal de raad deze dan om een zienswijze vragen;
- Gemeenten mogen afspraken maken met woningbouwcorporaties voor 20% lokaal maatwerk. Urgente gevallen gaan altijd voor, maar er kan in de prestatieafspraken afgesproken worden om 30% in een wijk niet in te vullen met urgente gevallen. Dit gebeurt in gezamenlijk overleg met Vivare en de HVR;
- In de afgelopen drie jaar laat lokaal maatwerk, toewijzing aan statushouders en overige urgentie de volgende cijfers zien:

2018

Lokaal maatwerk: 28 woningen (6,6%)

Statushouders : 7 woningen (1,7%)

Overige urgentie: 8 woningen (1,9%)

Totaal : 10,2%

2017

Lokaal maatwerk: 25 woningen (6%)

Statushouders : 15 woningen (3,9%)

Overige urgentie: 9 woningen (2,3%)

Totaal : 12,2%

2016

Lokaal maatwerk: 7 woningen (1,8%)

Statushouders : 34 woningen (9%)

Overige urgentie: 19 woningen (5%)

Totaal : 15,8%

- Er is een taakstelling van 15 statushouders voor de eerste helft van 2019 en een taakstelling voor de tweede helft van 2019, maar momenteel is het aanbod van statushouders in de regio onvoldoende om aan de taakstelling te voldoen. Mochten zich toch 18 statushouders melden dan worden over de 3 extra benodigde woningen in de regio afspraken gemaakt. Dat is het voordeel van de regionale afspraken;
- als de raad in het najaar niet akkoord zou gaan met de nieuwe Huisvestingsverordening het voor onze gemeente lastiger wordt en er geen invloed meer is bij urgente gevallen, omdat er dan per 1 januari 2020 geen verordening meer is. Zij geeft aan dat dit niet als dreigement beschouwd moet worden en de discussie te zijner tijd door de raad gevoerd moet worden.

6 Zienswijze financiële stukken GR Presikhaaf Bedrijven (19.34)

De *voorzitter* merkt op dat de vragen gesteld door de D66 vandaag zijn beantwoord en op lbabs zijn geplaatst.

Weth.Haverkamp antwoordt op diverse vragen van raadsleden/raadsvolgers als volgt:

- de voorziening voor de bovenformatieve arbeidsplaatsen op basis van rapport accountant niet voldoende leek te zijn en er daarom een extra storting nodig was;

- deze storting is grotendeels betaald uit het overschot en dit betekent dat er uiteindelijk nog een bedrag van € 54.000 nodig is uit het vermogen;
- er gaat echter naar verwachting weer geld terugvloeien naar de gemeenten. Gemeenten lopen nu geen financieel risico, omdat er meer uitstroom naar werk is geweest;
- de overgang van de bovenformatieve mensen naar de MGR was voorzien per 1 januari 2019, maar er waren wat rechtspositionele zaken die nog geregeld moesten worden, zodat het voor de mensen zo min mogelijk belastend was. Dit had tot gevolg dat het nu pas is gerealiseerd.

Dit voorstel wordt als HAMERSTUK doorgeleid naar de raadsvergadering van 25 juni 2019.

7 Instelling raads werkgroep Omgevingswet en vaststelling opdracht (19.40)

Dit voorstel wordt als HAMERSTUK doorgeleid naar de raadsvergadering van 25 juni 2019.

8 Benoeming mevrouw S. Joosten tot extern lid van de Rekenkamercommissie (19.42)

Dit voorstel wordt als HAMERSTUK doorgeleid naar de raadsvergadering van 25 juni 2019.

9 B&W besluit Convenant Vroegsignalering Schulden

De *voorzitter* merkt op dat er vragen gesteld door de PvdA en dat die zijn vandaag zijn beantwoord en op lbabs zijn geplaatst. Zij geeft vervolgens de SP het woord, aangezien deze fractie heeft verzocht om agendering. *Mw. Van Vliet* vraagt hoe de gemeente weet voor wie dit convenant moet gaan gelden en hoe –gelet op de AVG– wordt omgegaan met de privacy van de mensen. Haar fractie heeft signalen ontvangen n.a.v. het persbericht dat zij niet willen dat de gemeente hen benaderd.

Weth. Hofstede antwoordt op diverse vragen van raadsleden/raadsvolgers als volgt:

- mensen raken vaak sluismerend in de schulden, bijvoorbeeld door het feit dat zij in between jobs zitten wat leidt tot inkomensteruggang. Niet alleen voor mensen in bijstand. Er is een medewerkster aangesteld, die bij een melding van de BKR contact opneemt met mensen en vraagt of zij ondersteuning nodig hebben en voorlichting verstrekt;
- door signalering kan gewerkt worden aan het oplossen van de kleine problemen (premies ziektekostenverzekeraar e.d.), voordat er groetere problemen ontstaan;
- er wordt AVG proof gewerkt en er wordt prudent omgegaan met de situatie. Mensen mogen de op een nette manier aangeboden hulpmogelijkheden ook weigeren;
- het is een landelijk probleem dat de overheid door de hoge boetes zelf één van de grootste veroorzaker is van de schuldsituaties, met name de belastingdienst. Dat wordt nu van rijkswege opgepakt;

- de quick fix om snelle betalingsafspraken te maken is niet voor iedereen mogelijk en komen er meer problemen in het sociaal domein naar voren tijdens het contact, die een maatwerkoplossing vereisen;
- het rapport van Berenschot van eind mei 2019, waarin negatief wordt gesproken over de schuldhulpverlening van door gemeenten bekend is, maar dat vroegsignalering iets anders is en juist preventief werkt, die mensen zijn niet bij de gemeente in beeld en voorkomt het oplopen van schulden;
- het mooie van het convenant is dat alles wordt gecombineerd door de deelnemende partijen en er een breder plaatje zichtbaar wordt en met een gesprek wordt er naar gestreefd om erger te voorkomen. Er wordt geprobeerd om het aantal partners te laten groeien met bv. telefoonmaatschappij;
- Het convenant is er nu twee maanden en er blijken meer gevallen te zijn dan met de beschikbare capaciteit kunnen worden geholpen. De reacties van betrokkenen zijn verschillend. Vaak staat men er voor open na een tweede gesprek of er telefonisch op terugkomen. Soms wordt er niet opengedaan.

10 B&W besluit Versterking Regionale samenwerking

De *voorzitter* merkt op dat er zijn vragen gesteld door D66 en dat deze op 17-6- ook beantwoord zijn en op Ibabs zijn geplaatst. Vervolgens geeft zij het woord aan de VVD fractie, aangezien deze fractie om de bespreking van dit besluit heeft verzocht. *Dhr. Uijthof* vraagt waarom er niet voor gekozen is om een zienswijze van de raad te vragen over dit onderwerp. Het gaat om een structuurwijziging en door de raad is destijds bewust gekozen voor een kleine uitgekilde regio. Hij hoort graag een toelichting op het voorstel van de portefeuillehouder.

Burgemeester van Eert antwoordt op diverse vragen van de raadsleden/raadsvolgers als volgt:

- Op basis van de gestelde vragen concludeert hij op dat in het voorstel kennelijk onvoldoende duidelijk is uitgelegd hoe het proces is en gaat verlopen. Nu functioneert er een GO en er is bewust afgesproken om dit proces niet via dat construct te doen, maar via een stuurgroep van burgemeesters uit te rollen. De stuurgroep gaat de versterking/versteving van de regio onderzoeken. De bedoeling is juist om de raden aan de voorkant van het proces te betrekken bij dit proces vanwege de democratische legitimatie. Hij merkt op dat de griffiers inmiddels voor de raden een brief hebben geschreven om er voor te zorgen dat de raden vanaf de start worden betrokken. Deze brief is bij de stukken gevoegd. Er wordt uitgegaan van een coalitie van de willing. Als er één niet wil gaan we kijken hoe het dan wel kan.
- De afgelopen 2 jaar heeft hij zelf feitelijk als voorzitter gefunctioneerd en bij overdracht aan zijn collega uit Arnhem heeft hij een toespraak gehouden voor zijn collega's, waarin hij een beeld geschetst is van de huidige situatie.

Het is hem opgevallen dat de regio Arnhem Nijmegen nu vooral bestaat uit structuren zonder eigen bevoegdheid, zoals het Economic board. Er is geen eenduidige visie vanuit de regio en geen stevige lobby. De krachten zijn niet gebundeld en er is geen mandaat om te snel handelen, omdat er teruggedaan moet worden naar de raden. Hij is er van overtuigd dat er zonder een sterke regio onvoldoende banen zijn voor onze inwoners en geen goede bereikbaarheid. Er moet in samenhang in de regio gekeken worden naar alle gebieden, zoals winkels, duurzaamheid, mobiliteit etc. Als wij slagkracht willen hebben bij de provincie, het Rijk en zeker Europa en hier past de vorm metropoolregio het beste bij. Er is een stevige regio nodig, maar de raad moet daar wel mee instemmen. De raad zal aan de voorkant naar de voor hem belangrijke criteria gevraagd worden. Daarvoor zijn verschillende manieren denkbaar, bijvoorbeeld het ophalen van wensen van de raad door een andere burgemeesters.

- Ook de griffiers gaan het proces voor de raden op de voet volgen en hebben daarover een brief gestuurd. Zij hebben om een gesprek gevraagd;
- De wijziging van de Wet Gemeenschappelijke regelingen wordt ook nadrukkelijk gevolgd;
- Dit geen proces is van de grote gemeenten Arnhem en Nijmegen, maar er uitgegaan wordt van gelijkwaardigheid;
- Het bij dit proces gaat om de inhoud om de 18 deelnemende gemeenten beter in positie te brengen en beter te laten samenwerken en niet om de sticker die hierop wordt geplakt.

De **voorzitter** bedankt iedereen en sluit de vergadering.