

Gemeente Rheden

Raadsvergadering

Datum: 24 september 2019
Locatie: gemeentehuis De Steeg, raadszaal
Voorzitter: burgemeester C. van Eert
Griffier: mevrouw M. Kateman
Wethouders: de heer R. Haverkamp, de heer M. Budel, mevrouw G. Hofstede, de heer T. Klomberg
Gemeentesecretaris: de heer J. W. Kettelerij
Verslag: mevrouw T. Dirksen (Het Notuleercentrum)

Aan de orde:

- 1 Opening
- 2 Rondvraag
- 3 Vaststelling van de agenda

Bespreekstukken

- 4 Aanpassing verordening Wmo n.a.v. Algemene voorziening Hulp bij het Huishouden (HbH)
Voorstel om:
De verordening tot wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Rheden 2019 (portefeuille G. Hofstede)
- 5 Startnotitie Woonvisie 2020- 2026
Voorstel om:
In te stemmen met de startnotitie voor de Woonvisie 2020 – 2026 (portefeuille G. Hofstede)

Hamerstukken

- 6 Verordening Commissie bezwaarschriften
Voorstel om:
vast te stellen de Verordening Commissie bezwaarschriften (portefeuille C. van Eert)
- 7 Lidmaatschap Coöperatie WeHelpen
Voorstel om:
Een positieve zienswijze te geven op het voornemen van het college om het lidmaatschap van de Coöperatie WeHelpen per 1 januari 2020 op te zeggen (portefeuille G. Hofstede)
- 8 Vaststelling richtlijnen bij agressie tegen raadsleden en raadsvolgers
Voorstel om:
de Richtlijnen bij normoverschrijdend gedrag tegen raadsleden en raadsvolgers vast te stellen.
(portefeuille C. van Eert)
- 9 Aanwijzing accountant
Voorstel om:
1 Baker Tilly voor de boekjaren 2019 en 2020 aan te wijzen en gunnen als accountant, als bedoeld in artikel 213 van de Gemeentewet, met een optie tot 2 keer een verlenging van 1 jaar (2021 en 2022) onder dezelfde voorwaarden.
2 De definitieve gunning uit te laten gaan na besluitvorming (portefeuille D. Klomberg)
- 10 Wijziging Verordening op de Vertrouwenscommissie
Voorstel om:
vast te stellen de 'Verordening tot wijziging van de Verordening op de vertrouwenscommissie tot benoeming, klankbordgesprekken en herbenoeming burgemeester gemeente Rheden 2017'.
(portefeuille n.v.t.)
- 11 1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven
2 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 11 juni 2019 en 25 juni 2019
3 LTA inclusief lijst van toezeggingen
4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisname

Aanwezig

Mevrouw M. Visser	VVD
De heer R. Koekkoek	VVD
Mevrouw Y.A.W. Hopmans	VVD
De heer J.M.J. Uijthof	VVD
De heer J.G. Hanssen	VVD
De heer T.T. Frijlink	CDA
Mevrouw M.A. Reinders-Lueb	CDA
De heer A. de Lange	CDA
De heer C.C.J.M. Weijers	CDA
Mevrouw J. Dirks	SP
Mevrouw L.A. van Vliet	SP
De heer J.A. Kuijpers	SP
De heer Sivasli	SP
Mevrouw M. Noorland	PvdA
De heer J. de Ruiter	PvdA
De heer N. Booi	PvdA
De heer H.J. van Valburg	PvdA
Mevrouw K.H. den Hertog-Heins	D66
De heer K. Verspui	D66
De heer E.P.F.L. Roumen	D66
De heer T. Endevelt	GL
De heer C. Pos	GL
Mevrouw L.M. Nieuwenhoven	GL
Mevrouw M. Rook	GPR/B
De heer T.K.J. Eskes	GPR/B
De heer H. Witteveen	CU

1 Opening

De VOORZITTER opent de vergadering om 19.30 uur en heet de aanwezigen welkom. Hij deelt mee dat bericht van verhindering is ontvangen van de heer Bosveld (GPR/B). De heer Uijthof (VVD) en de heer Kuijpers (SP) komen later.

2 Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruikgemaakt.

3 Vaststelling van de agenda

De heer ENDEVELD (GL) dient een motie in, vreemd aan de orde van de dag: Die ballon gaat niet meer op. De VOORZITTER stelt voor de motie te agenderen onder nummer 5A.

De heer WITTEVEEN (CU) dient twee moties in, vreemd aan de orde van de dag, beide over de bereikbaarheid van Dieren per fiets: 1. Bekijk het eens van de fiets; 2. Veilig fietsen op de dorpsas in Dieren. De VOORZITTER stelt voor de moties te agenderen onder nummer 5B en 5C.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad instemt met de gewijzigde agenda. Aldus wordt besloten.

Bespreekstukken

4 Aanpassing verordening Wmo n.a.v. Algemene voorziening Hulp bij het Huishouden (HbH). Voorstel om: De verordening tot wijziging van de Verordening maatschappelijke ondersteuning gemeente Rheden 2019 vast te stellen

De heer WEIJERS (CDA) begrijpt dat bij dit voorstel de signaleringsfunctie wordt meegenomen. Het is een waarborg dat gekeken wordt of extra hulp nodig is. De insteek is praktisch, de aanpak is snel en eenvoudig. Een evaluatie is ook voorzien zodat tijdig kan worden ingegrepen als het niet werkt. Het CDA acht het daarom een goede gelegenheid om dit project uit te proberen.

Mevrouw VAN VLIET (SP) spreekt over de negatieve lading van de term 'aanzuigende werking'. Dat was bijvoorbeeld zo bij vluchtelingen, in de raad bij sociale regelingen van de gemeente en nu bij het abonnementstarief. Men moet zich ervan bewust zijn dat het hier gaat om mensen die zorg nodig

hebben. Uit de antwoorden op vragen begrijpt ze dat het in de keten ontbreekt aan een voorziening voor lichte huishoudelijke hulp. Gezien de kwetsbaarheid van cliënten, is ze bezorgd over de invulling van de signaleringsfunctie, vooral over de gedeelde verantwoordelijkheid. De opleiding voor de schoonmaakbranche heeft wellicht geen aandacht voor welzijn en gedrag. Ze vraagt zich daarom af hoe effectief wordt gereageerd op achteruitgang van de cliënt. Ze spreekt verder over bestaanszekerheid nu er steeds meer werkende armen zijn. Dit treft vooral de vrouwen die dit werk doen. De overheid betaalt zo weinig mogelijk. Ze vindt het een zorgelijke ontwikkeling dat gemeentelijke financiële problemen, ontstaan door landelijk beleid, op kwetsbare mensen worden afgewenteld, dat de zorg verschaalt en dat de werkenden in deze sector minder worden betaald.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) merkt op dat dit voorstel kan werken als mensen er sneller door geholpen worden, het ingezet wordt voor mensen die zelf regie kunnen voeren en alleen huishoudelijke hulp nodig hebben, en onder de voorwaarde van goede afstemming. De PvdA maakt een voorbehoud, met name bij aanvragers die moeite hebben of krijgen met de regie. Het is de vraag of schoonmakers signalen opvangen en hoe de afstemming tussen bedrijven en gemeente plaatsvindt. Ze vraagt het college toe te zeggen dat de opvang van mensen die tussen een algemene voorziening en maatwerk vallen, duidelijk geregeld en vormgegeven wordt. Ook vraagt ze toe te zeggen dat de raad wordt geïnformeerd over de halfjaarlijkse, en de eindevaluatie.

Mevrouw Den HERTOOG (D66) begrijpt dat deze maatregel nodig is en uitvoerbaar. Ze is wel bezorgd en kritisch over de groep die maatwerk nodig heeft, en in verband daarmee over de signaleringsfunctie. Gehoord de toezegging van de wethouder dat maatwerk mogelijk blijft, stemt D66 in met het voorstel.

Mevrouw ROOK (GPR/B) zegt dat de fractie in eerste instantie positief is over het voorstel, gezien de argumentatie, maar voor zijn definitieve standpunt op een aantal punten antwoorden nodig heeft van het college. Ze vraagt waarom het college denkt dat het geen probleem zal zijn om personeel te vinden, gezien de tekorten in de branche. In verband met de signaleringsfunctie vraagt ze of het college kan verzekeren dat taal geen belemmering vormt. Ze vindt het een goed idee om mensen met afstand tot de arbeidsmarkt in te zetten, maar denkt dat zij zullen moeten wennen. Ze vraagt hen daarvoor tijd te geven. Net als de SP vraagt ze zich af of deze mensen zullen kunnen leven van dit werk. Ten slotte vraagt ze of een VOG wordt gevraagd; cliënten zijn immers kwetsbare mensen.

Mevrouw VISSER (VVD) verwijst naar de Voorbereidende vergadering waar de VVD al wees op het proces van een algemene voorziening met maatwerkopties, naar een maatwerkvoorziening, en weer terug. De eerdere verordening zou niet aansluiten bij de wensen van inwoners. Ze is benieuwd hoe de evaluatie vormgegeven wordt. Ze vraagt het college of de aanpassing nodig is in verband met de pilot of dat het hier een beleidswijziging betreft. Ze gaat ervan uit dat het college weet wat er speelt in de wijken. Voor de VVD is het belangrijk dat dit bijdraagt aan het uitgangspunt van de decentralisaties en dat kortere lijnen zorgen voor meer grip op de zorg. Het uitgangspunt een gezin, een plan, een behandelaar, moet dit mogelijk maken. Ze hoopt dat de wijziging ook voor de inwoners duidelijk is.

Wethouder HOFSTEDE hoort zorgen over kwetsbare inwoners en de vraag of de gemeente doet wat nodig is. In reactie op de SP zegt ze dat 'aanzuigende werking' betekent dat er een groter beroep wordt gedaan op een voorziening. Dat is hier het geval. Het college wil passende zorg leveren en daarbij past eigen regie. Het gaat niet om hulp aan de meest kwetsbaren maar aan mensen, vaak met lichte lichamelijke problemen, die zelf aan kunnen geven wat nodig is; vaak is de hulp tijdelijk. Met de schoonmaakbedrijven is afgesproken dat een signaal dat er meer nodig is, kan worden gemeld en dan wordt doorgegeven. Daarnaast gebeurt het ook dat mensen lang wachten voordat ze zich melden; dan is er maatwerk nodig. Ze zegt er alles aan te zullen doen om de overdracht tussen schoonmaker en gemeente goed te regelen. De evaluatie kan in theorie aanleiding zijn om de verordening aan te passen. Er is niets op tegen om iets gaandeweg aan te passen. Ze zegt te verwachten dat de evaluatie zal leiden tot enkele aanpassingen, en zegt toe de resultaten naar de raad te sturen. Over het inkomen zegt ze dat er geen contracten worden afgesloten met bedrijven die zich niet aan de cao houden. Wel gaat het om twee verschillende cao's. In reactie op de VVD, zegt ze dat het uitgangspunt is: een gezin, een plan, een regisseur. Er kunnen meer behandelaars in een gezin zijn.

Mevrouw ROOK (GPR/B) vraagt naar een antwoord over de VOG.

Tweede termijn

Mevrouw VAN VLIET (SP) zegt dat ze zich kan voorstellen dat mensen tijdelijk kwetsbaar zijn en alleen huishoudelijke hulp nodig hebben. Ze vraagt nog of dit voorstel ook gedaan zou zijn als de gemeente niet de huidige tekorten had.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) dankt voor de toezeggingen en zegt dat de PvdA instemt met het voorstel.

Mevrouw ROOK (GPR/B) verwijst naar haar vraag in eerste termijn over mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt. Uit sociaal oogpunt zou het prettig zijn als die waar nodig extra tijd krijgen om hun werk te doen. Ze gaat ervan uit dat die mensen zelf hun best doen.

De heer WITTEVEEN (CU) vindt het terecht dat de raad bezorgd is over de risico's. Het college heeft er aandacht voor en stuurt erop. Hij steunt de invalshoek van de wethouder: die van eigen regie en mantelzorg. Want inwoners kunnen van de gemeente niet altijd maximale zorg verwachten. Met dit plan levert de gemeente efficiënte en eenvoudige zorg zodat er ruimte blijft voor intensieve zorg die ook nodig is.

Wethouder HOFSTEDE reageert op de SP. Het product 'dagelijkse ondersteuning' is ontstaan vanuit de behoefte aan een breder palet aan zorg. Dit zit tussen 'hulp bij het huishouden' en 'begeleiding' in. Hoewel niet ingegeven door financiële redenen, heeft het wel financiële consequenties. Ze verwijst hier naar de opdracht van de raad om niet te wachten met voorstellen tot januari 2020. Vanuit deze urgentie en om de mensen die zware zorg nodig hebben ook goed te kunnen helpen, is dit voorstel gedaan. Het is afschalen aan de ene kant en zo mogelijk opschalen aan de andere. In antwoord op GPR/B zegt ze dat ze de vraag over mensen met afstand tot de arbeidsmarkt zal meenemen in het overleg met bedrijven. Ze heeft begrepen dat er mogelijkheden zijn om dit op te lossen. Op de vraag over de VOG kan ze het antwoord niet geven. Dit is een verantwoordelijkheid van de bedrijven.

De VOORZITTER heet de heer Uijthof (VVD) welkom.

Besluit

De VOORZITTER legt het raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties van VVD, CDA, PvdA, D66, GL, GPR/B en CU voor stemmen en de fractie SP tegen. Het voorstel is aangenomen met 22 stemmen voor en 3 tegen. Aldus wordt besloten.

5 Startnotitie Woonvisie 2020-2026. Voorstel om: In te stemmen met de startnotitie voor de Woonvisie 2020 – 2026

Mevrouw REINDERS (CDA) merkt op dat de woonvisie kaders en thema's aanreikt, en daarbij alle relevante thema's en doelgroepen benoemt. Er moeten dus keuzes worden gemaakt. Voor het CDA zijn de prioriteiten: bouwen voor de grote groep middeninkomens en voor starters, en appartementen in het hogere huursegment voor senioren. De gemeente heeft beperkte mogelijkheden en moet deze dus optimaal benutten opdat er een toekomstbestendig woonbestand ontstaat. Specifiek vraagt ze aandacht voor overlast door arbeidsmigranten en voor begeleid wonen, dit ook naar aanleiding van de uitspraak van de burgemeester in De Gelderlander dat dit pas het begin is van het denken hierover. Het is goed dat beleid wordt ontwikkeld. Ze stelt voor hierover een oriëntatieavond te organiseren en daarvoor zorgaanbieders uit te nodigen. Ze vraagt de fracties om een reactie.

De VOORZITTER heet de heer Kuijpers (SP) welkom.

Mevrouw DIRKS (SP) stelt dat Nederland een wooncrisis doormaakt. De woningmarkt zit op slot. Bij Vivare is de meettijd voor een eengezinswoning acht tot twintig jaar. Thema's en kaders gaan onder meer over balans in de markt en toekomstbestendigheid. Waar het gaat over de sociale woningbouw lijkt het college in te steken op 'genoeg, maar niet te veel', en niet voor mensen die de zorgkosten doen stijgen. Er wordt een verband gelegd tussen woonbeleid en zorgkosten en dit wordt in de kaders opgenomen. De SP ziet sociale woningbouw echter als een oplossing, niet als een probleem. Ze juicht de aandacht voor betaalbaarheid van de bestaande voorraad toe maar is benieuwd wat dit concreet betekent omdat immers de uitdagingen liggen bij het landelijke beleid. Bovendien is betaalbaar een rekbaar begrip zoals de SP al zei in de Voorbereidende vergadering. Het college wil de bestaande voorraad huurwoningen behouden, de SP ziet dit als een minimum. In dit verband is ze benieuwd naar de resultaten van recent gedaan woningmarktonderzoek. Ze gaat er verder van uit dat de woonvisie ook de verkoop van huurwoningen en de effecten ervan aan de orde stelt. De SP kan zich dus in grote lijnen vinden in het voorstel, en is benieuwd naar de uitwerking.

De heer BOOIJ (PvdA) zegt het op prijs te stellen dat de raad al vroeg wordt betrokken bij de woonvisie. De PvdA vraagt in de eerste plaats aandacht voor de woningvoorraad. Hij vindt de wijken divers samengesteld wat leeftijd en inkomen betreft. Van de 21.000 woningen in de gemeente is 30% sociale huur, 16% particuliere huur en 54% koop. Hij vraagt verder om blijvende aandacht voor betaalbaarheid. Inwoners die op sociale huur zijn aangewezen, moeten een goede woning tegen een

passende prijs kunnen huren. In Rheden knelt de voorraad voor middeninkomens. Veel starters kunnen niet kopen en krijgen ook geen huurwoning. Hij stelt bij motie voor dat het college in de woonvisie aangeeft welke percentages van verschillende type woningen bij nieuwbouwprojecten gewenst zijn. Hij vraagt verder toe te zeggen dat de woonvisie aandacht zal hebben voor de woonomgeving, die zijns inziens kwalitatief goed en schoon moet zijn, met groen en spelmogelijkheid.

Motie Zorg voor betaalbare woningen

De Raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op 24 september, sprekende over de startnotitie woonvisie 2020-2026,

Constaterende dat:

1. Passende huisvesting een primaire levensbehoefte is;
2. Een woonwijk gebaat is bij een divers woningaanbod dat recht doet aan de vraag/urgentie van de verschillende inkomensgroepen;
3. Ontwikkende partijen in vroeg stadium helderheid moeten hebben over wat van hen verwacht wordt;
4. De woonvisie de juiste plaats is om een uitspraak te doen over welke woonvoorraad gewenst is;
5. In oktober 2019 het woningmarktonderzoek van Companen wordt opgeleverd;
6. In oktober er een gesprek is tussen alle belanghouders op het gebied van de woningmarkt;
7. In juni de woonvisie ter vaststelling naar de Raad gaat.

Draagt het college op:

Om in de woonvisie 2020-2026 aan te geven en te onderbouwen welke percentages aan sociale, middenhuur en duurdere woningen ten minste worden gebouwd bij grotere nieuwbouwprojecten (bijvoorbeeld vanaf 20 woningen). Zodanig dat:

1. de leefbaarheid van bestaande wijken wordt verbeterd,
2. de duurzaamheid van de totale sociale huurwoningvoorraad verbetert,
3. de nieuwbouwwijken een divers woningaanbod hebben.
4. en het aantal sociale huurwoningen binnen de afgesproken aantallen blijft.

En gaat over tot de orde van de dag, fractie PvdA, Niels Booij

De heer VERSPUI (D66) zegt blij te zijn met de startnotitie omdat het belangrijk is dat de raad al voordat beleid wordt ontwikkeld over de uitgangspunten kan discussiëren. Dat is belangrijk bij alle grote onderwerpen. Hij vraagt aandacht voor drie punten. Ten eerste voor duurzaamheid. Samen met andere overheden werkt de gemeente aan de urgente opgave van het verduurzamen van de gebouwde omgeving. Duurzaam bouwen moet het leidende principe zijn van de woonvisie, vindt D66. Hij vraagt klimaatneutraal bouwen op te nemen voor huur- en koopwoningen. Gezien de stikstofproblematiek is het goed al voor te sorteren, in het belang van het klimaat, van het wonen en van de lokale ondernemers op dit gebied. Verder vraagt hij aandacht voor diversiteit in het aanbod van woonvormen. Dat betekent dus niet alleen standaard bouwen. Hij vraagt om woonvormen gebaseerd op ecologische, creatieve en collectieve principes niet alleen te faciliteren maar actief te bevorderen om aan de vraag te voldoen. Ten slotte vraagt hij aandacht voor de leefbaarheid. Wijken zijn gebaat bij een mix van sociale huur, middenhuur en koop. Onderlinge binding van inwoners en de aanwezige voorzieningen moeten deel gaan uitmaken van het grotere geheel van de wijk. Hij vraagt aandacht voor leefbaarheid langs deze lijnen, daarnaast aandacht om in de woonvisie de diversiteit aan doelgroepen binnen het geheel van beschermd wonen aan te geven. Deze drie punten moeten de pijlers zijn onder het proces naar een gedragen woonvisie. Zo worden Global Goals naar de lokale situatie vertaald. Hij steunt het idee van het CDA voor een oriëntatieavond.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) sluit zich aan bij de SP inzake de negatieve ondertoon waarmee over de voorraad sociale huurwoningen wordt gesproken. Er is sprake van minder draagkrachtige mensen en groter gebruik van sociale voorzieningen, maar deze mensen zijn gewoon onderdeel van de samenleving. Zij worden als het probleem gezien terwijl dit eerder ligt bij het beleid van de rijksoverheid. Ze deelt de kritiek van het CDA over de prioritering maar verwacht dat dit verder wordt uitgewerkt. Ze vindt het voorstel voor een rondetafelgesprek zinvol maar wil daar meer partijen bij betrekken dan de zorg omdat de raad juist breed geïnformeerd moet worden. Ze vraagt verduidelijking aan de PvdA over de motie. Moet elk project hieraan voldoen? Betreft dit alleen huurwoningen? En is zo niet alle speling weg uit nieuwbouwprojecten?

De heer ESKEs (GPR/B) zegt dat GPR/B in reactie op de oproep van de wethouder aan de raad twee amendementen zal indienen. Onder verwijzing naar een uitspraak over statistiek en leugens zegt hij dat statistiek objectief lijkt, maar dat cijfers door ieder naar behoefte kunnen worden ingezet. Dat lijkt in dit voorstel ook het geval. Het gaat over de cijfers onder de conclusie dat jongeren sneller een woning vinden dan andere categorieën. Dit komt niet overeen met signalen uit de samenleving. Bij nader inzien blijken alleen jongeren te zijn opgenomen die een woning vonden, en wel op de leeftijd dat dit gebeurde. Zo wordt iemand die tussen zijn 20^e en zijn 30^e op een woning wachtte, geregistreerd in de categorie 28 – 54 jaar met 10 jaar wachttijd. De categorie 23 – 27 jaar bestaat grotendeels uit mensen die een lotingwoning kregen en urgentiegevallen, mensen dus met een korte wachttijd; de categorie 22 jaar en jonger is geheel zo opgebouwd. Iemand met een wachttijd langer dan 9 jaar is in deze cijfers al geen 'jongere' meer. In verband met deze cijfermatige inconsequenties dient hij een amendement in.

Amendement 1 Startnotitie Woonvisie 2020 – 2026 - Jong gewacht is oud gewoond

De gemeenteraad van Rheden, in vergadering bijeen op 24 september 2019, sprekende over de Startnotitie Woonvisie 2020-2026,

Overwegende dat:

1. Jongeren aangeven moeilijk aan een woning te kunnen komen;
2. Rheden een gebalanceerd woningaanbod voorstaat, waarbij kansen voor jongeren cruciaal zijn om de vergrijzing op te vangen;
3. Het college aangeeft dat jongeren vrij snel aan een woning kunnen komen;
4. Dit gebaseerd is op cijfers die enkel jongeren meenemen die daadwerkelijk een huis gevonden hebben voor hun 23^e;
5. De werkelijke wachttijd veel langer is dan uit de cijfers blijkt.

Besluit:

De alinea onder het kopje 'Aandacht voor jongeren, gezinnen en senioren' aan te vullen met de volgende zin: "Bij nieuwbouwprojecten zal rekening worden gehouden met de bouw van betaalbare woningen voor starters op zowel de huur- als koopwoningmarkt, dit ter versterking van de balans tussen de verschillende leeftijdscategorieën."

En gaat over tot de orde van de dag, Fractie GPR/B, Thomas Eskes

De heer ESKEs (GPR/B) vindt net als SP en GL dat dit voorstel de sociale huurder te generaliserend neerzet als oorzaak van het financiële tekort. Wellicht is dit onbedoeld. De oorzaak ligt immers bij de met bezuinigingen gepaard gaande decentralisaties. Het gaat om een divers samengestelde groep waartoe ook mensen behoren die zelfredzaam zijn en zorgen voor cohesie in de samenleving. Hij vindt de ondertoon van een passage niet juist en vraagt bij amendement die te schrappen uit de tekst.

Amendement 2 Startnotitie Woonvisie 2020-2026 - Woningvisie zonder misverstand

De gemeenteraad van Rheden, in vergadering bijeen op 24 september 2019, sprekende over de Startnotitie Woonvisie 2020 – 2026,

Overwegende dat:

1. De startnotitie een verband legt tussen de sociale woningvoorraad en het financiële tekort van Rheden;
2. Dit verband een generalisering is van een zeer diverse groep mensen die in sociale huurwoningen wonen;
3. De werkelijke oorzaak van de financiële tekorten op de gedecentraliseerde zorgtaken de bezuiniging is geweest die samen met de decentralisatie heeft plaatsgevonden;
4. Deze implicatie voor zover bekend niet de intentie is van de Raad of het College,

Besluit:

Uit de Startnotitie Woonvisie 2020-2026 de volgende paragraaf (pagina 5) te verwijderen:

"Financiële positie gemeente Rheden. Gemeente Rheden wil aan financiële slagkracht winnen. In 2015 zijn er veel nieuwe taken bijgekomen voor de gemeente. Deze taken lagen eerder bij hogere overheden. De uitvoering van de nieuwe taken heeft geleid tot grote tekorten. Dit komt voort uit stijgende zorgkosten voor de maatschappelijke ondersteuning, jeugdzorg en hulp aan mensen zonder werk. Het woonbeleid heeft indirect invloed op de hoogte van deze zorgkosten. In het woonbeleid

leggen wij immers vast hoeveel sociale huurwoningen we nastreven, hoe we omgaan met zorginitiatieven en welk type woningen we bouwen.”

En gaat over tot de orde van de dag, De Steeg, 24 september 2019, Fractie GPR/B, Thomas Eskes

De heer WITTEVEEN (CU) merkt in reactie op dat het voorstel ook melding maakt van de effecten van het landelijke beleid en vraagt aan GPR/B of het amendement zo niet het kind met het badwater weggooit. De heer ESKES (GPR/B) antwoordt dat hem gaat om de ondertoon van de laatste twee zinnen die impliceren dat de oorzaak van de problemen ligt bij sociale huurders. Hij wil duidelijkheid. De heer VERSPUI (D66) vraagt aan GPR/B en aan het college wat het schrappen van deze tekst zal veranderen aan het handelen van het college. De heer ESKES (GPR/B) zegt te hopen dat het om een misverstand gaat en dat het college inderdaad niet actief stuurt op het verminderen van het aantal sociale huurwoningen. Als de heer VERSPUI (D66) vraagt of het vooral om de toon gaat en minder om iets te veranderen, antwoordt hij dat dit afhangt van de bedoeling van het college. Als het college inderdaad sociale huur als oorzaak ziet, zou hij iets willen veranderen. Mevrouw REINDERS (CDA) merkt op dat het CDA deze ondertoon niet proeft. Wel is ze benieuwd naar de reactie van het college.

De heer VERSPUI (D66) vraagt wat amendement 1 toevoegt. Dit staat immers al in de startnotitie. De heer ESKES (GPR/B) antwoordt dat uit de cijfers in antwoord op vragen van GPR/B blijkt dat de startnotitie is geschreven vanuit de conclusie dat jongeren snel een huis krijgen. Men zou op basis van vertekende cijfers kunnen veronderstellen dat het niet nodig is er iets aan te doen. Dat zou de balans beïnvloeden tussen de doelgroepen.

De heer BOOIJ (PvdA) merkt op dat het college ook woningen wil voor jongeren die naar de gemeente willen komen. De heer ESKES (GPR/B) antwoordt dat cijfers over lage wachttijden ertoe kunnen leiden dat voor de gemeente jongeren geen prioriteit zijn. De heer BOOIJ (PvdA) wijst daarop naar jonge gezinnen die vaak juist een woning nodig hebben met een middenhuur. De heer ESKES (GPR/B) antwoordt dat hij niet ontkent dat daar aandacht voor nodig is, maar over deze groep en ook over koop heeft hij geen gegevens. Deze gegevens gaan over de sociale huur.

De heer VERSPUI (D66) vraagt of het klopt dat GPR/B ertoe oproept de juiste cijfers te gebruiken, maar voor alle zekerheid dit amendement indient. De heer ESKES (GPR/B) zegt dat het amendement is ingegeven door de analyse, en bedoeld is om aandacht te vragen voor jongeren.

Mevrouw REINDERS (CDA) vraagt of het klopt dat GPR/B starters prioriteit wil geven boven andere groepen. De heer ESKES (GPR/B) vindt het woord prioriteit te zwaar. Het gaat hem om balans in het woningbestand op basis van een juiste analyse.

De heer WITTEVEEN (CU) stelt vast dat de raad in deze vergadering aandachtspunten meegeeft, zoals de bedoeling is bij een startnotitie. De CU kan tevreden zijn over het voorstel gezien het programma van de partij dat bouwen naar behoefte, levensloopgeschikt bouwen en een goed proces benoemt. Hij vraagt nog naar de gesprekspartners, specifiek of wijkverenigingen zich kunnen melden, bijvoorbeeld in het geval er meer verenigingen in een dorp of wijk zijn. Verder vraagt hij naar het beleid inzake de toch vrij grote particuliere huursector. Dit in aansluiting op de vraag van de SP naar de verkoop van huurwoningen. Hij antwoordt het CDA dat een rondetafelgesprek een goed idee is.

Mevrouw HOPMANS (VVD) zegt dat de VVD goede en betaalbare woningen belangrijk vindt, evenals leefbaarheid, doorstroming en een goed aanbod voor senioren en midden- en hogere inkomens. Het aandeel sociale huurwoningen is voldoende, zoals uit onderzoek blijkt. 88% van de woningen valt zelfs in de laagste categorie. De VVD wil zijn pijlen richten op middenhuur en middeldure en dure koopwoningen omdat daar behoefte aan is. Met de diversiteit aan woningen in wijken is de leefbaarheid een aandachtspunt. Ter verbetering kan wat haar betreft geschoven worden met sociale woningbouw, maar dan wel zonder dat er sprake is van uitbreiding. In dit verband is ook beleid nodig voor de in de startnotitie genoemde speciale doelgroepen, namelijk arbeidsmigranten, beschermd wonenden, studenten en woonwagenbewoners. De ervaren overlast vraagt om integraal beleid dat opgenomen is in de woonvisie. Dat is immers het instrument om voor deze doelgroepen beleid te formuleren. Het is haar niet duidelijk wat bedoeld wordt met afzonderlijk beleid. Zij dient daarom een amendement in. De VVD steunt het voorstel voor een rondetafelgesprek, wel met de aantekening dat dit de beleidsontwikkeling niet belemmert. Ze verwacht dit in 2020. De VVD miste een link met de Omgevingswet maar ziet nu dat de Nationale Omgevingsvisie als kader is meegenomen. Ze gaat ervan uit dat dit valt onder hoofdstuk 2, kopje ‘Rijksbeleid’. Omdat de woonvisie invloed heeft op de omgevingsvisie moet die daar te zijner tijd een integraal onderdeel van vormen. De VVD vindt de startnotitie dus een goede eerste stap die uiteindelijk leidt naar een gemeente waar het fijn wonen is.

Amendement 3 Startnotitie Woonvisie - Beleid doelgroepen in Woonvisie

De gemeenteraad in vergadering bijeen op 24 september 2019,

Overwegende dat:

1. De startnotitie Woonvisie 2020-2026 kader meegeeft voor de opstelling van de Woonvisie;
2. In de startnotitie de wenselijkheid van beleid voor de huisvesting van arbeidsmigranten, beschermd wonen, studenten en woonwagenbewoners wordt onderkend;
3. Vooralsnog wordt afgezien van opname van beleid voor de huisvesting van deze doelgroepen en vanwege de langere doorlooptijd voor de formulering van beleid voor deze ook in Rheden te huisvesten categorieën;
4. De Woonvisie wel het instrument is om voor de categorieën (sub-)beleid te formuleren en vast te leggen om reden dat (sub-)beleid voor die doelgroepen elkaar en het totaal van beleid beïnvloeden.

Besluit de zinsnede op bladzijde 7 onder Evenwicht binnen doelgroepen (arbeidsmigranten, studenten, woonwagenbewoners, beschermd wonen e.a.) welke luidt:

“Er zijn een aantal doelgroepen waarop afzonderlijk beleid gewenst is. De doelgroepen die op het moment in beeld zijn voor een afzonderlijk beleid zijn: arbeidsmigranten, studenten, woonwagenbewoners en beschermd wonen. Ons voorstel is om deze doelgroepen op te nemen in de woonvisie zodra het afzonderlijk beleid is vastgesteld. Gedurende de looptijd van de woonvisie kunnen er nieuwe doelgroepen naar voren komen waarop beleid gewenst is. Het beleid op deze doelgroepen zal binnen de kaders van de woonvisie worden geformuleerd en zodra vastgesteld integraal deel uitmaken van ons woonbeleid.”

Te wijzigen in:

“Er is een aantal doelgroepen waarop integrale visie gewenst is. De doelgroepen die op dit moment in beeld zijn voor een afzonderlijke plaats in de woonvisie zijn: arbeidsmigranten, beschermd wonen, studenten en woonwagenbewoners. Het beleid voor deze doelgroepen wordt opgenomen in de woonvisie zodra vastgesteld.

Gedurende de looptijd van de woonvisie kunnen er nieuwe doelgroepen naar voren komen waarop beleid gewenst is. Het beleid op deze doelgroepen zal dan binnen de kaders van de woonvisie worden geformuleerd en zodra vastgesteld integraal deel uitmaken van ons woonbeleid.”

De Steeg, 24 september 2019, namens de fractie van de VVD, Yola Hopmans.

De heer BOOIJ (PvdA) wijst erop dat de wethouder al zei dat er tijd nodig is voor het maken van beleid voor deze doelgroepen. Hij vraagt wat het verschil is tussen het amendement en het voorstel van het college. Mevrouw HOPMANS (VVD) antwoordt dat het beleid voor de doelgroepen echt onderdeel moet zijn van de woonvisie. Ze vindt het geen probleem als de woonvisie daardoor later komt. Ze is benieuwd of de wethouder 2020 haalbaar vindt.

De heer VERSPUI (D66) merkt op dat er zich alsnog nieuwe doelgroepen kunnen aandienen. Als dat beleid automatisch onder de woonvisie valt, is het dan nog mogelijk om nu kaders vast te stellen, vraagt hij. Mevrouw HOPMANS (VVD) antwoordt dat dit onderstreept dat haast geboden is met dit beleid. Nieuwe doelgroepen kunnen later alsnog toegevoegd worden. Als de heer VERSPUI (D66) opmerkt dat de woonvisie zo leidend is dat de raad hiermee automatisch besluit over de doelgroepen, is ze het daar niet mee eens. Ze wil nu beleid voor deze doelgroepen; andere kunnen later toegevoegd. De heer VERSPUI (D66) vraagt wat ze bedoelt met een visie op integraal beleid. Mevrouw HOPMANS (VVD) antwoordt dat dit beleid meerdere beleidsterreinen raakt en beïnvloedt, bijvoorbeeld bestemmingsplannen, ook het totale beleid. Dat moet in de woonvisie duidelijk worden.

Wethouder HOFSTEDE stelt vast dat de raad belang hecht aan leefbaarheid. Het college spreekt in dit verband over diverse wijken. In sommige wijken overheerst sociale woningbouw. Dat kan invloed hebben op de leefbaarheid, zeker als er ook arbeidsmigranten of zorginstellingen gehuisvest zijn. In reactie op het amendement van GPR/B ontkent ze dat er is gezegd dat sociale woningbouw de oorzaak is van tekorten maar er is wel een relatie tussen de kosten van beschermd wonen en de tekorten. Op sommige plekken met veel kwetsbare inwoners is sociale woningbouw dus wel een probleem. Woonbeleid heeft wel te maken met zorgkosten, ook door de manier waarop de gemeente met zorginitiatieven omgaat. Het college ontraadt amendement 1. Ze stelt vast dat de raad aandacht vraagt voor diversiteit en voor de middengroepen, waarvoor inderdaad weinig aanbod is. Door de groep starters prioriteit te geven zoals amendement 2 vraagt, zou het effect op doorstroming beperkt zijn. Door breder te kijken vanuit de behoefte van middeninkomens, kan er doorstroming ontstaan. Het

is belangrijk goed te kijken wie men huisvest en waar. Het college is niet blij met het amendement. Ze is wel blij met amendement 3 want het gaat juist om integraal beleid, om te bezien hoe de diverse groepen in de gemeente een plek kunnen krijgen. Ze vraagt nog wel of het klopt dat de VVD de woonvisie zou willen uitstellen. Wellicht is bedoeld dat beleid voor doelgroepen wordt opgenomen in de woonvisie als het is vastgesteld. De beleidskaders voor arbeidsmigranten en zorgcliënten zijn in het eerste of tweede kwartaal 2020 klaar en worden meegenomen, evenals dat voor studenten. Het kader voor woonwagenbewoners is niet eerder dan eind 2020 klaar. Beleid voor wonen, welzijn en zorg is aan het einde van 2020 klaar.

De heer VERSPUI (D66) vraagt bij interruptie of de wethouder spreekt over de genoemde doelgroepen of meer in het algemeen over nieuwe doelgroepen. Wethouder HOFSTEDE antwoordt dat het inderdaad mogelijk is dat er later een nieuwe doelgroep opkomt. Studenten kwamen ook pas in beeld na overlastmeldingen. Pas onlangs hebben verandering plaatsgevonden binnen beschermd wonen. Ze reageert verder op vragen over betaalbaarheid en dat dit alles te maken heeft met het soort woningen. Ze vraagt of D66 bij de vraag om ecologische woonvormen doelt op klimaatneutraal bouwen van alle nieuwbouwwoningen. Daarvoor zou een uitspraak van de raad nodig zijn. De heer VERSPUI (D66) antwoordt dat er inderdaad nog geen kader voor klimaatneutraal bouwen is vastgesteld. Maar het zou jammer zijn om er nu geen rekening mee te houden, dit is het moment om te kiezen. Wethouder HOFSTEDE antwoordt dat het de raad is die een woonvisie vraagt en een lijn kiest. Het college voert uit.

De heer WITTEVEEN (CU) doet de suggestie om een scenario voor klimaatneutraal bouwen in de woonvisie op te nemen zodat het voor de raad duidelijk wordt wat de consequenties zijn. Wethouder HOFSTEDE antwoordt dat ook het college de consequenties niet overziet maar dat ze een scenario wel wil meenemen. Het is echter aan de raad om te besluiten. De heer WITTEVEEN (CU) concludeert dat het college de bal op de stip wil leggen.

Wethouder HOFSTEDE antwoordt de SP dat er inderdaad sprake is van een wooncrisis. Het college heeft een bandbreedte bepaald voor het aantal sociale huurwoningen omdat dit kan fluctueren. Er is geen minimum bepaald. In antwoord op vragen over prioriteiten zegt ze dat de startnotitie de mogelijkheid tot prioritering aan de raad laat.

Mevrouw REINDERS (CDA) merkt op dat fracties hun prioriteiten hebben aangegeven en vraagt wat de wethouder nog meer verwacht. Wethouder HOFSTEDE antwoordt dat ze heeft geprobeerd de grote gemene deler te benoemen. Op een specifiek punt als dat van D66 heeft ze gereageerd omdat de raad daarover zelf besluiten moet nemen, al kan het college wel een scenario meegeven.

Ze antwoordt de CU dat meerdere wijkverenigingen zich kunnen melden. Of beleid voor particuliere verhuurders mogelijk is, weet ze niet. Ze kan uit de voeten met de motie van de PvdA, vooral omdat geen harde getallen worden gegeven.

Mevrouw HOPMANS (VVD) zegt dat de woonvisie inderdaad kaderstellend is, ook voor specifieke doelgroepen. Ze dankt het college voor de steun voor het amendement en voor de toezegging dat beleid voor beschermd wonen en arbeidsmigranten wordt meegenomen. Ze kan ermee leven dat het kader voor woonwagenbewoners later komt.

Tweede termijn

Mevrouw REINDERS (CDA) veronderstelt dat ook de fracties die nog niet gereageerd hebben, akkoord zijn en vraagt daarom de BCO om een rondetafelgesprek zoals voorgesteld, nader in te vullen. Ze deelt verder mee dat het CDA amendement 1 niet steunt omdat het te eenzijdig is. De fractie wil aandacht voor andere doelgroepen; meer aandacht voor de middenhuur. Amendement 2 steunt ze niet omdat het CDA met een andere bril kijkt. Het CDA steunt de motie en amendement 3.

Mevrouw DIRKS (SP) zegt dat ze het voorstel voor een rondetafelgesprek steunt. Bij de SP is het gevoel over de negatieve ondertoon bij het spreken over sociale woningbouw en de tekorten niet helemaal weggenomen.

De heer BOOIJ (PvdA) zegt dat hij zijn motie heeft ingediend omdat een woonvisie iets zegt over de gewenste woningvoorraad. Hij heeft geen percentages opgenomen omdat er nog cijfers komen uit onderzoek en uit de regio. Het college kan de raad een voorstel voorleggen met percentages. De PvdA steunt amendement 2 niet. Hij stelt GPR/B voor om ook eerst de woonvisie af te wachten.

De heer VERSPUI (D66) vraagt hoe de wethouder denkt de verschillende doelgroepen die vallen onder beschermd wonen in het proces een plaats te kunnen geven.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) is blij met amendement 2 omdat dit verwoordt wat GL al zei over de koppeling van tekorten aan sociale woningbouw. Gezien de nieuwe cijfers die amendement 1 niet ondersteunen, en gehoord de wethouder over doorstroming, steunt ze dit niet. GL kan zich inhoudelijk en principieel vinden in amendement 3 vanwege de vraag om integraal beleid. Het is nog een technische vraag of doelgroepen onderdeel zijn van het woonbeleid. Ook gehoord het college, steunt GL dit amendement. Net als D66 vindt GL dat het beleid toekomstige generaties niet moet belasten. Ze is blij met de suggestie van de CU voor een scenario omdat de raad zo kan zien wat klimaatneutraal bouwen inhoudt.

De heer ESKES (GPR/B) steunt het voorstel voor een rondetafelgesprek. GPR/B is ook blij met amendement 3. Doelgroepen moeten een essentieel onderdeel zijn van de woonvisie. Gehoord de wethouder over de kwetsbaarheden in wijken als gevolg van arbeidsmigranten en beschermd wonen, zou het vreemd zijn als deze niet zouden worden meegenomen. Hij blijft erbij dat de data in de startnotitie op meerdere punten, waarvan hij alleen die over jongeren heeft genoemd, onvoldoende zijn. Het antwoord van het college op zijn vraag naar de relatie tussen woonbeleid en tekorten verwijst naar eigen kennis bij de gemeente zonder specificatie. De wethouder doet een definitieve uitspraak maar kan niet aangeven waarop deze is gebaseerd. GPR/B stemt daarom niet in met de startnotitie.

De heer WITTEVEEN (CU) kan ermee leven dat het college geen toezegging doet over beleid voor particuliere verhuurders maar vraagt er wel aandacht voor, ook al gezien de omvang van de groep. Verder vraagt hij opnieuw naar de verkoop van woningen door corporaties. Dit kan in meerdere opzichten problematisch zijn. Bijvoorbeeld waar het gaat over het verduurzamen. Particuliere eigenaren kunnen dat niet opbrengen. Amendement 2 steunt hij niet. Hij wil deze tekst niet schrappen. Het sociale aspect komt nog aan de orde bij de begroting. Inzake amendement 1 meent hij dat GPR/B gelijk heeft. Hij zou graag cijfers willen zien waarop de inschrijvingsdatum wordt gehanteerd. Hij vraagt dus aandacht, maar steunt het amendement niet, gehoord de wethouder over de doorstroming.

Mevrouw HOPMANS (VVD) concludeert dat de startnotitie een goede stap is op weg naar een evenwichtige balans. Ze is blij met de toezegging over het beleid voor speciale doelgroepen. Net als de CU vindt de VVD het belangrijk dat de cijfers juist zijn. Hoewel ze het antwoord van de wethouder over doorstroming begrijpt, wil ze daarom amendement 1 steunen. De VVD steunt amendement 2 niet. Bij de motie overweegt ze dat over de vraag wat een 'groot' project is discussie mogelijk is, maar gehoord het college en het belang van het aantal sociale huurwoningen, steunt ze hem wel.

Mevrouw HOFSTEDE zegt dat het college zal bezien waar ze het rondetafelgesprek kan steunen, maar hecht ook belang aan de urgentie van het doelgroepenbeleid. In antwoord op D66 zegt ze dat bezien zal worden hoe de diverse groepen een plek kunnen krijgen. Het gaat namelijk niet alleen over overlast maar ook over zorg en een plek in de samenleving. Ze wijst op de uitstroom naar Beschermd Thuis die vooral naar wijken gaat waar afspraken mee gemaakt kunnen worden. Als de heer VERSPUJ (D66) erop wijst dat de problematiek van de mensen heel verschillend kan zijn, beaamt ze dat. Het is de vraag nog hoe dit in beleid vertaald moet worden. In antwoord op de CU zegt ze dat over verkoop afspraken zijn gemaakt met Vivare. Complex-gewijze verkoop vindt niet meer plaats. De losse verkoop en de gemengde blokken geven inderdaad problemen met verduurzaming.

Mevrouw DIRKS (SP) vraagt om een schorsing.

Schorsing

Besluit

De VOORZITTER legt amendement 1 ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties VVD, D66 en GPR/B voor stemmen en de fracties CDA, SP, PvdA, GL en CU tegen. Het amendement is verworpen met 10 stemmen voor en 16 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt amendement 2 ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties SP, GL en GPR/B voor stemmen en de fracties VVD, CDA, PvdA, D66 en CU tegen. Het amendement is verworpen met 9 stemmen voor en 17 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt amendement 3 ter besluitvorming voor en stelt vast dat alle fracties voor stemmen. Het is unaniem aangenomen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt het geamendeerde raadsvoorstel ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties VVD, CDA, SP, PvdA, D66, GL en CU voor stemmen en de fractie GPR/B tegen. Het voorstel is aangenomen met 24 stemmen voor en 2 tegen. Aldus wordt besloten.

De VOORZITTER legt de motie ter besluitvorming voor.

Mevrouw DIRKS (SP) legt een stemverklaring af: de SP begrijpt de intentie van de motie, maar gelet op het beperkende karakter van het vierde punt waarmee het aantal sociale huurwoningen wordt gemaximeerd, stemt de fractie niet in.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) legt een stemverklaring af: GL stemt tegen de motie omdat de genoemde percentages voor verschillende categorieën woningen nieuwbouwprojecten te veel op slot zetten en omdat een aantal zaken bestaand beleid is.

De heer ESKES (GPR/B) legt een stemverklaring af: GPR/B deelt de mening van de fracties SP en GL en stemt tegen de motie.

De VOORZITTER stelt vast dat de fracties VVD, CDA, PvdA, D66 en CU voor stemmen en de fracties SP, GL en GPR/B tegen. De motie is aangenomen met 17 stemmen voor en 9 tegen. Aldus wordt besloten.

5A Motie Die ballonnen gaan niet meer op

De gemeenteraad van Rheden vergadert op de raadsvergadering van 24 september 2019.

Dit is wat we zien:

1. Jaarlijks gaan in Nederland 1 tot 2 miljoen ballonnen de lucht in. Ook wordt er veel met plastic of ander niet-afbreekbare confetti gestrooid.
2. Een deel van dat plastic komt direct of indirect in de Noordzee terecht.
3. Er zijn wel biologisch afbreekbare ballonnen. Die blijken geen oplossing.
4. De Tweede Kamer heeft al 5 jaar geleden een motie aangenomen. Ze roept gemeenten hierin op om het oplaten van ballonnen actief tegen te gaan.
5. Een flink aantal gemeenten heeft dat inmiddels gedaan.

Dit is wat wij verder vinden:

1. Het is niet gewenst dat plastic ballonnen, lintjes en plastic confetti als zwerfafval in het milieu terecht komen.
2. Dit afval is niet afbreekbaar. Het draagt daarmee bij aan de 'plastic soep' in de oceanen. Ook veroorzaakt het veel dierenleed. We moeten daarom voorkomen dat dit afval ontstaat.
3. Gemeente Rheden heeft eigen gemeentelijke regels, de APV. Het is mogelijk om daarin een verbod op te nemen.

Wij vragen het college daarom de volgende dingen te doen:

- a. Zorg voor een nieuwe regel in de APV waarmee het oplaten van ballonnen en het gebruik van plastic of ander niet-afbreekbare confetti bij evenementen wordt verboden. Laat de gemeenteraad zo snel mogelijk over deze nieuwe regel in de APV besluiten.
- b. Ontmoedig het oplaten van ballonnen en het gebruik van plastic of ander niet-afbreekbare confetti door hier actief over te communiceren.
- c. Informeer scholen, ondernemers en verenigingen over dit verbod en onwenselijkheid van het oplaten van ballonnen en het gebruik van plastic of ander niet-afbreekbare confetti. Leg uit waarom we dit doen.
- d. Pleit actief voor een landelijk of Europees verbod op het oplaten van ballonnen en het gebruik van plastic of andere niet-afbreekbare confetti.

Fractie GroenLinks, Tim Endeveld; Fractie SP, Jorine Dirks

De heer ENDEVELD (GL) licht de motie toe. Stichting De Noordzee voert al lang actie om de negatieve effecten van het oplaten van ballonnen op de natuur aan de orde te stellen. Onlangs heeft de staatssecretaris gemeenten opgeroepen ballonnen te verbieden. Onder andere Renkum, Brummen en Zevenaar hebben een verbod. Rheden voert wel een ontmoedigingsbeleid bij evenementen, maar dat betekent slechts advies aan de organisatoren. De motie die hij samen met de SP indient vraagt om ballonnen voortaan actief te verbieden, en verder het gebruik te ontmoedigen door naar buiten te treden en te wijzen op negatieve effecten.

De heer VERSPUI (D66) vraagt of het woord 'plastic', onder meer in punt d., is bedoeld als bijvoeglijk naamwoord. De heer ENDEVELD (GL) bevestigt dat.

De heer DE LANGE (CDA) vindt de motie een goed idee voor zover het de punten a. en b. betreft. Die gaan over zaken waar de gemeente invloed op heeft. De punten c. en d. vindt hij wel erg ver gaan omdat zoveel organisaties erbij betrokken worden. De heer ENDEVELD (GL) antwoordt dat de onder

c. genoemde organisaties degene zijn die ballonnen zouden gebruiken. Bovendien is het letterlijk een grensoverschrijdend probleem.

Mevrouw HOPMANS (VVD) zegt dat ze de motie al eerder had verwacht. Ze merkt op dat de punten a. en b. niet overeenkomen. Punt a. vraagt om een verbod, punt b. om ontmoedigen. Verder vraagt ze hoe dit gehandhaafd kan worden.

De heer VERSPUI (D66) merkt op dat GL geen proefballon oplaat maar een motie voor maatregelen indient. Hij stelt vast dat ook punt c. onder de invloed van de gemeente valt. Wat punt d. betreft doet hij de suggestie dat gecommuniceerd wordt daar waar de gelegenheid er is.

De heer WITTEVEEN (CU) stelt voor, mede in reactie op de VVD, om bij de punten b. en c. te beginnen. Ballonnenwedstrijden en dergelijke kan tegenwoordig echt niet meer. Opname in de APV heeft geen zin als die niet gecommuniceerd wordt. Bij punt d. kunnen raadsleden denken aan het benaderen van hun Europese fracties. De CU steunt de motie van harte en beveelt aan niet alles heel letterlijk te nemen.

De heer ENDEVELD (GL) dankt D66 en CU voor de steun. In antwoord op de VVD zegt hij dat de handhaving niet altijd makkelijk zal zijn, maar zal moeten gebeuren daar waar het kan. De regel stellen is belangrijker. Bij evenementen geldt het verbod, bij kleinere gelegenheden is ontmoedigen haalbaar.

Mevrouw HOPMANS (VVD) antwoordt dat een verbod te ver gaat. De verantwoordelijkheid ligt bij inwoners zelf. Ontmoedigen en bewustwording kan wat de VVD betreft wel.

De heer DE LANGE (CDA) merkt op dat het verbod is afgebakend. Het geldt voor evenementen en wordt opgenomen in de APV. Voor het overige is ontmoedigen aan de orde. Punt d. vindt hij te ver gaan, met name de formulering "Pleit actief voor...". De heer ENDEVELD (GL) vraagt of het CDA kan instemmen met de tekst "En informeert de minister ...". De heer DE LANGE (CDA) antwoordt hij dat punt d. beter geschrapt kan worden. De VOORZITTER wijst erop dat GL punt d. al heeft gewijzigd in een brief aan de minster.

Mevrouw DIRKS (SP) zegt dat ze heeft begrepen dat de gemeente al ontmoedigt. Ze vraagt of het bericht in De Gelderlander klopt dat Rheden overweegt zich aan te sluiten bij Stichting De Noordzee.

De heer WITTEVEEN (CU) vraagt of het verbod ook zal gelden voor lachgas. De VOORZITTER zegt dat dit niet zo is.

De heer ESKES (GPR/B) deelt mee dat GPR/B zich in de motie kan vinden. Punt d. vindt hij niet nodig maar punt c. volgt logisch uit de voorgaande punten. Een verbod moet gecommuniceerd worden.

Wethouder KLOMBERG zegt dat het college positief staat tegenover het voorstel. Hij wijst erop dat de gemeente voor vergunde evenementen een ontmoedigingsbeleid heeft. Het college is bereid om in de APV een verbod op plastic ballonnen en ander plastic feestartikelen op te nemen. Bij kleinere evenementen is handhaving het probleem. De gemeente kan niet overal boa's inzetten.

Mevrouw HOPMANS (VVD) vraagt of een toevallige aanwezige boa op een kinderfeest kan handhaven. Wethouder KLOMBERG antwoordt dat het verbod geldt voor vergunde evenementen maar voor het overige een ontmoedigingsbeleid voert. De gemeente zal het verbod uitdragen. Verder zou een verbod een goede invulling zijn van Global Goal 14 dat gaat over schone zeeën. Hij stelt voor om punt d. in te vullen met een brief aan de VNG.

De heer ENDEVELD (GL) dankt voor de steun. De wethouder verwoordt wat zijn de bedoeling is. Hij kan zich vinden in de pragmatische oplossing van de wethouder voor punt d.. De heer DE LANGE (CDA) vraagt of punt d. gewijzigd wordt.

De VOORZITTER deelt mee dat de motie gewijzigd is. In punt a. is in de tweede regel het woord 'vergunde' toegevoegd voor 'evenementen'. Punt d. is als volgt gewijzigd: "Informeert de VNG over het voorgenomen besluit".

Besluit

De VOORZITTER legt de motie ter besluitvorming voor en stelt vast dat de fracties CDA, SP, PvdA, D66, GL, GPR/B en CU voor stemmen en de fractie VVD tegen. De motie is aangenomen met 21 stemmen voor en 5 tegen. Aldus wordt besloten.

5B Motie Bekijk het eens vanaf de fiets

5C Motie Veilig fietsen over de dorpsas van Dieren

Motie Bekijk het eens vanaf de fiets

De raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op 24 september 2019,

Constaterende dat:

- Dit jaar de tunnel onder het spoor van de Burgemeester Willemsestraat naar de Kanaalweg in Dieren wordt geopend
- Hierdoor een goede aaneengesloten infrastructuur voor auto's in de gemeente wordt gerealiseerd
- Fietzers dan nog wel her en der knelpunten ervaren
- Het coalitieakkoord aangeeft: Wij geven de fiets letterlijk en figuurlijk voorrang, onder meer door de waarborging van een goede fietsinfrastructuur
- De indruk bestaat dat bij het aanpassen van wegen in de eerste plaats de inrichting voor de auto's wordt ontworpen en daarna pas die voor de fiets en voetganger wordt ingepast

Overwegende dat:

- Meer fietsen in combinatie met minder autorijden goed is voor milieu en klimaat
- Fietsen bijdraagt aan de gezondheid van de fietser

Draagt het college op:

- Bij te blijven dragen aan de optimale doorstroming van het snelverkeer op de provinciale wegen, waarbij de richtlijn dat fietsers binnen de bebouwde kom voorrang hebben op de rotonde gehandhaafd blijft
- Bij aanpassingen van de overige wegen eerst de inrichting voor de fietser (en de voetganger) te ontwerpen en daarna die voor de auto
- De raad over de uitvoering hiervan te informeren via de begrotingscyclus

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie ChristenUnie, Hendri Witteveen; Fractie GroenLinks, Tim Endeveld

Motie Veilig fietsen over de dorpsas van Dieren

De raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op 24 september 2019,

Constaterende dat:

- De kruising van de Wilhelminaweg-Spoorstraat met de Burgemeester De Bruinstraat in Dieren door fietsers als onveilig wordt ervaren
- Dit in de eerste plaats wordt veroorzaakt doordat fietsers voorrang moeten verlenen aan achteropkomend afslaand verkeer
- Dat daarnaast de onoverzichtelijke voorrangssituatie gevaar oplevert, ook met de Zuiderparallelweg en het Stationsplein: van noord naar zuid geeft de fietser 3x voorrang en heeft hij 1 x voorrang, van zuid naar noord geeft hij 1 a 3 x voorrang en heeft hij 1 tot 3 x voorrang, afhankelijk van de bestuurders

Overwegende dat:

- Het verbeteren van de verbinding van Dieren-Zuid met de rest van het dorp één van de doelen van het Traverseproject is
- De Wilhelminaweg-Spoorstraat in de structuurvisie Dieren is aangemerkt als dorpsas met een belangrijke functie voor de verbinding van Dieren-Zuid met de rest van het dorp voor fietsers en voetgangers
- Met het in gebruik nemen van tunnel onder het spoor van de Burgemeester Willemsestraat naar de Kanaalweg het autoverkeer over de Wilhelminaweg af zal nemen
- De Wilhelminaweg opnieuw ingericht moet worden

- Het college desgevraagd heeft aangegeven dat de situatie met de gebruikelijke aanpak niet verbeterd kan worden omdat het afslaand autoverkeer op het spoor vanwege de veiligheid niet belemmerd mag worden

Draagt het college op:

- Een uiterste poging te doen de verkeersveiligheid voor fietsers op de kruising van de Wilhelminaweg-Spoorstraat met de Burgemeester De Bruinstraat te verbeteren
- Hierbij eerst de situatie voor de fietsers en voetgangers te ontwerpen en daarna die voor de auto's
- Belangstellenden uit te nodigen voor deze poging tot omgekeerd denken

En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie ChristenUnie, Hendri Witteveen; Fractie GroenLinks, Tim Endeveld

De heer WITTEVEEN (CU) licht de moties toe. Beide gaan over bereikbaarheid en de fiets. Aanleiding vormt de afronding van de traverse waardoor een doorgaande routestructuur is ontstaan, maar niet voor de fietser en de voetganger. Inwoners hebben hem gewezen op drie gevaarlijke situaties. De eerste op de rotonde op de Dorpenweg bij Rheden. Het is onbegrijpelijk dat die voor fietsers zo is ingericht. De tweede situatie betreft de nieuwe route bij de traverse bij Ellecom. Fietsers maken daar veel minder gebruik van de tunnel omdat ze daartoe niet verleid worden. De derde situatie betreft het complexe kruispunt Wilhelminaweg-Spoorstraat met de Burgemeester De Bruinstraat in Dieren. Hij merkt op dat het doel van de traverse was om ook voor fietsers en voetgangers een goede verbinding te maken tussen Dieren-Zuid en de rest van Dieren. De huidige situatie is feitelijk onveiliger voor hen. Kinderen en ouderen kunnen er beter lopend oversteken. Omdat hij denkt dat dit anders zou moeten kunnen dient hij deze moties in. Ter verduidelijking zegt hij dat hij de tweede zal intrekken als de eerste niet wordt aangenomen. Het gaat dus om denken vanuit de fiets, omgekeerd denken. De eerste motie wil een stip aan de horizon zetten. Gezien de financiële situatie vraagt hij niet om de situaties meteen aan te pakken. Hij stelt voor daar een natuurlijk moment voor te kiezen. De belangstellenden uit de tweede motie verwijst naar alle mensen die willen meedenken. Hij noemt de innovatieve ideeën van de stichting Fiets op 1. Hij hoopt dat het lukt om op de Wilhelminaweg voor de grootste fietsfabriek iets moois te doen voor de fiets.

De heer DE LANGE (CDA) vraagt wat de vraag is in de tweede motie: de situatie meteen aanpakken of bijvoorbeeld als de Dorpsas wordt aangepakt. De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat een eerste natuurlijk moment zich voordoet bij de reconstructie van de Wilhelminaweg. Dat gebeurt als er minder druk is, nadat de spoorwegtunnel klaar is. Hoe dat moet gebeuren vindt hij een kwestie van uitvoering.

De heer ROUMEN (D66) zegt dat hij veronderstelde dat de fietser centraal zou staan omdat dit immers in het coalitieakkoord is afgesproken.

De heer KOEKKOEK (VVD) spreekt van een sympathieke motie. Hij vraagt naar de kosten. Over het kruispunt Wilhelminaweg – Burgemeester de Bruinstraat had hij zelf de indruk dat het bedoeld was als kruising zonder regels zoals dat in Drachten is toegepast. Hij vraagt wat de CU beoogt. De heer WITTEVEEN (CU) antwoordt dat er op voorhand geen kosten zijn als op een natuurlijk moment wordt gewacht. Hij verwacht niet meteen oplossingen, al hoopt hij dat er in Dieren wel snel iets verandert. Als raadslid wil hij zich niet uitlaten over de gekozen oplossing.

De heer Van VALBURG (PvdA) zegt dat hij als fietser de situaties goed kent, nog wel meer dan de genoemde. Het probleem is dus bekend, zeker de situatie bij de Wilhelminaweg. Bij sommige situaties hoopt hij op verbetering als de snelfietsroute er komt. Geduld is nodig. Hij hoopt dat zoveel mogelijk mensen willen meedenken. Hij is blij met de moties.

Mevrouw ROOK (GPR/B) herkent het probleem. Ze weet van ouders die hun kinderen laten omfietsen over de Molenweg. Ze wijst ook op de gevaarlijke situatie bij de spoorwegovergang, waar auto's soms stil staan over de overweg omdat ze fietsers voorrang willen geven. Ze vraagt ook welke oplossing de CU voorziet voor Ellecom. De heer WITTEVEEN (CU) herkent de gevaarlijke situatie bij het spoor. Zelf denkt hij dat een oplossing mogelijk is en gaat ervan uit dat het college met een goed voorstel zal komen. In Ellecom zou de oplossingsrichting kunnen zijn dat de parallelweg de hoofdroute wordt zodat duidelijk is dat fietsers hier afslaan naar de tunnel. Maar hij wil nu geen voorstel doen voor een nieuwe inrichting.

Wethouder KLOMBERG spreekt ook namens wethouder Hofstede. Hij spreekt van lastige moties. Inderdaad ligt er de afspraak in het coalitieakkoord. Maar dit betekent niet dat alles onmiddellijk bekeken wordt, zeker niet dat wat net is aangelegd. Bij het ontwerp van wegen wordt in de eerste

plaats gekeken naar de functie en in verband daarmee het verwachte gebruik. Anders dan bij een provinciale weg, wordt in de stad meer van de fietser uitgegaan. Het andere uitgangspunt is de veiligheid. Zo zijn de rotondes op de Dorpenweg in principe veilig voor alle weggebruikers. In het geval van de Wilhelminaweg spelen beide een rol. ProRail wil de rails vrijhouden, reden waarom auto's daar vrij baan moeten hebben. Hij heeft dit ook al besproken met de Fietzersbond. De kruising is dus juist om reden van veiligheid zo aangelegd. Voor rotondes buiten de bebouwde kom geldt dat auto's voorrang hebben; erbinnen hebben fietsers voorrang. Hij vindt het lastig ja te zeggen tegen de moties. Wel wil hij toezeggen om nog eens naar deze situatie te kijken in het geval er een nieuw ontwerp aan de orde is. Als de heer KOEKKOEK (VVD) opmerkt dat dit overeenkomt met de vraag van de CU, zegt hij niet te kunnen beloven wat de motie vraagt, met name omdat het om veiligheid gaat.

De heer Van VALBURG (PvdA) roept het college op om vanuit een ruimere context naar verkeersveiligheid te kijken. Behalve over de voorrangskwesties gaat het ook om te scherpe bochten, afstelling van verkeerslichten, onveilige wildroosters en dergelijke.

De heer KUIJPERS (SP) beveelt de wethouder aan om in aanmerking te nemen dat een weg meerdere gebruikers met meerdere functies kan hebben. Dat zou wellicht tot andere conclusies leiden. Een gevaarlijke spoorwegovergang kan ook met een fietsbrug genomen worden.

Wethouder KLOMBERG zegt dat de twee aspecten functie en veiligheid gelijk met elkaar opgaan. De situaties die de PvdA noemt zijn al eerder besproken. Hij wijst erop dat fietsers zich ook wel onveilig gedragen. Bij Ellecom is nu een wit vlak aangebracht dat de situatie moet verbeteren. Bij de aanleg is rekening gehouden met gebruik door tractoren. Dit is gebeurd mede na overleg met de Fietzersbond. De heer ROUMEN (D66) begrijpt niet waarom het college de moties niet wil omarmen. De eerste bullet over 'optimale doorstroming' kan toch geen probleem zijn. Hij merkt hier op dat wat technisch buiten de bebouwde kom is, niet altijd zo ervaren wordt. In de tweede motie is sprake van een 'uiterste poging'. Hij vraagt wat het pijnpunt is.

Wethouder KLOMBERG antwoordt dat het pijnpunt bij beide moties ligt bij de tweede bullet. Als een weg op basis van functie een fietsweg is, dan worden andere modaliteiten daarbij ingevoegd. De heer ROUMEN (D66) merkt op dat dit uitgangspunt het moeilijk maakt om de afspraak in het coalitieakkoord invulling te geven. Hoewel niet alles meteen kan, moet het wel het uitgangspunt zijn. De heer WITTEVEEN (CU) sluit zich daarbij aan. Behalve de doorgaande route moet het mogelijk zijn wegen als fietsroute te benaderen. Het is wellicht niet altijd te realiseren, maar het gaat om de richting. Er zullen door het klimaat meer fietsers komen, dat vraagt anders denken. Oude voorschriften moeten dan op de schop.

De heer KOEKKOEK (VVD) beaamt dat het klimaat een andere inrichting van de samenleving vraagt die je moet faciliteren. De heer ROUMEN (D66) merkt op dat het woord 'hierbij' in de tweede motie verwijst naar 'uiterste poging'.

De heer DE LANGE (CDA) denkt dat de standpunten dicht bij elkaar liggen en zou willen dat er een poging wordt gedaan om elkaar te bereiken.

Wethouder KLOMBERG zegt dat het college de afspraak in het coalitieakkoord onderschrijft, maar dat het nu gaat om besluiten van daarvoor. Bij nieuwe besluiten kan de afspraak wel worden nagekomen. Juist bij de grote kruispunten waar het vandaag over gaat is veiligheid belangrijk. Als de snelfietsroute aan de orde is kan nog eens naar de rotondes worden gekeken, maar hij vindt dat soms te gemakkelijk over veiligheid wordt gedacht. Als fietsers voorrang krijgen wordt de inrichting echt anders.

De heer ROUMEN (D66) vergelijkt de rotondes bij het pannenkoekenhuis en bij de ingang van Velp en zegt de vergelijking niet te begrijpen. De heer KUIJPERS (SP) vindt dat het pleidooi van de wethouder voor anders denken juist reden is om de moties aan te nemen.

Wethouder KLOMBERG reageert op het CDA. Hij citeert de eerste bullet om aan te geven dat dit voor hem een brug te ver is. Als functie en veiligheid voorop staan, kan de fietser niet altijd voorrang krijgen.

Mevrouw ROOK (GPR/B) vraagt of het helpt als de Dorpenweg wordt ingevoegd bij de eerste motie zodat de 'overige wegen' apart komen te staan.

De heer DE LANGE (CDA) wil niet lichtzinnig omgaan met veiligheid maar vindt dat die in de discussie te veel nadruk krijgt. Het CDA wil de moties steunen vanwege de stip op de horizon en omdat er ruimte is door de keuze voor een natuurlijk moment. Ook de Dorpsas kan zo'n natuurlijk moment vormen, uiteraard met inachtneming van de veiligheid. De heer KOEKKOEK (VVD) doet de suggestie om de zinsnede 'onverlet latend de veiligheid' in te voegen. Wethouder KLOMBERG vraagt om een schorsing.

Schorsing

Wethouder KLOMBERG deelt mee dat hij heeft overlegd met het college en met de indieners. Het college kan leven met de nieuwe tekst die de indieners zullen voorstellen.

De heer WITTEVEEN (CU) deelt mee dat de indieners beide moties wijzigen. In de motie Bekijk het eens van de fiets wordt de tweede bullet als volgt gewijzigd: "Bij aanpassingen van de overige wegen in eerste instantie de fietser (en voetganger) als uitgangspunt te nemen bij het ontwerp, zonder dat de veiligheid van welke verkeersdeelnemer dan ook in het gedrang komt.". In de motie Veilig fietsen op de dorpsas in Dieren wordt de tweede bullet als volgt gewijzigd: "Hierbij in eerste instantie de fietser (en voetganger) als uitgangspunt te nemen bij de mogelijke verbetering, zonder dat de veiligheid van welke verkeersdeelnemer dan ook in het gedrang komt."

Besluit

De VOORZITTER legt de beide moties ten behoeve van en stelt vast dat de raad unaniem instemt met beide moties. Aldus wordt besloten.

Hamerstukken

6 Verordening Commissie bezwaarschriften. Voorstel om: vast te stellen de Verordening Commissie bezwaarschriften

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

7 Lidmaatschap Coöperatie WeHelpen. Voorstel om: een positieve zienswijze te geven op het voornemen van het college om het lidmaatschap van de Coöperatie WeHelpen per 1 januari 2020 op te zeggen

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

8 Vaststelling richtlijnen bij agressie tegen raadsleden en raadsvolgers. Voorstel om: de Richtlijnen bij normoverschrijdend gedrag tegen raadsleden en raadsvolgers vast te stellen

Mevrouw NOORLAND (PvdA) legt een stemverklaring af: de PvdA stemt van harte in met dit voorstel en bedankt de griffie en de portefeuillehouder voor de inspanningen. Het biedt handvatten bij normoverschrijdend gedrag. Hopelijk hoeft er nooit gebruik hoeft te worden gemaakt.

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

9 Aanwijzing accountant. Voorstel om: 1 Baker Tilly voor de boekjaren 2019 en 2020 aan te wijzen en gunnen als accountant, als bedoeld in artikel 213 van de Gemeentewet, met een optie tot 2 keer een verlenging van 1 jaar (2021 en 2022) onder dezelfde voorwaarden. 2 De definitieve gunning uit te laten gaan na besluitvorming

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

10 Wijziging Verordening op de Vertrouwenscommissie. Voorstel om: vast te stellen de 'Verordening tot wijziging van de Verordening op de vertrouwenscommissie tot benoeming, klankbordgesprekken en herbenoeming burgemeester gemeente Rheden 2017'

De raad stemt unaniem in met het voorstel.

11.1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven

11.2 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 11 juni 2019 en 25 juni 2019

De notulen van 11 juni 2019 en 25 juni 2019 worden ongewijzigd vastgesteld.

11.3 LTA inclusief lijst van toezeggingen

11.4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisname

De heer SIVASLI (SP) vraagt om 11.4.1 (Evaluatie Minimabeleid) te agenderen voor een voorbereidende vergadering. De fractie heeft nog veel vragen, ook over het Nibud-onderzoek en wil graag de discussie voeren met de raad over hoe er met minimabeleid moet worden omgegaan.

De heer KUIJPERS (SP) legt een stemverklaring af bij agendapunt 11.4.3 (RES): de SP spreekt haar teleurstelling uit over het feit dat Rheden voor 49% gaat, terwijl de regio gaat voor 55% en hoopt dat het college energie vindt om dit toch op een hoger peil te krijgen.

De heer De RUITER (PvdA) legt een stemverklaring af bij agendapunt 11.4.3 (Zonnepark Ellecom): de PvdA is blij met dit initiatief van de inwoners als aanvulling op de plannen van het college. De fractie verzoekt het college om in het contact met de initiatiefnemers aandacht te vragen voor mensen met een smalle beurs om hieraan te kunnen deelnemen en ziet uit naar de uitwerking van de plannen die veel goeds beloven.

De heer De RUITER (PvdA) legt een stemverklaring af bij agendapunt 11.4.2 (Brief Omro inzake terrein De Groot): de PvdA is verheugd over de reactie van het college op de plannen en houdt graag, samen met het college, de vinger aan de pols over wat er verder gaat gebeuren. Zeker om de plannen aan het rivierklimaatpark te kunnen continueren, op een verantwoorde wijze die past binnen de eigen klimaatplannen en de wens om dit gebied hier op een positieve manier in te kunnen betrekken.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) sluit aan bij de vraag van de SP om punt 11.4.1 (Evaluatie Minimabeleid) te agenderen voor een voorbereidende vergadering.

Mevrouw ROOK (GPR/B) deelt mee dat ze over punt 11.4.5 (Jaarverslag commissie bezwaarschriften) vragen heeft gesteld en dat ze nog vragen zal stellen over het jaarverslag van het Veiligheidshuis.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad de besluiten bij agendapunt 11 unaniem vaststelt.

12 Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering.