

Gemeente Rheden

Raadsvergadering

Datum: 26 november 2019
Locatie: gemeentehuis De Steeg, raadszaal
Voorzitter: burgemeester C. van Eert
Griffier: mevrouw M. Kateman
Wethouders: de heer R. Haverkamp, de heer M. Budel, mevrouw G. Hofstede, de heer T. Klomberg
Gemeentesecretaris: de heer J. W. Kettelerij
Verslag: Het Notuleercentrum

Aan de orde:

- 1 Opening
- 2 Rondvraag
- 3 Vaststelling van de agenda
- 3a Besprekstukken
- 4 Huisvestingsverordening Rheden
- 4.a Hamerstukken (waarover alleen besluitvorming plaatsvindt)
- 5 Aansluiting MGR, Connectie en DRAN bij werkgeversvereniging niet-gemeenten
- 6.1 Vast te stellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven
- 6.2 Vast te stellen van de notulen van de raadsvergadering van 29 oktober 2019
- 6.4 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisneming
- 6.4.1 Regionale voorbereidingen doordecentralisatie Wmo beschermd wonen
- 6.4.2 Minnelijke schikking schadestaatprocedure Riverstone
- 6.4.3 Regionale Woningmarktanalyse 2019
- 6.4.4 Ontwerpstructuurvisie Rivierklimaatpark IJsselpoort
- 6.4.5 Evaluatierapport Storm 4/5 juni
- 6.4.6 Voortgang en inventarisatie stikstofproblematiek

Aanwezig

Mevrouw M. Visser	VVD
De heer R. Koekkoek	VVD
De heer J.M.J. Uijthof	VVD
De heer J.G. Hanssen	VVD
De heer T.T. Frijlink	CDA
Mevrouw M.A. Reinders-Lueb	CDA
De heer A. de Lange	CDA
De heer C.C.J.M. Weijers	CDA
Mevrouw J. Dirks	SP
Mevrouw L.A. van Vliet	SP
De heer J.A. Kuijpers	SP
De heer Sivasli	SP
Mevrouw M. Noorland	PvdA
De heer J. de Ruiters	PvdA
De heer N. Booij	PvdA
De heer H.J. van Valburg	PvdA
Mevrouw K.H. den Hertog-Heins	D66
De heer K. Verspui	D66
De heer E.P.F.L. Roumen	D66
De heer T. Endevelt	GL
De heer C. Pos	GL
Mevrouw L.M. Nieuwenhoven	GL
De heer T.K.J. Eskes	GPR/B
De heer A. Bosveld	GPR/B
De heer H. Witteveen	CU

Afwezig

Mevrouw Y.A.W. Hopmans	VVD
Mevrouw M. Rook	GPR/B

1. Opening

De VOORZITTER heet de aanwezigen welkom en opent de vergadering. Mevrouw Hopmans VVD en mevrouw Rook (GPR/B) hebben zich afgemeld.

2. Rondvraag

Mevrouw DIRKS (SP) vraagt om een reactie op het kabinetsbesluit over de tegenprestatie. Oefent Rheden onder huidige beleid dwang uit voor de tegenprestatie? Deelt het college de mening van de VNG dat dit overbodig is, de mogelijkheden van gemeenten om maatwerk te leveren beperkt en dat er wantrouwen van uitgaat? Deelt het college de mening van SP dat men zo in Rheden niet met elkaar om wil gaan?

Wethouder HAVERKAMP wijst erop dat er nog wetswijzigingen komen. Het woord tegenprestatie is vervelend. Het gaat in het wetsvoorstel van D66 vooral om wederkerigheid, waarbij gemeenten iedereen in de bijstand een kans moeten geven en de mogelijkheid voor een traject aanbieden. Op dit moment zijn er in Rheden geen personen die een tegenprestatie moeten uitvoeren. Het huidige beleid in Rheden is erop gericht mensen via een traject naar werk te begeleiden en als dat niet lukt ze via vrijwilligerswerk, participatie en dagbesteding deel te laten uitmaken van de samenleving. De uitstroomcijfers zijn prima. Dit is een gedecentraliseerde taak waar het kabinet zijn handen vanaf moet houden. Binnen het huidige budget is opleggen van een tegenprestatie ook niet realistisch. Hiervoor zijn extra middelen van het Rijk nodig. Het college deelt de mening van de VNG dat het overbodig is en uitgaat van wantrouwen. Het college deelt de mening van de SP dat men in Rheden niet op basis van dwang en wantrouwen met elkaar om wil gaan.

De heer ROUMEN (D66) vraagt of het college al een planning heeft voor bespreking en verdieping van de algemene beschouwingen en hoe dit vorm wordt gegeven.

Wethouder KLOMBERG stelt voor om eind januari, begin februari een avond te organiseren voor nadere duiding van het stuk neergelegd in de programmabegroting. Daarna gaat het college de vijf in de programmabegroting specifiek genoemde onderwerpen nader invullen. Tot slot gaat het college in de kadernota meer geconcretiseerd een vervolg geven met hopelijk ook meer duiding en begrip. Dat betekent niet dat alles opzij wordt gezet. Er komt ongetwijfeld een aantal beleidsstukken langs, waarover uitgebreide discussie kan zijn als de stukken voor liggen.

3. Vaststelling van de agenda

De agenda wordt vastgesteld.

Bespreekstukken

4. Huisvestingsverordening Rheden 2020

Voorstel om vast te stellen de huisvestingsverordening Rheden 2020

Eerste termijn

De heer VERSPUI (D66) vindt de verordening een goede manier om woonruimte te verdelen, maar vindt het moeilijker om afspraken te maken over toevoeging van sociale woonruimte. Wooncorporaties moeten voldoende huisvesting kunnen aanbieden. Benodigde capaciteit moet evenredig in elke gemeente worden gepland en gebouwd. Hij hoopt dat het college dat in het regionaal overleg zal uitdragen.

De heer POS (GL) is akkoord met het voorstel. Zijn fractie vindt meteen sanctioneren van mensen die niet op komen dagen wat ver gaan maar wil de proef graag meemaken en evalueren. In het kader van de middenuur moeten mogelijkheden onderzocht worden, gezien de doorstroming die dit kan betekenen voor sociale woningbouw. Hij ziet de discussie over de bevindingen van 26 gemeenten tegemoet.

De heer UIJTHOF (VVD) refereert aan de taakstelling van het Rijk om de woningbehoefte van statushouders in te vullen. De VVD vindt dat Rheden hieraan moet bijdragen maar vindt ook dat

wanneer Rheden zijn deel heeft bijgedragen statushouders gelijk moeten worden behandeld als gewone Nederlanders. De VVD dient daarom een amendement in waarbij de voorkeurspositie voor statushouders wordt weggehaald. Ten tweede verzoekt hij het college voor de toekomst bij de raad op te halen wat ze in regio-overleg moeten inbrengen. Er lijkt nu sprake van een 'stikken of slikken' bestuursmethode.

Amendement 'Geen voorrang voor statushouders'

De Raad van de Gemeente Rheden, in vergadering bijeen op dinsdag 26 november 2019, sprekende over Huisvestingsverordening 2020,

Overwegende dat:

- Er bij de verdeling van woonruimte sprake is van verdeling van schaarste;
- Het goed is dat gemeente Rheden deelneemt aan de regionale huisvestingsverordening;
- Er in de verordening een regeling voor voorrang bij urgentie is opgenomen;
- Alle gemeenten de wettelijke mogelijkheid hebben (door een wijziging van de wet in 2017) zelf invulling te geven aan de invulling van de taakstelling statushouders;
- De Raad alle woningzoekende inwoners gelijkwaardig wil behandelen;

Besluit;

1. De tekst van artikel 10a lid 2 sub a te schrappen.

“a. woningzoekende vergunninghouders als bedoeld in artikel 28 van de wet; deze woningzoekenden worden door een corporatie bemiddeld naar woonruimte”

en

2. De tekst van artikel 10a lid 3 sub b te schrappen.

“b. als tweede komen in aanmerking woningzoekende vergunninghouders; ”

en

3. de doornummering en verwijzingen in de verordening alsmede de toelichting conform aan te passen.

en gaat verder over tot de orde van de dag.

Namens de VVD fractie; Jaap Uijthof

De heer WEIJERS (CDA) refereert aan de toenemende woondruk. De huisvestingsverordening is opgesteld om dit alles in goede banen te leiden en heeft naar behoren gewerkt. De nieuwe verordening vraagt van zoekers naar woningen een betere afweging en actief verschijnen. Deze punten zijn terecht. Het CDA steunt het voorstel.

De heer BOOIJ (PvdA) deelt de mening van het college over het opnemen van voorrang voor vergunninghouders in de verordening en staat daarom achter het voorstel.

Wethouder HOFSTEDE geeft aan dat er een korting komt op de verhuurdersheffing voor nieuw te bouwen sociale woningen. Binnen een maand komt ook het rapport over de middenhuur naar de raad. Het college gaat niet mee in het amendement van de VVD om statushouders uit de verordening te halen. Het college is het ook niet eens dat de raad moet tekenen bij het kruisje. Het college heeft ervan afgezien om een aparte huisvestingsverordening voor Rheden aan te nemen. De raad had hier een andere keuze kunnen maken. Het college zal er nog meer op gaan letten om kaders van de raad op te halen wanneer dit bij het college nog niet bekend is.

Tweede termijn

De heer UIJTHOF (VVD) constateert dat verschillend gedacht wordt over de status van statushouders. Hij is blij met de toezegging om voor de gang naar de regio standpunten op te halen bij de raad.

De heer ROUMEN (D66) vraagt de heer Uijthof of de inbreng vanuit de raad alleen betrekking heeft op de huisvestingsverordening of dat hij dit in het algemeen bedoelt.

De heer UIJTHOF (VVD) zegt dat het nadrukkelijk ook elders speelt zoals bij industrieterreinen en wil dat er nadrukkelijker bij de raad informatie wordt opgehaald, zodat de raad zich bewuster hiervan is en ook meer invloed kan uitoefenen.

De VOORZITTER merkt terzijde op dat de raad hier op 2 december weer gelegenheid toe heeft als het gaat over versterking van de regio.

De heer WITTEVEEN (CU) geeft aan sterk voorstander te zijn van een regionale verordening. Ook heeft de gemeente een verantwoordelijkheid voor mensen die in de gemeente gevestigd moeten worden. Hij zal daarom tegen het amendement stemmen.

De heer POS (GL) wijst op de verantwoordelijkheid voor de statushouders en geeft aan dat de VVD voor een klein punt wat weinig personen betreft uit de regionale huisvestingsverordening zou willen stappen. Welke visie probeert de heer Uijthof naar voren te brengen en wat probeert hij te voorkomen?

Mevrouw VAN VLIET (SP) wijst op inconsequenties in het betoog van de heer Uijthof, die de regio belangrijk vindt maar wel als Rheden een verandering wil aanbrengen en die statushouders heel belangrijk vindt maar ze wel uit de verordening wil schrappen.

De heer UIJTHOF (VVD) zegt dat de heer Pos niet goed heeft geluisterd naar zijn woordmelding. De VVD hecht erg aan de regionale huisvestingsverordening en staat ook voor de taakstelling. Het gaat erom dat de raad vooraf invloed kan uitoefenen zodat dit meegenomen kan worden in het regio-overleg. Hij zal zijn woordmelding op de site plaatsen zodat dit kan worden nagelezen. Wat betreft de plaatsing van de eerste 15 personen wijst hij ook op andere mogelijkheden zoals flexwonen.

De heer POS (GL) merkt op dat flexwonen is gepresenteerd als oplossing voor het huisvestingsvraagstuk van allerlei mensen en nu toegespitst wordt op statushouders.

De heer UIJTHOF (VVD) vindt dat de heer Pos zijn woorden vergroot. Het is helemaal niet de bedoeling flexwoningen alleen voor statushouders te gebruiken. De VVD wil woningzoekenden op een gelijkwaardige manier behandelen. Zodra de voorkeurspositie voor statushouders niet meer nodig is, moeten zij worden behandeld als andere inwoners van Rheden.

De heer KUIJPERS (SP) zegt dat flexwonen als oplossing nog ver weg is en daarom beter niet als argument wordt genoemd.

De heer ESKES (GPR/B) deelt de mening van de heer Witteveen en vindt het te rigouros om alle vergunninghouders uit de verordening te schrappen.

De heer BOOIJ (PvdA) vindt het amendement er een voor de Bühne. Dit is een extra argument om niet daarmee in te stemmen.

De heer WEIJERS (CDA) sluit zich aan bij de redenering van de CU en vindt het amendement eveneens voor de Bühne, want Rheden zit hoe dan ook vast aan de taakstelling.

De heer VERSPUI (D66) volgt eveneens de lijn van de heer Witteveen.

Besluitvorming

De VOORZITTER gaat over tot besluitvorming over het voorstel om de huisvestingsverordening Rheden 2020 vast te stellen. Hieraan zit als tweede dictum dat de raad positief staat tegenover het aangaan van de bestuursovereenkomst woonruimteverdeling en geen wensen en bedingen kenbaar wenst te maken.

De VOORZITTER brengt eerst het amendement van de VVD in stemming. Voor stemt de VVD. Tegen stemmen GPR/B, GroenLinks, D66, PvdA, SP, CDA, en ChristenUnie. Met 4 stemmen voor en 21 stemmen tegen is het voorstel verworpen.

De heer UIJTHOF (VVD) legt een stemverklaring af. De VVD stemt tegen het voorstel omdat het amendement het niet heeft gehaald.

De VOORZITTER brengt vervolgens het voorstel van de huisvestingsverordening Rheden 2020 in stemming. Voor stemmen GPR/B, GroenLinks, D66, PvdA, SP, CDA, en ChristenUnie. Tegen stemt de VVD. Met 21 stemmen voor en 4 stemmen tegen is het voorstel aangenomen.

Hamerstukken

5. Aansluiting MGR, Connectie en DRAN bij werkgeversvereniging niet-gemeenten

De raad stemt unaniem in met dit voorstel.

- 6.1. Vast te stellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven**
- 6.2. Vast te stellen van de notulen van de raadsvergadering van 29 oktober 2019**
- 6.4. Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisneming**
 - 6.4.1 Regionale voorbereidingen doordecentralisatie Wmo beschermd wonen**
 - 6.4.2 Minnelijke schikking schadestaatprocedure Riverstone**
 - 6.4.3 Regionale Woningmarktanalyse 2019**
 - 6.4.4 Ontwerpstructuurvisie Rivierklimaatpark IJsselpoort**
 - 6.4.5. Evaluatierapport Strom 4/5 juni**
 - 6.4.6 Voortgang en inventarisatie stikstofproblematiek**

De VOORZITTER geeft aan dat de besluiten over deze punten bij elkaar worden genomen.

De heer HANSEN (VVD) verzoekt 6.4.1 waarover de VVD een vraag heeft gesteld, te agenderen voor een voorbereidende raadsvergadering.

De heer DE RUITER (PvdA) refereert aan 6.4.4 en feliciteert de wethouder met dit fantastische plan. Dit is een goed voorbeeld van samenwerking tussen vele organisaties via werkateliers.

De VOORZITTER constateert dat de raad unaniem instemt met de voorstellen onder dit agendapunt.

7. Sluiting

De VOORZITTER sluit de vergadering.