

Commissie bezwaarschriften gemeente Rheden

Jaarverslag 2019

Voorwoord

Hierbij biedt de commissie bezwaarschriften van de gemeente Rheden u het jaarverslag 2019 aan. De commissie geeft met dit verslag inzicht in haar werkzaamheden. Verder licht de commissie toe wat haar bij de behandeling van de bezwaarzaken is opgevallen.

De commissie kijkt terug op een jaar waarin weer vele zaken langs zijn gekomen met een grote mate van diversiteit.

Diversiteit wat betreft het onderwerp, maar ook wat betreft maatschappelijke relevantie, zwaarte van de zaak en aantallen bezwaarmakers en derde-belanghebbenden.

In die diversiteit aan gemeentelijke besluitvorming vervult de bezwaarprocedure een belangrijke functie. De bezwaarprocedure stelt belanghebbenden in de gelegenheid om op een laagdrempelige wijze bezwaren naar voren te brengen tegen een besluit. Het bestuursorgaan heeft de mogelijkheid om een toelichting te geven op het besluit en waar nodig eventuele fouten of onzorgvuldigheden te herstellen. Ook kan alsnog worden gezocht naar een onderlinge oplossing van het geschil.

Een belangrijk moment in de bezwaarprocedure is de hoorzitting.

De commissie streeft er naar om beide partijen (en eventuele derden) tijdens de hoorzitting de ruimte te geven om hun kant van de zaak toe te lichten. De commissie vindt het daarnaast belangrijk om, vanuit haar onafhankelijke positie, het gesprek aan te gaan en kritische vragen te stellen waar nodig. Dit alles met als doel om een zorgvuldig advies te geven waar partijen mee uit de voeten kunnen. Ook in 2020 zal de commissie zich daar weer voor inzetten.

Eind 2019 liepen voor een aantal leden hun termijn af. Na sollicitaties zijn er inmiddels eind december 2019 nieuwe leden en voorzitters benoemd.

De commissie.

Inhoudsopgave

Hoofdstuk 1: De commissie bezwaarschriften

- 1.1 Inleiding
- 1.2 Samenstelling commissie en secretariaat
- 1.3 Vergaderfrequentie 2019
- 1.4 Procedure

Hoofdstuk 2: Statische gegevens

- 2.1 Inleiding
- 2.2 Algemene kamer
- 2.3 Sociale kamer

Hoofdstuk 3: Conclusies en aanbevelingen

- 3.1 Beslissingen op bezwaar
- 3.2 Bijzonderheden Algemene kamer
- 3.3 Bijzonderheden Sociale kamer
- 3.4 Opvallende zaken

Hoofdstuk 1: De commissie bezwaarschriften

1.1 Inleiding

De Commissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) fungeert als adviescommissie voor de Gemeenteraad, het College van burgemeester en wethouders en de Burgemeester. De taak van de commissie is het adviseren van het bestuursorgaan betreffende het nemen van een besluit op bezwaar zoals bedoeld in artikel 7:11 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Uitgesloten van advies door de commissie zijn bezwaarschriften in het kader van gemeentelijke leges- en belastingverordeningen en personele aangelegenheden, evenals verordeningen die rechtstreeks betrekking hebben op de interne organisatie en/of de rechtspositie van personen in dienst van de gemeente.

De bezwaarschriftprocedure zorgt ervoor dat het bestuursorgaan de gelegenheid heeft om eventuele fouten te herstellen. Dit zorgt er indirect voor dat er minder procedures voor de rechter komen. Indien een bezwaarschrift gegrond wordt verklaard, wordt bij het beleid stil gestaan en wordt dit waar nodig aangepast. Het doel hiervan is om enerzijds gemaakte fouten te herstellen en anderzijds lering uit de gemaakte fouten te trekken.

1.2 Samenstelling commissie en secretariaat

De commissie bestaat uit een voorzitter, een plaatsvervangend voorzitter en 6 leden. Er zijn geen plaatsvervangende leden aangewezen.

De commissie kent 2 kamers, te weten de Algemene kamer en de Sociale kamer, en deze zijn als volgt samengesteld:

Algemene kamer:

- de heer mr. P.B.A. Klaassens, voorzitter (tevens voorzitter van de commissie) tot 1 december 2019
- mevrouw mr. L.M.T. Otten, voorzitter (tevens voorzitter van de commissie) vanaf 16 december 2019
- de heer mr. E. Falan, lid
- mevrouw mr. A.J. IJsseldijk, lid
- mevrouw mr. C.M.J. Ribbers, lid

Sociale kamer:

- mevrouw mr. H.G.M. Wammes, voorzitter (tevens plv. voorzitter van de commissie) tot 1 november 2019
- de heer mr. M.J.S. van Helden, lid
- de heer mr. A. Klok, lid
- mevrouw mr. C. Sonneveld-Ditzel, lid tot 31 december 2019

Het secretariaat was in 2019 ondergebracht bij Team Advies en Ontwikkeling.

1.3 Vergaderfrequentie 2019

De vergaderingen van de commissie vinden op dinsdagmiddag plaats. Een vergadering kent de volgende onderdelen: voorbespreking (in beslotenheid), het horen zelf en de beraadslaging (in beslotenheid).

De Algemene Kamer vergaderde: 9 keer

De Sociale Kamer vergaderde: 11 keer

1.4 Procedure

Voor de behandeling van bezwaarschriften zijn in de Awb en de Verordening Commissie bezwaarschriften procedureregels opgenomen.

Het bij het bestuursorgaan ingediende bezwaarschrift wordt door het college in handen gesteld van de commissie.

De beslistermijn bedraagt 12 weken na de datum van het verstrijken van de bezwarentermijn met de mogelijkheid om met maximaal 6 weken te verdagen.

De vakafdelingen zorgen voor het tijdig nemen en verzenden van een verdagingbesluit, als geschat wordt of als blijkt dat besluitvorming binnen de gestelde termijn van 12 weken niet mogelijk is. Het is de ervaring van de commissie dat vrijwel standaard een verdagingbesluit genomen wordt.

Op basis van de Awb moet er sprake zijn van een volledige heroverweging van het besluit van het bestuursorgaan waartegen bezwaar wordt gemaakt. Om die reden beperkt de commissie zich niet tot een rechtmatigheidstoets, maar komt ook een bredere beleids- c.q. doelmatigheidstoets aan de orde (art. 7:11 Awb).

In beginsel moeten hierbij nieuwe feiten en omstandigheden – dat wil zeggen feiten en omstandigheden die zich na het nemen van het primaire besluit hebben voorgedaan – worden meegewogen (ex-nunc toetsing). Dit geldt niet voor zaken waarin tot niet-ontvankelijkheid wordt geadviseerd. In die gevallen moet de commissie zich beperken tot een formele toets en kan niet inhoudelijk op een zaak worden ingegaan.

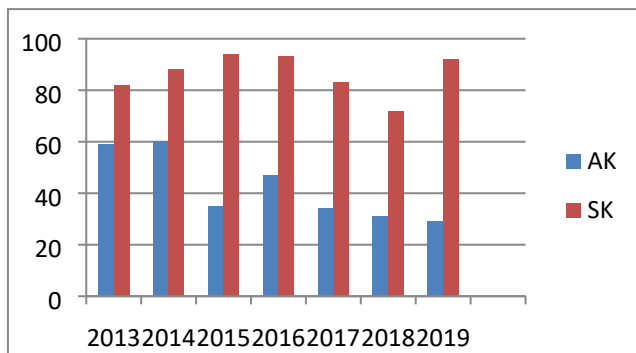
Het advies van de commissie en het bijbehorende verslag worden tegelijkertijd met de beslissing op bezwaar verzonden. Het bestuursorgaan is niet verplicht het advies van de commissie over te nemen. Wanneer het advies van de commissie een gegrondverklaring betreft, heeft de vakafdeling de mogelijkheid om een contrair advies uit te brengen. Wil het bestuursorgaan afwijken van het advies van de commissie, dan moet in de beslissing de reden van afwijking worden vermeld (art. 7:13, lid 7 Awb). Indien het advies niet wordt overgenomen door het bestuursorgaan, wordt de commissie hiervan op de hoogte gesteld.

Hoofdstuk 2: Statistische gegevens

2.1 Inleiding

In 2019 zijn er 91 bezwaarschriften behandeld door de commissie, 62 voor de Sociale kamer en 29 voor de Algemene kamer. De commissie constateert dat het aantal ingediende bezwaarschriften met ongeveer 10% is afgenomen ten opzichte van 2018.

In diagram weergegeven, in vergelijking met de 5 voorgaande jaren:



2.2 Algemene kamer

De ingediende bezwaarschriften zijn gericht tegen de volgende besluiten:

Onderwerp/regeling	2017	2018	2019
Wabo activiteit bouwen, afwijking van bestemmingsplan (incl. handhaving)	17	25	17
Invorderen/vaststellen hoogte dwangsom	1	0	0
Wet openbaarheid van bestuur	1	0	1
Toekennen/weigeren subsidie	3	0	2
Planschade	0	3	3
Leerlingenvervoer	1	1	0
Verkeersbesluit	2	1	2
Algemene Plaatselijke Verordening	7	1	1
Monumentenwet	1	0	0
Afvalstoffenverordening	1	0	0
Duurzaamheidslening	0	0	2
Totaal	34	31	29

Naar aanleiding van de in 2019 ingediende bezwaarschriften zijn 23 adviezen uitgebracht. Tegen twee besluiten zijn meerdere bezwaarschriften ingediend waarvoor één advies is uitgebracht door de commissie. In 2019 zijn in ieder geval 6 bezwaarschriften ingetrokken.

In onderstaande tabel zijn de adviezen van de algemene kamer naar aantallen en percentages aangegeven.

Geadviseerde beslissing	aantal	%
(Kennelijk) niet-ontvankelijk (geen hoorzitting)	4	14,8%
Niet-ontvankelijk (wel hoorzitting)	4	14,8%
Ongegrond	12	44,4%
Ongegrond met aanvulling	5	18,5%
Gegrond	1	3,7%
Deels gegrond/deels ongegrond	1	3,7%
	27	100%

Vergelijking met voorgaande jaren	2017	2018	2019
(Kennelijk) niet-ontvankelijk (geen hoorzitting)	24,2%	16%	14,8%
Niet-ontvankelijk (wel hoorzitting)	13,8%	8%	14,8%
Ongegrond	34,5%	40%	44,4%
Ongegrond met aanvulling	17,2%	12%	18,5%
Gegrond	3,4%	16%	3,7%
Deels gegrond/deels ongegrond	6,9%	8%	3,7%

2.3 Sociale kamer

De ingediende bezwaarschriften zijn gericht tegen de volgende besluiten:

Onderwerp/regeling	2017	2018	2019
Participatiewet	67	60	48
Bbz	0	3	2
IAOW	0	0	2
Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo)	12	6	3
Jeugdwet	1	0	1
Wet gemeentelijke schuldhulpverlening	1	1	0
Gelrepas	2	2	2
Gehandicaptenparkeerkaart	0	0	1
Overig	0	0	2
Totaal	83	72	62

Naar aanleiding van de in 2019 ingediende bezwaarschriften zijn 45 adviezen uitgebracht. Er zijn 17 bezwaarschriften ingetrokken. Daarvan zijn er 2 bezwaarschriften na de zitting ingetrokken. De meeste intrekkingen van bezwaarschriften zijn het gevolg van de werkwijze van het Domein Sociaal. Het besluit waartegen bezwaar is gemaakt, wordt door het juridisch team voordat dit behandeld wordt door de commissie, getoetst. Veelal wordt bezwaarmaker telefonisch benaderd en wordt het besluit waartegen bezwaar wordt gemaakt nader toegelicht. Deze nadere uitleg kan reden zijn om het bezwaarschrift in te trekken. Ook wordt door het juridisch team actie ondernomen als geconcludeerd wordt dat op de aanvraag een ander besluit genomen had moeten worden. Dit wordt dan hangende bezwaar hersteld. In de gevallen dat dit positief uitvalt voor bezwaarmakers, leidt dit veelal tot intrekking van het ingediende bezwaarschrift. De commissie heeft geen inzicht in de cijfers waarom een bezwaarschrift wordt ingetrokken.

In onderstaande tabel zijn de adviezen van de sociale kamer naar aantallen en percentages aangegeven.

Geadviseerde beslissing	aantal	%
(Kennelijk) niet-ontvankelijk (geen hoorzitting)	11	24,4%
Niet-ontvankelijk (wel hoorzitting)	1	2,2%
Ongegrond	18	40,0%
Ongegrond met aanvulling	9	20,0%
Gegrond	2	4,4%
Deels gegrond/deels ongegrond	4	8,9%
	45	100%

Vergelijking met voorgaande jaren	2017	2018	2019
(Kennelijk) niet-ontvankelijk (geen hoorzitting)	9,8%	26,8%	24,4%
Niet-ontvankelijk (wel hoorzitting)	5,9%	2,4%	2,2%
Ongegrond	35,3%	48,8%	40,0%
Ongegrond met aanvulling	25,5%	9,8%	20,0%
Gegrond	17,6%	7,3%	4,4%
Deels gegrond/deels ongegrond	5,9%	4,9%	8,9%

Hoofdstuk 3: Conclusies en aanbevelingen

3.1 Beslissingen op bezwaar

Naar aanleiding van de adviezen die zijn uitgebracht heeft het college, net als voorgaande jaren, niet alle beslissingen op bezwaar aan de commissie bekendgemaakt.

Voor de algemene kamer zijn slechts 16 beslissingen op bezwaar ontvangen, terwijl de commissie 23 adviezen heeft uitgebracht. Het is de commissie opgevallen, dat de commissie alleen beslissingen op bezwaar heeft ontvangen van de afdeling Team Omgevingsrecht en Veiligheid waar het ruimtelijk besluiten betreft.

Voor de sociale kamer zijn slechts 18 beslissingen op bezwaar ontvangen, terwijl de commissie 45 adviezen heeft uitgebracht.

Het ontbreekt de commissie daarom aan informatie met betrekking tot het aantal malen dat in afwijking van het advies van de commissie een beslissing op bezwaar is genomen.

3.2 Bijzonderheden Algemene kamer

De commissie constateert dat in een drietal zaken de motivering van het besluit onvoldoende was. Daarnaast viel het de commissie op dat in een drietal zaken een onjuiste rechtsgrond is genoemd. Dit betroffen besluiten ten aanzien van de subsidieverordening, een verkeersbesluit en een duurzaamheidslening. De commissie adviseert om hier aandacht aan te besteden.

3.3 Bijzonderheden Sociale kamer

De commissie constateerde vorig jaar een stijging van het aantal bezwaarschriften dat hangende de procedure werd ingetrokken. In 2019 was dit 27,4% van het totaal aantal ingediende bezwaarschriften, in de jaren 2017 en 2018 was dat 25 respectievelijk 41%. In 2019 is het percentage ingetrokken bezwaarschriften weer gedaald tot 27,4% van de ingediende bezwaarschriften. Zoals hierboven ook aangegeven heeft de commissie geen inzicht in de cijfers waarom een bezwaarschrift wordt ingetrokken.

Net als in voorgaande jaren ziet de commissie een groot verschil in de wijze van rapporteren. Meer dan voorgaande jaren worden bij verschillende besluiten de rapportages toegevoegd aan de besluiten. Deze rapportages bevatten de grondslagen voor de besluiten. De commissie is van mening dat de grondslagen en de motivering in het besluit horen. Het is de commissie opgevallen dat de artikelen van wetten en verordeningen opgesomd worden onder het besluit. Dat is naar de mening van de commissie niet voldoende voor een rechtsgeldig besluit. Daarnaast worden alleen de artikelen zelf genoemd en niet de lidnummers. Voor bijvoorbeeld een terugvorderingsbesluit maakt het een groot verschil of een besluit genomen is op grond van artikel 58 lid 1 of artikel 58 lid 2 van de Participatiewet.

Het is de commissie opgevallen dat in de boetebesluiten de rechtsgrond ontbrak waarop de boete was gebaseerd. Daarnaast werd niet toegelicht waaruit de schending van de inlichtingenplicht bestond en hoe de hoogte van de boete tot stand is gekomen en ontbrak het benadelingsbedrag. De commissie merkt daarbij op dat in de loop van het jaar deze opmerkingen zijn hersteld in de latere boetebesluiten.

Daarnaast is het de commissie opgevallen dat de onderzoeken door de Sociale Recherche minder uitgebreid zijn dan voorheen.

3.4 Opvallende zaken

Aan de commissie zijn geen opvallende zaken voorgelegd. Wel is het de commissie opgevallen dat er opnieuw geen tot weinig bezwaarschriften worden ingediend tegen besluiten in het kader van de Wet maatschappelijke ondersteuning (Wmo), Jeugdwet en de Wet gemeentelijke schuldhulpverlening.