

Gemeente Rheden

Raadsvergadering

Datum: 26 mei 2020
Locatie: digitale vergadering
Voorzitter: burgemeester C. van Eert
Griffier: mevrouw M. Kateman
Wethouders: de heer R. Haverkamp, de heer M. Budel, mevrouw G. Hofstede, de heer T. Klomberg
Gemeentesecretaris: mevrouw N. Renkema-Holstein
Verslag: Het Notuleercentrum

Aan de orde:

- 1 Opening
- 2 Rondvraag
- 3 Vaststelling van de agenda
- 4 Hamerstuk: Aanvullend reglement van orde voor vergaderingen van de gemeenteraad (20.26)
- 4.a BESPREEKSTUKKEN (waarover debat en besluitvorming plaatsvindt)
- 5 Overkappingen Arnhemsestraatweg 16 te Dieren (20.13)
- 6 Tracékeuze (snelle) fietsroute Arnhem-Dieren (20.14)
- 7 Visie huisvesting arbeidsmigranten en zorgcliënten (20.15)
- 7.a HAMERSTUKKEN (waarover alleen besluitvorming plaatsvindt)
8. Zienswijze conceptbegroting en uitvoeringsprogramma MGR Sociaal Domein (20.22)
9. Zienswijze jaarstukken 2019 Gemeenschappelijke Regeling Presikhaaf Bedrijven (20.23)
10. Herijking RPW (20.25)
11. Veiligheidshuis (20.20)
12. Begroting ODRA 2021 en jaarstukken ODRA 2019 (20.21)
- 13.1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven
- 13.2 LTA inclusief lijst van toezeggingen
- 13.3 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 21 april 2020
- 13.4 Vast te stellen van besluiten n.a.v lijsten van stukken ter kennisneming.
- 13.4.1 Memo voor de raad, stand van zaken openbare elektrische oplaadpunten
- 13.4.2 Wijziging beleidsregel wet Bibob en samenvoeging functies
- 13.4.3 Overzicht klachten 2019
- 13.4.4 Gevolgen Corona huur sportaccommodaties
- 13.4.5 Regionale bestuurlijke uitgangspunt beschermd wonen.
- 13.4.6 zienswijze verkoop complex Rhederhof
- 13.4.7 Ontwerp Park Daalhuizen Velp
- 13.4.8 Jaarrekening handhaving en Toezicht 2019
- 13.4.9 Actualisatie kader milieutoezicht
- 13.4.10 Jaarverslag Rekenkamercommissie
- 14 Sluiting

Aanwezig

Mevrouw Y.A.W. Hopmans	VVD
Mevrouw M. Visser	VVD
De heer R. Koekkoek	VVD
De heer J.M.J. Uijthof	VVD
De heer J.G. Hanssen	VVD
De heer T.T. Frijlink	CDA
De heer P.P. Geelen	CDA
De heer A. de Lange	CDA
De heer C.C.J.M. Weijers	CDA
Mevrouw J. Dirks	SP
Mevrouw L.A. van Vliet	SP
De heer R. Sivasli	SP
De heer J. Kuijpers	SP
Mevrouw M. Noorland	PvdA
De heer J.J. de Ruiter	PvdA
De heer N. Booij	PvdA
De heer Van Valburg	PvdA
Mevrouw K.H. den Hertog-Heins	D66
De heer K. Verspui	D66

De heer E.P.F.L. Roumen
De heer T. Endevelt
De heer C. Pos
Mevrouw L.M. Nieuwenhoven
De heer A.J.H. Bosveld
Mevrouw M. Rook
De heer T.K.J. Eskes
De heer H. Witteveen

D66
GL
GL
GL
GPR/B
GPR/B
GPR/B
CU

1. Opening

De VOORZITTER heet allen welkom en opent de vergadering. Hij licht het protocol voor de digitale vergadering toe. Alle raadsleden zijn aanwezig.

2. Rondvraag

De heer ENDEVELD (GL) vraagt of het college zich verantwoordelijk voelt voor de huisvesting van arbeidsmigranten tijdens de corona-epidemie, zo ja hoe hier invulling aan wordt gegeven en zo nee waarom dat niet het geval is.

De VOORZITTER antwoordt dat een visie over de huisvesting van arbeidsmigranten als één van de doelgroepen later in de vergadering centraal staat. Het college voelt zich verantwoordelijk voor deze groep maar is maar beperkt verantwoordelijk voor de wijze van huisvesting omdat een groot deel van de verantwoordelijkheid ligt bij partijen die hen naar Nederland halen, huisvesten en uitlenen aan bedrijven. Het college toetst huisvestingslocaties met enige regelmaat aan wet- en regelgeving via brand- en bouwcontroles. Naar aanleiding van de gebeurtenissen in Velp is de arbeidsinspectie gevraagd hun rol te pakken. Het college haakt ook aan bij de denktank in de veiligheidsregio Gelderland-Midden. De voorzitter zal participeren in de task force van de heer Roemer. Hij hoopt dat het college via de visie en het daaraan te koppelen uitvoeringsplan meer invloed zal kunnen uitoefenen. De problematiek rondom corona en arbeidsmigranten, met name in Velp, blijft de aandacht van het college houden. Wat betreft de vleesverwerkende industrie zijn er nog steeds relaties met huisvesting in Rheden. Daaraan zijn consequenties verbonden. De raad wordt hierover via de gebruikelijke wegen op de hoogte gehouden.

De heer ENDEVELD (GL) complimenteert de voorzitter met zijn actieve opstelling.

3. Vaststelling van de agenda

De VOORZITTER stelt de agenda ongewijzigd vast.

4. Hamerstuk: Aanvullend reglement van orde voor vergaderingen van de gemeenteraad

De VOORZITTER constateert dat niemand om stemming vraagt en stelt vast dat de raad met unanimité besluit om dit aanvullend reglement van orde vast te stellen.

4.a Bespreekstukken (waarover debat en besluitvorming plaatsvindt)

5. Overkappingen Arnhemsestraatweg 16 te Dieren

De VOORZITTER licht toe dat dit een voorstel betreft om een ontwerpverklaring van geen bedenkingen ter inzage te leggen voor het afwijken van het bestemmingsplan landelijk gebied ten behoeve van drie overkappingen op het perceel Arnhemsestraatweg 16 te Dieren.

Eerste termijn

De heer KOEKKOEK (VVD) vraagt waarom een eenvoudige overkapping zoveel papierwerk met zich brengt en de gemoederen zo bezighoudt. De exploitanten en landgoedeigenaar zijn een passende oplossing aan het bedenken terwijl er al een overkapping is die een volgende gebruiker snel kan verwijderen. Het gaat om een landgoed en een overkapping is een interne aangelegenheid voor zover het de veiligheid van medewerkers en milieu niet in de weg staat hoewel er enkele extra regels zijn omdat het ook een rijksmonument is. Hij stelt vraagtekens bij de gelijkberechtiging tussen degene die de melding maakt en degene die een heel plan moet maken voor het krijgen van de vergunning. Hij is

blij dat wetgevende overheid bij de invoering van de omgevingswet niet meer strikt naar de bestemming kijkt maar meer naar functie en doelen. Alles afwegend, na een behoorlijke discussie in de fractie, vindt de VVD dat een dergelijke eenvoudige voorziening realiseerbaar moet zijn binnen de grenzen van de exploitatie landgoed zonder een zware procedure en zal daarom ook de motie steunen die later wordt ingediend.

De heer WEIJERS (CDA) zegt dat dit voorstel aan lijkt te tonen dat het proces van bouwaanvraag tot handhaving, complex, ondoorzichtig en tijdrovend is en dat inwoners hierin vast kunnen lopen. Dat de ondernemer het heft in eigen hand nam mag niet maar is wel te begrijpen. Het CDA hoopt dat de nieuwe omgevingswet verbeteringen gaat brengen, maar dat is een lang traject en het is de vraag hoe dat in de praktijk uitpakt. Het CDA is blij in de jaarstukken 2019 te lezen dat wordt nagedacht over welstandvrij bouwen en het samenvoegen van de commissies ruimtelijke kwaliteit en cultuurhistorie. Het CDA kan niet goed inschatten of dit voorval op zichzelf staat of dat veel meer mensen vastlopen in procedures en regels. Het onderzoek van de Rekenkamer naar toezicht en handhaving zal hier wellicht meer licht op werpen en hij ziet uit naar de presentatie in september. Heeft het college een beeld van hoe inwoners en kleine ondernemers het proces van een bouwaanvraag beleven? Zo niet, overweegt het college een onderzoek te doen? Hij vraagt de indieners van de motie in hoeverre die de normale systematiek rondom vergunningen doorkruist en of nog een bezwaarprocedure mogelijk is met eventuele gang naar de bestuursrechter. Waarom ligt hier een taak voor de gemeenteraad? Hij vindt in de motie niet helemaal helder verwoord of er uitstel moet komen of dat het idee is dat er een nieuwe aanvraag komt.

De heer SIVASLI (SP) merkt op dat mogelijk alleen de cultuurhistorische commissie zich aan de huidige overkapping heeft gestoord maar bezoekers van de wijngaard niet. Bij een ander landgoed voldeed de eigenaar ook niet aan de regels en werd zelfs een dwangsom opgelegd, maar werd uiteindelijk alles toch akkoord bevonden. In het kader van de bedrijfseconomische belangen, juist ook in de coronatijd, pleit hij voor enige soepelheid en een passende oplossing.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) vindt de gevolgde procedure op zijn minst stroperig. De initiatiefnemer wenst geen drie overkappingen en is tevreden met de huidige overkapping. Het zou de initiatiefnemer geld en inspanning kosten de nieuwe overkapping te realiseren. Gezien de huidige wetgeving en precedentswerking bij afwijking van de procedure zal de PvdA voor het voorstel stemmen.

De heer VERSPUI (D66) heeft geen goed gevoel bij de aanvraag voor een buitenplanse afwijking. De huidige overkapping voldoet weliswaar niet aan de eis van welstand maar de motivering van de commissie cultuurhistorie is onduidelijk en staat ook niet in het voorstel. D66 zal toch met het voorstel akkoord te gaan omdat dit de rechtspositie van aanvrager versterkt en de gemeente helpt om met de ondernemer te zoeken naar de juiste bouwer. De ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening gaan in de richting van doelen en functies met meer maatwerk. D66 vindt het voorliggende resultaat een ongelukkig uitkomst en dient daarom samen met ChristenUnie de motie Overkappen in.

▪

Motie 'Overkappen'

De raad van de gemeente Rheden op 26 mei 2020 in vergadering bijeen, sprekend over een Ontwerpverklaring van geen bedenkingen Arnhemsestraatweg 16 te Dieren (20.13)

Constateernde dat

1. Het betreffende bouwplan strijdig is met het geldende bestemmingsplan 'Landelijk gebied';
2. De beoogde drie nieuwe overkappingen dienen ter vervanging van de bestaande overkapping;
3. Die bestaande overkapping ook niet planologisch geregeld is;

Overwegende dat

1. Een landgoed als Hof te Dieren ook een economische entiteit is en dat binnen landgoederen veranderingen optreden ten gevolge van economische ontwikkelingen;
2. De bestaande overkapping niet zichtbaar is vanuit de publieke ruimte en los op de grond staat;
3. De huidige los staande overkapping door de eigenaar van het landgoed Hof te Dieren als acceptabel wordt gezien gezien het feit dat zij het in haar privaatrechtelijke verhouding niet heeft laten verwijderen;
4. Het goed is als de wijngaard behouden blijft als belangrijke recreatieve trekker in de gemeente;

5. Het belangrijk is dat de gemeente in deze moeilijke Corona-periode en de nasleep daarvan, ondernemers waar het kan ontziet;
6. De ontwikkelingen in de ruimtelijke ordening gaan in de richting van kijken naar de functies en maatwerk, zich culminerend in de Omgevingswet;
7. Bij c.q. na de invoering van de Omgevingswet de kaders voor maatwerk opnieuw als bevoegdheid van het college door de raad zullen worden bepaald naast de wijze van toetsing aan welstandcriteria en van advisering op ruimtelijke kwaliteit

Concluderende dat

Gelet op het bovenstaande met betrekking tot overkapping van het terras naast de schuur in de wijngaard inmiddels een uitzonderlijke situatie is ontstaan in een uitzonderlijke periode;

Spreekt uit dat

Het voorliggende resultaat een ongelukkige uitkomst is van het traject tot nu toe om tot een aanvaardbare overkapping boven het terras naast de schuur in de wijngaard te komen;

Verzoekt het College

- a. Bij de termijn van realisatie de nodige souplesse te betrachten, bij voorbeeld door een bouwtijd van (maximaal) twee jaar toe te staan;
- b. De mogelijkheid van een andere passende aanvraag indienen toe te staan;
- c. Deze 'casus' te benutten als materiaal in de voorbereiding van besluitvorming over de regels en implementatie van de nieuwe Omgevingswet in onze gemeente;

D66

Kees Verspui

■

ChristenUnie

Hendri Witteveen

Mevrouw ROOK (GPR/B) vindt het vreemd dat de ondernemer zelf niet achter zijn bouwaanvraag staat, maar dit komt omdat hij met de rug tegen de muur staat en geen andere uitweg meer ziet. GPR/B ondersteunt het voorstel dat het college ruimte biedt voor coulance. Het college kan een ander bouwplan meewegen en in samenwerking met de ondernemer komen tot een aanvaardbaar plan. GPR/B steunt ook van harte de motie die precies doet wat nodig is voor deze ondernemer.

De heer WITTEVEEN (CU) is zelf ter plaatse gaan kijken en kreeg een kafkaësk gevoel bij het doolhof aan regelgeving. De CU zal voor het voorstel stemmen om het college ruimte te geven om op te treden. De motie is bedoeld om onbehagen uit te drukken en om met clementie op te treden, waarbij de coronasituatie voor extra druk zorgt omdat inkomsten wegvallen. De motie treedt niet in de gewone procedure en is alleen een oproep aan het college om het gevoel van de raad mee te nemen in de uitvoering van haar normale taken. De motie betreft niet alleen uitstel maar is ook een verzoek aan het college om een eerder alternatief welwillend tegemoet te treden mocht dat opnieuw ter sprake komen.

Wethouder HAVERKAMP vindt het college door sommige partijen wat onheus behandeld en wijst op de opmerking van mevrouw Rook dat het college de ondernemer tegen de muur heeft gezet en de opmerking van de heer Weijers dat de ondernemer vastloopt en dat procedures ondoorzichtig en tijdrovend zijn. Dit is onjuist. Al in 2011 heeft het college aan de ondernemer aangegeven dat niet kon wat hij wilde. In 2017 heeft de ondernemer zonder toestemming een overkapping gebouwd en heeft het college desondanks drie jaar gekeken hoe dit te legaliseren. Vanwege rijksbeleid en de regels van de raad zelf is het echter niet mogelijk anders te handelen dan de raad nu doet. Wat betreft de motie lijkt uitstel het college heel legitiem. Of het dan gaat om één of twee jaar is afhankelijk van eventuele plannen van de eigenaar. Het staat de eigenaar uiteraard altijd vrij een nieuwe aanvraag in te dienen en de oude in te trekken. Het is ook een goed idee om te kijken of deze casus gebruikt kan worden bij invoering van de nieuwe omgevingswet.

Tweede termijn

De heer KOEKKOEK (VVD) is het met het college eens dat de raad voor een niet onbelangrijk deel de situatie over zichzelf heeft afgeroepen met gemeentelijke regels. De invoering van de omgevingswet is een mogelijkheid het anders te doen.

De heer WEIJERS (CDA) vraagt de wethouder of hij de motie nodig vindt om souplesse te betrachten.

De heer SIVASLI (SP) heeft geen aanvullende vragen.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) wijst op eerder door haar gestelde vragen over erfafscheidingen, schuttingen en heggen bij tuinen van particulieren en vraagt naar de precedentswerking. Kunnen particulieren ook een verklaring van geen bedenkingen aanvragen of een procedure starten? Dit is voor haar een dilemma.

De heer VERSPUI (D66) zegt dat er geen precedentswerking is. De ondernemer kan een nieuwe aanvraag indienen maar de gemeente hanteert de normale procedure. In de kern van de zaak gaat het over een welstandsvraagstuk, waarbij de huidige overkapping niet is goedgekeurd door commissie cultuurhistorie, maar waarbij niet duidelijk is waarom. Hij vraagt of iets gedaan kan worden dat deze commissie haar opstelling beter motiveert.

De heer ENDEVELD (GL) vindt maatwerk in de ruimtelijke ordening van groot belang. Het voelt raar dat een overkapping die er prima uitziet niet goed is. Hij vraagt dit soort casussen te onderzoeken bij de omgevingswet en verzoekt om coulance.

Mevrouw ROOK (GPR/B) merkt op dat zij eerder niet zei dat het college de ondernemer tegen de muur had gezet maar dat de ondernemer zich als zodanig voelt.

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat hij de motie onveranderd indient. Deze geeft geen reden tot rechtsongelijkheid, want er zal op de normale manier worden uitgevoerd.

Wethouder HAVERKAMP zegt dat het college de motie inderdaad nodig heeft en zonder de motie eind van het jaar moet gaan handhaven. Met deze motie gaat het college zeker over tot uitstel. Wat betreft de motivering heeft de commissie als argument genoemd de uitstraling van het geheel en gebruik van onjuist materiaal. Wat betreft de onderbouwing moet niet alleen naar dit dossier worden gekeken. Indien de onderbouwing in algemene zin onvoldoende is dan behoeft die verbetering.

De heer KOEKKOEK (VVD) is geïntrigeerd door het dilemma van mevrouw Noorland en had verwacht dat het college hierop in zou gaan.

De heer GEELLEN (CDA) vraagt opnieuw of het college een beeld heeft van hoe inwoners en kleine ondernemers een bouwaanvraag beleven en zo niet of het college daarnaar onderzoek wil doen.

Wethouder HAVERKAMP antwoordt dat er in het algemeen weinig klachten zijn over de afhandeling van bouwaanvragen. Bij rijksmonumenten is de vergunningplicht veel zwaarder, maar de ervaring is dat het goed loopt. Hij is heel bewust niet ingegaan op de opmerking van mevrouw Noorland omdat dit agendapunt niet gaat over handhaving.

De VOORZITTER vraagt de SP en de PvdA hoe zij zich opstellen ten aanzien van het voorstel.

De heer SIVASLI (SP) zegt dat de SP voor het voorstel en de motie zal stemmen.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) verzoekt om een schorsing.

De VOORZITTER schorst de vergadering voor vijf minuten.

Schorsing

De VOORZITTER heropent de vergadering en geeft het woord aan mevrouw Noorland.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) zegt dat de PvdA voor het voorstel en de motie zal stemmen.

Besluitvorming

De VOORZITTER constateert dat de raad unaniem instemt met het voorstel en geeft het woord aan de heer Weijers voor een stemverklaring.

De heer WEIJERS (CDA) zegt dat het CDA tegen de motie zal stemmen omdat hiermee een precedentswerking wordt gecreëerd.

De VOORZITTER brengt vervolgens de motie in stemming. Voor stemmen VVD, GPR/B, GroenLinks, D66, PvdA, SP en ChristenUnie. Tegen stemt het CDA. Hij stelt vast dat de motie met 23 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen.

6. Tracékeuze (snelle) fietsroute Arnhem-Dieren

Eerste termijn

De VOORZITTER licht toe dat het voorstel is om te kiezen voor de bestaande rijroute door Velp en voor het tracégedeelte Velp-Dieren samen met bewoners verbreding van de rijloop te onderzoeken, afhankelijk waarvan al dan niet zal worden voldaan aan de kwaliteitseisen van een snelle fietsroute.

De heer KOEKKOEK (VVD) zegt dat de snelle fietsroute al heel wat teweeg heeft gebracht bij de inwoners van Velp, Rheden en Ellecom. Iedereen is voor het bevorderen van de fiets, ook de VVD, maar dit voorstel komt neer op twee minuten tijdswinst voor negen ton. Het beschikbaar zijn van de elektrische fiets zou meer gewicht in de schaal leggen. De begroting is al belast met € 45.000 per jaar. Kan dit worden bijgesteld doordat het tracé Arnhem-Velp eruit is gevallen? De VVD wil zeker zijn dat bij de uitvoering niet meer geld nodig is. De geluiden uit Ellecom stellen de VVD ook niet gerust. Mag de VVD ervan uitgaan dat er een breedgedragen realiseerbaar plan komt en hoe gaat het college breedgedragen meten?

De heer DE LANGE (CDA) vindt het verstandig de in maart ingezette route met een raadsvoorstel te bekrachtigen. Het CDA stemt in met het voorstel.

De heer KUIJPERS (SP) kan zich vinden in de tracékeuze. De SP leest een hoop mooie zinnen over duurzame mobiliteit, luchtkwaliteit, bereikbaar houden steden en regio enzovoorts. Bij het advies 5.1 staan minder slimme dingen. Daar staat dat het centrumdeel van Velp nooit kan worden ingericht als snelfietsroute. Maar men moet nooit zeggen. Het gaat om een afweging van de winkelfunctie en bereikbaarheid per bus en auto tegen de snelfietsroute. De Hoofdstraat is een gevaarlijke weg door het centrum waar verbetering nodig is. Op een aantal punten moeten ook wegvoorzieningen worden verbeterd. Inmiddels stond in de krant dat de provincie de snelfietsroute heeft stilgelegd. Het college leek verrast dit in krant te moeten lezen. Wat is de actuele stand van zaken?

De heer VAN VALBURG (PvdA) vindt de snelle fietsroute belangrijk voor bevorderen van gezondheid en mobiliteit. De tracékeuze bleek zeer te leven bij bewoners maar de verdeeldheid was groot. Hij pleit ervoor samen met bewoners te zoeken naar optimalisatie, obstakels te verwijderen en conform het coalitieakkoord voor een goede fietsinfrastructuur te zorgen.

De heer ROUMEN (D66) wil fietsgebruik stimuleren, niet alleen recreatief maar ook voor woon-werkverkeer. Het voorstel geeft de resultaten van alle voorbereiding weer. D66 is heel benieuwd naar de aanstaande herinrichting van de Hoofdstraat in Velp en kijkt uit naar de presentatie van bewoners, gebruikers en ondernemers.

De heer ENDEVELD (GL) merkt op dat het voorstel inderdaad maar twee minuten tijdswinst oplevert maar dat het ook fietsgenot, fietsveiligheid, verbetering openbare ruimte en een betere weginrichting oplevert. Het is jammer dat er geen mooie route is gevonden door Velp. Hij begrijpt dit maar hoopt dat actief gekeken wordt fietsen verder te stimuleren. In het proces is veel misgegaan. Inmiddels hebben college en ambtenaren veel gedaan om het proces goed te laten verlopen maar helaas is er geen door de inwoners gedragen route uitgekomen. GL hoopt dat het college inwoners zoveel mogelijk bij de verdere invulling betreft.

Mevrouw ROOK (GPR/B) vindt het terecht dat bewoners en ondernemers tegen een snelfietspad zijn op de Zuiderparallelweg in Velp. GPR/B ondersteunt het voorstel van het college, maar vindt het gezien de reactie van de provincie nog geen gelopen koers. Zij wenst de wethouder succes.

De heer WITTEVEEN (CU) draagt de fiets een warm hart toe en staat achter het voorstel. Hij heeft deelgenomen aan het participatieproces en bestrijdt krachtig dat Rheden is gezwicht voor inwoners. De inwoners kwamen met niet te weerleggen argumenten dat een snelle fietsroute door Velp fietsers in gevaar zou brengen. Hoe kijkt het college aan tegen de onveiligheid van de Hoofdstraat en hoe kan hier met het komend plan tegen worden opgetreden?

Wethouder HOFSTEDE zegt dat twee minuten tijdswinst misschien geen negen ton waard is maar fietsveiligheid, bevordering van de fiets en goed inrichten van de leefomgeving in samenwerking met inwoners zijn dat zeker wel. Het budget is voldoende. Het is inderdaad van groot belang om bij het aanpassen van de route de knelpunten weg te nemen. Bij de participatie was er zeker weerstand van bewoners, maar er waren ook weldenkende meewerkende inwoners. Bij herinrichting van straten gaat het college altijd voor een breedgedragen oplossing. Het college is geslaagd een groot deel van de inwoners zich hierin te laten vinden. De fietspaden zijn zo ingericht dat ze voldoen aan snellefietsroutekwaliteit, maar het college gaat zeker met inwoners in gesprek die nog knelpunten ervaren. De Hoofdstraat staat inderdaad in de top 10 van onveilige straten, maar er is grote kans dat daar verbetering in komt door de herinrichting. De Hoofdstraat wordt niet heringericht conform de criteria van de snelle fietsroute. Voorrang wordt gegeven aan verkeersveiligheid voor alle weggebruikers.

Tweede termijn

De heer ENDEVELD (GL) is blij met het antwoord van het college en hoopt dat het college dit verder ter uitvoering brengt.

De heer VAN VALBURG (PvdA) complimenteert het college met het gelopen proces en wenst ook een breedgedragen oplossing bij de inrichting van de snelle fietsroute en de herinrichting van de Hoofdstraat.

De heer KUIJPERS (SP) vraagt om een antwoord over de status met provincie in relatie tot de krantenberichten.

De heer KOEKKOEK (VVD) maakt zich zorgen over de breedgedragen oplossing en hoopt dat dit meer is dan de helft plus één.

De heer WITTEVEEN (CU), mevrouw ROOK (GPR/B), de heer ROUMEN (D66) en de heer DE LANGE (CDA) hebben geen aanvullende opmerkingen.

Wethouder HOFSTEDE zegt dat zij niet meer kan melden over de status met de provincie dan al in het memo is gemeld. Het college is niet vooraf door de provincie in kennis gesteld. Bij breedgedragen is het geen kwestie van de helft plus één maar gaat het om een ruime meerderheid. Het lijkt het college heel verstandig om een uitvoeringsplan ter kennisname van de raad te brengen, zodat de raad kennis kan nemen van de knelpunten die het college signaleert, waarbij het college op alle aspecten die de raad heeft aangedragen een verbetering wil brengen.

De heer KUIJPERS (SP) vraagt om voor zover het college zelf geïnformeerd wordt ook de raad op de hoogte te houden van hoe nog een hoop subsidie binnen kan worden gehaald.

Wethouder HOFSTEDE zegt toe de raad op de hoogte te houden van de voortgang met de provincie via een memo. Het gaat om substantieel bedrag.

De heer KOEKKOEK (VVD) merkt op dat men het bij Ellecom altijd heeft gehad over verbreding van de rijlopen maar dat het college aangeeft dat het al aan de eisen voldoet. Komt dit punt terug bij de knelpunten waarover de raad wordt geïnformeerd?

Wethouder HOFSTEDE antwoordt dat de verbreding van de rijlopen niet in de knelpuntenaanpak terugkomt omdat in samenspraak met de provincie is afgesproken dat deze rijloper voldoet. Bewoners vinden parkeren op de fietsrijbaan een probleem en vinden bij het uitrijden uit het dorp sommige oversteekplaatsen onoverzichtelijk. Dat is waar bij knelpunten aan wordt gedacht. Bewoners zullen ongetwijfeld nog met aanvullende knelpunten komen en daarvoor gaat het college kijken naar mogelijke oplossingen.

Besluitvorming

De VOORZITTER constateert dat er geen behoefte is aan het geven van een stemverklaring of een hoofdelijke stemming. Hij stelt vast dat de raad unaniem instemt met het voorstel.

7. Visie huisvesting arbeidsmigranten en zorgcliënten

De VOORZITTER geeft aan dat het voorstel van het college is om de verkenning en visie huisvesting arbeidsmigranten en zorgcliënten in balans vast te stellen

Mevrouw HOPMANS (VVD) merkt op dat de woonsituatie van 51 arbeidsmigranten aan de Willemstraat in Velp landelijk nieuws werd en dat zij ook zelf is gebeld door verontruste bewoners. De veiligheid en leefbaarheid staat onder druk door concentratie van arbeidsmigranten die overlast veroorzaken. Het gaat om zowel fatsoenlijke huisvesting voor arbeidsmigranten als om leefbaarheid en veiligheid in de wijken waar zij wonen. De VVD deelt de verkenning en visie. Meer balans en spreiding in de huisvesting van deze doelgroepen in de gemeente maar ook in de regio is een must. Zij vraagt op welke termijn er een uitvoeringsplan ligt en wanneer de eerste instrumenten ingezet kunnen worden. Maatregelen die snel genomen kunnen worden moeten ook snel genomen worden.

De heer WEIJERS (CDA) zegt dat deze visie een handvat moet zijn voor regulering van leefbaarheid en veiligheid in en rond panden van arbeidsmigranten en zorgcliënten. De praktijk heeft aangetoond dat instrumenten moeten worden ontwikkeld om de soms schrijnende problematiek adequaat op te kunnen pakken en ervoor te zorgen dat de gemeente eisen en verplichtingen kan opleggen aan de huisvesting van arbeidsmigranten en zorgcliënten voor een betere spreiding in de gemeente en regionaal. De urgentie is zeer groot. Het CDA organiseerde een vruchtbare bijeenkomst waar de raad in contact is geweest met zorgaanbieders, werkgevers en huisvesters van arbeidsmigranten. Het CDA heeft gelezen dat capaciteitsproblemen bij de handhaving worden verwacht en gaat ervan uit dat de wethouder op korte termijn de oplossing van de capaciteitsproblemen en kosten daarvan inzichtelijk kan maken. Kan de raad het plan van aanpak op korte termijn tegemoet zien?

Mevrouw VAN VLIET (SP) vindt de combinatie van arbeidsmigranten en zorgcliënten in deze visie ongemakkelijk en zou het zuiverder hebben gevonden aparte visies hiervoor te maken. Wat betreft arbeidsmigranten vindt de SP meer controles en een keurmerk goed, maar de SP heeft moeite met de inzet van het college op grote locaties, hoewel concentratie daarbij wordt tegengegaan. De SP wil dat er een einde komt aan de afhankelijkheid tussen arbeidsmigrant en werkgever die vaak ook huisbaas is en vraagt het college bij de uitwerking van de visie hier aandacht voor te hebben. Ook wat betreft zorgcliënten ziet het college overlast en streeft naar vermindering van 70 plekken voor beschermd en begeleid wonen. De SP krijgt soms de indruk dat Rheden met de huidige financiële problemen niet teveel dure inwoners wil hebben. Uit de visie spreekt te weinig een houding van zorg, solidariteit of compassie voor het tegen willen gaan van de verschillen tussen de haves en have nots op allerlei gebied, maar een houding van vooral streven naar balans. Daarmee heeft de SP moeite want sommige mensen, levens, hoofden en lichamen zijn niet in balans.

De heer BOOIJ (PvdA) zegt dat het coronavirus de noodzaak voor een visie heeft aangetoond maar dat ook zonder het coronavirus vraagtekens kunnen worden geplaatst bij de huisvesting van migranten. Het voorliggend stuk heeft een logische opbouw waarin de huidige situatie en problematiek helder is geschetst. De PvdA steunt de visie om leefbaarheid en veiligheid in en rond panden met arbeidsmigranten en zorgcliënten te verbeteren. Hij vraagt wanneer de raad het plan van aanpak kan verwachten en verzoekt om in het plan van aanpak aan te geven wanneer er sprake zal zijn van een evaluatie. In het voorstel staat dat dit gebeurt bij de evaluatie van de woonvisie, maar hij kan zich voorstellen dat er punten in het plan van aanpak worden genoemd die invloed hebben op wanneer deze evaluatie nodig is.

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) zegt dat huisvestingsomstandigheden van migranten minimaal of zelfs slecht zijn en dat het goed is dat gemeenten beleid maken om respectloze huisvesting tegen te gaan. Dit wordt met de visie beoogd en daarom stemt D66 hiermee in. D66 vindt het wel onterecht dat in de visie alles op één hoop wordt gegooid en maakt zich zorgen over het voorstel om een derde van de zorgcliënten te verminderen. Deze mensen zorgen niet voor overlast. Zij vraagt of het college van plan is het aantal plekken voor mensen uit de WLZ af te bouwen.

De heer POS (GL) kan zich vinden in de woorden van de SP en vindt de positie van arbeidsmigranten zwak, hetgeen niet alleen te zien is bij de huisvesting maar ook aan het aantal delicten. Dat vraagt van de gemeente een bijzondere wijze van organiseren en attenderen. Het gaat niet om een commercieel vraagstuk maar om menswaardigheid, om mensen die korter of langer verblijven deel uit te laten maken van de samenleving en ze te laten voelen dat ze hier welkom zijn, niet alleen omdat ze geld opleveren maar omdat ze inwoners zijn van de gemeente.

Mevrouw ROOK (GPR/B) is het ermee eens dat door de concentratie van zowel arbeidsmigranten als zorgcliënten de leefbaarheid van Velp onder druk staat. GPR/B wenst de huisvesting van beide groepen te verbeteren en vraagt het college nadrukkelijk te kijken of er als gemeente iets kan worden gedaan met de constructie van het huisvesten zodat men niet bij verlies van baan ook bed kwijt is. Zij pleit voor een evenwichtige spreiding over de kernen, maar vindt dat ook naar wijze van huisvesten moet worden gekeken: geen 52 mensen in drie woninkjes; geen matrassen op de vloer; en geen stapelbedden. Er moet alleen een vergunning worden verstrekt als men ook een keurmerk voert. Zij sluit zich aan bij de zorgen van SP en D66 over de afbouw van het aantal zorgcliënten.

De VOORZITTER vraagt of de heer Witteveen behoefte heeft aan het leveren van een bijdrage in eerste termijn.

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat hij zich niet had aangemeld en niets toe te voegen heeft aan de wijze woorden van zijn collega's.

Wethouder HOFSTEDE merkt op dat raadsleden inhaakten op actualiteit en zorgen uitten over de huisvesting van met name arbeidsmigranten. Dat heeft niets te maken met de mensen zelf, maar alleen de grote concentratie. Het is voor het college van het grootste belang dat de raad deze visie vaststelt zodat het college aan de slag kan met het uitvoeringsplan. Het college kan niet ineens regelen dat huisvesting in combinatie met een arbeidsovereenkomst verleden tijd is, maar ze is ongelooflijk blij dat de burgemeester namens het college de gesprekken daarover aangaat omdat het college zich zorgen maakt over deze groep. De wens van het college om wat betreft zorgcliënten beschermd en begeleid wonen af te bouwen heeft vooral betrekking op Wmo beschermd wonen. Dit is niet alleen lokale maar ook regionale ambitie. Dit is noodzakelijk omdat de regio in de komende tien jaar 40% minder Wmo budget ontvangt van het Rijk. Inwoners met psychische problematiek die langdurig beschermd wonen kunnen, gefinancierd vanuit de WLZ, langdurig blijven wonen in de gemeente. Het college vindt dat er voldoende aanbod is van WLZ-beschermd wonen en wil initiatieven van zorgaanbieders voor nieuwe locaties voor WLZ-beschermd wonen weigeren.

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) interrumpeert de wethouder en vraagt of zij goed begrijpt dat het college geen nieuwe initiatieven voor WLZ meer toestaat, maar ook niet zal gaan afbouwen.

Wethouder HOFSTEDE licht toe dat het college inderdaad geen nieuwe initiatieven voor WLZ wil toestaan en dat het beleid er in principe niet actief op is gericht WLZ-voorzieningen af te gaan bouwen. Tegelijkertijd betekent vertrek van een aanbieder naar een andere locatie niet automatisch dat het college een nieuw initiatief zal toejuichen. Voor het college is leefbaarheid van het grootste belang. Zorgcliënten hebben recht op een goede ontvangst in een wijk maar dat gaat niet als de getallen hand over hand toenemen. Er zijn grenzen aan wat mensen voor naasten willen doen. Dat heeft niets te maken met dure of goedkope inwoners maar met zorg voor elkaar. De wethouder geeft aan er bijna emotioneel van te worden als raadsleden zeggen dat het college stuurt op dure inwoners.

Tweede termijn

De heer POS (GL) vraagt of de gemeente geen of weinig instrumenten heeft. Wat moet de raad zich voorstellen bij spreiding in de regio? Dat lijkt dan alleen te gaan om nieuwe initiatieven, die de gemeente echter niet kan en wil afdwingen. Zijn er plaatsen in de regio die de gemeente van harte welkom heten, een goede plek aanbieden en het goed met de gemeente willen voorbereiden om in het kader van solidariteit de druk op Rheden te doen afnemen?

Mevrouw ROOK (GPR/B) dankt wethouder Hofstede voor haar antwoord en geeft aan voldoende te weten. Zij is heel benieuwd wanneer de raad het plan van aanpak kan ontvangen.

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) is blij dat niet actief het aantal WLZ-cliënten wordt afgebouwd. Zij snapt ook de zorgen om het beter in de regio te spreiden. Zij hoort dat in principe niet wordt afgebouwd en vraagt zich af wat dit precies inhoudt.

De heer WITTEVEEN (CU) wil het college ondersteunen. Vroeger was de filosofie om mensen met een beperking op mooie plekken te huisvesten in de bossen om tot rust te komen. Nu is de filosofie dat ze het beste in de samenleving kunnen wonen. In de buurt vormen mensen met een beperking echt een verrijking, maar die ontwikkeling vraagt wel om ingrijpen.

De heer BOOIJ (PvdA) prijst de wethouder voor haar opmerking dat de samenleving klaar moet staan voor mensen die het nodig hebben. Hij verzoekt haar nog in te gaan op de eerdere vragen over het plan van aanpak.

Mevrouw VAN VLIET (SP) zegt dat mevrouw Hofstede haar eerdere opmerkingen niet persoonlijk moet nemen. Zij had het over de toon in de stukken en vooral het voortdurend gepraat over balans. Zij heeft zorgen over de financiële problemen en de gevolgen die dat heeft voor wat de gemeente nog aan kan en wil.

De heer WEIJERS (CDA) complimenteert de wethouder. Het heeft niet per se met het financiële plaatje te maken, maar het gaat echt om de draagkracht binnen de wijk. Daarbij ziet men dat de verhoudingen een beetje scheef liggen met bijvoorbeeld in Velp een hoge concentratie van arbeidsmigranten en zorgcliënten.

Mevrouw VAN VLIET (SP) interrumpeert de heer Weijers en merkt op dat het draagvlak niet moet worden overdreven. Het gaat om kleine groepen. Men moet niet doen alsof de gemeente helemaal overspoeld wordt door begeleid wonen.

Mevrouw HOPMANS (VVD) dankt de wethouder voor haar oprechte woorden over zorgcliënten en dat het college echt op zoek is naar leefbaarheid in de wijken voor iedereen. Spreiding is inderdaad heel belangrijk want wijken en buurten zijn nu overbelast. Wat betreft zorgcliënten denkt zij dat het college een goede koers gaat varen. Ze vraagt opnieuw wanneer het uitvoeringsplan is te verwachten.

Wethouder HOFSTEDÉ zegt dat het college in de regio soms zorgcliënten ziet vertrekken of dat wordt overgegaan naar een model dat mensen gaan wonen in de wijk. Dat zorgt voor afbouw van het aantal plekken in instellingen. Als een zorgaanbieder vertrekt betekent dat niet automatisch dat een nieuwe aanbieder zich hier kan vestigen. Het college wil toegroeien naar een betere spreiding over de regio en wil daarover regionale afspraken. Het mooiste is als cliënten in hun eigen gemeente wordt opgevangen in hun eigen maatschappelijke veld. Het college voorziet dat de raad het plan van aanpak in september kan verwachten. Naast de vaststelling van dit plan van aanpak komen er dan ook besluiten die het mogelijk maken voor het college daar beter op te kunnen reguleren.

Besluitvorming

De VOORZITTER vraagt of er behoefte is aan een stemverklaring of hoofdelijke stemming.

Mevrouw VAN VLIET (SP) zegt dat de SP de toon en analyse van de visie niet deelt en daarom niet hiermee zal instemmen.

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) dankt de wethouder voor haar oprechtheid. De zorgen van D66 zijn zoveel mogelijk weggenomen en de fractie zal daarom voor het voorstel stemmen.

De heer POS (GL) vindt de toonzetting en woorden heel belangrijk binnen het debat en beleidsontwikkeling. GL heeft er vertrouwen in dat het college met haar beperkte mogelijkheden dat op een fatsoenlijke manier zal blijven doen en zich in zal blijven spannen voor het welzijn, welbevinden en ontwikkelingsmogelijkheden van beide groepen. GL verzoekt de burgemeester uitdrukkelijk onder de aandacht te brengen in de commissie Roemer wat zij heeft opgemerkt.

De VOORZITTER brengt vervolgens de motie in stemming. Voor stemmen VVD, GPR/B, GroenLinks, D66, PvdA, CDA en ChristenUnie. Tegen stemt het SP. Hij stelt vast dat de motie met 23 stemmen voor en 4 stemmen tegen is aangenomen.

7.a HAMERSTUKKEN (waarover alleen besluitvorming plaatsvindt)

8. Zienswijze conceptbegroting en uitvoeringsprogramma MGR Sociaal Domein

De heer HANSSEN (VVD) dankt het college voor de antwoorden op de vragen over de twee bestemmingsreserves. Uit de antwoorden blijkt dat het hebben van verschillende documenten kan leiden tot spraakverwarring, maar hierover is nu gelukkig helderheid. De aanpassing van de regeling

zou een mooi onderwerp kunnen zijn om met de raad te communiceren tijdens het maandelijks moment van mededelingen uit gemeenschappelijke regelingen. De VVD kan instemmen met deze zienswijze.

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) heeft uit de stukken de indruk dat MGR SD de zaken goed op orde heeft, goede prioriteiten stelt en goed bezig is wat vertrouwen geeft naar de toekomst. D66 kan met deze zienswijze instemmen.

De heer POS (GL) is het eens met waar staat dat de doorontwikkeling van de dienstverlening binnen de vier modules wordt voortgezet, maar vindt een efficiënte dienstverlening en een mean en lean uitvoering tekort doen aan behoeften van inwoners die zorg nodig hebben. GL gaat uit van een effectieve dienstverlening, op de behoeften afgestemd en leidend tot structurele oplossingen, waarbij voorkomen wordt dat bezuinigingen van nu tekorten van de toekomst zijn.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met de zienswijze.

9. Zienswijze jaarstukken 2019 Gemeenschappelijke Regeling Presikhaaf Bedrijven

De heer HANSSEN (VVD) wil iedereen danken die eraan heeft bijgedragen dat er voor het tweede opeenvolgende jaar een positief resultaat is met deze regeling en wenst heel veel succes met opheffen hiervan. De VVD kan instemmen met de zienswijze.

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) vindt het fijn dat er een financiële meevaller is maar vindt vooral de geruisloze overgang met respect voor alle betrokkenen een groot compliment waard.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met de zienswijze.

10. Herijking RPW

De heer POS (GL) zegt dat een van de onderdelen van de werklocatiediscussie en besluitvorming de huisvesting van zogenaamde witte raven is. De ontwikkeling van grootdistributie kan negatief uitvallen. Er moeten duidelijke regels gesteld worden op onder meer duurzaamheid en arbeidsomstandigheden. GL stelt voor dat fracties met hun regionale collegae en provinciale fracties zich beraden op mogelijkheden om de negatieve gevolgen van deze grootdistributie tegen te gaan.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met de zienswijze.

11. Veiligheidshuis

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) zegt dat D66 instemt met het voorstel met de kanttekening dat de fractie niet blij is met het gelopen proces en niet begrijpt waarom een verhoging per inwoner moet voor zowel 2020 als 2021, zeker gezien de evaluatie die de raad nog steeds niet heeft ontvangen.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met de zienswijze.

12. Begroting ODRA 2021 en jaarstukken ODRA 2019

De heer HANSSEN (VVD) complimenteert ODRA met het gaan van input naar outputsturing en in een eerste proeve van bekwaamheid dit zeer goed hebben laten zien.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met het voorstel.

13.1 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven

13.2 LTA inclusief lijst van toezeggingen

13.3 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 21 april 2020

13.4 Vast te stellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisneming.

13.4.1 Memo voor de raad, stand van zaken openbare elektrische oplaadpunten

13.4.2 Wijziging beleidsregel wet Bibob en samenvoeging functies

13.4.3 Overzicht klachten 2019

13.4.4 Gevolgen Corona huur sportaccommodaties
13.4.5 Regionale bestuurlijke uitgangspunt beschermd wonen.
13.4.6 Zienswijze verkoop complex Rhederhof
13.4.7 Ontwerp Park Daalhuizen Velp
13.4.8 Jaarrekening handhaving en Toezicht 2019
13.4.9 Actualisatie kader milieutoezicht
13.4.10 Jaarverslag Rekenkamercommissie

De VOORZITTER geeft aan een aantal woordmeldingsverzoeken te hebben ontvangen.

Mevrouw VISSER (VVD) verzoekt wat betreft het regionale bestuurlijke uitgangspunt beschermd wonen een oriëntatieavond te organiseren. De wethouder is hier erg goed mee bezig en de laatste oriëntatieavond is goed bevallen.

De VOORZITTER zegt toe dit voorstel door te geleiden naar de technische agendacommissie.

De heer WEIJERS (CDA) heeft een stemverklaring over punt 13.4.4. Hij complimenteert het college met het snelle handelen en terugstorten van de huren door de clubs en dat men geen huur hoeft te betalen zolang er geen zicht is op het weer gebruik kunnen maken van sportaccommodaties.

Mevrouw DEN HERTOOG (D66) heeft een stemverklaring over punt 13.4.6. Zij is blij met de voorgestelde positieve zienswijze over de verkoop van het voormalige verouderde verzorgingshuis. Zij is blij met de plannen voor levensloopgeschikte appartementen en hoopt dat dit het aanzicht van Rheden verfraaid met respect voor het woon- en leefgebied voor flora en fauna in de omgeving.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met de vier voorstellen.

14. Sluiting

De VOORZITTER dankt allen voor de gedisciplineerde deelname aan de digitale vergadering. Hij wenst allen een fijne avond en sluit de vergadering.