Gemeente Rheden

Raadsvergadering

Datum:	28 mei 2020
Locatie:	gemeentehuis De Steeg, raadszaal
Voorzitter:	burgemeester C. van Eert
Griffier:	mevrouw M. Kateman
Wethouders:	de heer R. Haverkamp, de heer M. Budel, mevrouw G. Hofstede, de heer T. Klomberg
Gemeentesecretaris:	mevrouw N. Renkema-Holstein
Verslag:	Het Notuleercentrum

Aan de orde:

1	Opening
2	Rondvraag
3	Vaststelling agenda
3.a	BESPREEKSTUKKEN
4	Herstart Imboslaan (2017)
5	Rapport Rekenkamercommissie Programmabegroting (20.30)
6	Jaarrekening 2019 en conceptbegroting 2021 RegioAN (20.29)
6.a	Motie vreemd aan de orde van de dag Opvang van alleenstaande vluchtelingenkinderen.
6.b	HAMERSTUKKEN
7	Gelders Archief; jaarstukken 2019 en begroting 2021 (20.28)
8	Jaarrekening 2019 De Connectie (20.24)
9	Ontwerp Meerjarenprogrammabegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) BVO DRAN (20.27)
10	Sluiting

Aanwezig

Mevrouw Y.A.W. Hopmans	VVD
Mevrouw M. Visser	VVD
De heer R. Koekkoek	VVD
De heer J.M.J. Uijthof	VVD
De heer J.G. Hanssen	VVD
De heer T.T. Frijlink	CDA
De heer P.P. Geelen	CDA
De heer A. de Lange	CDA
De heer C.C.J.M. Weijers	CDA
Mevrouw J. Dirks	SP
Mevrouw L.A. van Vliet	SP
De heer R. Sivasli	SP
De heer J. Kuijpers	SP
Mevrouw M. Noorland	PvdA
De heer J.J. de Ruiter	PvdA
De heer N. Booij	PvdA
De heer Van Valburg	PvdA
Mevrouw K.H. den Hertog-Heins	D66
De heer K. Verspui	D66
De heer E.P.F.L. Roumen	D66
De heer T. Endeveld	GL
De heer C. Pos	GL
Mevrouw L.M. Nieuwenhoven	GL
Mevrouw M. Rook	GPR/B
De heer T.K.J. Eskes	GPR/B
De heer A.J.H. Bosveld	GPR/B
De heer H. Witteveen	CU

Vanaf 6:58

1. Opening

De VOORZITTER heet allen welkom en opent de raadsvergadering. De heer Bosveld (GPR/B) zal later aansluiten.

2. Rondvraag

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) begrijpt dat het college in de coronatijd soms snel moet schakelen, maar het tijdelijk opschorten van de huur voor gemeentelijke sportaccommodaties heeft aanzienlijke financiële consequenties en raakt het budgetrecht van de raad. Wensen en bedenkingen van de raad zijn niet vooraf gehoord. Dit soort beslissingen zal vaker voorkomen. Hoe zal het college de raad betrekken als er grotere financiële consequenties zijn of wanneer er politieke uitleg is gevraagd?

Wethouder KLOMBERG zegt dat het college conform artikel 5 van de regeling gebruikname sportaccommodaties in bijzondere gevallen kan afwijken van bepaalde regelingen. Het college heeft besloten zolang de accommodatie gesloten is geen huur te heffen. Het Rijk heeft compensatie toegezegd. Daarom is het budgetrecht van de raad niet geschonden. De beslissing van het college wordt uitgevoerd binnen de gegeven kaders.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) vindt dit niet corresponderen met het collegebesluit van afgelopen dinsdag waarin staat dat de VNG bij het Rijk aandringt op de compensatieregeling en er wordt gewezen op risico's en de slechte financiële positie van Rheden.

Wethouder KLOMBERG antwoordt dat dit stuk van enkele weken geleden was toen die toezegging er nog niet was. Tussentijds is een toezegging gekomen van € 90 miljoen voor heel Nederland. Het risico is dat de gemeente minder terugkrijgt dan de totale inkomstenderving. Dat risico bestaat ook bij andere inkomstendervingen. Zolang het college denkt dat het niet buiten de kaders valt of besluitvorming van de raad nodig is volgt het college de P&C-cyclus. Bij een grote afwijking informeert het college de raad tussentijds. Het college verwacht hier geen grote afwijking.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) constateert dat het college een beslissing nam kosten te compenseren toen er nog geen toezegging was van het Rijk. Als een ton uit het budget wordt gehaald dan raakt dit de raad. GL wordt daar graag bij betrokken.

Wethouder KLOMBERG wijst op de toezegging van het Rijk dat het geld wordt gecompenseerd en dat er dus geen afwijking is van het kader. Als de raad over al deze zaken meegenomen moet worden dan kan het college niet flexibel reageren op verzoeken van verenigingen of ondernemers. De raad is wekelijks geïnformeerd door het college. In de brief staan alle maatregelen van het Rijk en de compensaties voor de provincies en gemeenten. Daarnaast wordt de begroting voor 2020 en 2021 bevroren en dus niet via de trap-op-trap-af systematiek beoordeeld. Dat geeft zekerheid voor de komende twee jaar. Er staat ook dat in 2022 herverdeling plaatsvindt van het gemeentefonds.

De VOORZITTER begrijpt dat het niet bevredigend is dat de raad in de coronatijd zijn rol niet kon spelen. Hij heeft in deze tijd fractievoorzitters wekelijks informeel geïnformeerd. Een belangrijke toevoeging op wethouder Klomberg is dat in crisissituaties de burgemeester speciale bevoegdheden krijgt. Bij een GRIP-4 situatie waarin Nederland zit worden die speciale bevoegdheden opgeschaald naar de voorzitter van de veiligheidsregio. Na de crisis zullen de voorzitter van de veiligheidsregio en burgemeester verantwoording afleggen.

De heer ESKES (GPR/B) zegt dat de minister heeft aangegeven dat bedragen voor corona niet worden genomen voor de trap-op-trap-af systematiek. Bevriezing is in dat opzicht een meevaller.

Mevrouw NIEUWENHOVEN (GL) geeft aan dat zij met wethouder Klomberg van mening verschilt maar ze zal het hier voor nu bij laten.

Wethouder KLOMBERG zegt dat er misschien een klein verschil van mening is maar dat zij niet van mening verschillen over het achteraf verantwoording afleggen.

3. Vaststelling van de agenda

Mevrouw VAN VLIET (SP) dient een motie vreemd aan de orde van de dag in getiteld 'opvang van alleenstaande vluchtelingenkinderen.'

De VOORZITTER voegt deze motie toe als punt 6.a en stelt de agenda met deze wijziging vast.

3.a BESPREEKSTUKKEN

4. Herstart Imboslaan

De VOORZITTER licht toe dat het voorstel is om de startnotitie herstart ontwikkeling Imboslaan vast te stellen en DiNO te vragen om samen met belanghebbenden een bewonersadvies uit te brengen.

Eerste termijn
De heer VERSPUI (D66) verwelkomt de startnotitie en is blij dat de groene opgave dominant is. D66 wenst de verdere planvorming te sturen door een paar uitgangspunten meer gewicht te geven en dient een amendement in ten aanzien van de BREEAM-certificering. Samen met GL dient D66 een amendement in gericht op behoud van ecologische en cultuurhistorische waarden. D66 zal amendementen van CU over het fietspad en van GL over natuurinclusief bouwen mee tekenen.

▪

Amendement 'Hogere score duurzaamheid Imbos'

De raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op 28 mei 2020, sprekende over de herstart Imboslaan (20.17);

Constaterende dat:
1. Nederland en de gemeente Rheden voor een grote opgave staan ten aanzien van klimaat doelstellingen en energietransitie;
2. In het coalitieakkoord wederom de ambities bevestigd zijn om in 2040 energieneutraal te zijn;
3. Een startnotitie bedoeld is om als raad het college (extra) kaders en uitgangspunten mee te geven;
4. Het uitgangspunt 5 uit de startnotie "de duurzaamheids- en klimaatadaptatie opgave komt nadrukkelijk en herkenbaar tot uitdrukking in de bebouwing en terreininrichting. Een BREEAM score "good" en 0 op de meter woningen zijn hierbij de minimale vereisten.'" niet ambitieus is ingestoken;

Overwegende dat:
1. Om energieneutraal te worden grotere stappen nodig zijn, wat zeker bij nieuwbouw mogelijk is;
2. De genoemde BREEAM score 'good' slechts niveau 2 is op een schaal 5 (pass – good – very good – excellent – outstanding);
3. De BREEAM score is opgebouwd uit de onderdelen gezondheid, energie, water, materialen, afval, landgebruik & ecologie, vervuiling, transport en management;
4. Het huidige beleidskader voor klimaataanpak in Rheden op p. 7 (tweede paragraaf onder Hoe) aangeeft dat we maximaal realiseren wat binnen onze eigen invloedssfeer valt;
5. Een hogere BREEAM score dan niveau 2 meer recht doet aan ons duurzaamheidsbeleid;
6. Aan het begin van een ontwikkeltraject als dit, er nog ruimte is om ook in de financiële parameters de mogelijkheden te onderzoeken voor extra gebiedskwaliteit;

Besluit:
Uitgangspunt 5 in de startnotitie te schrappen en te vervangen door: "'De duurzaamheids- en klimaatadaptatie opgave komt nadrukkelijk en herkenbaar tot uitdrukking in de bebouwing en terreininrichting. Een BREEAM score 2 'good' en 0 op de meter woningen zijn hierbij de minimale vereisten. In de ontwikkeling van het plan worden steeds de opties voor niveau 3 en 4 ook meegenomen, zodat de raad uiteindelijk 3 varianten voor besluitvorming krijgt voorgelegd: met twee, drie en vier sterren BREEAM score.'

Namens de fractie D66, Kees Verspui

Amendement 'Kenmerkende elementen Imbos'

De raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op 28 mei 2020, sprekende over de herstart Imboslaan (20.17),

Constaterende dat:
1. Uitgangspunt 6 in de startnotitie is: 'De groene karakteristiek van park en bos zijn dominant in de opgave (bijlage 1 en 2 geven inzicht in de ecologische waarde van het bosgebied)';

2. De aangegeven bomen in de bijlage ‘Ecologische waarden en behoud bomen’ en de opmerking ‘behouden wanneer mogelijk’ onderdeel zijn van dat zesde uitgangspunt in de voorgestelde startnotitie;

Overwegende dat:
1. De criteria die worden aangehouden om te kunnen bepalen of behoud van die bomen mogelijk is, onvoldoende garantie bieden dat (bijna) alle bomen er nog staan als de bouw van de woningen voltooid is;
2. Ons beleid is om CO2 neutraal te zijn in 2040;
3. Onderdeel van het collegeprogramma is om natuur en landschap te behouden, beschermen en verbeteren;
4. Bescherming, herstel en duurzaam gebruik van ecosystemen een global goal is waar onze gemeente zich aan heeft verbonden;
5. Door inspraak in de voorbereidende vergadering namens wijkplatform Dieren Noordoost en Stichting Behoud Bos in Dieren de uitkomsten van een onafhankelijk extra (natuur)onderzoek in beeld zijn gebracht;

Besluit:
Uitgangspunt 6 in de startnotitie te wijzigen in: ‘De groene karakteristiek van park en bos zijn dominant in de opgave (bijlage 1 en 2 geven inzicht in de ecologische waarde van het bosgebied); het behoud van ecologische en cultuurhistorische waarden uit de quick scan en andere beschikbare en nog uit te voeren onderzoeken, heeft voorrang bij de integrale afweging van effecten in het stedenbouwkundig plan.’

D66 GroenLinks
Kees Verspui Tim Endeveld

De heer BOOIJ (PvdA) vraagt of de bedoeling van het eerste amendement is dat drie uitgewerkte boekwerken naar de raad gaan.

De heer VERSPUI (D66) vindt het woord boekwerk heel zwaar klinken, maar inderdaad wordt gevraagd in het uiteindelijke plan om drie varianten met drie verschillende BREEAM-scores om het effect op eventuele andere elementen inzichtelijk te krijgen bij een hogere score.

De heer KOEKKOEK (VVD) vraagt wat de meerwaarde is ten opzichte van de Nul op de Meter-strategie, temeer omdat in de gemeentelijke toets ook al een stuk gezondheid en veiligheid zit.

De heer VERSPUI (D66) zegt dat de Nul op de Meter-strategie gaat over energiegebruik, terwijl de BREEAM-systematiek veel meer elementen bevat.

De heer KOEKKOEK (VVD) zegt dat in de gemeentelijke toets ook al een stuk gezondheid en veiligheid zit en plaatst vraagtekens bij de meerwaarde.

De heer ENDEVELD (GL) is blij dat het oude plan van tafel is en dat er nu een beperkter voorstel ligt, maar vindt dit nog niet beperkt genoeg en komt daarom met een amendement om de woningbouw te beperken tot het voormalig schoolterrein. GL pleit ook voor een minder intensieve bebouwing dan nu voorzien. Een rapport opgesteld in opdracht van de Stichting Behoud Bos in Dieren heeft de cultuurhistorische en natuurwaarden in beeld gebracht. Hierdoor is GL nog meer doordrongen van de noodzaak het bos te beschermen en dient daarom samen met D66 het amendement in over behoud van cultuurhistorische- en natuurwaarden. Nieuwbouw moet goed afgewogen worden met ecologische waarden en erfgoed. De participatie is bijzonder moeilijk verlopen en GL maakt zich ook zorgen over toekomstige participatie. GL hoopt op een open debat tussen de wethouder en bewoners en hoopt dat de normale participatie goed wordt uitgevoerd. GL roept via een amendement op tot natuurinclusief bouwen. GL hoopt daarnaast dat er snel een plan komt voor onderhoud van de natuur om het gebouw heen. GL vindt het kappen van bos voor woningbouw ongewenst en pleit voor absolute bescherming van monumentale bomen in het gebied. GL is geen voorstander van een fietspad in het bosgebied.

Amendement 'Beperk de woningbouw tot het voormalig schoolterrein'

De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 28 mei 2020, sprekende over de herstart van de Imboslaan (20.17),

We stellen de volgende punten vast:
- In het rapport van Ecoconsult, opgesteld in opdracht van Stichting Behoud Bos in Dieren, zijn de belangrijke cultuurhistorische en ecologische waarden van het gebied in beeld gebracht;
- Het omliggende bos als groen erfgoed is aangemerkt;

We nemen de volgende punten in overweging:
- Woningbouw in het voorgestelde plangebied onvermijdelijk negatieve effecten gaan hebben op het omliggende bos;
- Natuur in de wijk van groot belang is voor het woongenot en de gezondheid van de bewoners;

Besluit:
a. Uitgangspunt 1 van de startnotitie te wijzigen in: *Het te ontwikkelen gebied bestaat uit de voormalige toegangsweg van de school en het kadastrale perceel van de voormalige school. Het ten noorden, westen én zuiden van het plan gelegen bos worden dus niet meegenomen in deze startnotitie* en
b. Uitgangspunt 2 van de startnotitie te wijzigen in: *De ecologische draagkracht van het gebied is leidend voor het aantal woningen, waarbij 35 woningen het maximum is.*

en gaat over tot de orde van de dag.

fractie GL
Tim Endeveld

Amendement 'Natuurinclusief bouwen aan de Imboslaan'
De raad van de gemeente Rheden, in vergadering bijeen op 28 mei 2020, sprekende over de herstart van de Imboslaan (20.17),

We stellen de volgende punten vast:
- Het bos aan de Imboslaan is een verblijfplaats voor veel soorten flora en fauna;

We nemen de volgende punten mee in overweging
- De omwonenden vinden het natuurlijke karakter van het gebied erg belangrijk;
- Natuurinclusief bouwen is in Amsterdam al de norm is (zie https://www.amsterdam.nl/bestuur-organisatie/volg-beleid/groen/florafauna/natuurinclusief/);
- De aspecten van natuurinclusief bouwen kunnen zorgen voor een positief effect aan de natuurwaarden;

Besluit:
Uitgangspunt 9 van de startnotitie te wijzigen in:
Bij de ontwikkeling worden de principes van natuurinclusief bouwen toegepast waarmee de nieuwe bebouwing positief bijdraagt aan de natuurwaarden in het gebied.

en gaat over tot de orde van de dag.

fractie GL	fractie CU	fractie D66
Tim Endeveld	Hendri Witteveen	Kees Verspui

▪

De heer BOOIJ (PvdA) vraagt hoe verstrekkend het amendement natuurinclusief bouwen is want dat kan van makkelijk aan te brengen tot vergaand zijn.

De heer ENDEVELD (GL) zegt dat hij dit niet wil vastleggen maar dat het zo verstrekkend is als redelijkerwijs verwacht kan worden in dit gebied.

De heer KOEKKOEK (VVD) vraagt of de heer Endeveld twijfelt aan de vergunningen en uitspraken van de provincie waar de verantwoordelijkheid ligt over dit soort gebieden.

De heer ENDEVELD (GL) denkt dat voor een aantal waarden landelijk de bescherming niet is geregeld.

De heer ESKES (GPR/B) vindt het voorstel een goede balans hebben tussen behoud van natuurwaarden en de aanpak van de woningnood. Hij zal in tweede termijn terugkomen op de amendementen.

De heer WITTEVEEN (CU) is blij met de herstart van dit project en vindt dit nu meer gebalanceerd. De CU is mede-indiener van het amendement natuurinclusief bouwen. Het is belangrijk de architect te inspireren iets toe te voegen aan de natuur. Samen met GroenLinks en D66 dient CU een amendement in over het fietspad.

▪

Amendement 'Fietspad wijk Imboslaan'

De raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op 28 mei 2020 sprekende over de herstart Imboslaan,

Constaterende dat:

1. Uitgangspunt 7 in de startnotitie is: "Er wordt een fietsverbinding opgenomen vanaf de Imboslaan naar het fietspad Cederlaan-Meidoornlaan";
2. Dit uitgangspunt is gebaseerd op het door de raad vastgestelde Fietsplan 2016.

Overwegende dat:
1. Het tracé in het Fietsplan 2016 wel op de kaart staat maar niet als knelpunt of maatregel genoemd wordt;
2. Vragen zijn gesteld over het effect op de natuur van dit fietspad;
3. Discussie over de effecten op de natuur en het treffen van compenserende maatregelen ten koste van de voortgang en ruimte voor woningbouw kan gaan;
4. Woningbouw en het behoud van natuurwaarden prioriteit hebben.

Besluit: Uitgangspunt 7 in de startnotitie te vervangen door: "Er wordt bezien of een fietsverbinding vanaf de Imboslaan naar het fietspad Cederlaan-Meidoornlaan mogelijk is waarbij natuurwaarden en de ruimte voor woningbouw worden meegewogen".

ChristenUnie	GroenLinks	D66
Hendri Witteveen	Tim Endeveld	Kees Verspui

▪

De heer KOEKKOEK (VVD) is tevreden over het nieuwe plan al was inkrimping voor de VVD niet nodig geweest. Het is een goede zaak om met DiNO de mening van inwoners op te halen. Kan het college bevestigen dat DiNO niet vooringenomen is? Kan het college ook bevestigen dat de ecologische waarden daar niet de hoogste zijn en ook niet aangetast worden door het beheer en de bouw? De VVD wil snel zijn en vraagt of het ontwerp ook meteen bestemmingsplan mag zijn. Natuurinclusief bouwen klinkt sympathiek, maar hij zou liever niet volgen wat men in Amsterdam doet. In het vorig plan was ook al enige ruimte voor de natuur en hij vraagt het college of het amendement meerwaarde heeft.

De heer ENDEVELD (GL) vraagt of hij goed begrijpt dat de VVD tegen bebouwing is als ecologische waarden van het gebied aangetast worden.

De heer KOEKKOEK (VVD) stelt dit niet te hebben gezegd en gaat ervan uit dat bouwen daar uitermate verantwoord kan. De provincie heeft daar in het vergunningstraject ook wat over gezegd. Men kan daar verschillend over denken maar het hangt af van het gewicht wat men toekent aan natuurwaarden en hoe men deze definieert.

De heer ENDEVELD (GL) geeft aan de overweging over Amsterdam uit het amendement te halen.

De heer KOEKKOEK (VVD) zegt dat de VVD geen moeite heeft met meer sociale woningen mits ook het aantal vrijesectorwoningen omhoog kan.

De heer BOOIJ (PvdA) interrumpeert de heer Koekkoek en merkt op dat met 10 van 35 woningen er al ongeveer sprake is van 30% sociale woningen. Hij begrijpt de opmerking van de heer Koekkoek niet.

De heer KOEKKOEK (VVD) legt uit dat de SP in de voorbereidende raad vroeg om meer woningen. Daarmee heeft hij geen moeite als sociale woningen en vrijesectorwoningen met een gelijk percentage worden verhoogd.

De heer KUIPERS (SP) zegt dat het huidig percentage onder 30% is en dat de SP streeft naar het huidige gemiddelde van 38% in Dieren, maar er zouden ook vrije kavels moeten kunnen komen.

De heer KOEKKOEK (VVD) zegt wat betreft de toekomst dat de weerstand niet een NIMBY-reflex moet zijn en verzoekt om iedereen een woning te gunnen. De VVD zal het al dan niet geamendeerde voorstel steunen.

De heer GEELEN (CDA) vindt woningbouw pure noodzaak en is blij dat het braakliggend terrein in ontwikkeling wordt genomen want het buitengebied is kwetsbaar. Het participatietraject was zeer helder beschreven. Het CDA roept inwoners op de uitgestoken hand van de gemeente te aanvaarden. Hij vraagt in hoeverre de amendementen belemmerend zijn in het participatieproces. Het formuleren van extra uitgangspunten verkleint de marge voor overleg tussen gemeente en omwonenden. Deze kunnen beter als suggestie worden meegegeven.

De heer ENDEVELD (GL) zegt dat participatie heel belangrijk is maar dat daarboven altijd nog het algemeen belang staat. Bij wat in amendementen wordt meegeven gaat het om algemeen belang.

De heer GEELEN (CDA) zegt dat financiële consequenties van de amendementen ook een algemeen belang zijn.

De heer WITTEVEEN (CU) zegt dat het amendement fietspad de participatieruimte niet verkleint, maar inspeelt op al gepleegde participatie.

De heer KUIPERS (SP) merkt op dat maatregelen in het begin tot weinig extra kosten leiden terwijl later bijsturen erg duur is.

De heer GEELEN (CDA) vraagt of de indieners van het amendement over het fietspad hier alleen bij heel zwaarwegende natuurredenen tegen zijn. Veel mensen uit Dieren Noord moeten flink omfietsen. Het fietspad kan mensen ook bewegen de fiets te nemen.

De heer WITTEVEEN (CU) geeft aan het fietspad in het voorstel een harde randvoorwaarde is. Fietsen is heel belangrijk maar moet hier wel afgewogen worden ten opzichte van andere belangen, zoals de natuur, het aantal woningen of vertraging van de bouw.

De heer GEELEN (CDA) vraagt in hoeverre van het opnemen van de BREEAM-scores of andere argumenten in de randvoorwaarden precedentswerking uitgaat. Is sprake van nieuw beleid en geldt dat nu ook voor andere bestemmingsplanstartnotities? Natuurinclusief bouwen hoort thuis in een stedelijke omgeving en niet in het onderhavige plangebied.

De heer VERSPUI (D66) vindt nieuw beleid een grote stap en elk project staat op zichzelf, maar dit is een interessante denklijn om verder te bespreken.

De heer ENDEVELD (GL) zou graag een discussie hebben of natuurintensief bouwen algemeen beleid moet worden, maar wil daar op deze plek al op voorlopen. Juist in een gebied met veel natuurwaarden zullen maatregelen als natuurinclusief bouwen meer effect hebben.

De heer GEELEN (CDA) vraagt waarom de amendementen nu nodig zijn en dit niet kan wachten tot definitieve kaders naar de raad komen aan het eind van het jaar.

De heer WITTEVEEN (CU) zou het zeer onverstandig vinden om het college op pad te sturen met een opdracht en achteraf te zeggen dat de raad iets anders in gedachten had.

De heer VERSPUI (D66) zegt dat het beter is voor alle partijen als er vroeg kaders worden gezet. De gemeente heeft hier een eigen grondpositie en kan maximaal invloed uitoefenen. Een gezonde en duurzame leefomgeving is een van de uitgangspunten van het coalitieakkoord en dit is bij uitstek de gelegenheid dat te vertalen naar uitgangspunten voor dit ontwikkeltraject.

De heer KUIPERS (SP) vindt het fijn dat de gemeente weer woningen kan gaan bouwen en pleit ervoor dit zo snel mogelijk te doen. Het participatieproces is daarbij richtinggevend en niet bindend. Het is belangrijk dat bij het bouwen de toekomstgerichtheid centraal staat. Rheden heeft behoefte aan seniorenwoningen en betaalbare woningen. Vrije kavels moeten ook kunnen maar daar zou de SP liefst kleine kavels van maken. Maximaal 35 woningen vindt de SP geen goed uitgangspunt. Met een beetje creativiteit zijn er misschien meer te realiseren. Natuurinclusief bouwen lijkt de SP een verrijking van het voorstel. Aan een fietspad valt niet te ontkomen want anders moeten fietsers omrijden. Het amendement over het fietspad heeft daarom niet veel meerwaarde. Over de amendementen moet hij nog in beraad met de fractie. De SP is erg voor natuurwaarden maar het totaalplan moet wel betaalbaar blijven.

De heer BOOIJ (PvdA) vraagt aandacht voor het grote tekort aan woningen, vooral voor jongeren. De Imboslaan is een van de weinige mogelijkheden. De PvdA steunt de startnotitie. Hij zal in tweede termijn ingaan op de amendementen.

Wethouder HAVERKAMP complimenteert de raad met het goede debat en vindt het mooi dat met uitzondering van GL iedereen graag woningen hier wil. Dit is inderdaad pure noodzaak. Hij garandeert de heer Endeveld dat hij als wethouder zeker een open debat zal voeren en hoopt dat een open gesprek met de buurt gaat plaatsvinden. Hij twijfelt niet over vooringenomenheid van DiNO. Hij verwacht dat zij professioneel het participatietraject met de gemeente aangaan.

De heer KOEKKOEK (VVD) zegt dat zijn eerdere opmerking misschien niet helder is overgekomen en dat hij niet over vooringenomenheid van DiNO twijfelt.

Wethouder HAVERKAMP vindt het fijn dat de heer Eskes het voorstel verbeterd vindt. Het college heeft goed naar de GPR/B en de inwoners geluisterd en heeft het kader teruggebracht naar wat door direct omwonenden gewenst wordt. De heer Koekkoek vroeg of ecologische waarden worden aangetast. Het is in ieder geval een feit dat de gemeente hier mag bouwen. Het ontwerp zou het bestemmingsplan kunnen zijn. Hij dankt de heer Geelen dat hij inwoners vraagt om een uitgestoken hand en hij heeft vertrouwen dat ze dat geven. Hij snapt diens spagaat over de ingediende amendementen in relatie tot participatie, maar het geeft wel meer duidelijkheid over hoe de raad erin zit. De wethouder verzoekt de raad wel om bij kadernota deze kaders niet weer aan te passen. Hij loopt vervolgens de amendementen door. Het college is bereid om in een paragraaf drie varianten van BREEAM-scores uit te werken, maar zal dan ook financiële consequenties daarvan in beeld brengen. Hierop komt het college terug in de kadernota.

De heer VERSPUI (D66) vraagt of naast de financiële consequenties van de gemeente ook die van de ontwikkelaar en inwoners in de analyse wordt meegenomen.

Wethouder HAVERKAMP zegt dat de bedoeling is het effect voor de gemeente, ontwikkelaar en toekomstige bewoners transparant te maken. Het college ontraadt het amendement van GL en D66 om het plangebied verder in te perken en allerlei voorrang te geven aan natuur, omdat dan het aantal gewenste woningen niet wordt gehaald. Het college ontraadt ook amendement 3 dat nog verder gaat dan amendement 2. Er staan in het bosgebied geen monumentale bomen. Als wethouder moet hij provinciale regels hanteren. In andere gebieden kan niet meer worden gebouwd. Hij vraagt of in amendement 4 de verwijzing naar Amsterdam is geschrapt.

De ENDEVELD (GL) bevestigt dit.

Wethouder HAVERKAMP zegt dat het al de intentie van het college is dit project natuurinclusief te bouwen. Het daarom ontraden van dit amendement zou echter flauw zijn. Het college wacht de stemming af. Het college kan meegaan in het amendement over het fietspad vanuit de ambitie over fietsen zoals vermeld in de Structuurvisie Dieren. Ook neemt de raad mee wat in de discussie van afgelopen dinsdag is gezegd.

Tweede termijn
De heer VERSPUI (D66) vindt niet duidelijk in de startnotitie dat de 12 ingetekende bomen behouden blijven, want er staat behoud waar mogelijk.

De heer BOOIJ (PvdA) interrumpeert en zegt dat de wethouder aangaf dat dit gevolgen heeft voor het aantal woningen.

De heer VERSPUI (D66) heeft dit de wethouder niet zo zwaar horen zeggen. D66 vindt dat de meeste bijzondere bomen moeten blijven staan en niet de bouw van 35 woningen verhinderen.

De heer ENDEVELD (GL) is blij met wat de wethouder zei over participatie. Hij verzoekt om een onderhoudsplan op korte termijn om ecologische waarden in het bos net buiten het plangebied te versterken. Hij is blij dat natuurinclusief bouwen de intentie is en hecht eraan dit expliciet op te nemen in de startnotitie.

De heer ESKES (GPR/B) kan de wethouder volgen wat betreft de eerste vier amendementen en zal deze niet steunen.

De heer ENDEVELD (GL) interrumpeert en zegt dat de wethouder amendement vier juist wel steunt.

De heer WITTEVEEN (CU) had genoteerd dat de wethouder amendement één over de BREEAM-score prima uitvoerbaar achtte.

Wethouder HAVERKAMP zegt dat het college zijn mening niet heeft gegeven over de eerste vier amendementen en de stemming afwacht.

De heer ESKES (GPR/B) zegt dat GPR/B de amendementen één tot en met vier niet steunt. De focus van GPR/B ligt echt op woningbouw in combinatie met een beperktere omvang van het project. Het amendement over het fietspad steunt GPR/B wel.

De heer VERSPUI (D66) vraagt of de heer Eskes de uitgangspunten in de startnotitie groen genoeg vindt.

De heer ESKES (GPR/B) bevestigt dit.

De heer WITTEVEEN (CU) wijst op het historisch perspectief dat er altijd hier afwisseling is geweest van landbouw en bossen. Het bos is echt wel van belang. Het expliciet noemen van Natuurinclusief bouwen is belangrijk om de architect uit te dagen.

De heer KOEKKOEK (VVD) zegt dat hij de eerste vier amendementen niet steunt. Dit beknot de mogelijkheden van inspraak.

De heer VERSPUI (D66) vraagt of de heer Koekkoek de groene elementen in de amendementen beperkend vindt voor het participatieproces. Zouden zijn zorgen over het participatieproces dan niet breder getrokken moeten worden naar de hele startnotitie want het uitgangspunt van 35 woningen is een meer beperkend kader?

De heer WITTEVEEN (CU) vindt ook juist de BREEAM-score van groot belang voor toekomstige bewoners. Daar moet de raad in het algemeen belang een positie innemen. Dat het college verschillende scores op een rijtje wil zetten spreekt hem enorm aan.

De heer KOEKKOEK (VVD) vindt dat er al een goed voorstel ligt en dat de gemeente al aardig op weg is met de Nul op de Meter-woningen. Hij roept het college op toekomstige bewoners in de participatie

te betrekken. Hij steunt het amendement over het fietspad. De VVD is niet tegen natuur maar in het algemeen belang moet een keus worden gemaakt.

De heer ENDEVELD (GL) roept de heer Koekkoek op om de natuur en cultuurhistorische waarden mee te nemen in zijn afweging voor het algemeen belang.

De heer VERSPUI (D66) merkt op dat de heer Koekkoek zegt niet tegen de natuur te zijn, maar zich ook niet erg voor de natuur toont in de discussie.

De heer KOEKKOEK (VVD) vindt dit verwijt onterecht.

De heer GEELEN (CDA) zegt dat het voorliggend plan al een echt groen plan is. De eerste vier amendementen zijn overbodig en kunnen belemmerend zijn voor het verdere proces. Het CDA steunt het amendement over het fietspad, maar zwaarwegende redenen zijn nodig om ervan af te zien.

De heer ENDEVELD (GL) vraagt de heer Geelen of hij niet het voordeel inziet van het vooraf meegeven van een aantal kaders.

De heer VERSPUI (D66) vraagt de heer Geelen welke beperking hij ziet in de nieuwe elementen in de amendementen.

De heer GEELEN (CDA) verwijst naar zijn eerdere opmerkingen over bijvoorbeeld participatie. Het plan is groen genoeg en het CDA ziet vooral uit naar nieuwe woningen.

De heer KUIPERS (SP) zegt dat heldere kaders meegeven altijd belangrijk is. De enige zorg voor de SP is dat er voldoende betaalbare woningen komen. De SP zal amendementen één en drie steunen en is tegen de andere amendementen.

De heer BOOIJ (PvdA) heeft vertrouwen in het vervolg. De PvdA steunt amendementen één, vier en vijf en is tegen twee en drie vanwege het effect op het aantal woningen.

De heer VERSPUI (D66) is verbaasd en vraagt wat het effect van amendement twee is op het aantal woningen.

De heer BOOIJ (PvdA) zegt dat de wethouder dit aangaf en dat hij aanneemt dat dit klopt.

Wethouder HAVERKAMP zegt toe dat de raad geen plan krijgt met behoud van slechts twee bomen.

De heer VERSPUI (D66) zegt dat zij elkaar kunnen vinden indien er slechts twee of drie moeten verdwijnen.

Wethouder HAVERKAMP geeft aan dat zij elkaar dan hebben gevonden en dat amendement twee dan onnodig is. Richting de heer Endeveld geeft hij aan contact te hebben gehad met wethouder Budel over beheerplannen. Deze maken geen onderdeel uit van het project Imboslaan. Dit is een apart spoor waarover wethouder Budel in gesprek gaat met inwoners.

De heer ENDEVELD (GL) is blij met de toezegging dat er actief plannen gemaakt worden.

Wethouder HAVERKAMP is het eens met de heer Geelen dat het een groen plan is. Sommige amendementen leveren beperkingen op maar dat komt wel goed.

De heer ENDEVELD (GL) verzoekt om vijf minuten schorsing.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

SCHORSING

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer ENDEVELD (GL) geeft aan amendement drie te willen handhaven.

De heer VERSPUI (D66) geeft aan dat amendement twee wordt ingetrokken.

Besluitvorming
De VOORZITTER brengt amendement één in stemming. PvdA, SP, D66, GL en CU stemmen voor en VVD, CDA, GPR/B stemmen tegen. Hij stelt vast dat het voorstel met 15 voor en 12 tegen is aangenomen. Hij brengt amendement drie in stemming. GL stemt voor. De overige partijen stemmen tegen. Hij stelt vast dat het voorstel met drie stemmen voor en 24 tegen is verworpen. Hij brengt amendement vier in stemming. SP, PvdA, D66, GroenLinks, CU stemmen voor en VVD, CDA, GPR/B stemmen tegen. Hij stelt vast dat het amendement met 15 stemmen voor en 12 tegen is aangenomen. Hij brengt amendement vijf in stemming. Voor stemmen VVD, CDA, PvdA, D66, GL, GPR/B en CU. De SP stemt tegen. Hij stelt vast dat het voorstel met 23 stemmen voor en 4 tegen is aangenomen.

De heer ENDEVELD (GL) heeft een stemverklaring. Ondanks dat het amendement over ecologische waarden niet in stemming is gebracht ziet GL dit wel als uitgangspunt voor de beoordeling van een toekomstig plan.

De VOORZITTER brengt het geamendeerde voorstel in stemming en stelt vast dat dit unaniem is aangenomen.

5. Rapport Rekenkamercommissie Programmabegroting

De VOORZITTER licht toe dat het voorstel is de aanbevelingen uit het rapport over te nemen om te zorgen voor een inzichtelijke begroting zodat de raad zijn kaderstellende en controlerende rollen goed kan vervullen.

Eerste termijn
De heer ROUMEN (D66) dankt voor het heldere rapport en dient samen met de VVD een amendement in dat de VVD zal toelichten. Hij vraagt of de raad de aanbevelingen uitwerkt voordat de projectgroep begint of dat eerst de projectgroep start en met voorstellen naar de raad komt.

De heer ENDEVELD (GL) zegt dat zowel college, raad als ambtenaren zich erin herkennen dat de huidige begroting en overige nota's onvoldoende sturing geven. GL is blij dat de raad en het college actief aan de slag willen met deze aanbevelingen en steunt het voorstel en het amendement.

De heer ESKES (GPR/B) is eveneens blij met het rapport en de unanimiteit in de raad om hiermee aan de slag te gaan.

De heer WITTEVEEN (CU) vindt het rapport zeer verdienstelijk. Het zal een hele opgave worden voor de raad om vanuit zijn informatiebehoefte alle stukken vorm te gaan geven. De zeer waardevolle aanbevelingen brengen de raad een stap verder. De raad moet nog meer naar een situatie waarbij het college ruimte van handelen krijgt en de raad het college om verantwoording vraagt.

Mevrouw VISSER (VVD) is blij met de verbeteringen en wil aan de slag om die ook daadwerkelijk te realiseren. Ze waardeert het dat raad, college en ambtelijke organisatie zich in de aanpak hebben kunnen vinden. Ze dient samen met alle andere fracties het volgende amendement in.

▪

Amendement 'Aan de slag met het advies van de Rekenkamercommissie'

De gemeenteraad van Rheden, in vergadering bijeen op 28 mei 2020, en sprekend over het rekenkamerrapport Programmabegroting (20.30),

Constaterende dat:
1. In de voorbereidende raad van 19 mei 2020 het rapport van de rekenkamercommissie "de programmabegroting: naar een betere sturing op de toekomst" was geagendeerd en is besproken;
2. In deze voorbereidende raad er raadsbrede consensus is over de door de rekenkamercommissie gedane adviezen en aanbevelingen;
3. de bevindingen van de Rekenkamercommissie (en hun voorstellen voor verbetering) duidelijke handvatten en kaders mee geven voor de toekomst;

Overwegende dat:
1. de kadernota – voorbereidend document uit de PC-cyclus voor de programmabegroting – volgende maand op de agenda van de raad staat;
2. we als raad graag zien dat in de programmabegroting 2021 deze voorgestelde verbetervoorstellen zijn verwerkt;
3. het college ons als raad heeft aangemoedigd om hier actief werk van te maken;
4. de beschikbare tijd om de aanbevelingen als kader mee te nemen in de programmabegroting 2021 beperkt is.

BESLUIT: het ontwerp raadsbesluit aan te vullen met de volgende tekst:
a) een projectgroep 'Betere sturing op de toekomst' in te stellen, die zo mogelijk raadsbreed is, maar waarin tenminste 5 fracties vertegenwoordigd zijn met maximaal 1 lid per fractie, en waarbij de wethouder financiën en andere financieel deskundigen zo nodig als adviseur kunnen participeren;
b) de projectgroep de opdracht mee te geven om op basis van de aanbevelingen van de Rekenkamercommissie voor 10 augustus 2020 een voorstel te doen aan de raad voor de inrichting van de programmabegroting van 2021.
c) het college te verzoeken om -indien mogelijk- bij het opstellen van de Kadernota rekening te houden met de aanbevelingen van de rekenkamercommissie. En gaat over tot de orde van de dag.

Fractie VVD Martinique Visser	Fractie CDA Bert de Lange	Fractie SP Jorine Dirks	Fractie PvdA Marleen Noorland
Fractie D66 Erik Roumen	Fractie GL Tim Endeveld	Fractie GPR/B Thomas Eskes	Fractie CU Hendri Witteveen

▪

De heer DE LANGE (CDA) vindt het stuk imponerend en gedegen. De resultaten en aanbevelingen maken duidelijk dat er werk aan de winkel is. De vorming van een financiële commissie is al in vergevorderd stadium. De raad heeft het college en ambtelijke organisatie nodig om tot een cyclus te komen die bijdraagt aan goede kaderstelling, sturing en controle. Aan goede bedoelingen ontbreekt het niet. Het CDA heeft wel enige zorgen of het doel wordt bereikt vanwege enerzijds de continue behoefte om opzet en indeling van programma's te wijzigen en anderzijds de hang naar compleetheid met het gevaar van complexiteit en detailleringsdrift. Eenvoud en consistentie lijken het CDA belangrijke uitgangspunten voor een succesvolle implementatie.

Mevrouw DIRKS (SP) sluit zich aan bij de vorige fracties en dankt de rekenkamercommissie.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) is ook blij met de resultaten en duidelijke aanbevelingen. De PvdA zal een proactieve rol van de raad bij de kadernota en programmabegroting mede oppakken.

Wethouder KLOMBERG heeft erg genoten van het debat in de voorbereidende vergadering. Hij merkt op dat de vragen van D66 aan de raad waren gericht. Hij steunt de opmerkingen van de heer Witteveen en is ook erg content met de bijdrage van de heer De Lange, waarbij hij wel als kanttekening plaatst dat eens in de vier jaar na coalitiebesprekingen de portefeuilles worden herverdeeld. Het college is blij met het amendement. Hij vraagt een uitleg over de verhouding tussen de projectgroep en de financiële commissie. Wat betreft punt b vindt hij 10 augustus erg ambitieus en hij maakt een voorbehoud wat betreft de capaciteit, mede door ziekte op de financiële afdeling. Wat betreft punt c zegt hij toe dat het college meer zal gaan voor programmasturing, waarbij wordt voorgesteld programma's zes, zeven en acht te combineren. Een ander voorstel is goed te kijken naar de taakvelden en deze te beperken tot één taakveld per programma.

Tweede termijn
De heer ROUMEN (D66) vraagt wanneer en hoe wordt opgepakt of 10 augustus haalbaar is.

De VOORZITTER constateert dat er geen beeld meer is van verschillende raadsleden en schorst de vergadering. Hij start de overeengekomen noodprocedure.

SCHORSING

De VOORZITTER heropent de vergadering.

De heer WITTEVEEN (CU) stelt voor de aanbevelingen zo snel mogelijk op te pakken en te kijken wanneer er ruimte is in de agenda. Inhoudelijk spraken hem de punten van de heer De Lange zeer aan en vindt het zeer positief dat het college de aanbevelingen van de rekenkamercommissie zo voortvarend oppakt.

Mevrouw VISSER (VVD) wil zo snel mogelijk starten wanneer de raad besluit de projectgroep een soort scenario voor te laten bereiden. Het verschil tussen de financiële commissie en de projectgroep is dat de projectgroep bedoeld is als tijdelijk om een impuls te geven aan het verbeteren van de programmabegroting. Daarnaast zal de financiële commissie waarschijnlijk pas starten in het najaar.

De heer ROUMEN (D66) zegt dat de projectgroep ook een beleidsmatige kijk heeft.

Mevrouw VISSER (VVD) dankt de heer Roumen voor deze aanvulling. De projectgroep kijkt inderdaad over alle beleidsterreinen heen. Wat betreft het capaciteitsprobleem zal de raad eerst een mening moeten vormen over hoe de programmabegroting eruit moet zien. Pas daarna komt aan de orde wat mogelijk is. Het capaciteitsprobleem speelt daarom niet meteen.

De heer DE LANGE (CDA) is blij te horen dat de wethouder begrippen als eenvoud en consistentie onderschrijft. Ten aanzien van de planning zou hij graag ruimte geven aan de projectgroep om aan de slag te gaan zonder allerlei tussenstappen richting raad.

Mevrouw DIRKS (SP) en NOORLAND (PvdA) en de heren ENDEVELD (GL) en ESKES (GPR/B) hebben geen aanvullingen.

Wethouder KLOMBERG constateert dat de raad zo snel mogelijk aan de slag wil. Hij heeft nog geen ruggenspraak gehad met de ambtelijke organisatie en zal de raad in de loop van volgende week een terugkoppeling geven over de invulling. Hij begrijpt dat de raad eerst zelf aan de slag gaat en verzoekt de raad om vrij snel te laten weten wanneer de raad de ambtelijke organisatie of het college wil betrekken in verband met allerlei vakanties.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met het rapport inclusief amendement.

6. Jaarrekening 2019 en de conceptbegroting 2021 van de regio Arnhem/Nijmegen

De VOORZITTER licht toe dat het voorstel is om een positieve zienswijze te geven op de jaarstukken 2019 met de voorgestelde resultaatbestemming en op de conceptbegroting 2021 voor de gemeenschappelijke regio Arnhem/Nijmegen en dit ter kennis te brengen van het bestuurlijk overleg van het gemeenschappelijk orgaan conform de conceptbrief in de bijlage. De voorzitter geeft aan dat hij voor dit onderwerp zelf de portefeuillehouder is.

De heren ROUMEN (D66), POS (GL), De RUITER (PvdA) en ESKES (GPR/B) hebben geen inbreng in eerste termijn.

De heer HANSSEN (VVD) is het in grote lijnen eens met de zienswijze, maar vindt het aanleggen van een reserve niet wenselijk en noodzakelijk. Gemeenten zijn risicodrager en vullen eventuele tekorten aan. Hij vraagt zich af waarom niet eenzelfde systematiek toe te passen bij overschotten. Het gemeenschappelijk orgaan is overlegorgaan en geen uitvoeringsorganisatie. Als bij nieuwe initiatieven met de pet wordt rondgegaan kan iedere gemeente zelf bepalen om te participeren. Bij een reserve is de kans aanwezig dat dit toetsingselement verdwijnt. Ook de huidige financiële situatie van Rheden vraagt om enige terughoudendheid. De VVD dient daarom het volgende amendement in.

▪

AMENDEMENT “Heldere afspraken”

De raad van de gemeente Rheden in vergadering bijeen op donderdag 28 mei 2020 en sprekende over Jaarrekening 2019 en begroting 2021 REGIO Arnhem- Nijmegen, overwegende dat:

1. In het raadsvoorstel het voorstel wordt gedaan om het positieve resultaat van 2019 niet terug te storten naar de deelnemers, maar te reserveren voor mogelijke initiatieven binnen de verschillende portefeuille overleggen;
2. De werkwijze van de GO tot doel heeft het delen van kennis tussen en samenwerking met de verschillende deelnemers om de regio sterker te maken en geen uitvoeringsorganisatie is;
3. De deelnemende gemeente risicodrager zijn voor deze gemeenschappelijke regeling;
4. In de aanloop naar de begroting 2020 door de raad van de gemeente Rheden het verzoek is gedaan om terughoudend te zijn met additionele uitgaven/ bijdragen voor gemeenschappelijke regelingen;
5. Rheden financieel gezien in zwaar weer zit; Besluit om ontwerp-raadsbesluit: “een positieve zienswijze te geven op de jaarstukken 2019 en de voorgestelde resultaatbestemming en de conceptbegroting 2021 Gemeenschappelijk Orgaan Regio Arnhem Nijmegen en draagt het college op deze zienswijze ter kennis te brengen van het bestuurlijk overleg van het Gemeenschappelijk Orgaan, conform de als bijlage bij het raadsvoorstel gevoegde conceptbrief ”

Te vervangen door het navolgende besluit: “a. een positieve zienswijze te geven op de jaarstukken 2019 en de voorgestelde resultaatbestemming en de conceptbegroting 2021 Gemeenschappelijk Orgaan Regio Arnhem Nijmegen, maar negatief staat tegenover de voorgestelde resultaatbestemming bij de jaarrekening en van mening is dat positieve resultaat teruggestort dient te worden naar de deelnemers. b. het college op te dragen de zienswijze onder a via brief ter kennis te brengen van het bestuurlijk overleg van het Gemeenschappelijk Orgaan.’

En gaat over tot de orde van de dag.

Namens de fractie VVD	namens fractie D66
Sjir Hanssen	Erik Roumen

▪

De VOORZITTER legt uit dat dit voorstel niet gaat over het aanleggen van een reserve, maar praktisch bedoeld is om te voorkomen dat eerst een paar duizend euro wordt teruggegeven met alle administratie om vervolgens gemeenten te vragen om voor twee of drie concrete activiteiten weer een paar duizend euro te bekostigen. Dit gezegd zijnde zal het college de motie niet ontraden.

De heer ROUMEN (D66) heeft geen toevoeging op het amendement.

De heer POS (GL) vindt dat men van formele standpunten moet kunnen afwijken wanneer praktische mogelijkheden veel handiger zijn en verzoekt D66 en VVD hun amendement in te trekken.

De heer ESKES (GPR/B) en WITTEVEEN (CU) zijn om dezelfde reden ook tegen.

De heer HANSSEN (VVD) wijst erop dat terughoudendheid bij toezeggingen aan gemeenschappelijke regelingen een uitdrukkelijke oproep was in 2019 bij het vaststellen van de programmabegroting. Daarnaast kunnen bedragen heen en weer administratief afgeboekt worden. De VVD vindt principieel dat het budgetrecht bij de raad ligt en dat de raad toestemming moet verlenen voor dit soort initiatieven. De VVD houdt daarom vast aan het amendement.

De heer POS (GL) merkt op dat met het onderhavige besluit wordt voldaan aan de eis van instemming door de raad.

De heer ROUMEN (D66) merkt op dat geld bijna automatisch naar projecten gaat zonder dat de raad er iets van kan vinden. Het is een georganiseerd orgaan en geen uitvoeringsorgaan. Dit is een principieel punt en daarom deze formele insteek.

De heer DE LANGE (CDA) zegt dat het CDA het amendement zal steunen. Het is goed een brede discussie te starten over wanneer geld naar gemeenschappelijke regelingen of terug naar de gemeente gaat.

Mevrouw DIRKS (SP) vindt dit amendement nu niet nodig, maar vindt een discussie hierover prima.

De RUITER (PvdA) is het eens met mevrouw Dirks.

De VOORZITTER geeft aan dat hij inhoudelijk niets heeft toe te voegen aan zijn eerste termijn.

Besluitvorming
De VOORZITTER brengt het amendement in stemming. VVD, CDA en D66 stemmen voor. SP, PvdA, GL, GPR/B en CU stemmen tegen. De voorzitter stelt vast dat het amendement met 15 stemmen tegen en 12 voor is verworpen.

6.a Motie vreemd aan de orde van de dag opvang van alleenstaande vluchtelingenkinderen

De VOORZITTER geeft aan dat deze motie door SP en PvdA is ingebracht.

Mevrouw VAN VLIET (SP) merkt op dat de motie mede wordt ingediend door GL. Een motie van gelijke strekking is inmiddels in veel gemeenten aan de orde geweest en de honderdste gemeente heeft zich inmiddels bij het verzoek aangesloten. Ze geeft aan dat het om een humanitaire ramp gaat in Griekse kampen. Europa zou na een schifting tussen kansrijk en kansarm de kansrijke asielzoekers opnemen, maar daar is veel fout gegaan en gaat nog steeds veel fout. Griekenland stuurde een noodkreet naar de EU om 2500 kinderen zonder familie over te nemen. Elf landen reageerden al positief op de oproep.

▪

MOTIE vreemd aan de orde van de dag Opvang van alleenstaande vluchtelingenkinderen.

De raad van de Gemeente Rheden in vergadering bijeen op 28 mei 2020, constaterend dat:

1. Op het Griekse eiland Lesbos een humanitaire ramp van ongekende omvang gaande is;
2. De omstandigheden in de Griekse kampen voor opvang van vluchtelingen en asielzoekers ook al voor de coronacrisis ‘shocking and shameful’ waren (aldus Filippo Grandi van de UNHCR);
3. De situatie nog gevaarlijker is geworden door de dreiging van het coronavirus;
4. Alleenstaande kinderen een bijzonder kwetsbare groep in deze kampen zijn;
5. De Griekse minister van Burgerbescherming al in oktober 2019 een oproep heeft gedaan om 2500 kinderen op te vangen in andere Europese landen;
6. Een groot aantal nationale organisaties en personen de dringende oproep doet dat Nederland zich solidair toont en het voorbeeld van andere EU lidstaten volgt (zie bijgevoegde bijlage).

verzoekt het college:
a. Onze bezorgdheid over te brengen aan de regering en de Tweede Kamer over de alleenstaande vluchtelingenkinderen op Lesbos;
b. Een oproep te doen aan de regering om zich aan te sluiten bij het initiatief van de Europese Commissie tot relocatie van de meest kwetsbaren, zoals alleenstaande kinderen;
c. zich aan te sluiten bij de coalitie van welwillende Nederlandse gemeenten die bereid zijn om een deel van deze groep kwetsbare kinderen op te vangen.

Lyan van Vliet	Tim Endeveld	Marleen Noorland
Fractie SP	Fractie GL	Fractie PvdA

▪

Mevrouw DEN HERTOG (D66) vindt dat de gemeente een steentje kan bijdragen en noemt als belangrijke punten voor D66 de humanitaire situatie, de verantwoordelijkheid voor het welzijn en ontwikkelingsmogelijkheden van elk kind en de solidariteit met andere Europese lidstaten.

De heer ESKES (GPR/B) snapt het sentiment maar vindt dit soort moties thuishoren in de Tweede Kamer of het Europees Parlement.

De heer ENDEVELD (GL) had dit liever landelijk geregeld willen zien, maar vindt het belangrijk om ook vanuit lagere overheden actief een bijdrage te leveren en steunt de motie volledig.

De heer POS (GL) vindt het argument van de GPR/B vreemd, want juist die partij heeft geen landelijke of Europese kanalen.

Mevrouw ROOK (GPR/B) erkent dat de GPR/B geen landelijke kanalen heeft, maar kan wel een brief sturen. De GPR/B is hiertoe bereid mits het om een persoonlijke brief gaat en niet een via het college.

De heer WITTEVEEN (CU) ondersteunt de motie van harte. Het is belangrijk om als gemeente een geluid te laten horen want gemeenten moeten de facto deze kinderen opvangen.

Mevrouw HOPMANS (VVD) zegt dat haar fractie met deze motie worstelt en verdeeld zal stemmen. Een deel van de fractie wil bezorgdheid over de situatie uitspreken en zal voor de motie stemmen. Een ander deel van de fractie vindt de motie weliswaar sympathiek maar vindt het niet aan de gemeente om voor een oplossing te zorgen. Bemoeienis van de gemeente met landelijk beleid kan mensen hoop geven een gevaarlijke oversteek te maken. Veilige havens in de regio zelf zijn een goede oplossing.

De heer DE LANGE (CDA) geeft aan dat ook zijn fractie verdeeld zal stemmen. Iedereen is begaan met het lot van de kinderen maar de vraag is of men niet mensenhandel gaat bevorderen. Ook de rest van Europa moet zijn verantwoordelijkheid nemen.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) omarmt de motie en wil vanuit de PvdA alle invloed aanwenden naar de Tweede Kamer en Europees Parlement. Zij hoopt dat gewerkt wordt de motie te omarmen in de hele regio.

Wethouder HOFSTEDE verzoekt om de discussie in de raad te houden en niet het college te vragen de bezorgdheid over te brengen aan de Tweede Kamer.

Mevrouw VAN VLIET (SP) is blij met de brede steun in de raad maar is verrast door de opmerkingen van de wethouder. Zij vraagt waarom het college dit niet wil doen.

Mevrouw DEN HERTOG (D66) is ook verbaasd en vraagt waarom het college niet wil uitspreken hierachter te staan.

De heer ENDEVELD (GL) heeft dezelfde vragen en snapt de reactie van het college niet.

De heer ESKES (GPR/B) geeft aan dat het college een eigen mening mag hebben.

De heren WITTEVEEN (CU) en DE LANGE (CDA) en mevrouw HOPMANS (VVD) hebben geen aanvullingen.

Mevrouw NOORLAND (PvdA) heeft geen aanvulling maar hoort wel graag een reactie van het college.

Wethouder HOFSTEDE vindt dit strikt formeel een raadsdiscussie. Pas als er een vraag wordt gericht aan de gemeente Rheden ligt er een rol voor het college.

Mevrouw DEN HERTOG (D66) interrumpeert mevrouw Hofstede en wijst erop dat onder c staat dat verzocht wordt aan te sluiten bij een coalitie van welwillende Nederlandse gemeenten. Zij neemt aan dat dit gebeurt als gemeente en dus als college.

Wethouder HOFSTEDE zegt dat het dan om een opdracht gaat en die voert het college uit.

Mevrouw VAN VLIET (SP) vraagt het college om zich uit te spreken over de motie.

Wethouder HOFSTEDE verzoekt om een schorsing.

De VOORZITTER schorst de vergadering.

SCHORSING

De VOORZITTER heropent de vergadering.

Wethouder HOFSTEDE geeft aan dat het college van harte bereid is uit te voeren wat de raad besluit. Het mooiste zou zijn dat de raad zich uitspreekt en dan het college verzoekt dat te doen.

De VOORZITTER stelt voor om aan de opdracht toe te voegen ‘en verzoekt het college uitvoering te geven aan deze opdracht’.

De VOORZITTER brengt de motie in stemming.

Mevrouw ROOK (GPR/B) legt een stemverklaring af. GPR/B snapt de intentie en vindt de motie ook heel sympathiek. GPR/B stemt ook niet tegen omdat de partij een hekel heeft aan kinderen en zeer zeker niet vluchtelingenkinderen. Wat betreft de GPR/B zouden alle grenzen open mogen gaan en zijn. Maar de GPR/B heeft er moeite mee dat een motie wordt ingebracht die de partij niet vindt passen binnen de gemeenteraad.

De VOORZITTER brengt de motie in stemming en stelt vast dat de motie is aangenomen met 19 stemmen voor en 8 stemmen tegen.

6.b HAMERSTUKKEN

7. Gelders Archief; jaarstukken 2019 en begroting 2021

De VOORZITTER licht toe dat dit voorstel betreft de zienswijze jaarverantwoording en strategisch beleidsplan Gelders Archief.

De heer GEELEN (CDA) heeft een stemverklaring. Naar aanleiding van vragen van het CDA is de tekst aangepast. Daarmee wordt de speciale band tussen de gemeente en het Gelders Archief benadrukt. Het CDA wil zich duidelijk uitspreken voor de aanpassing.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem met het voorstel instemt.

8. Jaarrekening 2019 De Connectie

De VOORZITTER geeft het woord aan de heer Hanssen voor een stemverklaring.

De heer HANSSEN (VVD) wil de Connectie die na een zware start toch een positief jaarresultaat over 2019 had complimenteren. Voor 2020 en 2021 komt er een andere uitdaging. De VVD zal zeker instemmen met de zienswijze.

De VOORZITTER stelt vast dat de raad unaniem instemt met de concept jaarrekening 2019.

9. Ontwerp Meerjarenprogrammabegroting 2021-2024 (inclusief gewijzigde begroting 2020) BVO DRAN

De VOORZITTER stelt vast dat de raad de voorgestelde zienswijze unaniem vaststelt.

10. Sluiting

De VOORZITTER complimenteert de raad met het goede debat en genomen besluiten. In deze week is de achterstand behoorlijk ingelopen en hij hoopt dat de raad in haar rol weer wat meer tot haar recht is gekomen. Hij sluit de vergadering.