

Verslag Oriënterende vergaderingen d.d. 22 september 2020

Aanwezig:	dhr. J.M.J. Uijthof, dhr. R. Koekkoek, dhr. C.C.J.M. Weijers, dhr. P.P. Geelen, dhr. H. Boesveld, dhr. J.J. Lok, mw. L. van Vliet, dhr. E.P.F.L. Roumen, dhr. F. Ort, mw. M. Noorland, dhr. N. Booij, dhr. H.J. van Valburg, dhr. C.E. Pos, mw. L.M. Nieuwenhoven, mw. A. Jansen, mw. M.M.H. Rook, dhr. H. Witteveen, mw. L.F. Koolstra-Bor
Voorzitter:	dhr. J.J. de Ruiter
Griffier / verslag:	dhr. J.P.M. Leenders
Portefeuillehouders:	dhr. C. van Eert, dhr. R. Haverkamp, mevrouw G. Hofstede

1 **Opening en vaststelling van de agenda**

De **voorzitter** opent de vergadering. De agenda wordt vastgesteld.

2 **Raadsspreekuur**

Mevrouw **Boers** spreekt in. De inspreekbijdrage is als bijlage bij dit verslag gevoegd.
Naar aanleiding van een door haar ingediende klacht heeft zij gesproken met de betreffende afdelingsmanager. Voors heeft zij een afspraak gemaakt voor een gesprek met de portefeuillehouder.

3 **Mededelingen politiezaken en informatie proces integraal veiligheidsplan 2021-2022**

De heer **Van Ee** geeft een toelichting over politiezaken aan de hand van een presentatie. Deze presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Er wordt een presentatie verzorgd door **Carola Bremer** en **Rosaline Zeeman** waarin informatie wordt verstrekt over het proces voor het integraal veiligheidsplan. Deze presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd.
Volgens planning zal het concept integraal veiligheidsplan ter bespreking en besluitvorming aan de raad worden voorgelegd in de vergadercyclus van december 2020.

Door mevrouw Rook wordt gevraagd hoe de prioriteit 'zorgfraude' in het veiligheidsplan zich verhoudt tot hetgeen de raad vorige week heeft gehoord bij de bijeenkomst over de stand van zaken m.b.t. de bezuinigingsmaatregelen in het sociaal domein. Daarbij werd geconcludeerd dat verscherping van toezicht op jeugd en Wmo aanbieders nauwelijks effect heeft omdat dat bijna niet voorkomt in de gemeente.

De **voorzitter** stelt voor dat hierover afstemming plaatsvindt tussen de portefeuillehouder en de betreffende wethouders Wmo en Jeugd.

4 **Regiodeal Veluwe**

De heer **De Koe** spreekt in namens Natuurmonumenten. Zijn inspreekbijdrage is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Naar aanleiding van vragen uit de raad deelt hij mee dat activiteiten op zondag bij voorkeur niet starten bij het bezoekerscentrum, maar op andere locaties. Het is een optelsom van kleine maatregelen die zorgen voor de verschuiving. Mocht het komen tot afsluiting van wegen dan zullen ook parkeerplaatsen in het park sluiten. Er is een tijdelijke vergunning om op drukke dagen te mogen parkeren in de wei bij het bezoekerscentrum. Deze vergunning is eindigend en er zal daarom worden gezocht

naar een alternatief. Alles is gericht op spreiding van doelgroepen, niet om te komen tot minder bezoekers. Daarbij gaat het met name om gemotoriseerd verkeer.

De heer **Van der Kolk** spreekt in namen 'Red Heuven en de Posbank'. De insprekbijdrage is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

De heer Van der Kolk deelt desgevraagd mee dat waar hij spreekt over het breed aanpakken van het onderzoek hij refereert aan het onderzoek dat voortvloeit uit het amendement. Met andere toegangspoorten bedoelt hij andere toegangspoorten naast Heuven.

Er wordt een presentatie verzorgd door **Maarten van der Leeden**. Deze presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Naar aanleiding van vragen uit de raad wordt door **wethouder Haverkamp** en/of de heer **Van der Leeden** het volgende meegedeeld:

- Het doel van het college is om het bedrag van € 270.000 zoveel mogelijk in te vullen met bestaande budgetten uit bijvoorbeeld de Zuidflank, rivierklimaatpark en de structuurvisie stationsgebied.
- Het plan loopt tot aan de uiterwaarden om een verbinding te kunnen leggen tussen de uiterwaarden en de Veluwezoom. Daarvoor liggen economisch gezien kansen.
- Om de drukte te temperen komt er een streefwaarde voor het aantal bezoekers.
- Naar aanleiding van de vaststelling van de omgevingsvisie zijn er op 3 momenten tellingen gedaan van het aantal auto's, motoren en fietsers en snelheden. Daarbij is ook gekeken hoe de bezoekersstromen lopen. Deze gegevens worden nog geanalyseerd.
- Bij co financiering gaat het om de gemeenten Rheden en Rozendaal.
- Er zal in goed overleg met ProRail en NS worden gezien of er ook van hun kant financiële middelen zijn die kunnen worden ingezet om aan het stationsgebied een upgrade te geven.
- Het amendement van de raad wordt opgepakt en wordt ook gebruikt bij regiodeal.
- Participatie wordt breed ingezet.
- Het plangebied is nog niet geheel bepaald. Hiervoor geldt een brede focus over het grondgebied van Rozendaal en Rheden.
- Het is een proces dat zich steeds verder uitkristalliseert. Op dit moment zit het in een fase hoe er kan worden gekomen tot een subsidieaanvraag en welke specifieke voorwaarden en criteria daarvoor gelden. De verwachting is dat er eind van het jaar duidelijk komt over hoe het proces verder ingestoken kan worden.
- De gemeente is initiatiefnemer en opsteller van het masterplan. De wens is om dit samen te doen met andere partijen die het plan omarmen. Als initiatiefnemer ontvangt de gemeente daarvoor subsidie om het onderzoeksbureau aan te sturen en het participatieproces uit te lijnen.

5 Procesvoorstel Minimabeleid en (evaluatie) schulddienstverlening

Er wordt een presentatie verzorgd door **Gerthy Starink, Nadine Peekstok** en **Tanja Mosselman**. Deze presentatie is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Om richting te krijgen voor de vast te stellen ambities is een aantal stellingen geformuleerd dat aan de raad wordt voorgelegd.

Wethouder Hofstede deelt mee dat er vanuit minimabeleid geen nieuw beleid zal komen, en dus ook geen extra kosten, maar wel dat het anders zal worden vorm gegeven. Door de rekenkamercommissie zijn in een eerder stadium aanbevelingen gedaan die zullen worden meegenomen bij de uitwerking van een integraal beleid. Zij hoopt van de raad richting mee te krijgen van wat hij belangrijk vindt voor het maken van keuzes. Dit gebeurt aan de hand van een aantal stellingen die aan de raad worden voorgelegd. Daarbij realiseert de wethouder zich dat het tijdstip waarop dit gebeurt erg laat is. Zij deelt desgevraagd mee dat een schriftelijke reactie van de fracties ook mogelijk is. Zij zegt toe dat de stellingen nader worden toegelicht, zodat

er geen onduidelijkheid over kan bestaan. Dit zal aan de raad worden toegezonden, zodat hier schriftelijk op gereageerd kan worden. Zij is bereid, wanneer de TAC dit wenst, om dit onderwerp nog eens te bespreken in een oriënterende vergadering.

Er worden 3 stellingen voorgelegd aan de raad.

Stelling 1: Op het gebied van schulddienstverlening sluiten wij geen enkele groep uit.

Naar aanleiding van vragen over dit onderwerp wordt meegedeeld dat mensen die fraude hebben gepleegd kunnen worden uitgesloten van schulddienstverlening. Dit geldt ook voor jongeren zonder vast inkomen. Dit laatste is belegd bij de financieel jongerencoach.

Iedereen is het eens met deze stelling. Mevrouw Kooistra deelt nog mee dat er in bepaalde gevallen wel voorwaarden moeten worden gesteld.

Stelling 2: Wij bieden kortdurige ondersteuning aan mensen die dat nodig hebben, langdurige ondersteuning is voorbehouden aan marktpartijen.

Naar aanleiding van vragen wordt meegedeeld dat het bij langdurige ondersteuning gaat om mensen die nooit meer zonder een vorm van financiële ondersteuning kunnen. Daarbij hoeft het niet alleen te gaan om schulden. Bewindvoering wordt betaald via bijzondere bijstand op het moment dat het inkomen ontoereikend is. De kosten hiervoor zijn de laatste jaren erg gestegen door een toename van aanvragen. Dit is sinds vorig jaar stabiel.

De heer **Uijthof** heeft mee informatie nodig om een oordeel te geven over deze stelling. Ook de heer **Weijers** merkt op dat het lastig is om hiervan iets te vinden omdat de consequenties niet duidelijk zijn. Mevrouw **Van Vliet** denkt dat haar fractie er voorkeur voor heeft wanneer de gemeente dit zelf zou doen. Mevrouw **Noorland** deelt mee dat langdurige zorg nodig is in de vorm van nazorg. Uit de evaluatie blijkt echter dat dit niet gebeurt. Op deze manier wordt handen en voeten gegeven aan langdurige ondersteuning. Mevrouw **Jansen** en mevrouw **Rook** sluiten zich aan bij de stelling dat hiervoor meer informatie nodig is. De heer **Witteveen** vindt dat de gemeente een integrale verantwoordelijkheid moet nemen om mensen in de gaten te houden in samenwerking met vrijwilligersorganisaties, waarbij de gemeente de lichtere vormen van ondersteuning doet en waarbij wettelijke trajecten worden uitbesteed.

Stelling 3: Het ontstaan van schulden is een verantwoordelijkheid van inwoners en behoort niet tot de maatschappelijke taak van de gemeente.

De heer **Uijthof** deelt mee dat hiervoor meer informatie nodig is. De heer **Weijers** is hier persoonlijk niet voor omdat deze problemen multidisciplinair moeten worden beoordeeld en daarbij past niet dat dit deels wordt uitbesteed. Mevrouw **Van Vliet** is het hiermee eens. Er is geen garantie dat dit bij andere partijen beter gebeurt.

Mevrouw **Noorland** vindt dat de gemeente dicht bij de inwoners hoort te staan en dit dus in eigen beheer hoort te doen. De heer **Roumen** ondersteunt de woorden van de heer **Weijers**. Dit geldt ook voor mevrouw **Jansen**. Haar fractie is geen voorstander van marktwerking in zorg- en overheidstaken. Mevrouw **Rook** deelt mee dat uit het klanttevredenheidsonderzoek blijkt dat er nog wat te verbeteren valt, maar dat dit integraal door de gemeente zelf kan worden gedaan. Ook de heer **Witteveen** onderschrijft de woorden van de heer **Weijers**.

6

Sluiting

De **voorzitter** sluit de vergadering.