

Verslag Voorbereidende vergadering van 15 september 2020

Aanwezig:	dhr. J.M.J. Uijthof, dh. R. Koekkoek, mw. M. Visser, dh. T.T. Frijlink, dh. P.P. Geelen, mw. L. van Vliet, dh. E.P.F.L. Roumen, dh. F. Ort, dh. J.J. de Ruiter, dh. R.H.C. van der Weijden, dh. T. Endevelt, mw. A. Jansen, dh. A. Bosveld, dh. H. Witteveen, dh. J. Stehouwer en diverse raadsleden en raadsvolgers in kamer 101
Voorzitter:	dhr. K.Verspui
Griffier / verslag:	mw. M. Kateman
Portefeuillehouders:	dhr. R. Haverkamp, dh. Bolt Projectleider Intergemeentelijke structuurvisie Rivierklimaatpark, dh.M. van der Leeden, dh. T. Overbeek en dh. G. Driebergen
Insprekers	: Agendapunt 4: Dhr. Witte Witte Rentmeesters en Makelaars namens Omro Vastgoed b.v., dh. W. Nieuwenhuis namens LTO Zuid Oost Veluwe, Agendapunt 6: Dhr. B. Reijen, voorzitter Rhedense Pioniers Agendapunt 7: Dhr. B. Lok, eigenaar pand Hoofdstraat 73-75 Velp

1 Opening

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De voorzitter doet enkele huishoudelijke mededelingen i.v.m. de coronamaatregelen.

2 Vaststelling van de verslagen van de Voorbereidende vergadering van 25 augustus 2020

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

3 Rondvraag

Hiervan is geen gebruik gemaakt.

4 Intergemeentelijke structuurvisie Rivierklimaatpark IJsselpoort (20.44)

N.a.v. dit voorstel wordt ingesproken door:

Dhr. Witte van Witte Rentmeesters en Makelaars namens OMRO Vastgoed b.v. De insprekbijdrage is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Naar aanleiding van vragen van raadsleden en raadsvolgers antwoordt **dhr. Witte** dat de plannen voor een hotel nog verder moeten worden uitgewerkt. Het is daarom ook nog niet duidelijk hoeveel parkeerruimte er nodig is. Het idee is om samen met de andere partijen een werkgroep op te richten waarin verschillende disciplines vertegenwoordigd zijn om het plan verder te verfijnen. Aanvankelijk bestonden er plannen voor een hypermoderne steenfabriek. Deze plannen zijn als gevolg van de coronacrisis op een laag pitje gezet. Vandaar dat er nu ook wordt gekeken naar een

alternatieve invulling van het gebied.

De hypermoderne steenfabriek past volgens hem wel in het bestemmingsplan, maar niet in de onderhavige structuurvisie.

Met de plannen voor het hotel is voorzien in een nevengeul en verlaging van het terrein waar natuur wordt ontwikkeld.

Met de nieuwbouwplannen van het hotel kan worden ingespeeld op toekomstige pandemieën. Ook bij de inrichting van de restaurantfunctie kan daarmee rekening worden gehouden.

In het oude plan voor de steenfabriek is ook gekeken naar mogelijkheden van windmolens en zonnepanelen en energiewinning uit de rivier. Bij het nieuwe plan wordt gekeken naar mogelijkheden van zonnepanelen op de daken van de woningen, duurzaam bouwen en zonnepanelen langs de snelweg. Windmolens verhouden zich niet met recreatiewoningen en een hotel. Grootschalige energieopwekking op deze locatie is onderzocht, maar is niet rendabel.

Dhr. W. Nieuwenhuis, voorzitter afdeling LTO Zuid Oost Veluwe spreekt in. De insprekbijdrage is als bijlage bij dit verslag gevoegd.

Naar aanleiding van vragen van raadsleden en raadsvolgers antwoordt **dhr.**

Nieuwenhuis dat de samenwerking met de gemeente en natuurorganisaties goed verloopt. Hij heeft moeite met het uitgangspunt dat met natuurinclusief extra winst kan worden gecreëerd op het bedrijf. De kosten als gevolg van de natuurlijke inrichting worden steeds hoger terwijl er nog geen baten zijn. Vanuit de boeren in Westervoort is een mooi plan ontwikkeld voor een andere nevengeul die volgens hem een betere toepassing voor het gebied zou kunnen betekenen. Hij vindt het jammer dat dit plan van tafel is geschoven.

Projecten in andere gemeentes hebben volgens hem invloed op het hele gebied. Als de gronddruk daar verhoogt levert dat een nieuwe druk op in de gemeente Rheden. Hij heeft daarover ook reeds ingesproken bij de gemeente Westervoort en Zevenaar. N.a.v. vragen van raadsleden en raadsvolgers delen **wethouder Haverkamp en dhr. Bolt** het volgende mee:

- Er worden agrarische gronden ingeleverd in het plangebied. Deze zijn onder andere nodig voor waterveiligheid.
- Er wordt gekeken waar alternatieve gronden kunnen worden gevonden om agrariërs te kunnen bedienen. Zo kunnen gronden die zijn verpacht in Worth Rheden dienen als ruilgrond voor agrariërs in het rivierklimaatpark en is de pacht van gronden opgekocht in het gebied van Biljoen.
- Natuurinclusieve landbouw is een duurzame ontwikkeling. Daar is grond voor nodig.
- De ontwikkeling van het rivierklimaatpark loopt iets vooruit op het proces van de RES. Hier wordt bij de besluitvorming rekening mee gehouden. Als voorbeeld noemt de wethouder De Velperwaarden dat als zoekgebied is aangewezen voor grootschalige opwek.

- In het rivierklimaatpark wordt gesproken over kleinschalige energieopwekking. Dit geldt ook voor terrein De Groot.
- De kaders voor terrein De Groot zijn natuur, waterveiligheid, recreatie, toerisme en kleinschalige energieopwekking. Als de structuurvisie wordt vastgesteld gaat de wethouder zo snel mogelijk aan de hand van deze kaders met de eigenaar van het terrein in gesprek over de plannen die er zijn.
- Er zijn veel duurzaamheidsdoelen die gerealiseerd moeten worden, maar er zijn ook andere doelen, zoals de bevordering van recreatie en toerisme en spreiding ervan. Dit is mogelijk op terrein De Groot.
- De vraag of een andere oplossing, zoals een voorbereidingsbesluit voor het terrein De Groot –passend binnen de doelstellingen van het rivierklimaatpark– tot de mogelijkheden behoort om zaken te versnellen wordt schriftelijk beantwoord.
- Het waterschap heeft deelgenomen in de stuurgroep.
- De fietsbrug bij De Steeg is niet opgenomen in deze plannen.
- De stuurgroep blijft in dezelfde samenstelling in stand in de uitwerkingsfase.
- De gemeente Zevenaar gaat deelnemen in de kosten van de veerpont Lathum–Rheden.
- De uitkijktoren op de voorgestelde locatie is mogelijk met co financiering. Vooralsnog betreft dit een visie.
- Als de raden van de deelnemende gemeenten hebben ingestemd met de structuurvisie zal de minister een voorkeursbesluit nemen. Daarbij hoort ook de financiering voor het project.
- Voor het bedrag van € 13.000 dat de gemeente jaarlijks betaalt aan investering ontvangt de gemeente € 60 miljoen aan investering, waterveiligheid, klimaatvraagstukken en een parkgebied langs de IJssel. Het bedrag van € 13.000 is structureel.
- Bijkomend voordeel van de deelname is toename van te ontvangen toeristenbelasting wanneer op deze locatie een hotel wordt gerealiseerd en toename van bezoekers van de dorpen.
- Het waterschap draagt circa € 100.000 bij door besparing in de kosten van verhoging van de dijken.
- Waar in het raadsvoorstel vermeld staat '10 cm waterstanddaling' wordt dit aangevuld met 'bij hoog water'.

Het voorstel wordt als BESPREEKSTUK doorgeleid naar de raadsvergadering van 29 september 2020.

5 Stallen Havikerwaard 49, De Steeg (20.55)

Het voorstel is gericht om medewerking te verlenen aan de bouw van een stal en uitbreiding van een stal aan de Havikerwaard 49 te De Steeg. Eerst is terinzagelegging van een ontwerpverklaring van geen bedenkingen nodig.

N.a.v. vragen van raadsleden en raadsvolgers antwoorden **weth. Haverkamp** en **dhr. Driebergen** dat:

- Dat de normale doorlooptijd van deze vergunning circa 6– 12 maanden is, maar dat de stikstofproblematiek meegespeeld heeft bij de doorlooptijd van deze aanvraag;
- Er sprake is van een verhoging van het dierenaantal met ongeveer 6%;
- De regioarcheoloog in dienst van de regiogemeenten beoordeelt en adviseert of er al dan niet archeologisch onderzoek nodig is.

Het voorstel wordt als HAMERSTUK doorgeleid naar de raadsvergadering van 29 september 2020.

6 Vaststellen bestemmingsplan Rheden 2016, locatie Rhedense Pioniers Brinkweg (20.48)

Vaststellen bestemmingsplan Rheden 2016, locatie Rhedense Pioniers Brinkweg
De voorzitter van de Rhedense Pioniers, dhr. Reijen, spreekt in. Zijn insprekbijdrage is als bijlage bij het verslag gevoegd. Hij overhandigt daarnaast ter informatie bouwbrochures voor de aanwezige raadsleden en raadsvolgers. De raadsleden en raadsvolgers wensen hem succes met uitvoering van de bouw.

De vraag van dhr. Bosveld over de aangewezen secundaire blusvoorziening (de vijver) wordt door **weth. Haverkamp** schriftelijk beantwoord.

Het voorstel wordt als HAMERSTUK doorgeleid naar de raadsvergadering van 29 september 2020.

7 Vaststelling bestemmingsplan Velp–Midden, herziening Hoofdstraat 73–75 (20.49)

Het ongewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan Velp–Midden, herziening locatie Hoofdstraat 73–75, om in het bestaande pand verschillende functies: een restaurant; een kleinschalige bierbrouwerij; een logiesgebouw en een bedrijfswoning planologisch mogelijk te maken.

Het ontwerpbestemmingsplan heeft gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Tijdens deze periode zijn er geen zienswijzen ingediend. Het ontwerpbestemmingsplan kan derhalve ter vaststelling worden aangeboden aan de gemeenteraad.

De eigenaar van het pand **dhr. B. Lok**, spreekt in. Zijn insprekbijdrage is niet ontvangen, maar terug te zien via de website van de gemeenteraad. Samengevat geeft hij aan dat het een traject van lange adem is geweest en dat hij verheugd is dat de besluitvorming binnenkort definitief is. Hij gaat de gevel een opknapbeurt geven en er is gekozen voor een innovatieve oplossing met o.a. een bierbrouwerij, die als sociale ontmoetingsplaats kan dienen en een B&B, die toeristen kan trekken. Het plan past goed in de Detailhandel structuurvisie.

N.a.v. vragen van de raadsleden en raadsvolgers antwoordt **dhr. Lok** dat:

- De directeur van de bibliotheek Veluwezoom en iemand van de gemeente zijn wezen kijken of ook de bibliotheek in het pand gehuisvest kon worden. Zij

hadden een lijst met eisen. Hierop heeft de architect van dhr. Lok een schetsontwerp gemaakt en twee weken later hebben betrokkenen laten weten dat zij verder gingen kijken en heeft dhr. Lok niets meer vernomen;

N.a.v. vragen van raadsleden en raadsvolgers antwoordt **weth. Haverkamp** dat:

- Het raadsvoorstel en –besluit op twee punten wordt aangepast, namelijk:
 - in het besluit staan de letters a. en c., maar dit moet zijn a. en b.
 - onderaan pag.1 van het voorstel wordt het woordje ‘mits’ vervangen door het woordje ‘tenzij’.

Het voorstel wordt als HAMERSTUK doorgeleid naar de raadsvergadering van 29 september 2020.

8 Liquidatieplan GR Presikhaaf Bedrijven (20.45)

Het voorstel betreft het :

- instemmen met de opheffing van de Regeling Werkvoorziening Midden Gelderland per 31-12-2020, of zoveel eerder indien mogelijk,
- een positieve zienswijze te geven op het bij dit voorstel gevoegd conceptliquidatieplan en de daarin opgenomen financiële verdeelsleutel en verrekening van de voorlopige eindafrekening.

Over dit voorstel worden geen vragen gesteld. Het voorstel wordt als HAMERSTUK doorgeleid naar de raadsvergadering van 29 september 2020.

9 Ambitiedocument Omgevingswet (20.31)

De Omgevingswet komt eraan. Met de wet wordt het stelsel van ruimtelijke regels voor het beheer en de ontwikkeling van de leefomgeving volledig herzien. Het bij dit voorstel gevoegde Ambitiedocument beschrijft op hoofdlijnen de uitgangspunten en ambities voor de lokale invoering van de wet en geeft richting aan de manier waarop we hier in de komende jaren mee aan de slag gaan.

N.a.v. vragen van raadsleden en raadsvolgers antwoorden **weth. Haverkamp en dhr. Overbeek** dat:

- Als gevolg van de pandemie de invoering van de wet is uitgesteld tot 1 januari 2022, dus alles schuift 1 jaar op, maar dat betekent niet dat er niet voortvarend doorgewerkt moet worden;
- Het geen gebruikelijk raadsvoorstel en –besluit is, maar een ambitiedocument voor het –te doorlopen– proces met enkele richtinggevende kaders c.q. een scenario. Het is een document met de kennis van nu aan het begin van het proces. De inhoudelijke keuzes worden niet in dit document gemaakt. Het is ook geen visie. Het document is dynamisch en kan op ieder moment worden bijgesteld. De verdere uitwerking wordt opgepakt met de raadswerkgroep in oktober en met de raad zelf.
- Raadsleden en raadsvolgers eventuele vragen ook via de raadswerkgroep kunnen stellen;

- Het totale bedrag van de invoeringskosten 1,1 miljoen Bedraagt, waarvan inmiddels voor ruim 200.000 euro incidentele dekking is gevonden binnen de begroting. Er moet echter voor ruim 900.000 euro nog dekking gevonden worden. Voor de inschatting van kosten is gebruik gemaakt van een rekenmodule van het rijk;
- Het gedetailleerde document waaruit blijkt hoe de 1,1 miljoen Is opgebouwd wordt ter informatie naar de raad gestuurd;
- Er wel wat wordt teruggekomen op het uitgangspunt dat de Omgevingswet geen structurele financiële effecten zou hebben. Bij minder Omgevingsvergunningen zullen er ook minder inkomsten zijn. Hij begrijpt de zorgen van de raad t.a.v. de financiën. Het college gaat er op dit moment nog vanuit dat de invoering budgettair neutraal kan verlopen, maar dat hangt ook af van de keuzes die de raad gaat maken. Het rijk stelt geen middelen ter beschikking bij deze stelselwijziging;
- De het participatievraagstuk een zaak van de raad is en dat er verplicht een notitie over dient te komen, waarover de raad een besluit moet nemen en het uitgangspunt hierbij is maximaal participeren;
- De raads werkgroep er voor heeft gekozen om over een voorzet voor de participatienotitie eerst een interne discussie te voeren en niet eerst input hiervoor bij de inwoners op te halen. De raads werkgroep vindt een concreet voorstel hierover naar de inwoners toe een betere route dan zonder voorstel;
- Het college nooit voor 100% zal lukken om alle neuzen bij de participatie 1 kant op te krijgen. Dat mag de raad in zijn rol ook niet verwachten;
- Hij zich realiseert dat de raads werkgroep niet inhoudelijk meedenkt of keuzes maakt, maar alleen in de procedures en t.b.v. informatieoverdracht naar de fracties. De raad maakt de keuzes, maar het één en ander is wel met de raads werkgroep besproken;
- Bij de Omgevingswet krijgt ook het sociale aspect aandacht en dit wordt met de raad besproken;
- De advisering van de commissie Ruimtelijke Planning naar zijn weten eind van het jaar komt;
- Een stukje van de inleiding bij het Ambitiedocument achterhaald is door de tijd, inmiddels is de invoering van de Omgevingswet uitgesteld;
- Er schriftelijk geantwoord wordt op de vraag over mogelijke dubbele kosten bij de laatste variant;
- De eerste belangrijke actie moet zijn dat er goed gekeken wordt naar de rollen van raad en college. Wie is waar verantwoordelijk voor in welk stadium. Er is bij deze wet sprake van een verschuiving van toetsing vooraf naar handhaving achteraf. In het Rekenkamerrapport Toezicht & Handhaving wordt hier ook aandacht voor gevraagd;
- Er geleerd wordt van andere gemeenten, die verder zijn in het proces en ook geleerd wordt door de regionale samenwerking.

Het voorstel wordt als BESPREEKSTUK doorgeleid naar de raadsvergadering van 29 september 2020.

1 Mededelingen

0 Hiervan is geen gebruik gemaakt.