

B&W-voorstel

Algemene gegevens

Titel	:	Gedoogbeslissing stoken laboven op waterstof Florijnweg 6, Velp
Portefeuillehouder	:	T.A.F.A. Klomberg
Begrotingsprogramma	:	Duurzaamheid
Draagt bij aan Global Goal(s)	:	 Industrie innovatie en infrastructuur
Rol van de gemeenteraad	:	n.v.t.
Zaaknummer	:	827264
Bijlage(n)	:	

Voorstel

- In te stemmen met het gedogen van het stoken van de laboven met waterstof voor een periode van een half jaar aan de Florijnweg 6 in Velp conform bijgevoegde concept-brief.

Aanleiding

Op 22 december 2021 ontving ODRA een gedoogverzoek van de Stichting Technisch Centrum voor de Keramische Industrie voor het stoken van een kleine laboratoriumoven met waterstof gedurende maximaal half jaar. De activiteit wordt uitgevoerd aan de Florijnweg 6 in Velp.

ODRA heeft mandaat te besluiten op aanvragen omgevingsvergunningen voor de activiteit Milieu. Voor gedogen is ODRA of de eigen ambtelijke organisatie niet gemandateerd. Vandaar, maar ook omwille van de transparantie, wordt dit verzoek voorgelegd aan het college.

Welk resultaat willen we met dit voorstel behalen?

1. Met dit voorstel dragen we bij aan de uitvoering van een duurzaamheidsonderzoek naar alternatieve brandstoffen voor de keramische industrie. Het helpt de innovatie verder.

Welke argumenten zijn er voor dit voorstel?

1. *het gebruik van waterstof als brandstof is per 1 januari 2023 niet meer vergunningsplichtig*
Op 1 januari 2023 treedt naar verwachting de Omgevingswet in werking. Volgens deze wet is een beperkt gebruik van waterstof als brandstof, zoals hier aan de orde, niet meer vergunningsplichtig.
2. *het verplichten tot het indienen van een vergunningaanvraag is onevenredig*
Vorig jaar ontving ODRA van verzoek een melding milieuneutrale wijziging van de inrichting voor het stoken met waterstof. De melding kon niet worden behandeld, omdat stoken van waterstof geen meldings- maar vergunningsplichtige activiteit is. Echter, naast de nodige stukken die bij een aanvraag moeten worden ingediend, is ook de uitgebreide procedure (ter inzage ontwerp—besluit, 6 weken zienswijzetermijn) van toepassing. Deze procedure duurt circa 6 maanden. Dit gegeven in combinatie met het feit dat het onderzoek niet langer dan 6 maanden in beslag zal nemen, maakt het doorlopen van een vergunningsprocedure onevenredig.
3. *onder stellen van de nodige voorschriften kan de veiligheid gewaarborgd worden*
ODRA heeft over dit verzoek contact opgenomen met de brandweer. Dit heeft geresulteerd in een aantal voorschriften die aan de gedoogbeslissing kunnen worden verbonden.
4. *het gedogen is conform het vastgestelde kader*
Op 19 mei 2020 heeft uw college de notitie "Rapportage toezicht en handhaving ODRA" vastgesteld. Onderdeel daarvan is een gedoogstrategie. Het gedoogverzoek past binnen deze strategie. Ook voldoet dit verzoek aan de rijksnota "Grenzen aan gedogen" (1996).

Wat zijn de risico's van dit voorstel?

Het uitgangspunt is dat wetgeving moet worden gehandhaafd. Het gedogen van overtredingen kan slechts in uitzonderingssituaties acceptabel zijn. Hierbij moet dan een zorgvuldige belangenafweging worden gemaakt. Juridisch is de meest gewenste manier om een initiatief mogelijk te maken middels een vergunningaanvraag.

De redenen om het experiment op korte termijn mogelijk te maken met het nemen van een gedoogbeslissing door het college zijn met name praktisch van aard, omdat we te maken hebben met een lange vergunningprocedure (ongeveer 6 maanden) voor een kortstondig initiatief (maximaal 6 maanden). Doelmatigheid speelt in deze keuze dus een belangrijke rol.

Als gevolg van een uitspraak van de Raad van State is een beslissing om te gedogen geen besluit meer. Dit betekent dat geen bezwaar of beroep tegen een gedoogbeslissing kan worden ingesteld. De juridische betekenis van een gedoogbeslissing is als gevolg van deze uitspraak beperkt.

Echter, een **derde** die problemen heeft met de overtreding (het in werking hebben van een inrichting zonder de verplichte vergunning) **kan** wel een verzoek om handhaving indienen. De schriftelijke reactie op een verzoek om handhaving is een besluit in de zin van de Awb. Deze kan vervolgens wel in bezwaar en beroep worden aangevochten. In een dergelijke procedure moet het college kunnen aantonen dat af mocht worden gezien van handhaving en dat deze een gedoogbeslissing heeft mogen nemen. We verwachten geen bezwaren van derden. Wanneer dit wel het geval zal zijn, kunnen we aantonen dat we een zorgvuldig en afgewogen besluit hebben genomen. Daarmee is het risico klein dat we deze gedoogbeslissing niet mochten nemen.

Waar moeten we rekening mee houden?

Financiële consequenties
Nvt

Personele consequenties
Nvt

Communicatie en participatie
Verzoeker ontvangt een beslissing op zijn verzoek.
Het Openbaar ministerie zal een afschrift ontvangen van de gedoogbeslissing.

Evaluatie
Een toezichthouder van ODRA zal de naleving van de gedoogbeslissing controleren.