


B&W-voorstel

Algemene gegevens

Titel	:	Verlenen tijdelijke omgevingsvergunning boomhut
Portefeuillehouder	:	T.A.F.A. Klomberg
Begrotingsprogramma	:	Gebiedsontwikkeling
Draagt bij aan Global Goal(s)	:	 11 Duurzame steden en gemeenschappen
Rol van de gemeenteraad	:	n.v.t.
Zaaknummer	:	826612
Bijlage(n)	:	-

Voorstel

In te stemmen met het (in afwijking van het bestemmingsplan) verlenen van een tijdelijke omgevingsvergunning (voor de duur van maximaal 10 jaar) voor de boomhut in de tuin van het perceel Hogeweg 39 te Velp, onder de voorwaarde dat de boomhut moet worden verwijderd als de huidige begroeiing, die het zicht op de hut vanaf de openbare weg wegneemt, niet langer in stand wordt gehouden.

Aanleiding

Geconstateerd is dat een boomhut is gebouwd zonder omgevingsvergunning. De bewoner is gevraagd de hut lager te maken, zodat deze als vergunningvrij kan worden beschouwd. Doordat de hut tussen twee bomen is bevestigd, is dat niet mogelijk.

De bewoner heeft vervolgens een tijdelijke vergunning gevraagd voor de maximaal te vergunnen termijn van 10 jaar.

Op grond van het bestemmingsplan kan deze boomhut niet worden vergund. Er geldt hier een tuinbestemming, wat inhoudt dat alleen overige bouwwerken (zoals erfafscheidingen) mogen worden gebouwd en geen gebouwen.

Stedenbouw heeft ook negatief geadviseerd, omdat een bijgebouw ter hoogte van de voorgevels op voorhand niet wenselijk is, omdat het ten koste gaat van de heldere hiërarchie in situering en massa van hoofdgebouw en bijgebouw(en). Niet verantwoord kan worden waarom op deze locatie in de voortuin een bijgebouw is toegestaan en in andere voortuinen niet.

Welk resultaat willen we met dit voorstel behalen?

Onder voorwaarden en met het oog op de bijzondere omstandigheden verlenen van een tijdelijke vergunning voor een gebouw in de tuinbestemming, zodat de boomhut gelegaliseerd wordt.

Welke argumenten zijn er voor dit voorstel?

- Er is sprake van een bijzondere situatie: vanwege de bijzondere ligging van de woning op de hoek van twee straten en de grote omvang van het perceel heeft de woning een relatief grote voortuin. De bewoner heeft met de veelheid aan beplanting rond zijn woning een soort privé-achtertuinsituatie in z'n voortuin gecreëerd.
- Het gaat niet om een blijvende invulling van de tuin, maar om een speelobject. Een tijdelijke kruimelafwijking past daarbij.
- De vele bomen op het perceel onttrekken de boomhut aan het zicht vanaf de straat. De grotere hoogte is daardoor niet ervaarbaar vanaf de straat. Ook vormt de boomhut op deze plek geen onevenredige inbreuk op het uitzicht of de privacy van omliggende percelen. In deze specifieke situatie is er daarmee geen sprake van een onevenredige verstoring van het straatbeeld. Dit hangt evenwel direct samen met de aanwezige begroeiing op het perceel.
- Aan deze tijdelijke vergunning wordt het voorschrift verbonden dat de boomhut moet worden verwijderd als de huidige begroeiing, die het zicht op de hut vanaf de openbare weg wegneemt, niet langer in stand wordt gehouden. Dit is ook zo besproken met de aanvrager.
 - De woning is een gemeentelijke monument. Echter, een tijdelijk bouwwerk hoeft niet te worden getoetst aan redelijke eisen van welstand.

Wat zijn de risico's van dit voorstel?

De verlening van een omgevingsvergunning voor de reeds geplaatste boomhut kan gezien worden als een precedent, waardoor er meer omgevingsvergunningen worden aangevraagd voor een bouwwerk (zoals erfafscheidingen, pergola's, tuinhuisjes) in de tuinbestemming. Toch worden in de vergunning de bijzondere omstandigheden van dit geval nauwkeurig omschreven. Het wordt dan moeilijk om met succes een beroep te doen op het gelijkheidsbeginsel (in gelijke gevallen gelijk beslissen).

Waar moeten we rekening mee houden?

Financiële consequenties

N.v.t.

Personele consequenties

N.v.t.

Communicatie en participatie

De omgevingsvergunning zal op de gebruikelijke wijze worden gepubliceerd waardoor iedere inwoner van de gemeente kennis kan nemen van deze omgevingsvergunning. Tevens wordt het besluit aan de aanvrager toegestuurd.

Daarnaast heeft de communicatieadviseur hierover al vragen beantwoord van De Gelderlander. De bewoner heeft de krant gevraagd geen ruchtbaarheid meer aan de zaak te geven totdat hij een beslissing op zijn aanvraag heeft ontvangen.

Evaluatie

Nee.