

Besluitenlijst raadsvergadering 26 januari 2016

1	Opening en vaststelling van de agenda De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.
2	1 Vaststellen van besluiten n.a.v. lijsten van stukken ter kennisneming V.k.a. 2 Vaststellen van besluiten n.a.v. aan de raad gerichte brieven Er wordt conform besloten. 3 Vaststellen van de notulen van de raadsvergadering van 24 november 2015 en 15 december 2015 De notulen worden ongewijzigd vastgesteld. 4 Lijst van toezeggingen V.k.a.
Hamerstukken (waarover alleen besluitvorming plaatsvindt, overeenstemming is reeds bereikt tijdens de Informatieavond d.d. 12 januari 2016)	
3	Voorstel om eervol ontslag te verlenen aan de heer dr. A.M. Willemsen als lid van de Ombudscommissie en aan mevrouw mr. M.E.T. Schellekens als lid, tevens plaatsvervangend voorzitter van de Ombudscommissie. Met ingang van 1 februari 2016 voor de zittingsduur van zes jaar: - mevrouw mr. F.R. Weterings-Roeterdink te benoemen tot lid van de Ombudscommissie - mevrouw drs. F.H. Palstra te benoemen tot lid, tevens plaatsvervangend voorzitter van de Ombudscommissie Er wordt conform besloten. Mevrouw Weterings en mevrouw Palstra doen de belofte.
4	Voorstel tot vaststelling van de Nota van zienswijzen, de Nota van wijzigingen en het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'De Steeg 2015' Er wordt conform besloten.
5	Voorstel om de verordening tot wijziging van de Verordening op heffing en invordering van afvalstoffenheffing en reinigingsrechten (Verordening reinigingsheffingen Rheden 2014) vast te stellen Er wordt conform besloten.
6	Rapport Rekenkamercommissie inzake effectiviteit eigen aanbevelingen Er wordt conform besloten. <i>Stemverklaringen:</i> Fractie D66: de fractie deelt mee dat het goed is dat er een onderzoek is gedaan naar de doorwerking van aanbevelingen in eerdere rapporten. Hij ziet dit als een spiegel. Het goed functioneren van de Rekenkamercommissie is belangrijk voor de controlerende rol van de raad. Het is jammer om te lezen dat de raad de aanbevelingen omarmt maar dat er weinig mee gebeurt. De fractie trekt zich deze conclusie aan en wil meedenken hoe de afloop van onderzoeken beter kan worden gevolgd. Hij ziet de opdracht die in het besluit aan het college staat als een opdracht aan de raad. Fractie VVD: de fractie memoreert dat rekenkamerwerk erg belangrijk is en ondersteunend is aan het raadswerk. De Rekenkamercommissie heeft concreet een aantal aanbevelingen gedaan zoals bijvoorbeeld het op de lange termijnagenda

plaatsen van toezeggingen die door het college zijn gedaan. De fractie zal de aanbevelingen overnemen en deze SMART proberen te maken en spreekt de hoop uit dat de hele raad dit zal doen.

Fractie GroenLinks: het voorstel roept op een debat te voeren over de conclusies en aanbevelingen. Voorts wordt voorgesteld dat de aanbevelingen voor de zomervakantie 2016 geïmplementeerd zullen zijn. Aangezien het stuk als hamerstuk is geagendeerd is de conclusie van de fractie dat de raad nog voor de zomer 2016 een debat zal voeren over de conclusies en aanbevelingen, met de door het college aangedragen implementatievoorstellen. Met dat in het vooruitzicht stemt de fractie voor het voorstel.

7 **Voorstel om een zienswijze te geven op het voorgenomen besluit van het college tot vaststelling van het Bedrijfsplan GemICT**

Er wordt conform besloten.

Stemverklaringen:

Fractie D66: de fractie deelt mee dat de behandeling van dit voorstel in de informatieavond en de beantwoording van de vragen uitvoerig en verhelderend was, zodat een hamerstuk een prima vervolgstap leek. In het weekend is een negatief advies van de BOR binnengekomen. De fractie betreurt het dat de BOR niet heeft ingesproken tijdens de informatieavond, zodat hierover niet met hen en het college in gesprek kon worden gegaan. De fractie heeft begrepen dat de BOR voorstander is van een goede IGUO, maar het gevoel heeft dat dit met dit bedrijfsplan niet wordt bereikt en dat een goede financiële en sociale paragraaf mist. De fractie vindt het goed te constateren dat zowel de BOR als de WOR-bestuurder(s) verder willen met het proces en dat zowel de WOR-bestuurder(s) als de BOR de komende maanden in gesprek gaan over een verdere uitwerking van het financieel kader en de sociale paragraaf. In het besluit wordt aangegeven dat 'het college zich zal inspannen bij de verdieping van het bedrijfsplan 2016 de gevolgen voor het personeel meer duidelijk te maken'. De fractie gaat ervan uit dat deze zinsnede ook gericht is op het nader uitwerken van de financiële paragrafen, overeenkomstig de beantwoording op hun vragen die ze vanochtend hebben mogen ontvangen. Mochten er in het vervolg nog stukken van de IGUO worden behandeld gaat de fractie ervan uit dat het advies van de BOR beschikbaar is voor de raad. De fractie stemt voor het voorstel.

Fractie VVD: de fractie is dankbaar voor alle inspanningen van alle colleges en ambtenaren om dit mogelijk te maken. De VVD-fractie is kritisch. De vier k's staan niet voor niets: kansen, kwaliteit, kwetsbaarheid en kosten. Over kosten en kwaliteit maakt de fractie zich geen zorgen. De BOR kijkt kritisch naar de kansen voor medewerkers. De fractie heeft er het volste vertrouwen in dat de bestuurders voldoende vermogen hebben om dit tot een succes te maken en stemt voor het voorstel.

Fractie SP: de fractie roept de wethouder op om samen met de andere wethouders en de vakbonden in de BOR zo snel mogelijk een akkoord te krijgen voor de zaken die in het BOR advies worden genoemd en de raad hierover, bij voorkeur SMART, te informeren. Voor het overige kan de fractie instemmen met het voorstel.

Fractie PvdA: ook blij dat het bedrijfsplan op de agenda van de raad staat. Het negatieve advies van de BOR baart de fractie zorgen, zeker waar het gaat om de gevolgen voor het personeel. De beantwoording op de schriftelijke vragen en het vertrouwen in het bestuur dat zij de gevolgen voor het personeel en de financiële kaders voortvarend zullen oppakken geeft de fractie vertrouwen voor de toekomst. De fractie stemt voor het voorstel.

Bespreekstukken (waarover debat en besluitvorming plaatsvindt)

8 Voorstel tot vaststelling van de Nota van zienswijzen, de Nota van wijzigingen en het gewijzigd vaststellen van het bestemmingsplan 'Ellecom 2015'

Het voorstel wordt aangenomen met 20 stemmen voor (D66, CDA, VVD, PvdA, GL, GB, GPR/B) en 5 tegen (SP)

9 Voorstel om in te stemmen met de kaderstellende startnotitie klimaatbeleid

Het door de fractie VVD ingediende amendement 'Titel bij inhoud' wordt met algemene stemmen aangenomen.

Stemverklaringen:

Fractie GPR/B: de fractie vindt dat het amendement goed is aangepast en kan hiermee instemmen.

Het geamendeerde voorstel wordt met algemene stemmen aangenomen.

De door de fracties VVD en GroenLinks ingediende motie 'Op naar een integraal klimaatbeleid' wordt met algemene stemmen aangenomen.

Stemverklaringen:

Fractie CDA: de fractie stemt in met de motie, maar deelt mee dat er met integraal beleid een risico kan bestaan dat het beleid daardoor te abstract en te breed wordt. De fractie adviseert het daarom praktisch en concreet te houden.

Fractie D66: de fractie stemt voor de motie als het begrip 'integraal' wordt ingevuld met adaptatiebeleid.

fractie PvdA: had aanvankelijk aangegeven niet mee te gaan met de motie, maar kan, nu de motie zodanig is aangepast dat er niet opnieuw een kaderstellende startnotitie wordt vastgesteld, hier alsnog mee instemmen.

fractie GPR/B: de fractie ondersteunt de motie en kan hiermee instemmen.

De door de fractie VVD ingediende motie 'Meer burgers betrokken bij CO2 uitstootreductiebeleid' wordt aangenomen met 14 stemmen voor (SP, VVD, PvdA, GB, GPR/B) en 11 stemmen tegen (D66, CDA, GL).

Stemverklaringen:

fractie D66: de fractie vindt participatie van groot belang. Nu dit al in de startnotitie is meegenomen acht de fractie de motie overbodig.

fractie GPR/B: de fractie is van mening dat, ondanks dat dit al in de startnotitie is opgenomen, het goed is om dit nog eens te vermelden en stemt voor de motie.

fractie GL: de fractie vindt participatie van groot belang, maar aangezien dit al is opgenomen in de startnotitie stemt zij tegen de motie.

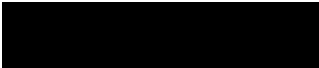
10 Voorstel om het beleidsplan 'Samen werken aan schulden' 2016-2019 vast te stellen

Het door de fracties PvdA en GPR/B ingediende amendement 'Moratorium' wordt aangenomen met 17 stemmen voor (D66, SP, PvdA, GL, GB, GPR/B) en 7 stemmen (CDA, VVD) tegen.

Stemverklaringen:

fractie CDA: de fractie is van mening dat deze motie overbodig is en stemt daarom tegen.

fractie GL: de fractie vindt het amendement goed genoeg en stemt daarom voor de motie.



Het geamendeerde voorstel wordt aangenomen met 19 stemmen voor (D66, CDA, VVD, PvdA, GL, GB, GPR/B) en 5 stemmen tegen (SP).

Stemverklaringen:

fractie SP: ondanks dat het amendement is aangenomen en het voorstel daarmee in positieve zin is aangepast blijft voor de fractie de punten van een laag ambitieniveau, de eigen verantwoordelijkheid en de verlaging van het aantal consultants belangrijk. De fractie stemt daarom tegen het voorstel.

fractie PvdA: de fractie vindt dat er een goed plan voorligt en stemt daarom voor het geamendeerde voorstel.

Bij stemming over de door de fracties PvdA, GB, GPR/B en SP ingediende motie 'Eerder rust bij schuldhelpverlening' zijn de stemmen gestaakt met 12 stemmen voor (SP, PvdA, GL, GB, GPR/B) en 12 stemmen tegen (D66, CDA, VVD). De motie zal opnieuw worden geagendeerd voor de raadsvergadering van 23 februari 2016.

De door de fracties PvdA en GPR/B ingediende motie 'Preventieve inzet van Mentorschap' wordt met algemene stemmen aangenomen.

Stemverklaring:

fractie D66: de fractie vindt de motie eigenlijk te breed om sec hier te behandelen en eigenlijk het hele sociale domein zou moeten betrekken, maar omdat de wethouder heeft aangegeven hier iets mee te kunnen stemt de fractie voor de motie.

De door de fractie PvdA ingediende motie 'Preventie en vangnet op maat' wordt met algemene stemmen aangenomen.

11 Gelegenheid tot stellen van vragen aan het college van burgemeester en wethouders

Geen

Sluiting: 23.10 uur