

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.: 18.082096

Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Voldoende Water	Datum bespreking: Woensdag 9 mei 2018 09.30 – 10.12 uur Plaats: VV-zaal Opgesteld door: Roswitha Lubbers
<i>Aanwezig:</i> H.A. Meerman (plv. voorzitter) J.N. Van de Nes (A&B) J.J. Bakker (VVD) H.J. Oostwouder (CDA) E.C. De Meijer (Water Natuurlijk) N. Van der Plas (ChristenUnie-SGP) R.F. Schols (50PLUS) J.M. Stoop (Natuurterreinen) J.M. Spendel (PvdA) N. Thijssen (AWP) J.J.J. Langeslag (hoogheemraad) <i>Afwezig:</i> H. van der Kaap (PvdD) Mw. E.J. de Vries (CDA) <i>Tevens aanwezig:</i> J.C. van Geen (secretaris commissie Voldoende Water), mw. M. van Keulen	
VERSLAG	ACTIE
1. <u>OPENING EN VASTSTELLEN AGENDA</u> De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.	
2. <u>SPREEKRECHT</u> Er hebben zich geen insprekers aangemeld voor deze vergadering.	
3. <u>Notulen van de commissievergadering VW van 14 maart 2018 en toezeggingenlijst</u> <i>Redactioneel:</i> het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. <i>Naar aanleiding van het verslag en de toezeggingenlijst:</i> De heer <u>De Meijer</u> verwijst naar de passage over de peilbesluiten die worden voorbereid in de gemeente Gouda. Hij wil weten of er inmiddels nog aanvullende mededelingen zijn. De heer <u>Langeslag</u> zegt dat hierover in breed verband wordt overlegd. Zowel de gemeente als de inwoners zijn hierbij betrokken. Als motto is gekozen voor ‘Gouda, stevige stad op slappe bodem’. Het is de bedoeling dat Rijnland meer zicht krijgt op de diverse processen die spelen met betrekking tot water. Er blijkt sprake te zijn van een complexe relatie tussen het rioolstelsel (en de lekkage), de afvoer van water en het grondwater- en oppervlaktewaterniveau. Op basis van deze informatie wordt met de aangesloten partijen bekeken welke acties noodzakelijk worden geacht. De gemeente wil praten over riolering en inrichting van de buitenruimte, met de bewoners zal met name worden gesproken over funderingsvraagstukken en Rijnland is vooral geïnteresseerd in de peilen. De bespreking wordt momenteel voorbereid (zowel ambtelijk als bestuurlijk). De portefeuillehouder verwacht dat het gezamenlijk op te stellen actieplan binnen één jaar afgerond is. Aansluitend moet dit uiteraard in uitvoering worden genomen. Belangrijke vragen: 1. Hoe zit het met de verantwoordelijkheden en de juridische instrumenten van de respectievelijke partijen. 2. Hoe moeten de kosten worden verdeeld. <i>Toezeggingenlijst</i> De heer <u>Bakker</u> verwijst naar de toezegging over de risicoparagraaf in de stukken bestemd voor de	

	VERSLAG	ACTIE
	commissie. Wat het onderwerp ‘Hillegom’ betreft (een van de agendapunten voor de lopende vergadering) is hem opgevallen dat de risicoparagraaf al uitvoeriger en informatiever is dan voorheen veelal het geval was. Is dit naar aanleiding van de toezegging of is er sprake van toeval? De heer <u>Langeslag</u> zegt dat het college de gemaakte opmerkingen en de vragen serieus heeft genomen en dan ook heeft getracht de wensen zo optimaal mogelijk te vervullen. Uiteraard is een aantal onderwerpen al in bewerking, hetgeen bijstelling kan bemoeilijken. Maar waar mogelijk gebeurt dit dus wel en in de toekomst zal de toezegging uitmonden in een uitvoerige toelichting. Wat de heer <u>Bakker</u> betreft, kan de toezegging hiermee als ingelost worden beschouwd nu de portefeuillehouder heeft toegezegd dat deze werkwijze in de toekomst standaard zal worden toegepast. De <u>voorzitter</u> is het hiermee eens zodat de toezegging kan worden geschrapt.	
4.	<u>MEDEDELINGEN – MONDELING</u> De heer <u>Langeslag</u> heeft een tweetal mededelingen: 1. PFOS en de effecten op baggeren: Rijnland is afhankelijk van diverse besluitvormingsprocessen van verschillende gemeenten en de provincie. Hij zegt dat er forse vooruitgang is geboekt: de provincie heeft besluiten genomen en de gemeente Haarlemmermeer verkeert in de laatste afrondende fase. De gemeenten Aalsmeer en Amstelveen hebben alle stappen afgerond. Er wordt nog overlegd over de vraag of Rijnland weilanddepots kan krijgen ten behoeve van de opslag van bagger. Indien deze beschikbaar komen, moet Rijnland deze bemonsteren omdat het niet is toegestaan dat er meer belaste bagger dan ter plekke aanwezig, mag worden gedeponneerd. Een aantal grondgebruikers wil weten wat de mogelijke gevolgen zijn voor de teelt van hun gewassen. Om deze vragen te kunnen beantwoorden, wordt onderzoek uitgevoerd. Een en ander betekent dat het baggerprogramma kan worden hervat, dat tijdelijk vanwege de flora- en faunawetgeving heeft stilgelegen. 2. Aanbesteding adviesdiensten: één partij heeft bezwaar gemaakt tegen het feit dat de keuze op een andere inschrijver is gevallen. Dit heeft geleid tot een kort geding dat dient op 28 mei 2018. Rijnland is afhankelijk van de uitspraak van de rechter: als Rijnland in het gelijk wordt gesteld, kan het waterschap verder. Mocht dit onverhoopt niet het geval zijn, dan kan dit inhouden dat Rijnland de opdracht meteen dient te verlenen aan de bezwaarmaker dan wel dat de procedure opnieuw moet worden gestart. De heer <u>Oostwouder</u> vraagt of de mededeling van de portefeuillehouder betekent, dat vervuilde grond niet op schone grond mag worden gedeponneerd. Hij wil graag meer uitleg. De heer <u>Langeslag</u> zegt dat zowel in de nota Bodembeleid van de provincie als in het algemeen geldt, dat het gehalte van de verontreiniging in de grond die in depot wordt opgeslagen, nooit hoger mag zijn dan het gehalte van de reeds ter plekke aanwezige grond. Dit om te voorkomen dat deze grond extra vervuild zou kunnen raken. Dit betekent dus dat Rijnland de bagger op PFOS moet bemonsteren (Rijnland bemonstert al standaard op een aantal andere stoffen). De kavels die Rijnland wil gaan aanwenden als weilanddepot moeten dus ook vooraf worden bemonsterd zoals het algemene bodembeleid dat voorschrijft. De heer <u>Schols</u> vraagt de portefeuillehouder naar zijn verwachtingen inzake de uitspraak van de rechter. De heer <u>Langeslag</u> antwoordt, dat Rijnland een weloverwogen goed onderbouwde keuze heeft gemaakt die ook tijdens het kort geding zal worden toegelicht. Hij hoopt dat de rechter ten faveure van Rijnland beslist, maar deze maakt zijn eigen afwegingen. Hij ziet de uitspraak met vertrouwen tegemoet, maar hij kan geen garanties geven. De heer <u>Schols</u> vindt het afdoende te weten dat de portefeuillehouder de behandeling met vertrouwen tegemoetziet. De heer <u>Oostwouder</u> zegt dat de gemeente Haarlemmermeer voornemens is om vervuilde grond uit Amsterdam te gaan benutten voor de aanleg van grote heuvels in Park 21. Op basis van het antwoord van de heer Langeslag neemt hij aan dat dit ook niet mag omdat er immers vervuilde grond uit de stad wordt aangewend om schone grond op te hogen. De heer <u>Langeslag</u> vindt dat deze vraag eigenlijk moet worden voorgelegd aan de gemeenteraad van Haarlemmermeer. Zelf heeft hij het nodige in de media gelezen en hij vraagt zich af of de termen ‘vervuild’ en ‘schoon’ in deze discussie met feiten zijn onderbouwd. Mogelijk heeft beeldvorming de overhand gekregen. Hij neemt aan dat de gemeente Haarlemmermeer gehouden is aan dezelfde wet- en regelgeving en dus ook dient vast te stellen waaruit de bewuste grond bestaat. Indien de ‘vervuilde’ grond	

	VERSLAG	ACTIE
	dus ernstiger is vervuild dan de aanwezige grond, zal de Amsterdamse grond niet mogen worden gebruikt. De heer <u>Van de Nes</u> meent dat bij de ontmanteling van het baggerdepot in Park 21 is afgesproken, dat de situatie zou worden hersteld naar de oorspronkelijke situatie voorafgaande aan de oplevering aan de gemeente Haarlemmermeer waarbij werd toegestaan dat de aanwezige bagger zou mogen blijven liggen op voorwaarde dat deze voldoet aan de vereisten. Hij vraagt of deze constructie nog geldt of dat er wordt gedacht aan een vervolgstap. De heer <u>Langeslag</u> wijst erop dat de opmerkingen van de heer Oostwouder betrekking hebben op een andere locatie. Over het baggerdepot MeerGrond is afgesproken, dat de aanwezige bagger bemonsterd moet worden op diverse gehalten aan verontreinigingen. Dat is overigens ook gebeurd bij het innemen. Als de bagger aan de normen voldoet, mag de bagger worden gebruikt voor de terp die de gemeente voornemens is te realiseren in Park 21. Voor Rijnland leidt dit dan niet tot extra problemen. De heer <u>Van de Nes</u> begrijpt dat Rijnland dus niet verplicht is om de waarden die golden tijdens de oorspronkelijke situatie (akkerbouwland) aan te houden. De heer <u>Langeslag</u> zegt dat dit inderdaad niet noodzakelijk is.	
5.	VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S	
5.a	Vaststellen peilbesluit Zonneveldspolder De heer <u>Spendel</u> stelt dat diverse ontwikkelingen gelegen buiten de Zonneveldspolder (zoals de Rijnlandroute en het vliegveld) de aanleiding zijn voor het voorgestelde peilbesluit. Het is positief dat is geconstateerd dat er geen directe invloed is op het peil, dat er geen knelpunten zijn, geen fysieke maatregelen noodzakelijk worden geacht, dat geen zienswijzen zijn ingediend en dat het huidige watersysteem voldoet. Maar er zijn wel aandachtspunten benoemd: de bedachte maatregelen waarbij een verbinding wordt gemaakt tussen de polders en de inlaat middels duikers, zullen pas bij kansen en klachten en in overleg met de omgeving, alsnog worden uitgevoerd. De heer Spendel neemt aan dat de aandachtspunten zullen worden gemonitord. Hij wil voorts weten welke kansen er zouden kunnen optreden en of er meteen actie volgt als zich kansen voordoen of als sprake is van knelpunten. Tevens vraagt de heer Spendel of in dat geval een raming van de kosten aan de VV zal worden voorgelegd. Wat hem betreft kan het voorstel overigens als hamerstuk worden geagendeerd voor de VV. De heer <u>Van de Nes</u> zegt dat de A&B-fractie kan instemmen met het voorstel en de argumentatie onderschrijft. De heer <u>De Meijer</u> deelt mee dat de fractie van Water Natuurlijk eveneens akkoord gaat met het voorgestelde peilbesluit. In het stuk staat dat er geen meetgegevens beschikbaar zijn over de waterkwaliteit maar tegelijkertijd wordt geconcludeerd dat de waterkwaliteit wel op orde is. De fractie vindt dat de kwaliteit in alle peilgebieden moet worden gemeten zodat er een einde komt aan de veronderstellingen waar het de kwaliteit betreft. De heer <u>Bakker</u> zegt dat ook de VVD-fractie akkoord gaat met het voorgestelde besluit maar wijst er wel op dat in het betreffende gebied de nodige ontwikkelingen spelen en/of worden verwacht. De VVD gaat ervan uit dat Rijnland bereid is om, in het geval zich nieuwe ontwikkelingen/feiten aandienen, eventueel een partiële herziening van dit besluit te overwegen. De heer Bakker noemt als voorbeeld de uitspraken van de provincie over het kassengebied in deze polder en de toekomstbestendigheid daarvan. De VVD wil weten of de portefeuillehouder dit kan toezeggen. De heer <u>Van der Plas</u> stelt dat de bewoners tevreden zijn over het praktijkpeil dat wordt geformaliseerd waarmee ook de functies goed worden gefaciliteerd en houvast wordt geboden aan ruimtelijke ontwikkelingen en de waterhuishouding. De fractie gaat dan ook akkoord met het voorstel. De heer <u>Langeslag</u> is blij met het brede draagvlak. In reactie op de PvdA stelt hij dat inzicht in de kansen mede afhankelijk is van de ontwikkelingen, zoals de herinrichting van Valkenburgse meer en de Groene Buffer. Er kan nog niet worden voorspeld welke kansen zich aandienen, hoewel deze wel worden verwacht. Het college zal de ontwikkelingen nauwgezet volgen en waar mogelijk en wenselijk een nuttige bijdrage leveren (door kennis dan wel door aanpassingen op een later moment). Als de provincie of de gemeenten beslissingen nemen die invloed hebben op de functie, dient Rijnland deze op basis van de waterwet, te faciliteren. Uiteraard zal Rijnland bewaken wat de eventuele gevolgen zijn voor de peilbesluiten en de watergebiedsinrichting. Het waterschap zal waar mogelijk en noodzakelijk zijn deskundigheid aanwenden om te sturen, waarbij de verantwoordelijkheden van de diverse partijen zullen worden gerespecteerd. Er is inderdaad een beeld van de waterkwaliteit, maar dit wordt niet ondersteund door meetgegevens. Hij zal de aanbeveling om in alle polders meetgegevens te verzamelen, meenemen.	

VERSLAG		ACTIE
	Bij de in- en uitlaatpunten worden al veelvuldig metingen gedaan, maar het systeem is nog niet volledig dekkend. De voorzitter concludeert dat het voorstel als hamerstuk kan worden behandeld in de VV.	
6.	MEDEDELINGEN - SCHRIFTELIJK	
6.a	Ontwerp-peilbesluiten 4 polders Hillegom (Vosse- en Weerlanderpolder, de Venniperpolder en de Elsbroekerpolder) Mevrouw <u>Stoop</u> kan zich vinden in het voorstel en is bovendien uitermate tevreden over de steeds evenwichtigere wijze waarop de peilbesluiten worden toegelicht. Zij zou het wel waarderen als ook de drooglegging in de samenvatting wordt vermeld, zodat men sneller een beeld krijgt van eventuele pijnpunten als die samenhang wordt geschetst. De heer <u>Van der Plas</u> gaat eveneens akkoord met het positieve voorstel dat bijdraagt aan de weidevogel doelstellingen en de waterkwaliteit en inspeelt op de grootstedelijke gebieden voor de wateroverlast. De heer <u>Bakker</u> sluit zich aan bij de complimenten van mevrouw Stoop waar het de uitvoerige beschrijving en opzet van het voorstel betreft. Kleine kanttekening: het stuk start met een verwijzing naar de doelstellingen van Rijnland (WBP5). Hij stelt voor om in de volgende ronde een paragraaf toe te voegen waarin wordt opgenomen welke doelstellingen voor het betreffende gebied al zijn gerealiseerd, dan wel nog relevant zijn, en dergelijke. Leken-lezers kunnen dan zien hoe de algemene doelstellingen van Rijnland worden gerealiseerd op de bewuste locatie. Op basis van ervaringen, verwacht het waterschap dat zich in elk geval een ‘oudgediende inspreker’ zal aandienen. Er wordt weliswaar meermalen geconstateerd dat er een risico is op wateroverlast bij de ‘paardenbak’ (het gebiedje aan de noordzijde) maar verder wordt met deze verwachting eigenlijk niets gedaan. Hoe gaat Rijnland reageren op eventuele zienswijzen die hierover worden ingediend? Ook de heer <u>De Meijer</u> schaart zich achter de complimenten voor de verwoording van de peilbesluiten die steeds beter worden toegelicht. Hij vindt dat het inleidende memorandum met de samenvatting en uitleg bij de gekozen uitgangspunten en keuzemogelijkheden, bijdraagt aan de helderheid. Peilvak 1.0.2. en 1.2.: de peilverlaging bedraagt 68 centimeter, maar ik werkelijkheid is hiervan geen sprake. Vandaar dat hij vindt dat dit ook anders moet worden gepresenteerd. Op pagina 30 staat zelfs dat er van peilverlaging geen sprake is (0,7 en 0,1 centimeter). Hij vindt dat duidelijker moet worden gemaakt dat het niet gaat om een peilverlaging maar om een watergang die in het verleden op een ander peil stond omdat het peilbesluit een andere begrenzing had. Dat is bij meerdere punten binnen het peilbesluit het geval, waarbij de begrenzingen zijn aangepast. Hij adviseert dan ook over aanpassing van de begrenzing te spreken en niet over een peilverlaging van 68 tot 73 centimeter. Met betrekking tot de actualiteit van de gegevens, valt hem op dat Rijnland wel weet wat de trend was tussen 2001 en 2007 maar dat actuelere gegevens ontbreken. Hij vindt dat bij het vaststellen van een peilbesluit, ook eventueel beschikbare recentere gegevens betrokken dienen te worden (dan wel moeten worden verzameld). Kennelijk gebruik Rijnland oude gegevens voor de invulling van de peilbesluiten. De fractie vraagt hiervoor meer aandacht. De heer <u>Van de Nes</u> zegt dat het voorliggende peilbesluit niet zonder slag of stoot door de A&B-fractie wordt gesteund. Er wordt het nodige ‘overhoopgehaald’, zonder dat er veel aan de verschillende peilen verandert. De fractie heeft begrip voor de door het college gekozen insteek en weet ook dat er een zorgvuldig proces met de omgeving is doorlopen en de fractie wil een en ander ook niet bij voorbaat frustreren. Op basis van de samenvatting van de businesscase (pagina 79) en het geschetste risico 1.1. in het memo, is het voorstel voor de fractie evenwel toch discutabel. De fractie vraagt zich af of het college de juiste keuze heeft gemaakt. De fractie zou via technische vragen uitleg kunnen vragen over beide punten, maar dat laat onverlet dat het risico van het al dan niet realiseren aanmerkelijk blijft. De fractie houdt een slag om de arm en behoudt zich de vrijheid voor op een andere opstelling, te zijner tijd. De heer <u>Spendel</u> zegt dat de PvdA voorstander is van robuustheid en die spreekt tot zijn tevredenheid ook uit dit stuk. De portefeuillehouder vindt dat het ontwerp-peilbesluit rijp is voor de ter inzagelegging, zodat men zienswijzen kan indienen en er mogelijk aanpassingen kunnen volgen. De robuustheid blijkt het voorstel: de koppeling van twee polders. Bovendien wordt ook de waterkwaliteit verbeterd, er wordt gebaggerd, er komen duikers en het peil heeft geen effect op bodemdaling. De fractie stemt in met de instelling van een flexibel peil en vindt het ook positief dat de natuurdoelen worden behaald met deze peilafwijking. De heer <u>Langeslag</u> zegt als eerste dat hij de waarderende woorden zal doorgeven aan diegenen die het	

	VERSLAG	ACTIE
	voorstel hebben opgesteld, daarbij gebruik makend van de input vanuit de commissie. De portefeuillehouder neemt het verzoek van mevrouw Stoop (toevoegen drooglegging) over zodat additionele informatie beschikbaar komt. Doelstellingen WBP5: hij zal het voorstel van de VVD in een kadertje laten opnemen. Inspraak: het komt vaker voor dat partijen waarmee al vooraf is overlegd, alsnog besluiten een zienswijze in te dienen dan wel om verdere stappen te ondernemen. In voorkomende gevallen wordt er tijdens bilateraal overleg veelal alsnog overeenstemming bereikt zodat de zienswijze formeel niet wordt ingediend. Uiteraard beraadt Rijnland zich op een reactie als er toch zienswijzen worden aangeleverd. Hij vindt het opvallend hoe vaak partijen vinden dat ‘de overheid het maar moet regelen’, terwijl die verantwoordelijkheid lang niet altijd bij de overheid ligt. Tijdens open overleg, wijst Rijnland betrokkenen dan ook op hun eigen verantwoordelijkheid. De portefeuillehouder kent de situatie inzake de ‘paardenbak’ niet: hij weet niet of de nattigheid een gevolg is van het waterbeheer dan wel van het vertrappen van de bodem. Dit kan desgewenst nader worden uitgezocht. De heer <u>Oostwouder</u> interrumpeert: hij vindt dat de commissie zich dient te concentreren op de grote lijnen van het beleid en niet over ‘elke paardenbak in het werkgebied’ moet gaan discussiëren. De heer <u>Langeslag</u> is het volstrekt met het CDA eens maar stelt dat het waterschap zorgvuldig te werk dient te gaan, met hopelijk veel draagvlak bij de ingelanden. In reactie op de opmerking van de heer De Meijer verwijst hij naar de voetnoot. Het vigerende peil gold voor het hoger liggend gebied. Ten opzichte daarvan is er sprake van een daling. Rijnland zal dit peil formeel moeten vaststellen in een peilbesluit en hij neemt aan dat het vorige formele peilbesluit voor deze watergang 68 centimeter hoger was. De heer <u>De Meijer</u> wijst erop, dat dit niet staat vermeld op pagina 30. Vandaar dat hij verwees naar de twee bladzijden. De heer <u>Langeslag</u> zegt toe dat hij de teksten zal nalopen alvorens het voorstel ter visie wordt gelegd. Actualiteit van gegevens: er wordt uiteraard gebruik gemaakt van de meest actuele data. Hij vermoedt dat er in het onderhavige geval sprake is van een gat in de data, hetgeen hij zorgwekkend zou vinden. Mevrouw <u>Van Keulen</u> zegt dat de kwaliteitsmetingen in deze polders na 2017 zijn gestopt. De heer <u>Langeslag</u> erkent dat het opstellen van voorstellen in goed overleg met partijen geen sinecure is, maar het college meent dat de juiste keuze is gemaakt. Hij heeft er alle begrip voor als de A&B-fractie bij de definitieve vaststelling een kritische insteek kiest en zeker wil weten of aan alle punten voldoende aandacht is besteed. De <u>voorzitter</u> sluit de behandeling vervolgens af.	
6.b	Ontwerp partiële herziening op het peilbesluit voor de Duivenvoordse- en Veenzijdsepolder De heer <u>Spendel</u> vindt het positief dat de eerder genomen maatregelen nuttig blijven. Bouw is aanleiding voor deze partiële herziening. Het is goed dat een deel van het gebied op boezemniveau komt en dat het overige gebied daardoor beter kan worden bemaald. Er wordt gesteld dat de waterkwaliteit en de bodem niet worden meegenomen waarschijnlijk gezien de beperkte omvang, maar de PvdA had graag gezien dat er wel onderzoek was gedaan naar de bodem. Bestaat die uit zand? Of is er ook veen aanwezig onder de villa's? Welk effect heeft de druk van het gedeponeerde zand op de bodem? De fractie is blij met de aanleg van de natuurvriendelijke oever en vindt dat het voorstel ter inzage kan worden gelegd. De heer <u>Van de Nes</u> voorziet geen problemen van de drooglegging met 70 centimeter bij dit boezemniveau en gaat akkoord. De heer <u>De Meijer</u> zegt in te stemmen met het ter visie leggen van dit peilbesluit. In het peilbesluit wordt verwezen naar artikel 4.5a van de Waterverordening. Op Rijnland Net is dit artikel nergens te vinden omdat daar alleen de oude verordening staat. De inmiddels vastgestelde wijzigingen zijn niet in de verordening opgenomen. Hij vraagt aandacht voor het actualiseren van de gegevens. In het peilbesluit is alles correct opgenomen. De heer <u>Langeslag</u> zal het verzoek om de informatie op de site aan te passen honoreren. Hij is het eens met de heer De Meijer dat op de site de meest actuele verordeningen moeten staan. Hij is blij met de brede steun voor de terinzagelegging. Bodem: er is inderdaad geen nieuw onderzoek gedaan ten behoeve van deze partiële herziening omdat dit al is uitgevoerd ten behoeve van het originele stuk en er geen aanleiding was om bijzondere omstandigheden te veronderstellen. De heer <u>Spendel</u> vraagt of al bekend was dat er ter plekke gebouwd zou worden op het moment van dat vorige onderzoek. De heer <u>Langeslag</u> zegt dat hem bekend is dat er indertijd nadrukkelijk naar de bodemopbouw is gekeken. Mevrouw Van Keulen zegt dat het met name zand betreft. De hoeveelheid met wat moerige resten (veen)	

VERSLAG	ACTIE
is minimaal zodat het verzakken zeer beperkt is. De <u>voorzitter</u> rondt de behandeling van dit punt hiermee af.	
7. RONDVRAAG Mevrouw <u>Stoop</u> constateert dat Rijnland al het nodige beleid met betrekking tot bodemdaling uitvoert ('maatwerk door doen', zoals bij de peilbesluiten en diverse experimenten) maar zij vraagt of het onderwerp 'bodemdaling' binnenkort nog ter bespreking op de agenda staat. Daarover is in het algemeen nog amper van gedachten gewisseld. De heer <u>Van de Nes</u> memoreert dat de commissie op een eerder moment heeft gediscussieerd over het peilgebied Noord 023 (toen werd gesproken over cluster Noord en de polders rond Haarlem). Uit eigen waarneming valt hem op, hoeveel water er ter plekke verdwijnt en hoeveel zand er wordt aangebracht. Hij vraagt naar de stand van zaken. De heer <u>Langeslag</u> zegt dat bodemdaling momenteel zeer actueel is. Dit mede doordat het onderwerp in de diverse kabinetsstukken is opgenomen en er op basis van het klimaatakkoord Parijs een opdracht is neergelegd bij de zogenaamde 'klimaattafels' om te kijken in hoeverre het tegengaan van bodemdaling door veenoxidatie een bijdrage zou kunnen lever aan de Co2-emmissiereductie. Het dossier vergt uitermate veel tijd van de portefeuillehouder, temeer gezien de diverse bestuursfuncties die de heer Langeslag ook buiten Rijnland in dit kader vervult. De toezegde koersnotitie is vrijwel afgerond en zal in de eerstvolgende commissievergaderingen en de VV worden besproken. Door de wat verlate afronding, kunnen de meest recente ontwikkelingen worden meegenomen. De portefeuillehouder hoopt dat er een gezamenlijke koers inzake bodemdaling kan worden afgesproken. In reactie op de vraag van de heer Van de Nes antwoordt de heer <u>Langeslag</u> dat hij de situatie zeer nauwlettend volgt, mede omdat er nog op onderdelen moet worden onderhandeld met de ontwikkelaars van het gebied. De ontwikkelaar heeft gevraagd om het reeds afgesproken overleg te verdagen omdat hij eerst de eigen kaarten nog wilde bestuderen ten behoeve van de bepaling van de locatie waarop hij wilde gaan staan. Binnen afzienbare tijd zal dit overleg plaatsvinden en zal de verdere voortgang in kaart worden gebracht.	
8. SLUITING Hierop rondt de <u>voorzitter</u> de vergadering af om 10.12 uur.	
Introductie op de demonstratie over het vernieuwde Bosbo 3.0. (Beslissing Ondersteunend Systeem Boezembeheer). Aansturing kunstwerken (gemalen en stuwen): de heer <u>Langeslag</u> memoreert dat er indertijd door de VV is besloten om de aansturing vanuit de centrale regelkamer te gaan optimaliseren. Dit project is gestart in 2015 en de realisatie was voorzien in 2017-2018 (inclusief testfase). De portefeuillehouder vindt het fijn te kunnen melden dat het project zowel binnen de tijd als de financiële kaders beschikbaar is. De deskundige medewerkers zijn bereid gevonden een presentatie te geven voor de commissie. De finale oplevering staat eind 2018 op de rol (conform de planning).	