



VV-besluitnota

Registratienummer:
18.112573

De verenigde vergadering

besluit:

1a. In te stemmen met het voorstel van de Unie van Waterschappen (UvW) tot aanpassing van het belastingstelsel of;

1b. Het voorstel van de UvW af te wijzen of;

1c. Uitstel van besluitvorming te vragen.

2. De dijkgraaf te machtigen dit standpunt in te brengen in de algemene ledenvergadering van de Unie van Waterschappen van 12 oktober 2018 en daarbij zo nodig een stem namens Rijnland uit te brengen.

Context

1. Waar komen we vandaan?

In 2009 is het waterschapsbelastingstelsel ingrijpend hervormd. Toen zijn de watersysteemheffing en de zuiveringsheffing ingevoerd. Voor de watersysteemheffing is een nieuwe categorie Natuur ingevoerd en verder de Verontreinigingsheffing voor directe lozers. Daarna is in 2015 de tariefdifferentiatie ingesteld om de zgn. weeffout voor de categorie Ongebouwd op te vangen. Rijnland heft voor wegen een toeslag van 300% op het normale tarief voor ongebouwd. Over de tariefdifferentiatie is Waterschap Zuiderzeeland in het ongelijk gesteld door het Gerechtshof wat ertoe kan leiden dat de tariefdifferentiatie voor wegen in de huidige vorm niet in stand kan blijven. Inmiddels is cassatieberoep ingesteld maar de behandeling van de zaak heeft nog niet plaatsgevonden.

2. Wat is taak van de CAB?

De CAB (ad hoc UnieCommissie Aanpassing Belastingstelsel) heeft eind 2015 van het Uniebestuur de opdracht gekregen om te onderzoeken of het belastingstelsel van de waterschappen toekomstbestendig is en of principes als 'de gebruiker, vervuiler, kostenveroorzaker, belanghebbende betaalt' volledig in het stelsel kunnen worden toegepast. Dit komt voort uit het rapport van de OESO uit 2014 waarin wordt geconstateerd dat deze principes in het waterbeheer in Nederland nog onvoldoende worden toegepast.

Het Uniebestuur heeft de CAB hierbij ook gevraagd om na te denken over oplossingen voor een aantal gevoelde operationele knelpunten in het huidige stelsel (balans betaling van natuur en de weeffout bij de categorie ongebouwd). Het gaat hierbij niet om een wijziging in de belastingopbrengst, die blijft min of meer gelijk, maar de belasting wordt anders verdeeld over de categorieën. Een lastenverlichting voor de ene categorie betekent daarom onvermijdelijk een lastenverzwaring voor de andere.

Naast de CAB zijn er nog drie werkgroepen ingesteld (VNG, IPO en Ministerie) die ook hun advies over financiering van het waterbeheer aan de minister zullen uitbrengen. Deze zijn ambtelijk opgeleverd. Deze gaan echter over andere thema's nl. 'waterkwaliteit', 'stedelijk waterbeheer' en 'zoet water' (inclusief onderzoek naar zwaarder belasten het onttrekken van grondwater en oppervlaktewater). Met alle beschikbare informatie besluit de minister of zij het stelsel van

waterschapsbelastingen gaat hervormen. Mocht dit tot een Waterschapsbesluit leiden, dan wordt het nieuwe belastingstelsel op zijn vroegst vanaf 2022 ingevoerd.

3. Wat heeft de CAB opgeleverd?

De CAB heeft op 15 juni 2018 haar eindrapport gepubliceerd met daarbij een bijlagenboek en een uitgebreid verslag van de consultatiesessies. De CAB heeft in de periode dat zij actief was, haar denkrichtingen in zogenaamde verrijkingssessies gedeeld met verschillende inhoudelijke experts, bestuurders en wetenschappers. Tijdens deze sessies stonden de volgende vragen centraal: Is de CAB op de goede weg? Zijn de denkrichtingen van de CAB logisch, navolgbaar en consistent? En zijn er zaken die de commissie wellicht over het hoofd ziet? De verrijkingssessies hebben o.a. opgeleverd waar een nadere motivering nodig is, waar uitvoeringsproblemen worden voorzien en waar twijfels bestaan over uitlegbaarheid en draagvlak. Na publicatie van het concept-rapport in december heeft een aantal consultatiesessies plaatsgevonden die ertoe hebben geleid dat de CAB haar rapport nog heeft aangepast. De Unie heeft vervolgens van het gewijzigde rapport haar voorstel aan de leden afgeleid.

4. In welke opzichten is de Unie van de aanbevelingen van de CAB afgeweken?

Het voorstel van de Unie volgt niet een-op-een het rapport van de CAB. Op drie punten in de watersysteemheffing wijkt het duidelijk af:

- a. De CAB stelde voor de categorie Natuur een korting van 80% te verlenen ten opzichte van de ongebouwd, wat nu 70% in het voorstel is geworden. Het Uniebestuur hecht eraan dat de eigen bijdrage meer nadruk krijgt en de overige categorieën daardoor minder kosten hoeven te dragen. Daarmee komt de betaling door natuurterreineigenaren en datgene wat de waterschappen doen voor natuur, beter in balans.
- b. Een ander verschil is de aanpassing van de bandbreedte voor de kostenaandelen van de drie categorieën: ingezeten, gebouwd en ongebouwd. Het CAB-rapport stelt 10 procentpunten voor terwijl dat 15 procentpunten naar beneden en naar boven in het Unievoorstel is geworden. Daardoor is de ruimte voor bestuurlijke afweging groter geworden en is het mogelijk om maatschappelijk ongewenste, grote en schoksgewijze veranderingen van de tarieven te voorkomen.
- c. Het derde verschil is het behoud tariefdifferentiatie wegen 100%. Hiermee wordt ermee rekening gehouden dat deze wegen kunnen zorgen voor piekafvoer en groot waterbezwaar en daarmee voor extra kosten voor het watersysteem.

5. Hoe vindt besluitvorming binnen de Unie plaats?

De Unie wil in de ledenvergadering van 12 oktober a.s. besluiten of het voorstel tot aanpassing van het belastingstelsel aan de minister van I&W kan worden aangeboden. De Unie verwacht en hoopt daarbij dat per waterschap een standpunt over het voorstel wordt ingenomen.

6. Procesverloop voor Rijnland

- Op de avond van 29 augustus 2018 is het Unievoorstel aan de orde gesteld in een beeldvormende VV;
- Op 12 september 2018 neemt de Commissie BOD een standpunt in over de Unievoorstellen en doet daarover een voorstel aan de VV;
- Op 26 september 2018 neemt de VV een standpunt in over de Unievoorstellen;
- Op 12 oktober 2018 besluit de algemene ledenvergadering van de Unie over het voorstel. De dijkgraaf verwoordt hierin het standpunt van de VV van Rijnland.

Het strakke tijdschema van de Unie is ingegeven door de wens om ruim vóór de waterschapsverkiezingen over een gedragen besluit te beschikken.

Argumenten

1.1 Met het voorstel wordt beter aan de aanbevelingen van de OESO tegemoetgekomen.

In de voorstellen van de CAB is terug te vinden dat principes als 'de gebruiker, vervuiler, kostenveroorzaker, belanghebbende betaalt', beter kunnen worden toegepast. Overigens worden nog niet alle OESO-adviezen beantwoord (zie onder 2.1). De CAB heeft maar beperkt gedragsprikkel in haar voorstellen kunnen inbouwen. Echter de meest effectieve gedragsprikkel worden bereikt via beleidsregels. Hoewel het kostenveroorzakingsprincipe wel beter wordt toegepast, is het voor betrokkenen daarom nauwelijks mogelijk de hoogte van de heffing zelf te beïnvloeden.

De belangrijkste wijzigingen per heffing worden in de bijlage puntsgewijs toegelicht

1.2 Algemeen ervaren onvolkomenheden in het huidige stelsel zijn in de voorstellen aangepakt.

Het gaat hierbij niet zozeer om het opvolgen van de aanbevelingen van de OESO, maar het repareren van aspecten van de huidige belastingheffing die in brede kring als ongewenst worden ervaren.

Voorbeelden hiervan zijn het opheffen van de weeffout van de infrastructuur bij Ongebouwd omdat het gebiedsmodel wordt gehanteerd en niet meer de waarde per categorie en het niet langer belasten van tweepersoonshuishoudens met drie v.e. in de Zuiveringsheffing. Verder wordt de toegepaste korting voor natuurterreinen verlaagd zodat het verschil met de heffing voor ander Ongebouwd kleiner wordt. Ook aan de huidige heffingsformule voor de Zuiveringsheffing kleven bezwaren zoals de verouderde (niet-milieuvriendelijke) wijze van bemonsteren van het afvalwater.

1.3 Met een eensluidend standpunt hebben de waterschappen meer invloed.

Het is geen goed signaal naar de buitenwereld wanneer de waterschappen het over dit onderwerp onderling niet eens kunnen worden. Daarmee zou een kans verloren gaan om invloed uit te oefenen op de besluitvorming over een nieuw belastingstelsel door deze volledig over te laten aan de minister en het parlement. Daarom is het van belang dat, ondanks de mogelijke verschillen van inzicht op details, de waterschappen streven naar een eensluidend voorstel.

1.4 De waterschappen hebben voldoende bestuurlijke ruimte om van de Watersysteemheffing maatwerk te maken.

Eerst wordt voor de Watersysteemheffing ambtelijk per waterschap het zgn. gebiedsmodel uitgewerkt. Daar komen percentages uit die de grondslag vormen voor de kostentoedeling aan de categorieën. Op dat moment treedt het bestuurlijk proces in werking om de kostentoedeling te gaan vaststellen. In 'context' onder 4. is al aangegeven dat er per categorie een bandbreedte van 15 procentpunten naar boven en naar beneden beschikbaar is om de toedelingspercentages op maat voor de categorieën vast te stellen. Naar verwachting is dat meer dan voldoende om tot een voor alle partijen bevredigend resultaat te komen.

2.1. Het nieuwe belastingstelsel is niet toekomstbestendig.

In de voorstellen is geen rekening gehouden met het doorbelasten van verontreiniging uit diffuse bronnen en krimpregio's. (Beide genoemd in het OESO-advies).

2.2. De aanpassing van het aantal v.e. in de zuiveringsheffing gaat te ver.

De zuiveringsheffing voor huishoudens wordt nu heel specifiek bepaald van één tot en met vier v.e. Ten opzichte van het huidige stelsel is dat een verbetering voor de twee persoonshuishoudens die dan ook de meeste bezwaren hebben tegen de huidige forfaitaire regeling. Voor vierpersoons- en grote huishoudens betekenen de voorstellen een lastenverzwaring. Een andere, minder vergaande oplossing zou ook mogelijk moeten zijn. Ook kan invoering van vier klassen leiden tot een hoger bedrag aan kwijtschelding en oninbaar.

2.3. De effecten op de tarieven van natuur en wegen zijn te groot.

Het verlagen van de tariefdifferentiatie wegen van max. 400 naar 100% en het opnemen van de categorie natuur in ongebouwd met een korting van 70%, leidt tot grote verschuivingen van kosten

binnen de categorie ongebouwd. Deze abrupte wijzigingen worden door velen als onacceptabel ervaren. Een overgangsregeling kan hier op zijn plaats zijn.

2.4. Het nut van belasten van het eigen effluent ten gunste van watersysteemheffing is minimaal. De heffing op effluentlozing op eigen water leidt tot kleine lastenverschuiving. Dit levert voor het waterschap een opbrengst op bij de watersysteemheffing en een kostenpost bij zuiveringsheffing.

3.1. Uitstel leidt tot zorgvuldiger besluitvorming.

De voorstellen zijn ingrijpend, complex en principieel van aard. Dit vraagt om een zorgvuldige bestuurlijke behandeling. Voor fundamentele discussies en overleg is nu onvoldoende tijd. Eventuele aangenomen amendementen kunnen worden meegenomen.

4.1 In de ledenvergadering van de UvW wordt besloten wat aan de minister wordt voorgelegd.

In de algemene ledenvergadering van de UvW wordt besloten of het voorstel goed genoeg is om aan de minister van I&W voor te leggen. De dijkgraaf is de vertegenwoordiger van Rijnland in de ledenvergadering en kan daar het standpunt van de vv naar voren brengen en zo nodig hierover stemmen overeenkomstig het vv-standpunt.

Risico's

1.1 De definitieve berekeningen van het Gebiedsmodel leiden t.z.t. tot onwenselijke uitkomsten.

Met de nu beschikbare informatie zijn berekeningen uitgevoerd waaruit blijkt dat kostentoedeling anders uitpakt dan nu bestuurlijk is vastgesteld. De nu door de Unie voorgestelde bandbreedte van 15 procentpunten naar boven zowel als naar onder, is echter ruim genoeg om de kostentoedeling in stand te laten zoals deze nu is, maar er is ook bestuurlijke ruimte om hierin andere keuzes te maken.

2.1 Zie argument 1.3.

3.1 Van uitstel komt afstel.

Meer tijd voor discussie biedt geen garantie voor unanieme besluitvorming. In verband met de komende verkiezingen is het wenselijk dat dit jaar de besluitvorming plaats vindt.

2.2/3.2 Meerderheid van waterschappen beslist anders.

Stemming over het Unievoorstel in de algemene ledenvergadering van 12 oktober a.s. kan er toe leiden dat Rijnlands standpunt verloren gaat.

Bijlage 1: belangrijkste voorgestelde wijzigingen in het stelsel van waterschapsbelastingen

Watersysteemheffing

Waterschappen de mogelijkheid geven om de kosten van plusvoorzieningen in rekening te brengen bij de begunstigden

De waterschappen hebben hiermee weinig tot geen ervaring. Het is ook de vraag in hoeverre dit praktisch uitvoerbaar is. Fiscaal-juridisch en administratief zal het meer werk opleveren en soms ook tot gerechtelijke procedures leiden. Naar verwachting zal het alleen kunnen werken wanneer het waterschap dit vooraf expliciet overeenkomt met de belanghebbenden.

Natuur blijft niet langer een zelfstandige categorie maar wordt onderdeel van Ongebouwd

Voor de kostentoedeling is dit een kleine vereenvoudiging. Het voorstel is dat natuur een korting krijgt van 70% op het tarief voor ongebouwd. Deze 70% wordt dan ten laste van de categorieën Ingezetenen, Gebouwd en Ongebouwd gebracht. Het voorstel van de CAB was een korting van 80% toe te passen maar het Uniebestuur is hiervan afgeweken.

De systematiek voor het toedelen van kosten te wijzigen

De methode van kostentoedeling wordt gebaseerd op het gebiedsmodel voor alle categorieën. In het Gebiedsmodel vormen de gebiedstypologie en taakuitoefening van een waterschap de basis; gebiedskenmerken (waaronder de inwonerdichtheid) en het voorzieningenniveau dat het waterschap de betalende categorieën biedt, bepalen in belangrijke mate de omvang van de kostenaandelen. Het Gebiedsmodel is een fundamenteel andere benadering dan nu het geval is. Vanaf 2007 is de 'methode Delfland' voor de kostentoedeling wettelijk voorgeschreven. Hierbij is de economische waarde het belangrijkste criterium.

De percentages van de huidige kostentoedeling van Rijnland passen op dit moment ook al binnen de bandbreedtes die voor dit model berekend zijn en zijn voor de rekenexercitie in de bijlage afgerond op gehele percentages om schijnnaauwkeurigheid te vermijden.

Kostenaandelen	2018 huidig stelsel	Gebruikt voor beoogd nieuw stelsel	Berekend nieuw gebieds- model	Maximale bestuurlijke bandbreedte
Ingezetenen	50,0%	50,0%	47,5%	33% - 60%
Gebouwd	43,5%	43,0%	35,7%	21% - 51%
Ongebouwd	6,4%	7,0%	16,8%	2% - 32%
Natuur	0,1%	n.v.t.	n.v.t.	n.v.t.

Hierbij wordt opgemerkt dat 2% voor Ongebouwd het laagst mogelijke percentage is binnen de bandbreedte.

De bestaande tariefdifferentiaties worden afgeschaft m.u.v. wegen naar 100%

Het afschaffen van de tariefdifferentiaties leidt tot vereenvoudiging van het stelsel. Met de toepassing van het gebiedsmodel wordt de 'weeffout' geacht te zijn hersteld. Met de tariefdifferentiatie van 100% extra wordt eraan tegemoet gekomen dat verharde openbare wegen voor een groot waterbezwaar zorgen. Tot nu toe werd in de meeste gevallen de tariefdifferentiatie gebruikt voor de wegen en daarmee ook om tariefffecten voor de agrarische sector te dempen.

Zuiveringsheffing

Wijziging van de heffingsformule

Sommige stoffen in het afvalwater zijn meer gewenst voor het zuiveringsproces dan andere. Voorgesteld wordt om hiermee rekening te houden in de heffing en daarmee een remmende dan wel stimulerende prikkel in te bouwen. De nieuwe formule voor het berekenen van de mate van vervuiling houdt hiermee meer rekening dan voorheen.

Forfait van 1 of 3 v.e. grotendeels naar werkelijke aantallen

Het forfait van twee klassen, nl. 1 of 3 vervuilingseenheden wordt vervangen door vier klassen, te weten 1, 2, 3 en 4 of meer. Om de perceptiekosten niet teveel te laten stijgen wordt het een tijdstipbelasting, wat wil zeggen dat de situatie naar de stand van 1 januari bepalend is en wijzigingen in de loop van het jaar niet meer meegenomen worden. Voor de belastingorganisaties is deze aanpassing goed uitvoerbaar. Wel kan invoering van 4 klassen leiden tot een hoger bedrag aan kwijtschelding en oninbaar.

Afkoppelmaatregelen bekostigen uit de zuiveringsheffing

Nu worden afkoppelmaatregelen uit de watersysteemheffing gefinancierd. Het voorstel is om deze maatregelen uit de zuiveringsheffing te gaan betalen omdat ze bedoeld zijn om het zuiveringsproces te verbeteren. Des te minder regenwater op de awzi's terecht komt, hoe beter het is voor het proces.

Anti-afhaakmaatregelen handhaven en prijsafspraken voor separate afvalwaterstromen mogelijk maken

Dit past bij de eerste maatregel. Sommige stoffen in het afvalwater zijn meer gewenst voor het zuiveringsproces dan andere. Met dit soort maatregelen willen de waterschappen de mogelijkheid hebben de aanvoer van afvalwater op de zuivering in enige mate te sturen. Voorbeelden hiervan zijn limonadefabrikant Refresco in Bodegraven of Nutricia in Zoetermeer die o.a. sondevoeding produceert.

Verontreinigingsheffing

Heffing op effluentlozingen op eigen water

Omdat het effluent van de awzi's bijdraagt aan de verontreiniging van het oppervlaktewater, wordt voorgesteld om deze awzi's die lozen op regionaal water, ook te belasten. De awzi's die lozen op Rijkswater worden nu al aangeslagen voor een heffing. De opbrengst voor het waterschap komt ten gunste van de watersysteemheffing. Dit betekent dus een kleine lastenverschuiving.

Riooloverstorten belasten met 5 v.e. per overstortlocatie per jaar

Voor riooloverstorten bestaat nog geen heffing. Het financieel belang hiervan is niet groot en daarom zal het effect van de maatregel als prikkel beperkt zijn. De eerder genoemde afkoppelmaatregelen dragen eraan bij dat overstorten minder vaak voorkomen.

Nog geen heffing op diffuse verontreinigingen vanuit de landbouw, wel nader onderzoek.

Voor de bestrijding van het effect van diffuse lozingen is nog geen oplossing gevonden. Wel wordt erkend dat het een belangrijke bron van voedingsstoffen in het oppervlaktewater is. Onderzocht gaat worden of een heffing mogelijk is waarbij een prikkel is ingebouwd om de waterkwaliteit te verbeteren.

Korte samenvatting financiële gevolgen

- De opbrengst en het tarief van de zuiveringsheffing stijgen;
- De opbrengst en het tarief van de verontreinigingsheffing stijgt daarmee ook;
- Daardoor is een lagere opbrengst van de watersysteemheffing nodig;
- De uitkomsten van het gebiedsmodel en daarmee de percentages voor de kostentoedeling worden bepaald door het waterschap;
- Aandeel ongebouwd gaat omhoog door samenvoeging met Natuur;

- Door meeropbrengst van de verontreinigingsheffing dalen de omslagtarieven;
- Het aandeel van gebouwd daalt enigszins;
- Opbrengst van wegen daalt drastisch door het verlagen van de tariefdifferentiatie van 300% naar 100%.

Wat verandert niet

- Geen bekostigingsvoorstel voor nieuwe stoffen (bijv. medicijnresten en microplastics);
- Diffuse lozingen worden niet specifiek belast;
- Het kwijtscheldingsbeleid blijft ongewijzigd en kan daarom per waterschap worden vastgesteld.

Rekenvoorbeelden tarieven en praktijksituaties

In het onderstaand rekenvoorbeeld zijn de gangbare praktijksituaties uitgewerkt met toevoeging van tweepersoons- en vierpersoonshuishoudens. Hierbij is uitgegaan van toepassing van het zgn. Gebiedsmodel en een verhoging van de zuiveringsheffing met 16% vanwege de hierboven genoemde maatregelen. Om schijnnaauwkeurigheid te vermijden zijn de percentages voor Ongebouwd en Gebouwd op hele percentages gezet, zoveel mogelijk overeenkomstig de huidige kostentoedeling.

Belastingtarieven (€)	2018 huidig stelsel	2018 vlgs. beoogd nieuw stelsel
1 Ingezetenenomslag per woonruimte	105,40	100,53
2 Omslag gebouwd van de WOZ-waarde	0,0267%	0,0252%
3 Omslag ongebouwd overig per ha.	82,75	81,84
4 Omslag wegen per ha.	331,00	163,68
5 Omslag natuur per ha.	4,00	24,17
6 Zuiveringsheffing per v.e.	57,10	66,27
7 Verontreinigingsheffing per v.e.	57,10	66,27

Praktijksituaties (€)	2018 huidig stelsel	2018 vlgs. beoogd nieuw stelsel	Verschil in €	Verandering in %
1 Eenpersoonshuishouden, geen eigenaar	163	167	4	+ 2,3
2 Tweepersoonshuishouden, geen eigenaar	277	233	-44	- 15,9
3 Tweepersoonshuishouden, woning WOZ-waarde € 200.000	330	283	-47	- 14,1
4 Vierpersoonshuishouden, geen eigenaar	277	366	89	+ 32,1
5 Vierpersoonshuishouden, woning WOZ-waarde € 200.000	330	416	86	+ 26,0
6 Procesindustrie, WOZ-waarde € 30 mln., 1.400 v.e.	87.950	100.338	12.388	+ 14,1
7 Groothandel, WOZ-waarde € 2,4 mln., 10 v.e.	1.212	1.268	56	+ 4,6
8 Klein bedrijf, WOZ-waarde € 600.000, 3 v.e.	332	350	18	+ 5,4
9 Agrarisch bedrijf, WOZ-waarde € 3,48 mln, 40 ha, 3 v.e.	4.410	4.349	-61	- 1,4
10 Glastuinbouwbedrijf, WOZ-waarde € 420.000, 3 v.e	283	305	22	+ 7,7
11 Wegenpakket 500 ha.	165.500	81.840	-83.660	- 50,5
12 Natuurgebied, opp. 10 ha.	40	242	202	+ 504,3

Bijlage 2: Toelichting heffingsformule Zuiveringsheffing

Heffingsformule		
$H = Q_{MAX} * 12,4 + Q_D * (0,50 * TOC + 1,40 * N_T + 8,0 * P_T) / 60$		
Toelichting		
<i>Grootheid</i>	<i>Betekent</i>	<i>Toelichting</i>
Algemeen		De formule is empirisch vastgesteld, op basis van een model van Royal Haskoning DHV en de ons bekende landelijke afvalwaterkarakteristieken.
H	= aantal heffingseenheden in kve's (kostenveroorzakingseenheden)	Deze uitkomst wordt vermenigvuldigd met het tarief zuiveringsheffing om de hoogte van de aanslag te bepalen.
Q_{MAX}	= maximale debiet in m ³ per uur	De maximale hoeveelheid water in m ³ die door heffingsplichtige per uur mag worden afgevoerd op basis van de in de vergunning opgenomen ruimte. Dit gedeelte van de formule heeft betrekking op het kwantiteitsdeel.
12,4	=	Omrekenfactor om rekening te houden met het onderscheid van hemelwaterafvoer en afvalwaterafvoer.
Q_D	= gemiddelde debiet in m ³ per dag	Dit gedeelte van de formule heeft betrekking op het kwaliteitsdeel.
0,50	= Wegingsfactor van organisch koolstof	Wegingsfactor van organisch koolstof in verhouding tot stikstof en fosfor. Dit is afgeleid uit onderzoek door de STOWA.
TOC	= totaal organisch koolstof in milligram C per liter	De TOC-methode (total organic carbon) komt in de plaats van de CZV-methode (chemisch zuurstofverbruik) als meest geschikt alternatief.
1,40	= Wegingsfactor van stikstof	Wegingsfactor van stikstof in verhouding tot organisch koolstof en fosfor. Dit is afgeleid uit onderzoek door de STOWA.
N_T	= totaal stikstof in milligram N per liter	Met N_{totaal} worden ook nitraat en nitriet in de heffing betrokken.
8,0	= Wegingsfactor van fosfor	Wegingsfactor van fosfor in verhouding tot organisch koolstof en stikstof. Dit is afgeleid uit onderzoek door de STOWA.
P_T	= totaal fosfor in milligram per liter	Met deze heffingssystematiek wordt fosfor altijd in de heffing betrokken en hebben waterschappen geen keuze meer om de lozing van fosfor buiten de heffing te houden.
60	= deelfactor waterkwaliteit	De deelfactor 60 is zo in de formule opgenomen om de wegingsfactoren boven de deelstreep $(0,50 * TOC + 1,40 * N_T + 8,0 * P_T)$ hanteerbaar te maken. Je zou de deelfactor ook weg kunnen laten, maar dat geeft vrij lastig leesbare getallen boven de deelstreep.