



Hoogheemraadschap van
Rijnland

Legger oppervlaktewateren 2018

Nota van beantwoording

INHOUDSOPGAVE

1.	Inleiding.....	4
1.1	Doel van deze nota.....	4
1.2	Leeswijzer.....	4
2.	HLT-gemeenten.....	5
2.1	Zienswijze(n)	5
2.2	Reactie Rijnland.....	5
2.3	Aanpassing(en).....	5
3.	Staatsbosbeheer Zuid-Holland	6
3.1	Zienswijze(n)	6
3.2	Reactie Rijnland.....	13
3.3	Aanpassing(en).....	14
4.	De Sluipwijkse Plassen	15
4.1	Zienswijze(n)	15
4.2	Reactie Rijnland.....	17
4.3	Aanpassing(en).....	17
5.	Rijkswaterstaat West-Nederland Noord	18
5.1	Zienswijze(n)	18
5.2	Reactie Rijnland.....	18
5.3	Aanpassing(en).....	18
6.	Stichting BLR.....	19
6.1	Zienswijze(n)	19
6.2	Reactie Rijnland.....	19
6.3	Aanpassing(en).....	19
7.	Particulier A.....	20
7.1	Zienswijze(n)	20
7.2	Reactie Rijnland.....	20
7.3	Aanpassing(en).....	20
8.	Particulier B.....	21
8.1	Zienswijze(n)	21
8.2	Reactie Rijnland.....	21
8.3	Aanpassing(en).....	21
9.	Gemeente Haarlem.....	22
9.1	Zienswijze(n)	22
9.2	Reactie Rijnland.....	22
9.3	Aanpassing(en).....	22
10.	Particulier C.....	23
10.1	Zienswijze(n)	23
10.2	Reactie Rijnland.....	24
10.3	Aanpassing(en).....	24
11.	Particulier D.....	25
11.1	Zienswijze(n)	25
11.2	Reactie Rijnland.....	25
11.3	Aanpassing(en).....	25
12.	Particulier E	26
12.1	Zienswijze(n)	26
12.2	Reactie Rijnland.....	26
12.3	Aanpassing(en).....	26
13.	Particulier F	27

13.1	Zienswijze(n)	27
13.2	Reactie Rijnland.....	27
13.3	Aanpassing(en).....	28
14.	Particulier G.....	29
14.1	Zienswijze(n)	29
14.2	Reactie Rijnland.....	29
14.3	Aanpassing(en).....	30
15.	Particulier H.....	31
15.1	Zienswijze(n)	31
15.2	Reactie Rijnland.....	31
15.3	Aanpassing(en).....	31
16.	Particulier I	32
16.1	Zienswijze(n)	32
16.2	Reactie Rijnland.....	33
16.3	Aanpassing(en).....	34
17.	Stichting belangenbehartiging Greenport Boskoop	35
17.1	Zienswijze(n)	35
17.2	Reactie Rijnland.....	35
17.3	Aanpassing(en).....	35
18.	Particulier J.....	36
18.1	Zienswijze(n)	36
18.2	Reactie Rijnland.....	36
18.3	Aanpassing(en).....	36
19.	Zuid-Hollands Landschap	37
19.1	Zienswijze(n)	37
19.2	Reactie Rijnland.....	39
19.3	Aanpassing(en).....	40
20.	Particulier K.....	41
20.1	Zienswijze(n)	41
20.2	Reactie Rijnland.....	41
20.3	Aanpassing(en).....	41
21.	Particulier L	42
21.1	Zienswijze(n)	42
21.2	Reactie Rijnland.....	42
21.3	Aanpassing(en).....	42
22.	Particulier M.....	43
22.1	Zienswijze(n)	43
22.2	Reactie Rijnland.....	43
22.3	Aanpassing(en).....	43
23.	LTO Noord	44
23.1	Zienswijze(n)	44
23.2	Reactie Rijnland.....	44
23.3	Aanpassing(en).....	45
24.	Ambtshalve wijzigingen.....	46
24.1	Inleiding.....	46
24.2	Watergebiedsplan cluster Zuid	46

1. Inleiding

1.1 Doel van deze nota

Het college van dijkgraaf en hoogheemraden heeft op 26 juni 2018 de legger oppervlaktewateren in ontwerp vastgesteld. De ontwerp legger oppervlaktewateren heeft vervolgens van 2 juli 2018 tot en met 31 augustus 2018 ter inzage gelegen.

In totaal zijn tijdens de inspraakperiode 22 zienswijzen binnengekomen. In voorliggende nota van beantwoording zijn de binnengekomen zienswijzen op de ontwerp legger oppervlaktewateren weergegeven, inclusief de Rijnlandse reacties daarop.

1.2 Leeswijzer

- Elke zienswijze, inclusief de Rijnlandse reactie, is in een apart hoofdstuk weergegeven.
- De zienswijzen zijn woordelijk overgenomen, inclusief eventuele taalfouten.
- De zienswijzen van particulieren zijn vanwege privacy-redenen geanonimiseerd. Daarbij zijn concrete verwijzingen naar adressen en kadastrale percelen afgedekt met de letters XXXXXX.

2. HLT-gemeenten

2.1 Zienswijze(n)

Hierbij reageer ik als beheerder van het oppervlaktewater in de gemeenten Hillegom, Lisse en Teylingen op uw email van 9 juli 2018 over de ontwerp legger oppervlaktewateren van het Hoogheemraadschap van Rijnland (HHR).

De drie bovengenoemde gemeenten hebben geen voornemen een zienswijze in te dienen over de ontwerp legger oppervlaktewateren. Ons besluit is gebaseerd op uw e-mail van 24 april (uw reactie op onze brief van 16 april 2018 kenmerk Z-18-041942) waarin u bevestigt dat er overdracht van oppervlaktewateren niet van toepassing is.

Hiermee gaan de drie bovengenoemde gemeenten ervan uit dat de huidige eigendoms- en beheersituatie met het inwerkingtreden van de geactualiseerde legger oppervlaktewateren ongewijzigd blijft.

2.2 Reactie Rijnland

Uw aanname klopt. Wel zijn in deze legger de wijzigingen doorgevoerd zoals deze zijn afgesproken in het overname onderhoudstraject met de gemeente. Daarbij zijn van een aantal oppervlaktewateren de onderhoudsplichtigen gewijzigd. Betreffende oppervlaktewateren zijn nu in onderhoud van Rijnland. Bij controle bleek dat de onderhoudsplicht van één oppervlaktewater (453-058-02387) ten onrechte op naam van de gemeente Teylingen is gezet. Dit wordt in de definitieve legger gecorrigeerd.

2.3 Aanpassing(en)

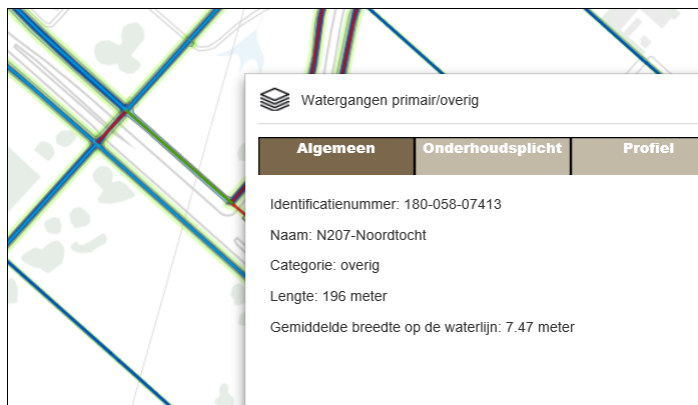
De onderhoudsplichtige van oppervlaktewater 453-058-02387 wordt gewijzigd naar Rijkswaterstaat. Dit conform brief met nummer 18.005195.

3. Staatsbosbeheer Zuid-Holland

3.1 Zienswijze(n)

Allereerst hartelijk dank voor de grondige afhandeling van onze informele zienswijze. Nu maakt Staatsbosbeheer gebruik van de mogelijkheid tot zienswijze op de inspraakversie, na de bekendmaking daarvan op 2 juli 2018. Staatsbosbeheer is verheugd dat het Hoogheemraadschap van Rijnland streeft naar een goede ecologische toestand van het watersysteem is, met voldoende diepe en schone oppervlaktewateren die zoveel mogelijk ruimte bieden aan de ecologische ontwikkeling.

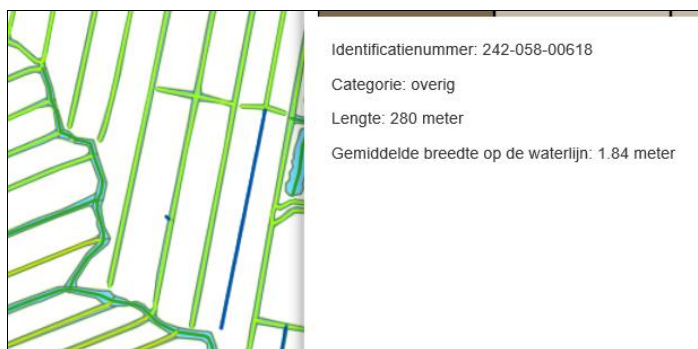
Zienswijzen naar aanleiding van de inspraakversie-kaart Haarlemmermeer



Deze watergang is in de legger herziening van 2013 (vastgesteld in 2014) in de legger gekomen als nieuw gegraven overige watergang. Maar dit is volgens ons een primaire watergang. Staatsbosbeheer is hier niet verantwoordelijk voor het onderhoud.

Westvoorden

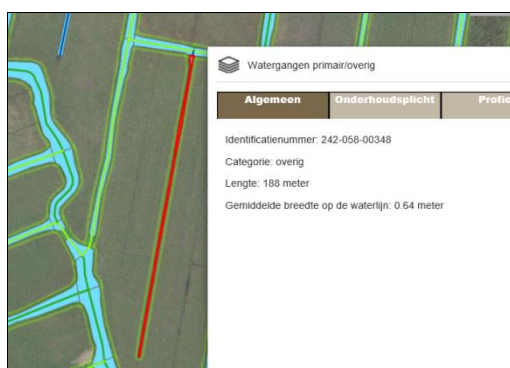
In de Wilck zijn enkele droogvallende ondiepe greppels ten onrechte in de legger opgenomen. Het betreft:



Deze ondiepe droogvallende greppel hoort niet in de legger thuis. Hij wordt wel jaarlijks geschoond.



Deze brede greppel staat niet in verbinding met oppervlaktewater en hoort niet in de legger thuis.



Dit is een niet-watervoerende greppel en hoort niet in de legger thuis.



Deze drooggevalen greppel in Westeinde hoort niet in de legger thuis. Het betreft 045-058-00574, 045-058-00599 en 045-058-00647.



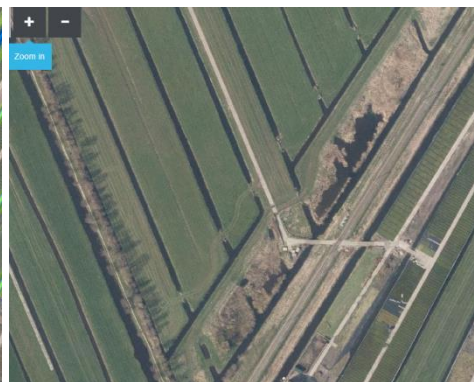
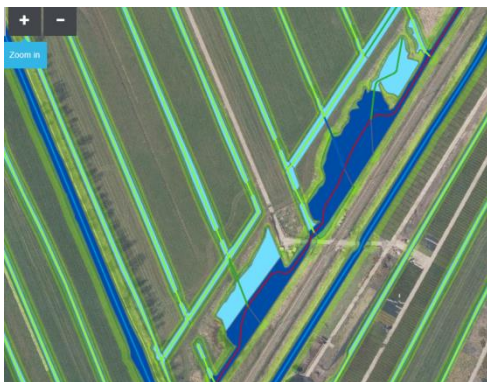
Dit plekje in Westeinde is door veenrot ontstaan. Dit wordt niet onderhouden, we willen hier juist land. Het hoort niet in de legger thuis.



Staatsbosbeheer heeft in Zaanse Rietveld grote plasdras plekken gegraven. Deze zijn nu in de legger opgenomen onder de nummers 260-058-00142, -02292, -02295, -02296 en -02297.

De nummers 260-058-02293 en -02294 betreffen greppels naar de plasdras.

Deze plasdras plekken en de greppels zijn droogvallend en horen niet in de legger thuis.



Aan de zuidkant van Zaanse Rietveld liggen rietlanden en water dat mag verlanden naar rietland. De provincie heeft hier beheertype N05.01 Moeras aan toegekend, en het is van betekenis voor de moerasvogelsoort Blauwborst. Het betreft 260-058-0043, -00715, -00528, -00816, -01129, -01083 en -00306. Deze gebieden horen niet thuis in de legger. Tevens is de nieuwe hoofdwatgang hier veel te breed begrensd. Zie de luchtfoto.



Het viel ons op dat de primaire watgang ten zuiden van 260-058-00251 en noorden van 260-058-00644 niet in de legger is opgenomen terwijl de primaire watgang hier wel doorloopt.

Hollands Duin

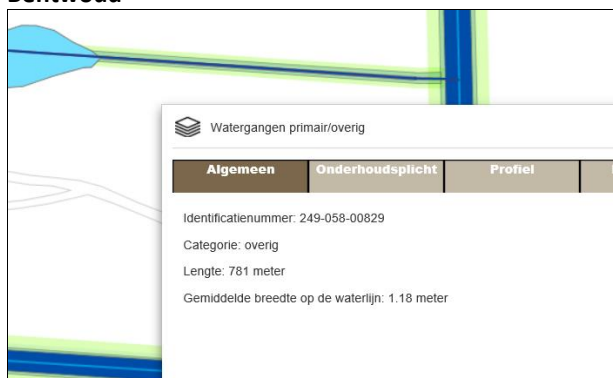
Alle duinrellen en plasjes in Lentevreugd liggen achter 3 stuwen aan de rand van het gebied. Deze wateren zijn droogvallend. Ze staan niet in verbinding met het oppervlaktewatersysteem. Deze wateren zijn een belangrijk onderdeel van het duin-ecologisch systeem.

Bij de aanleg van dit natuurontwikkelingsgebied is de afspraak gemaakt dat Staatsbosbeheer het water op Lentevreugd zelf beheerd (om duin-ecologische redenen) en Hoogheemraadschap van Rijnland het beheer doet vanaf de randsloot (ter voorkoming van natte voeten bij omwonenden).
Alles uit de legger halen, behalve de randsloten langs Rijksdorp, langs de Katwijkseweg en langs Pan van Persijn bos. Dit is in de informele zienswijze aangegeven, maar niet alles is in de legger aangepast.

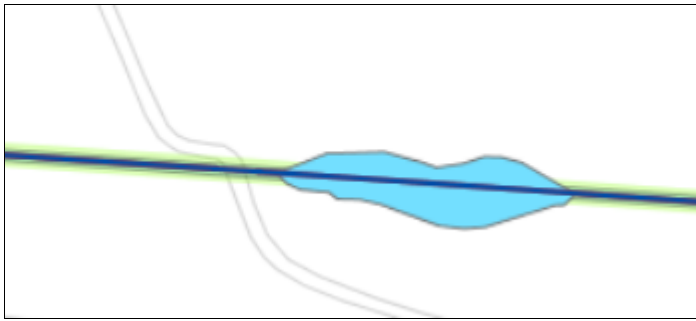
Hieronder de betreffende watergangen in Lentevreugd die volgens ons nog niet verwijderd zijn uit de inspraakversie van de legger:

417-058-00032 uit de legger
417-058-00031 uit de legger
417-058-00044 uit de legger
417-058-00080 uit de legger
417-058-00005 uit de legger
417-058-00070 uit de legger
417-058-00086 uit de legger
417-058-00063 uit de legger
417-058-00097 uit de legger
417-058-00030 uit de legger
417-058-00019 uit de legger
417-058-00097 uit de legger
417-058-00089 uit de legger
417-058-00094 uit de legger
417-058-00087 uit de legger
417-058-00081 uit de legger
417-058-00007 uit de legger
417-058-00008 uit de legger
417-058-00095 uit de legger
417-058-00013 uit de legger
417-058-00012 uit de legger
417-058-00020 uit de legger
417-058-00016 uit de legger
417-058-00028 uit de legger
417-058-00035 uit de legger
417-058-00015 uit de legger
417-058-00011 uit de legger
417-058-00067 uit de legger
417-058-00018 uit de legger.

Bentwoud



249-058-00829 heeft geen duiker aan de oostkant, deze sloot loopt dood.



249-058-00829, langs de natuurvriendelijke oever vindt geen beheer in de watergang plaats. De doorstroming blijft behouden.



249-058-01261, langs de natuurvriendelijke oever 20% begroeiing laten staan. Dit is al schriftelijk afgesproken met de gebiedsmanager van Rijnland.

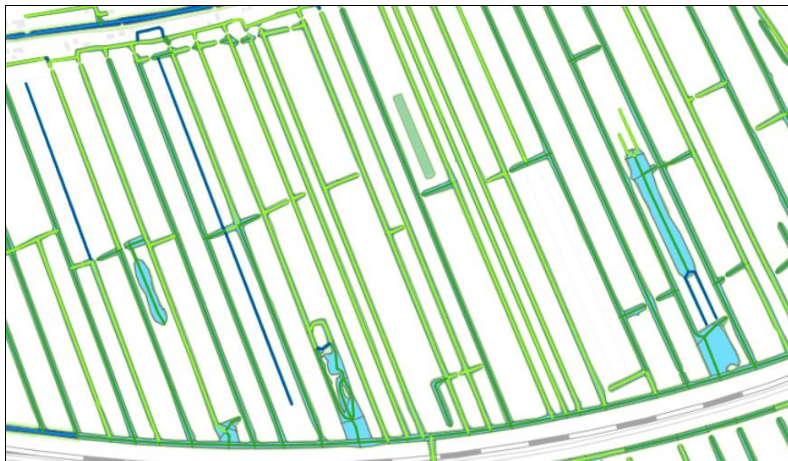


249-058-02319, de sloot ten noorden van het speeleiland mag verlanden. Deze wordt gefaseerd uitgemaaid. De sloot loopt aan de noordkant niet door, zie de luchtfoto. 20% van de vegetatie laten staan.

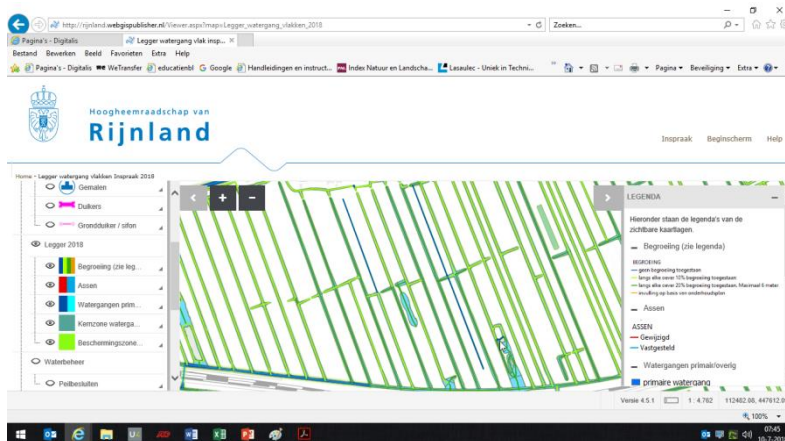


249-058-02040: klein stukje van 17 meter, hier ook 20% van de vegetatie laten staan. De doorstroming blijft behouden.

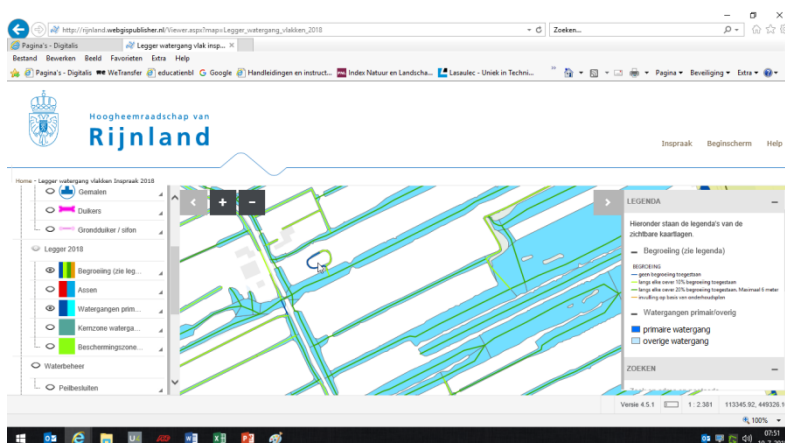
Groene Hart



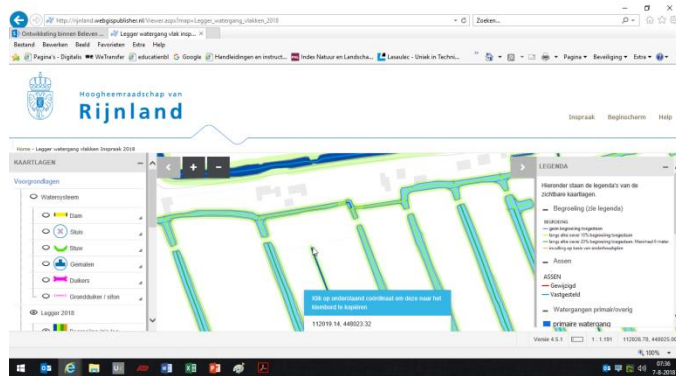
Enkele ondiepe greppels in polder Stein staan donkerblauw op kaart, met een voorgeschreven profiel, en geen begroeiing toegestaan. Dit klopt niet (is op luchtfoto te zien).
Het betreft 254-058-00284, -01566, -01563, -00240 en -00759



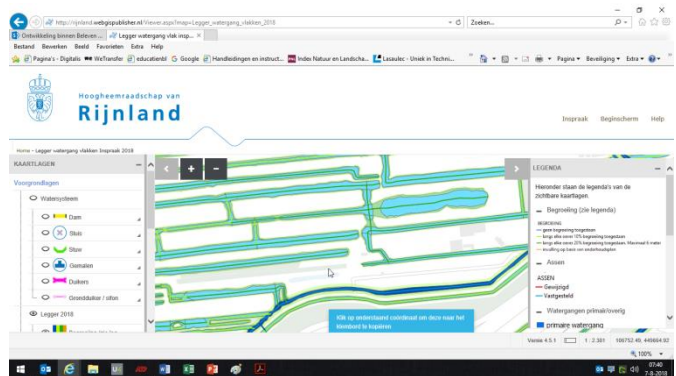
Nummer 254-058-00913. Bij de aanwijzer staat “geen begroeiing” aangegeven. Op deze plaats ligt geen sloot.



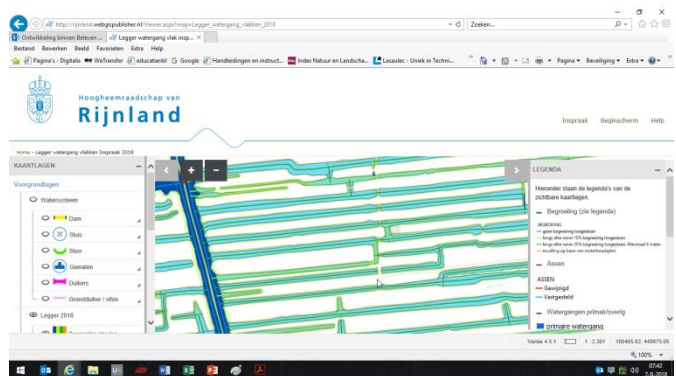
Bij de aanwijzer is een sloot aangegeven rondom een eilandje. Deze wordt ieder jaar geschoond met de maaikorf, maar is zeer smal. (< 1 m1)



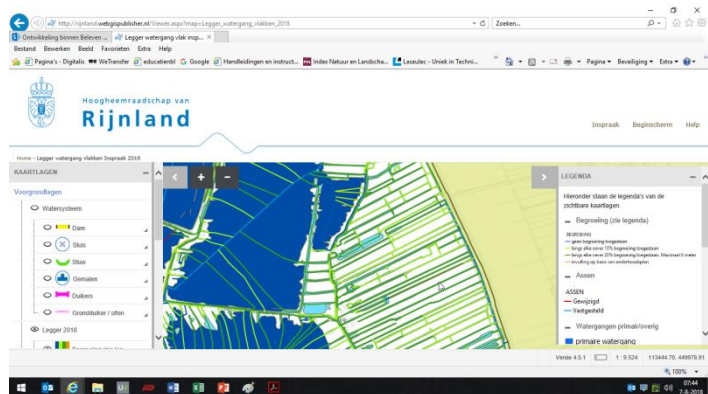
Overdwars bij de aanwijzer is een sloot gegraven in 2015. Dit is al meerdere malen aangegeven bij Rijnland. Breedte wateroppervlak is 3 m1.



In de polder Bloemendaal is de gegraven sloot niet opgenomen en ingetekend. Ter hoogte van de aanwijzer.



Bij de aanwijzer is ook een sloot gegraven, dit is gemeld bij Rijnland.



De herinrichting van polder Oukoop is nog niet opgenomen.

3.2 Reactie Rijnland

Oppervlaktewater 180-058-07413:

Dit betreft een in 2012 vergunde verlegging van het primaire oppervlaktewater. De provincie heeft toen de verlegging gedaan. In de ontwerp legger is dit nog niet goed weergegeven. In de definitieve legger krijgt dit oppervlaktewater de status primair, met Rijnland als onderhoudsplichtige.

Oppervlaktewater 242-058-00618:

Op de luchtfoto van 2007 is dit al een greppel en is dus ten onrechte in onze legger opgenomen. Dit wordt aangepast in de definitieve legger.

Oppervlaktewater 242-058-00119:

Dit is geen greppel maar een al sinds lange tijd bestaand oppervlaktewater met een gemiddelde breedte van bijna 2,45 meter. Dit oppervlaktewater blijft dan ook in de legger staan.

Oppervlaktewater 242-058-00348:

Dit oppervlaktewater staat in open verbinding met de rest van het watersysteem. Op de luchtfoto van 2007 is het gewoon een watervoerend slootje. Op recente luchtfoto's is te zien dat de sloot inmiddels behoorlijk is dichtgegroeid. Dit oppervlaktewater blijft dan ook in de legger staan.

Oppervlaktewater 045-058-00574, 045-058-00599, 045-058-00647:

Op de luchtfoto 2007 stond hier wel water, maar is inmiddels helemaal verland. Heeft voor het watersysteem weinig nut. Wordt dan ook uit legger verwijderd.

Oppervlaktewater 045-058-00551:

Zelfde als hierboven.

Oppervlaktewater 260-058-00142, 02292, 02295, 02296, 02297 (02293 en 02294 horen hier ook bij):

Terecht om dit plas/drass te noemen en ze uit de legger te halen. Ze blijven wel in het beheerregister om te voorkomen dat ze in de toekomst weer worden opgenomen als oppervlaktewater.

Oppervlaktewater 260-058-00043, 00715, 00816, 01129, 01083, 00306:

Dit is inderdaad foutief gekarteerd. Het primaire oppervlaktewater loopt langs het spoor en de gebieden aan de noordwestzijde moeten als moeras worden gekarteerd. Dit wordt aangepast in de definitieve legger.

Oppervlaktewater 260-058-00251:

Hier was een vlak niet juist gekoppeld aan de as waardoor het in de inspraakversie niet goed werd weergegeven. Het primaire oppervlaktewater loopt inderdaad door. Dit wordt aangepast in de definitieve legger.

Lentevreugd:

Terechte opmerking. Wordt aangepast.

Oppervlaktewater 249-058-00829:

Wordt aangepast. Laatste stukje van de as afhalen en duiker op 'niet meer aanwezig' zetten. De watervlakken van de natuurvriendelijke oever worden als natuurvriendelijke oever opgenomen en het oppervlaktewater zelf gewoon door laten lopen in het midden.

Oppervlaktewater 249-058-01261:

De natuurvriendelijke oever is al als afzonderlijk vlak opgenomen. Het oppervlaktewater in de legger gaat alleen over het watervoerende deel en dat is al heel smal hier.

Oppervlaktewater 249-058-02319:

Hier is iets misgegaan. Dit oppervlaktewater ligt niet bij het speeleiland. Het oppervlaktewater wat wordt bedoeld is 249-058-02337. Dit was een fout in de koppeling van het vlak aan de as.

Betreffende oppervlaktewater is onderdeel van de speelplek en wordt dan ook uit de legger gehaald.

Oppervlaktewater 249-058-02040:

Als de wens aanwezig is om op bepaalde locaties meer begroeiing te laten staan, dan dienen hier nadere (maatwerk) afspraken met Rijnland over te worden gemaakt.

Oppervlaktewater 254-058-00284, 01566, 01563, 00240, 00759:

Dit zijn inderdaad greppels. Ze worden uit de legger gehaald.

Oppervlaktewater 254-058-00913:

Dit is een beetje een vreemd gebied, met dichtbegroeide eilanden. Op de foto 2007 was hier duidelijk water te zien maar op de 2017 luchtfoto is het deels verland. Goede kans dat hier nog meer gaat verlanden waarmee er oppervlaktewater verdwijnt. Hierover dienen nadere (maatwerk) afspraken met Rijnland te worden gemaakt.

Oppervlaktewater 254-058-01717, 01718:

Dit oppervlaktewater is er in de legger van 2013 ingekomen op basis van waarneming op de luchtfoto. Nadere beschouwing laat zien dat het inderdaad een greppel is. Deze greppel wordt uit de legger verwijderd.

Oppervlaktewater achter Twaalfmorgen:

Dit oppervlaktewater was nog niet bij Rijnland bekend. Betreffend oppervlaktewater hebben we nu wel geregistreerd, zodat het bij de volgende karteringsronde kan worden ingemeten. Vervolgens wordt het bij een volgende actualisatie van de legger in de legger opgenomen.

Ontbrekende oppervlaktewater Bloemendaal (nabij 011-058-01013-01):

Oppervlaktewater is bekend. Bij de vorige kartering is een deel van het oppervlaktewater niet meegenomen doordat deze slecht zichtbaar is op de luchtfoto. Dit zal bij een volgende leggeractualisatie worden meegenomen.

Ontbrekende oppervlaktewater Bloemendaal (nabij 011-058-01016):

Op de luchtfoto 2017 is dit oppervlaktewater nog niet zichtbaar. Dit zal bij een volgende leggeractualisatie worden meegenomen.

Herinrichting Polder Oukoop:

Dit was in 2017 nog niet te zien op de luchtfoto. Op de foto 2018 zien we wel verschillen. Dit zal bij een volgende leggeractualisatie worden meegenomen.

3.3 Aanpassing(en)

Diverse aanpassingen, zie paragraaf 3.2.

4. De Sluipwijkse Plassen

4.1 Zienswijze(n)

Eigenarenvereniging De Sluipwijkse Plassen behartigt de eigendomsbelangen van haar leden, allen eigenaren van grond en/of water in het Reeuwijkse Plassengebied en de aanliggende polders.

De Sluipwijkse Plassen acht het actualiseren van de legger een goede zaak, het is van belang dat dit met regelmaat plaatsvindt. Het Ontwerp voor de legger Oppervlaktewateren 2018 leidt voor het bestuur tot de volgende vragen en kanttekeningen:

1. De ter inzagelegging in 2009 van de vigerende legger leidde tot een gerechtelijke procedure tussen onze vereniging en het Hoogheemraadschap van Rijnland (verder te noemen Rijnland). Samengevat ging het om een verschil van inzicht over de minimale waterdiepte van de Reeuwijkse Plassen en de daarmee in verbinding staande sloten/weteringen en de daaruit voortvloeiende vraag wanneer en tot welke diepte gebaggerd moet worden voor een goede ecologische toestand van het watersysteem.

In de uitspraak van 16 maart 2011 (zie de bijlage, Overweging 5.4.3) geeft de rechter aan partijen in overweging om als zich op dit gebied problemen voordoen daarover gezamenlijk in overleg te treden. Aangezien deze "baggerproblematiek" nog steeds speelt, mochten wij op grond van deze gerechtelijke uitspraak verwachten, dat onze vereniging, net als de georganiseerde landbouw, in het voortraject van de actualisatie van de legger betrokken zou worden. Graag vernemen wij waarom dit niet is gebeurd.

2. In de bij het Ontwerp legger Oppervlaktewateren behorende Toelichting staat op bladzijde 7 in de bij Artikel 3 behorende tabel, dat de onderhoudsplicht van het Natprofiel voor "meren" bij de Kadastrale eigenaren berust. Echter, in de legger wordt voor de Reeuwijkse Plassen aangegeven, dat Rijnland voor zowel het "Gewoon onderhoud natprofiel" als het "Buitengewoon onderhoud natprofiel" verantwoordelijk is. Dit leidt tot verwarring.

3. In de bij het Ontwerp legger Oppervlaktewateren behorende Toelichting staat op bladzijde 7 in de bij Artikel 4, Paragraaf 2 behorende tabel voor de Categorie "Overig - landelijk", dat een Talud 1:3 moet worden aangehouden.

Echter, in een veenweidegebied zoals de Reeuwijkse Plassen en omgeving is een dergelijk talud vanwege de bodemgesteldheid niet mogelijk.

Na beoordeling door Rijnland (Artikel 4, Paragraaf 2.c. kan van dit profiel worden afgeweken. Als dit het geval is, wordt dat in de legger vastgelegd.

Op welke wijze is in de legger te zien hoe dit is vastgelegd voor de Reeuwijkse Plassen, de met de plassen verbonden sloten/weteringen en de sloten/weteringen in de aanliggende polders?

4. In de Toelichting wordt op bladzijde 4 het belang van een goede ecologische toestand van het watersysteem in een kader benadrukt en toegelicht. De Sluipwijkse Plassen schaaft zich volledig achter deze doelstelling. Maar voor het behalen van de doelstelling is meer nodig dan de actualisatie van de legger; draagvlak en samenwerking met betrokkenen zijn daarvoor niet alleen gewenst maar ook noodzakelijk.

Eén van de problemen waar het Reeuwijkse Plassengebied al jarenlang mee kampt is de hoeveelheid bagger die op een aantal locaties leidt tot zeer geringe waterdiepte (minder dan 1 meter). Afgezien van het feit dat dit bijzonder hinderlijk is voor de watersporter, verstoort het een goede ecologische toestand van het watersysteem. Zoals hiervoor vermeld onder punt 1. leidde deze "baggerproblematiek" ook bij de

vaststelling van de huidige legger tot discussie tussen onze vereniging en Rijnland en uiteindelijk tot een gerechtelijk oordeel.

De gerechtelijke uitspraak was mede gebaseerd op het feit, dat in het kader van het "Uitvoeringsplan Reeuwijkse Plassen" (2010 - 2015) een en ander door Rijnland zou worden geregeld (zie de bijlage, Overweging 5.4.2).

In dit uitvoeringsplan staat:

"Rijnland voert op dit moment pilots uit om te kijken hoe we dit probleem effectief kunnen aanpakken. We onderzoeken nu: baggeren, beijzeren en bezanden. Ook de aanleg van een slibvang is een mogelijke oplossing. We nemen nu nog geen maatregelen, omdat we eerst het resultaat van de pilots willen hebben. Behalve de effectiviteit (werkt het) spelen ook andere factoren een rol, met name de kosten. Bedacht moet worden dat het baggeren van alle plassen een zeer kostbare maatregel is (tientallen miljoenen euro's). De uitkomst van deze pilots is waardevol voor andere veenplassen binnen Rijnland. Mogelijk dat deze maatregelen een uitkomst bieden voor de subproblemen in Reeuwijk en in andere plassen. Lokaal is er overlast van ondiepten door bagger bij eigenaren, bewoners en recreanten. Gebiedspartijen hebben aangegeven met een inventarisatie van deze problemen te komen. Rijnland is niet verantwoordelijk voor dit probleem maar kan en wil bij deze inventarisatie advies en informatie verstrekken."

Het uitvoeringsplan is inmiddels afgerond, maar tot op heden zijn de resultaten niet bekend (gemaakt). Gelet op de hiervoor vermelde gerechtelijke uitspraak en het belang dat zowel Rijnland als de eigenaren hebben bij het zoeken naar een aanpak van deze problematiek, pleit onze vereniging met klem voor een overleg waarin ervaringen worden uitgewisseld en gezocht wordt naar een voor alle betrokkenen passende oplossing.

Het vorig jaar gestarte overleg met Rijnland inzake de monitoring van het flexibel waterpeil voor het plassegebied en het melden van hierbij optredende problemen toont aan, dat een dergelijk overleg zeer constructief kan zijn.

Overleg is eveneens in lijn met het Waterbeheerplan 5, waarin onder andere als belangrijkste punten uit het coalitieakkoord 2015 - 2019 worden genoemd (bladzijde 5):

"Samen werken aan water!

In het coalitieakkoord 2015 - 2019 beschrijft het college van dijkgraaf en hoogheemraden het waterbeleid op hoofdlijnen.

Samen werken aan water staat centraal. Zodat we nu en in de toekomst in dit unieke deel van Nederland onder zeeniveau kunnen wonen, werken en recreëren. Water is een maatschappelijke opgave en Rijnland wil samen met haar omgeving werken aan duurzaam en efficiënt waterbeheer tegen zo laag mogelijke maatschappelijke kosten. Hiervoor zijn de volgende speerpunten benoemd:

Participatie: Wij doen ons werk voor - maar ook steeds vaker samen met - de inwoners en bedrijven in ons gebied. Het gaat niet om wie de taak uitvoert maar hoe deze op de beste manier wordt uitgevoerd voor alle betrokkenen. Dit vereist ook een nieuwe manier van besturen waarbij de omgeving bij elk besluit actief en zo vroeg mogelijk wordt betrokken."

Het bestuur ziet uw reactie met belangstelling tegemoet. Vanzelfsprekend geven wij graag, indien gewenst, een nadere toelichting.

4.2 Reactie Rijnland

Ad 1 en 4)

Rijnland heeft de afgelopen jaren in de Reeuwijkse Plassen, in nauwe samenwerking/overleg met de verschillende gebiedspartijen (waaronder uw vereniging), het project mooi en schoon uitgevoerd. Op basis hiervan zijn diverse projecten in de Reeuwijkse Plassen uitgevoerd. Het al/dan niet baggeren ten behoeve van de waterkwaliteit maakte daar deel van uit. Na afronding van het uitvoeringsplan is de afstemming voortgezet cq. is Rijnland vertegenwoordigd in het OTRP (Overlegorgaan Toekomst Reeuwijkse Plassen) en het Convenantenoverleg. Recentelijk is afgesproken dat Stichting Veen gesprekspartner richting Rijnland zal zijn voor wat betreft zaken die spelen vanuit de nazorg KRW. Deze overlegstructuren zijn de plek om aandachtspunten/projecten te bespreken. Eventuele afspraken die gevolgen hebben voor het beheer en onderhoud worden vervolgens vastgelegd in de legger oppervlaktewateren.

Ad 2)

De Reeuwijkse Plassen hebben een primaire functie. Conform de tabel in artikel 3 is Rijnland verantwoordelijk voor het onderhoud van de primaire wateren. Alleen de meren die de functie 'overig' hebben, moeten door de kadastrale eigenaren worden onderhouden.

Ad 3)

Per oppervlaktewater is vastgelegd wat de leggerafmetingen zijn, inclusief het talud. Zoals in artikel 4 lid 2 van de toelichting is aangegeven, kunnen zich verschillende (lokale) situaties voordoen waardoor de gewenste leggerafmetingen niet kunnen worden gehaald. Het is lastig om met een standaardmaat voor het talud te komen voor de hele plas. Als het talud bijvoorbeeld flauwer wordt gemaakt is er weer het risico dat bootaanlegplaatsen niet goed bereikbaar zijn. Bij de uitvoering van (bagger)projecten wordt dan ook altijd eerst goed gekeken naar de lokale omstandigheden. Nadat de projecten zijn uitgevoerd, wordt de opgedane kennis (waar nodig) verwerkt in de legger.

4.3 Aanpassing(en)

Geen.

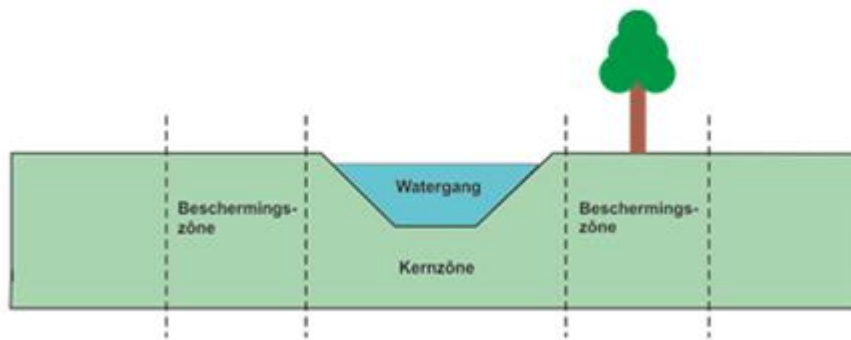
5. Rijkswaterstaat West-Nederland Noord

5.1 Zienswijze(n)

Betreft: Operation Uitfasering droge profiel en natte profiel bij Primaire watergangen

De weergegeven schematisering van te onderhouden waterprofielen is om de hierna opgegeven zaken niet haalbaar: Het schept te veel onderhoudstechnische conflicten, rompslomp, miscommunicatie, verspillingen tussen onderhoudsplichtigen, onduidelijkheid als overheidspartner naar de omgeving, achterstallig onderhoud en bestuurdwangen. In eerste instantie geldt dit met name voor de primaire watergangen waarbij de oude vorm van onderscheid maken tussen droge en natte profiel vervangen wordt naar minimaal de kernzone (zie plaatje)! Dit gaat heel wat geregeld, gedoe en aanschrijvingen uit de wereld helpen en het onderhoud simpeler maken omdat de watergang in handen is van 1 partij.

Zones bij watergangen



5.2 Reactie Rijnland

Rondom oppervlaktewateren hebben diverse personen en instanties verantwoordelijkheden voor het onderhoud: de landeigenaar heeft belang bij goede stabiele oevers en zet daarvoor (in met name stedelijk gebied) vaak oeververdedigingen neer, Rijnland heeft belang bij een goede aan- en afvoer en de scheepvaart wil graag voldoende diepte om te kunnen varen. U heeft gelijk dat als al het onderhoud binnen de door u gedefinieerde kernzone door één partij wordt uitgevoerd, het voor iedereen duidelijk is wie het onderhoud moet uitvoeren. Echter, er zullen ook in uw voorstel hoe dan ook met de diverse belanghebbenden afspraken moeten worden gemaakt over de verdeling van kosten en hoe met de verschillende verantwoordelijkheden wordt omgegaan.

Doel van de legger is om helder vast te leggen wie verantwoordelijk is voor het waterstaatkundige onderhoud en wat dit waterstaatkundige onderhoud inhoudt. Dit is essentieel in verband met de verschillende functies die in en rondom watergangen kunnen gelden en de verantwoordelijkheden die hierbij horen. Wel worden, als dat meerwaarde heeft, met de andere partijen die onderhoud op en rond wateren uitvoeren, afspraken gemaakt over de uitvoering van het onderhoud zodat dit zo efficiënt als mogelijk kan worden uitgevoerd.

5.3 Aanpassing(en)

Geen.

6. Stichting BLR

6.1 Zienswijze(n)

De Stichting Beheer Landschapselementen Reeuwijksplassegebied (BLR) is ondermeer eigenaar van een perceel water en land gelegen aan de Nieuwebroeksedijk te Reeuwijk. Kadastraal bekend als gemeente Reeuwijk, sectie G nr.03085. In de legger benoemd onder identificatienr.250-058-00307. Onze opmerking en ons verzoek betreffen een doodlopend slootje, gelegen tussen het perceel van BLR en de Nieuwebroeksedijk, met een gemiddelde breedte van slechts 2.00m., behorend tot de categorie “overig landelijk”.

De Stichting heeft als doelstelling behoud, onderhoud en beheer van natuurelementen in het Reeuwijksplassegebied. Een deel van het landgedeelte van het perceel is recent voorzien van een natuurvriendelijke oever en er is een storm-/golfbreker aangelegd om het perceel te beschermen tegen stormen uit westelijke en zuidelijke richting.

Allereerst maken we bezwaar tegen de in de legger aangegeven lengte van het betreffende slootje. De ontwikkelde lengte is geen 502 meter doch slechts ca.110 meter.

Vervolgens verzoeken wij ontheven te worden van de onderhoudsplicht. Redenen hiervoor zijn:

- De oever van het landgedeelte van het perceel dat grenst aan het genoemde slootje is een plasdras oever.
- Deze plasdras oever wordt minder functioneel als het slootje jaarlijks wordt uitgehaald
- Begroeiing in het natprofiel sluit naadloos aan bij het beheer van het perceel
- Zowel flora/waterplanten als fauna/insecten, reptielen, vissen ter plekke hebben baat bij een ontwikkeling van de flora in het slootje
- Een geringe verlanding heeft geen enkele invloed op het waterbergend vermogen van het Plassengebied
- Er is geen sprake van een transportfunctie van het betreffende doodlopende slootje.
- Soortgelijke slootjes in het Plassengebied vallen, visueel beoordeeld, ook niet onder de voorschriften van de legger. Te denken valt aan slootjes in de Reeuwijkse- en Goudse Hout en andere natuurgebieden in de omgeving.

Wij verzoeken u vriendelijk doch dringend de gevraagde wijzigingen op te nemen in de geactualiseerde legger.

6.2 Reactie Rijnland

Ad 1)

Klopt. De weergegeven 502 meter heeft een GIS-technische achtergrond en geeft niet de daadwerkelijke lengte weer. Dit wordt in de definitieve legger gecorrigeerd.

Ad 2)

Nieuw in deze legger is de mogelijkheid om ontheffing te krijgen van de jaarlijkse onderhoudsplicht. Bij een aantal onderhoudsplichtigen, met name natuurorganisaties, bestaat de wens om een ander onderhoudsregiem toe te passen waarbij er meer begroeiing mag blijven staan dan standaard is toegestaan. Samen met de aanvrager beoordeelt Rijnland welk soort onderhoud en/of profiel gewenst is en of dit qua andere functies, zoals de wateraanvoer en waterafvoer, ook mogelijk is. De afspraken hierover worden vastgelegd in een onderhoudsplan en middels een aparte zonering vastgelegd op de leggerkaart. De procedure hiervoor verloopt via afdeling vergunningverlening. U verzoek wordt dan ook doorgezet naar de gebiedscoördinator, zodat u in gezamenlijk overleg één en ander verder kunt doorspreken/afspreken.

6.3 Aanpassing(en)

De lengte van oppervlaktewater 250-058-00307 wordt gecorrigeerd.

7. Particulier A

7.1 Zienswijze(n)

Zienswijze 1

Betreft een hoofdwatgang die volgens tekening om de kwekerij op XXXXXX heen loopt. In werkelijkheid loopt deze rechtdoor langs het perceel.

De kweker wil graag een stuk sloot dempen om zijn kwekerij bereikbaar te maken voor transport. De aanvraag hiervoor is tien weken geleden ingediend. Het proces dat hieraan vooraf is gegaan loopt al veel langer. Inmiddels is er ook een formulier ondertekend door diverse partijen waar uit blijkt dat de hoofdwatgang niet om het perceel heen loopt. Dit betrof VXXXXX. Inmiddels loopt er nieuwe aanvraag. Als u vragen heeft over deze aanvraag zou u misschien het beste contact op kunnen met uw collega XXXXX, wie erg betrokken is bij deze aanvraag.

Legger / Identificatienummer: 241-058-01031

Zienswijze 2

Deze sloot klopt niet met vergunningsaanvraag VXXXXX

De sloot die aan deze plas grenst is een bassinsloot. Op de nieuwe legger staat alleen de grens van het bassin met de plas niet goed aangegeven. De bassinsloot loopt tot aan het eind van het perceel waardoor de plas met het aangegeven identificatienummer als het ware vierkant is.

Legger / Identificatienummer: 011-058-01666

Zienswijze 3

Deze sloot is in maart 2017 gedempt naar aanleiding van vergunningsaanvraag VXXXXX
Op de tekening bestaat deze sloot nog.

Legger / Identificatienummer: 240-058-00248

7.2 Reactie Rijnland

Ad 1)

In betreffende vergunningaanvraag wordt voorgesteld de hoofdwatgang te verleggen. Rijnland kan hier in principe mee instemmen, mits de belanghebbenden akkoord zijn. Zodra dit middels de vergunningaanvraag is afgehandeld, zullen de resultaten daarvan worden opgenomen in de komende leggeractualisatie (medio 2019).

Ad 2)

In de legger worden alleen, op basis van een vergunning, gerealiseerde dempingen opgenomen. In de genoemde vergunning staat inderdaad dat betreffend gedeelte van het oppervlaktewater ook nog gedempt zou worden, maar op de luchtfoto van 2017 was dit nog niet zichtbaar. De wijzigingen die op de luchtfoto van 2018 te zien zijn, worden bij de volgende leggerwijziging doorgevoerd.

Ad 3)

Idem aan ad 2). Op de luchtfoto 2017 staat de watgang nog. De wijzigingen die op de foto van 2018 te zien zijn worden bij de volgende leggerwijziging doorgevoerd.

7.3 Aanpassing(en)

Geen.

8. Particulier B

8.1 Zienswijze(n)

XXXXX, XXXXX

Ter plaatse van deze coördinaten ligt een waterbassin in de afgedamde sloot. In de vorige legger stond dit aangegeven. Ook in de watervergunning is dit verwerkt. Bij deze verzoek ik om dit weer aan te passen als waterbassin.

Tevens zie ik dat verleende vergunningen van afgelopen jaren voor graven en dempen niet zijn verwerkt in de legger.

Legger / Identificatienummer: inspraak 2018 versie 451

8.2 Reactie Rijnland

Voor zover bij ons bekend (op basis van ons vergunningensysteem) is de sloot niet afgesloten van het watersysteem en drijft de bak in de sloot.

Vergunning VXXXXX is inderdaad deels uitgevoerd en zichtbaar op luchtfoto 2017. Deze leggeraanpassing wordt doorgevoerd zodra het werk volledig is uitgevoerd. Op de luchtfoto 2018 is dit nog niet het geval. Vergunning VXXXXX is ook uitgevoerd en wordt bij een volgende leggerwijziging doorgevoerd zodra één en ander door de gemeente in het kader van de BGT* gekarteerd is.

****Hoe verwerkt Rijnland aanpassingen in het watersysteem:***

Het verwerken van wijzigingen in oppervlaktewateren doen we in het kader van de Basiskaart Grootschalige Topografie (BGT) samen met de gemeenten. De BGT is de opvolger van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN). Wijzigingen die in de BGT door de gemeenten ten aanzien van het watersysteem worden doorgevoerd, voeren wij vervolgens weer door in de legger. Dit betekent dat zolang een bepaalde wijziging in het veld nog niet is verwerkt in de BGT, deze ook nog niet in de legger is verwerkt.



8.3 Aanpassing(en)

Geen.

9. Gemeente Haarlem

9.1 Zienswijze(n)

In het Waterschapsblad van 2 juli 2018 is de actualisatie van de legger oppervlaktewateren bekendgemaakt. De gemeente Haarlem maakt haar zienswijze kenbaar op de ontwerp-legger. Een aantal argumenten ligt aan deze zienswijze ten grondslag. Deze komen hieronder puntsgewijs aan de orde. In dit schrijven beperk ik mij tot de hoofdlijn, in de email bijlage zijn de details over de steekproef die wij op 19 juli gedaan hebben nader aangegeven. Het bezwaar richt zich tegen de volgende onderdelen van de concept-legger:

1. In het gebied van het voormalige waterschap Groot Haarlemmermeer is Rijnland eigenaar van de beschoeiingen langs het boezemwater. In de nieuwe legger staat dat deze oevervoorzieningen in eigendom over gaan naar de kadastrale eigenaren/aangelanden.
2. De sluizen, kunstwerken, walmuren en bruggen in Spaarndam zijn voor het overgrote deel in beheer bij Rijnland, dit blijkt niet of onvoldoende uit de concept-legger.
3. Het stedelijk waterbeheer van Haarlem is "uitgezonderd de volkstuinten Ons Buiten en Zonder werken Niets" in 2008 overgedragen aan Rijnland, dit blijkt onvoldoende uit de concept-legger.
4. Met het stedelijk waterbeheer zijn de Haarlemse doorspoelgemalen oppervlaktewater, duikers en stuwen overgedragen aan Rijnland, dit blijkt niet of onvoldoende uit de concept-legger.
5. De concept-legger is nog niet actueel, zo ontbreken er nieuwe duikers en watergangen.

Op basis van de bovenstaande argumenten maakt Haarlem bezwaar tegen het ontwerp-legger. Naar aanleiding van het voorgaande verzoek ik u met inachtneming van mijn zienswijze de ontwerp-legger aan te passen en gewijzigd vast te stellen. Ik ga ervan uit dat u mij van de verdere procedure op de hoogte houdt. Vanzelfsprekend werken wij graag samen met u aan het aanvullen van de informatie.

9.2 Reactie Rijnland

Ad 1, 2, en 4

De legger die nu ter inspraak ligt is de legger oppervlaktewateren. In deze legger zijn alleen de onderhoudsplichtigen en verplichtingen voor de oppervlaktewateren opgenomen. In het watersysteem bevinden zich vele kunstwerken ten dienste van het waterbeheer (gemalen, beschoeiingen, sluizen etc.). Deze ondersteunende kunstwerken zijn nu nog niet opgenomen in een legger. Daarvoor zal een aparte legger ondersteunende kunstwerken worden ontwikkeld die volgens planning in 2020 beschikbaar komt. In betreffende legger worden de onder punten 1, 2, en 4 genoemde zaken opgenomen. In de toelichting van de legger oppervlaktewateren zal dit duidelijker/uitgebreider worden omschreven.

Voor wat betreft de onder punten 1,2, en 4 genoemde kunstwerken. Hier vindt geen (nieuwe) overdracht van verantwoordelijkheden plaats. Het beheer en onderhoud ligt bij Rijnland.

Ad 3 en 5

In afstemming met de gemeente worden de, al dan niet, aan Rijnland overgedragen trajecten nagelopen en waar nodig in de legger aangepast.

9.3 Aanpassing(en)

- Tekstuele aanpassing in de toelichting dat in de legger oppervlaktewateren geen ondersteunende kunstwerken zijn opgenomen. Daarvoor wordt een nieuwe/aparte legger ondersteunende kunstwerken ontwikkeld die volgens planning in 2020 beschikbaar komt.
- De uit ad 3 en ad 5 volgende aan te passen trajecten.

10. Particulier C

10.1 Zienswijze(n)

Zienswijze 1

Via de website www.overheid.nl heeft uw organisatie bekend gemaakt dat de legger oppervlaktewateren is geactualiseerd. Het Hoogheemraadschap van Rijnland nodigt iedereen uit om de geactualiseerde legger te controleren. Tot 31 augustus 2018 kan een zienswijze op de actualisatie ingediend worden.

Onlangs heb ik de legger gecontroleerd. Hetgeen mij opvalt is dat de watergang, die grenst aan het in ons eigendom zijnde perceel kadastraal bekend als gemeente Waddinxveen, sectie X, nummer XXXXX, op de gemiddelde waterbreedte is gewijzigd. Het verschil in breedte ten opzichte van de legger 2014 bedraagt maar liefst 8,39 meter.

Als aangeland ben ik het niet eens met deze wijziging. Ik dien dan ook een zienswijze in op de actualisatie legger oppervlaktewateren 2018.

De zienswijze heeft betrekking op de primaire watergang, naam Kort Bloemendaal met identificatienummer: 011 -058-00372, categorie: primair, type: polderwater. In de legger van 2014 is de gemiddelde breedte van de watergang op 11.39 meter vastgesteld. De nieuwe gemiddelde breedte van de watergang is in de ontwerp legger 2018 gesteld op 19.78 meter. Dit is een enorm groot verschil ten opzichte van de legger uit 2014.

Ik ben het niet eens met de nieuwe afmeting zoals is die opgenomen in de ontwerp legger. Grote stukken grond krijgen de 'bestemming' water. Grond dat in water opgaat, betekent waardedaling van een perceel grond. Het Hoogheemraadschap van Rijnland compenseert dit financieel gezien niet.

Omdat u mij als landeigenaar met de hierboven genoemde wijziging in het ontwerp gaat benadelen, ga ik ervan uit dat u de gemiddelde waterbreedte (11.39 meter) blijft hanteren, zoals in de legger van 2014 is vastgesteld.

Zienswijze 2

In de krant 'Kijk op Bodegraven-Reeuwijk' op 4 juli 2018 staat uw advertentie met als onderwerp: de actualisatie legger oppervlaktewateren. Het Hoogheemraadschap van Rijnland, hierna te noemen Rijnland, verzoekt een ieder om de gegevens die op de ontwerp legger 2018 staan te controleren en onder andere aan te geven of de afmetingen haalbaar zijn.

Bij controle van de ontwerp legger 2018 blijkt dat er aanpassingen hebben plaatsgevonden aan de primaire watergang die grenst aan ons eigendom. Ons eigendom, die direct naast de primaire watergang is gesitueerd, betreft agrarisch grasland aan de Middelburgseweg te Reeuwijk, kadastraal bekend als Reeuwijk, sectie X, nummer XXXXX. Het perceel wordt als landbouwgrond verhuurd.

Ondergetekenden zijn het niet eens met de volgende wijziging:

Het betreft de Machinetocht met identificatienummer: 246-058-00419, categorie: primaire watergang, type: polderwater. In de legger van 2014 is de gemiddelde breedte van de watergang op 13.57 meter vastgesteld. De nieuwe gemiddelde breedte van de watergang is in de ontwerp legger 2018 gesteld op 18.40 meter. Dit is een verschil van 4.86 meter.

Wij zijn het volstrekt niet eens met de nieuwe afmeting zoals is opgenomen in de ontwerp legger, aangezien hierdoor grote stukken landbouw grond worden 'bestemd' tot water zonder dat daar een financiële vergoeding tegenover staat.

Het is gevolg is dan dat de door afkalving van de oevers een gedeelte van ons perceel landbouwgrond blijvend in water verandert en volgens de regels van Rijnland ook niet meer als land teruggenomen mag worden.

Deze actualisatie van de legger geeft een waardevermindering aan het perceel, verlies van het

gebruik in vele vierkante meters landbouwgrond en met als zodanig gevolg dat de huurprijs van de landbouwgrond moet worden verlaagd.

Wij vertrouwen erop dat de in de ontwerp legger van 2018 de gemiddelde breedte van de primaire watergang wordt vastgesteld zoals in de legger 2014 is vastgesteld, namelijk 13.57 meter.

10.2 Reactie Rijnland

Ad 1 en 2)

Voor wat betreft de ligging en breedte van oppervlaktewateren is het watervlak (bovenaanzicht, van insteek tot insteek) bepalend. Zoals in de toelichting op de legger (paragraaf 3.2) staat vermeld is de in de legger weergegeven breedte geen vereiste breedtemaat of een ontwerp parameter, maar 'slechts' een weergave van de gemiddelde breedte voor dat traject. In de praktijk varieert de breedte van een oppervlaktewater altijd. Bij een groot aantal oppervlaktewateren is deze variatie beperkt, slechts enkele decimeters, maar er zijn oppervlaktewateren waar de variatie groot kan zijn. Voor de werkelijke breedte van een oppervlaktewater op een bepaalde locatie wordt verwezen naar de leggerkaart. Voorbeeld: stel een oppervlaktewater varieert erg in breedte. Op de ene plek is hij 2 meter breed en op een andere plek 20 meter. Als de gemiddelde breedte 10 meter bedraagt, betekent dit niet dat overal waar dit water smaller is dan 10 meter, de smalle gedeelten moeten worden aangepast.

Om een indicatie te krijgen wat de gemiddelde breedte van een oppervlaktewater is, wordt deze middels een GIS-analyse rekenkundig bepaald. Bij dit oppervlaktewater bleek dat de oude gemiddelde breedte niet juist was berekend en dat is gecorrigeerd. Belangrijker in dit geval is dat het watervlak van betreffend oppervlaktewater in de nieuwe legger ten opzichte van de legger uit 2009 niet is gewijzigd. Met andere woorden qua onderhoudsverplichtingen is er niets veranderd.

10.3 Aanpassing(en)

Geen.

11. Particulier D

11.1 Zienswijze(n)

De heer XXXXX heeft zijn zienswijze via het contactformulier Legger ingediend. Hij heeft op woensdag 25 juli 2018 het formulier overhandigd aan twee ambtenaren van Rijnland. Hij is van mening dat er een watergang ontbreekt in de legger. Het betreft het verlengde van watergang 462-058-520-01. Haaks hierop tussen perceel VSNL01 F8537 en VSNL F7762 heeft in het verleden een watergang gelegen. Deze dient weer in de legger opgenomen te worden zodat deze weer gegraven wordt.



11.2 Reactie Rijnland

Vorig jaar is deze kwestie, naar aanleiding van een melding, ook al door Rijnland behandeld. Daarbij is onderzocht of er nu wel of geen watergang langs het perceel van dhr. XXXXX heeft gelopen. Uit dit onderzoek is toen gebleken dat dit niet aangetoond kon worden en dat Rijnland hier ook niet op handhaaft. Ook de gemeente Velsen heeft hier inspanning voor geleverd en kwam tot dezelfde conclusie. Er zijn geen nieuwe feiten boven water gekomen die aanleiding geven om betreffende conclusie te herzien.

In het watersysteem ervaren wij ook geen problemen met de afvoer. Als de perceeleigenaren last ervaren van water op hun perceel is het advies zelf te ontwateren.

11.3 Aanpassing(en)

Geen.

12. Particulier E

12.1 Zienswijze(n)

Vraag of opmerking: Graag verwijs ik u naar nota VXXXXX. Er heeft diverse malen overleg plaats gehad tussen o.a. mevr. XXXXX, andere medewerkers van het Hoogheemraadschap Rijnland en mij, waarbij overeen is gekomen dat de duiker die nu onder ons huis loopt kan worden verwijderd en de sloot wordt omgelegd naar de situatie zoals deze op de tekening stond. Naar aanleiding van deze (schriftelijke) toestemming hebben wij de plannen voor nieuwbouw van onze woning in werking gezet en hebben de (vergaande) voorbereidingen hiervoor plaatsgevonden. Gemeld is dat met de sloop en omlegging rond 1 oktober zal worden aangevangen. Ik maak dan ook ernstig bezwaar tegen het plan leggers.

Legger / Identificatienummer: VXXXXX

12.2 Reactie Rijnland

De duikerverbinding wordt uit de legger gehaald. Het oppervlaktewater langs de kas was nog niet zichtbaar op de luchtfoto van 2017. Als dit oppervlaktewater op de nieuwe luchtfoto wel zichtbaar is en is opgenomen in de BGT* dan zal het oppervlaktewater in een volgende legger worden aangepast.

****Hoe verwerkt Rijnland aanpassingen in het watersysteem:***

Het verwerken van wijzigingen in oppervlaktewateren doen we in het kader van de Basiskaart Grootschalige Topografie (BGT) samen met de gemeenten. De BGT is de opvolger van de Grootschalige Basiskaart Nederland (GBKN). Wijzigingen die in de BGT door de gemeenten ten aanzien van het watersysteem worden doorgevoerd, voeren wij vervolgens weer door in de legger. Dit betekent dat zolang een bepaalde wijziging in het veld nog niet is verwerkt in de BGT, deze ook nog niet in de legger is verwerkt.

12.3 Aanpassing(en)

De duikerverbinding wordt uit de legger gehaald.

13. Particulier F

13.1 Zienswijze(n)

Bij toeval zag ik uw actualisatie van de legger aangekondigd met een reactie termijn van 2/7 tm 31/8.

Binnen deze termijn stuur ik u deze reactie.

Bijgevoegd een stukje uit uw legger waar wij een belang hebben, in de volksmond “de Kom” genaamd. Zie de scan.

Hierover een aantal opmerkingen:

- Op uw kaart staat de aanduiding “Aderweg” het moet zijn Groenewoudsekade in Roelofarendsveen.
- Thans bent u bezig met de reconstructie van kade en weg ter plaatse, De weg is opgehoogd naar kade nivo, zodat wij en de burens nu buitendijks zijn, met de roze lijn hebben wij de verhoogde weg aangegeven in afwijking van uw legger.
- Het watergangetje op uw legger betreft een greppeltje tussen bomen en zeker geen watergang van 93 m1 lengte en een breedte van 2.74 m1?
- Het greppeltje verzamelt het water van “de Kom”, middels een aflat wordt dit water geloosd op de achterliggende polder.

Ik verzoek u het e.e.a. aan te passen.



13.2 Reactie Rijnland

Ad 1)

De benaming van de weg zit ‘ingebakken’ in de standaard topografische ondergrond die wij gebruiken. Wij kunnen die naam niet wijzigen.

Ad 2) De ligging van waterkeringen wordt niet in de legger oppervlaktewateren weergegeven. Voor de waterkeringen is er een eigen legger, zie www.rijnland.net/regels/legger/legger-regionale-keringen. In de legger waterkeringen ligt de waterkering inderdaad op de door de inspreker getekende lijn (de weg). Maar dat was ook al de formele ligging voor de huidige kadeverbetering. De kadeverbetering verandert dus niets aan de ligging van de waterkering. De bewoners woonden al aan de buitenzijde van deze kering en dat blijft zo.

Ad 3 en 4)

Het gaat om oppervlaktewater 445-058-00012. Bij het intekenen van dit oppervlaktewater is het linkerdeel samen met het rechterdeel als één water opgenomen. Vandaar de gemiddelde breedte. Het rechterdeel heeft een breedte van slechts 1,50 meter. Kortom: het betreft een greppel die geen functie heeft voor het watersysteem. Deze greppel wordt uit de legger gehaald. Het linkerdeel blijft wel in de legger staan.

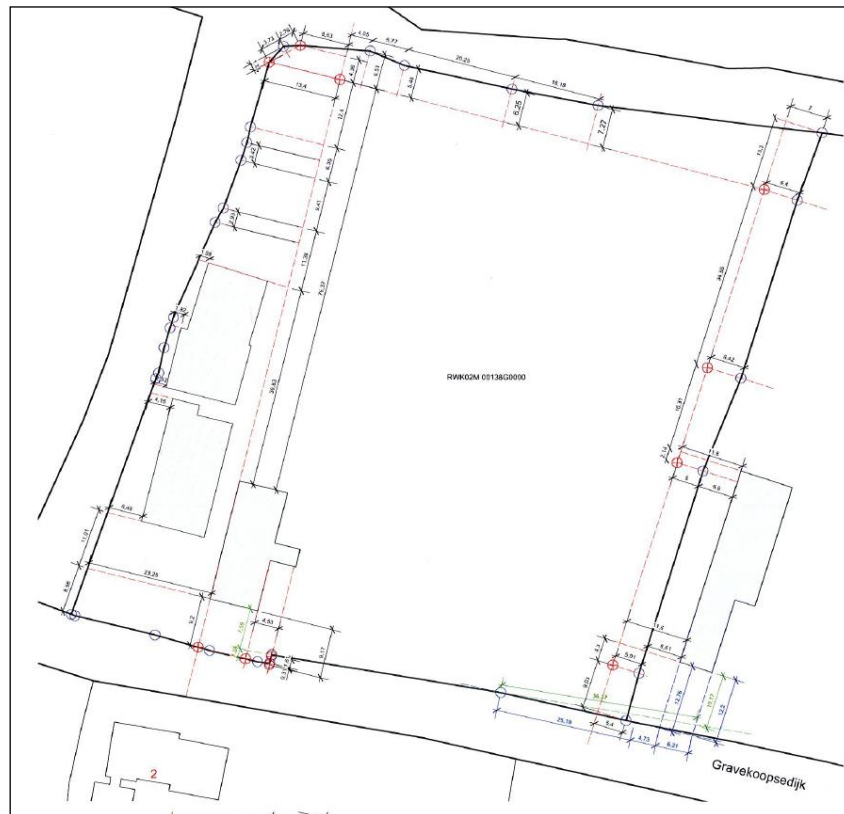
13.3 Aanpassing(en)

De greppel wordt uit de legger gehaald.

14. Particulier G

14.1 Zienswijze(n)

Naar aanleiding van de reactie per mail van Rijnland vanmiddag, wil ik graag een gesprek om te zien of een zienswijze indienen zinvol kan zijn, en hoe ik die dan moet opstellen om de slagingskans zo groot mogelijk te houden. Het betreft het herstel van afgekalfde slootkanten, die nu in de legger zijn ingetekend naar de huidige situatie. Ik wil graag de slootkanten herstellen tot de oorspronkelijke maten.



Aanvullende info naar aanleiding van de mondelinge toelichting op 12 juli 2018.

De zienswijze gaat over het perceel met nummer: MXXXXX, aan de Gravenkoopsedijk. Doel is om de sloten aan de zuid- en oostkant van het perceel in oorspronkelijke staat te herstellen (in lijn met de oostelijke buurman). Dit geldt ook voor de afgeronde hoeken aan alle kanten van het perceel. Daarnaast is aangegeven dat de sloot aan de noordwestkant volgens een Rijnlandse vergunning gedempt mag worden, middels een compensatie in de sloot aan de oostkant.

14.2 Reactie Rijnland

De legger is gebaseerd op de daadwerkelijke ligging van het watersysteem. Basis vormt het watersysteem zoals dat er in april 2007 bij lag. Dit is de datum dat Rijnland nauwkeurige luchtfoto's van het gebied heeft laten maken, op basis waarvan het hele watersysteem is ingetekend en vastgelegd in de legger van 2009. Ingeval van afkalving van oevers en het mogelijke herstel hiervan kan worden teruggegrepen op de in de legger van 2009 opgenomen situatie.

De oppervlaktewateren aan de zuid- en oostzijde zijn onveranderd sinds de luchtfoto van 2007. Het terugbrengen in de oude staat (van voor 2007) kan niet zonder dat de demping wordt gecompenseerd. Hiervoor dient bij Rijnland vergunning te worden aangevraagd.

De aangegeven demping en ontgraving zijn bekend maar waren nog niet verwerkt. Dit zal in de definitieve legger worden aangepast.

14.3 Aanpassing(en)

De op basis van de vergunning uitgevoerde aanpassingen worden verwerkt.

15. Particulier H

15.1 Zienswijze(n)

Graag wil ik u op in het kader van de actualisatie van de legger wijzen op de gewijzigde situatie in Zwaanshoek aan de Hanepoel. Hier is sinds 2015 een klein nieuwbouw project gerealiseerd. Tevens is daar omheen een park Zwaanshoek Noord gerealiseerd. Hierbij zijn hele nieuwe watergangen gecreëerd en bestaande gewijzigd. Deze wijzigingen zijn nog niet opgenomen in de huidige legger.

Een voorbeeld (ter identificatie van het betreffende gebied is watergang met identificatienr 180-058-06886) welke is vervallen. Waarbij een andere bredere watergang om de nieuwe wijk zijn gerealiseerd.

15.2 Reactie Rijnland

Na overleg met dhr. XXXXX bleek dat door dhr. XXXXX per abuis de oude (nog van kracht zijn) legger is geraadpleegd. De aangegeven gewijzigde situaties zijn correct in de nieuwe legger verwerkt.

15.3 Aanpassing(en)

Geen.

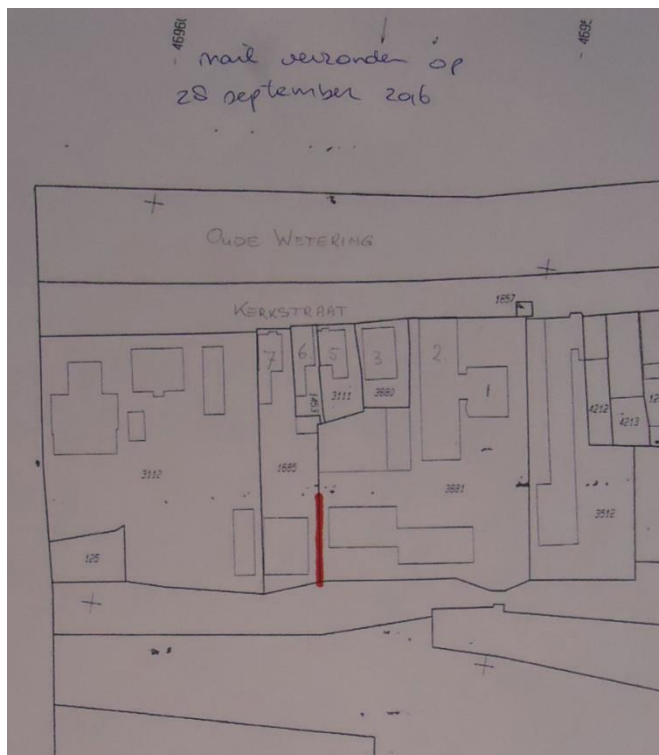
16. Particulier I

16.1 Zienswijze(n)

Gaarne maken wij van deze gelegenheid gebruik om onze zienswijze op het ontwerp van de legger oppervlaktewateren in te brengen. Wij doen dit in de hoop een al sinds 28 september 2016 lopende kwestie over het ontbreken van een watergang in de legger. Bedoelde watergang is nota bene wel opgenomen in het bestemmingsplan van de gemeente maar ontbreekt dus in de legger van het hoogheemraadschap. Als er één instantie belang heeft bij het handhaven van het oppervlaktewatersysteem dan is dat toch het waterschap en in dit geval dus het hoogheemraadschap van Rijnland. Het is weliswaar een vrij onbeduidend slootje, maar zo zijn er zo vele die wel in de legger zijn opgenomen. Elk slootje en elke vierkant meter oppervlaktewater is voor elke ingeland van gering belang maar draagt in zijn totaliteit wel bij aan een goed en degelijk functionerend systeem voor de totale waterbeheersing in het betreffende gebied. Voor ons is dit slootje wel van groot belang voor de afvoer van hemelwater van onze terreinen naar het oppervlaktewatersysteem in deze polder. Toezeggingen zijn gedaan om de watergang bij de eerstvolgende herziening weer op te nemen in de legger, maar dat is nu dus niet gebeurd! Wij willen in deze brief niet in detail ingaan op de sinds die tijd gevoerde correspondentie, maar gaat wel als bijlage hierbij om een inzicht te krijgen over hoe er met de ingelanden wordt omgegaan, aan een lijntje worden gehouden en uiteindelijk volkomen worden genegeerd.

Wij hopen van ganser harte dat de legger alsnog in detail gewijzigd kan worden en dat we niet hoeven te wachten op een volgende herziening van de legger. Dit mede met als gevolg dat het slootje weer onder de schouw komt te vallen, want door de houding van het hoogheemraadschap dreigt dit slootje geheel dicht te groeien waardoor de drainage van onze tuin niet meer kan functioneren. Feit is dat bij steeds heviger buien de afvoer steeds meer belemmerd wordt. Het is een elkaar versterkend effect met als gevolg een steeds langer blank staande achtertuin. De achtertuin van de bewoners van XXXXX grenst ook direct aan deze sloot en ondervindt ook steeds minder hinder van de belemmerde afvoer waardoor het achterste deel van hun tuin ook steeds langduriger blank staat na hevige neerslag.

De bijlage is een situatietekening waarin de betreffende sloot in rood staat aangegeven.



16.2 Reactie Rijnland

Rijnland zal op basis van de luchtfoto uit 2015 betreffend oppervlaktewater in de legger opnemen (zie onderstaande kaart). Omdat het om het toevoegen van een nieuw oppervlaktewater gaat is het noodzakelijk voor dit oppervlaktewater een nieuwe leggerprocedure te volgen, waarbij alle belanghebbenden gelegenheid krijgen hun zienswijze kenbaar te maken. Deze procedure wordt opgestart nadat het algemene bestuur in november 2018 de legger heeft vastgesteld.

Toelichting

Proces tot nu toe:

Het verwerken van wijzigingen in oppervlaktewateren doen we in het kader van de Basiskaart Grootchalige Topografie (BGT) samen met de gemeenten. De BGT is de opvolger van de Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN). Wijzigingen die in de BGT door de gemeenten ten aanzien van het watersysteem worden doorgevoerd, voeren wij vervolgens weer door in de legger. Dit betekent dat zolang een bepaalde wijziging in het veld nog niet is verwerkt in de BGT, deze ook nog niet in de legger is verwerkt. Na de contacten in 2016 over betreffend oppervlaktewater, is de informatie aangeleverd aan de gemeente om op te nemen in de BGT. Dit is tot op heden nog niet gebeurt. We zullen dan ook een separaat traject gaan volgen (zie onderstaande paragraaf).

Inhoudelijke overwegingen:

Voor het functioneren van het watersysteem is in principe iedere vierkante meter open water noodzakelijk. Vandaar dat Rijnland ook een streng dempingenbeleid hanteert. De functie van de legger is om voor alle partijen helder vast te leggen waar al het oppervlaktewater ligt en wie verantwoordelijk is voor het onderhoud.

Na de waterschapsfusie van 2005 bestond er een onvolledig overzicht van alle oppervlaktewateren. Besloten is dan ook om de legger opnieuw op te bouwen op basis van nauwkeurige luchtfoto's. Deze luchtfoto's zijn genomen in april 2007, dit betekent dan ook dat in de legger de situatie van het watersysteem is vastgelegd zoals dat er in april 2007 bij lag.

Gezien de omvang en de complexiteit van het gebied en het grote aantal kilometers aan oppervlaktewateren (meer dan 13.000 kilometer) zijn onvolledige registraties niet uit te sluiten. We hebben naar aanleiding van uw zienswijze dan ook onderzocht hoe de lokale situatie er in 2007 uitzag. Hieruit volgde dat op de luchtfoto van 2007 op betreffende locatie niet als zodanig een oppervlaktewater is te herkennen. Dat wil niet zeggen dat er geen oppervlaktewater ligt. Pakken we er de recent genomen cycloramafoto's (vanaf de weg genomen foto's) bij dan is deels oppervlaktewater te zien. Het meest duidelijk is de luchtfoto uit 2015, waar op betreffende locatie een slootje is te zien. Daarnaast is er op de GBKN-kaart op betreffende locatie deels oppervlaktewater geregistreerd. We zullen dan ook de luchtfoto van 2015 gebruiken voor het intekenen van het oppervlaktewater in de legger.

GBKN	Luchtfoto 2015
	

Perceeleigenaren zijn zelf verantwoordelijk voor een goede ont/afwatering van hun eigen perceel. In principe ligt er voldoende oppervlaktewater in de buurt waar u het teveel aan water naar kunt afvoeren. Gezien de lokale complexe kadastrale situatie vereist dat wel goede samenwerking met de diverse eigenaren. Hier speelt Rijnland verder geen rol in.

16.3 Aanpassing(en)

Er wordt een aparte leggerprocedure opgestart waarin op basis van de luchtfoto 2015 ter hoogte van de XXXXX te XXXXX een oppervlaktewater in de legger wordt opgenomen.

17. Stichting belangenbehartiging Greenport Boskoop

17.1 Zienswijze(n)

De Stichting Belangenbehartiging Greenport Boskoop is geraadpleegd in het voortraject bij de totstandkoming van de legger en heeft dit zeer gewaardeerd. Toch maken wij gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen, omdat wij enkele punten hebben die wij graag anders geregeld zien. Het gaat om de volgende zaken: In artikel 2 wordt gesteld dat percelen niet breder mogen worden gemaakt dan 80 meter. Bij percelen breder dan 80 meter zou extra bodemdaling op kunnen treden. Ons is geen informatie bekend dat er meer bodemdaling is bij percelen van meer dan 80 meter, dan bij percelen van minder dan 80 meter. Deze regel kan de herstructurering in de weg staan. In onze sector neemt de schaalvergroting sterk toe en ontstaan ook bredere percelen. Het is ons bekend dat op deze regel ontheffingen verleend worden, wat op zich positief is. Wij weten dat u onnodige regelgeving zoveel mogelijk wilt beperken en zijn dan ook van mening deze eis van maximaal 80 meter kan vervallen.

In artikel 10 wordt bij een hoofdwatgang een beschermingszone van 5 meter opgelegd. Ook op deze regel is (gelukkig) in meerdere gevallen ontheffing verleend. Voor de betreffende bedrijven is de hoofdwatgang namelijk een belemmering bij de inrichting van het perceel. Omdat het slootonderhoud vanuit het water gebeurd, is deze regel een onnodige beperking op het grondgebruik. Wij verzoeken u dan ook de eis van de beschermingszone te laten vervallen.

Tot slot vragen wij uw aandacht voor de keurdiepte van overige oppervlakte wateren. Vanuit het verleden hebben sloten in Boskoop en omgeving een diepte tussen de 1 en 2 meter. Door een geringere dieptemaat te hanteren, ontstaat een situatie waarbij een steeds dikkere laag bagger gevormd wordt. Dit is niet bevorderlijk voor de waterkwaliteit en heeft ook een nadelige invloed op de waterafvoer. Wij verzoeken u dan ook om een dieptemaat aan te houden van 1 meter bij sloten vanaf 5 meter breed. Smallere sloten zijn in de regel ondieper en daarvoor is een dieptemaat van 0,75 meter wel acceptabel.

17.2 Reactie Rijnland

Ad 1) In de legger oppervlaktewateren worden geen voorwaarden aan de breedte van percelen opgelegd. In de uitvoeringsregels behorende bij de keur zijn wel voorwaarden (inclusief maatwerkoplossing) voor perceelbreedtes opgenomen. De uitvoeringsregels zijn te raadplegen via: www.rijnland.net/uw-loket/vergunningen/alle-regels-op-een-rij. Betreffende regels liggen momenteel niet ter inzage. Uw aandachtspunt wordt ter informatie doorgestuurd naar de afdeling die de betreffende uitvoeringsregels beheert.

Ad 2) Beschermingszones langs oppervlaktewateren zijn voor Rijnland noodzakelijk om de beheer en onderhoudstaken uit te kunnen voeren. Beschermingszones zijn dan ook al sinds tientallen jaren opgenomen in de legger. Onderhoud en inspectie vanaf de kant is veelal goedkoper dan onderhoud vanaf het water. Daar waar Rijnland onderhoudsplichtig is en onderhoud en inspectie vanaf de kant kan worden verricht, wil Rijnland deze mogelijkheid behouden. Daarom worden in de uitvoeringsregels behorende bij de Keur voorwaarden gesteld in deze beschermingszones. In de overige beschermingszones volstaat een zorgplicht.

Ad 3) Vanuit het watersysteem zijn in betreffend gebied waterdiepten groter dan 1 meter niet nodig. Daarnaast geldt dat niet zozeer de dikte van de baggerlaag van invloed is op de waterkwaliteit, maar met name de bovenste laag (de bovenste 10 centimeter). Als vanuit andere functies (bijvoorbeeld scheepvaart) diepere waterdieptes gewenst zijn, dan is het aan betreffende beheerder om deze waterdieptes te realiseren, mits de grondslag dat toelaat. In veengebieden is het bijvoorbeeld niet verantwoord om dieper te graven dan de vaste bodem (rode veenlaag).

17.3 Aanpassing(en)

Geen.

18. Particulier J

18.1 Zienswijze(n)

Bij het Ontwerp voor de legger Oppervlaktewateren 2018 merk ik het volgende op:
Ik ben eigenaar van een perceel in de Reeuwijkse Plassen, kadastraal nummer EXXXXX
Het perceel is in het kader van het Uitvoeringsplan Reeuwijkse Plassen "Schoon en mooi
door het Hoogheemraadschap van Rijnland (gedeeltelijk) van een natuurvriendelijke oever
voorzien.

Op de legger zie ik echter geen onderscheid tussen een "traditionele" en door de eigenaar
zelf aangebrachte oeverbescherming en de door het Hoogheemraadschap van Rijnland
aangelegde natuurvriendelijke oever.

Ik vraag mij af:

- Is het correct dat geen onderscheid wordt gemaakt tussen een "traditionele" en door de eigenaar zelf aangebrachte oeverbescherming en de door het Hoogheemraadschap van Rijnland aangelegde natuurvriendelijke oever?
- Als er wel onderscheid wordt gemaakt: hoe kan ik dit zien?
- Als er geen onderscheid wordt gemaakt: wat is de reden hiervoor?

18.2 Reactie Rijnland

Natuurvriendelijke oevers worden, samen met diverse andere voorzieningen, opgenomen in een aparte legger ondersteunende kunstwerken. Deze wordt momenteel ontwikkeld en zal volgens planning in 2020 beschikbaar komen.

18.3 Aanpassing(en)

Geen.

19. Zuid-Hollands Landschap

19.1 Zienswijze(n)

Hieronder hebben wij per terrein gemotiveerd waarom wij meerdere watergangen willen wijzigen in uw legger. Deze zienswijze is gericht op het zuiveren van de legger en kleine fouten te corrigeren. De wijzigingen die wij graag zien zijn het verwijderen van, of aanpassingen op de watergangen of begroeiingsnormen. In een enkel geval willen wij u verzoeken om de tenaamstelling onderhoudsplichtige te wijzigen.

Langeveld

227-058-0065: Aanpassen lengte van de watergang. Deze watergang staat vrijwel het gehele jaar droog. Aan de zuidwestelijke punt van de watergang heeft in het verleden een pomp gestaan. Ons vermoeden is dat die toen is geplaatst voor de bollenteler die daar heeft gezeten. Nu de teler en pomp weg zijn, met gevolg dat de watergang droog staat, zien wij graag een gedeelte van de watergang verwijderd. De watergang mag tot aan de duiker blijven bestaan.



Vosse- en Weerlanerpolder

157-058-00140 en -69: Aanpassen van de begroeiingsnorm, deze watergangen zijn breed genoeg om een hogere begroeiingsnorm van <10% toe te laten. Dit sluit ook aan op de naastgelegen watergangen.

157-058-00195: Verwijderen uit de legger, deze watergang betreft een greppel in een perceel en staat niet in verbinding met de andere watergangen.

Wassergeest

079-058-00130, -134, -155 en -164: Aanpassen van de begroeiingsnorm, deze watergangen zijn breed genoeg om een hogere begroeiingsnorm van <10% toe te laten. Dit sluit ook aan op de naastgelegen watergangen.

079-058-00182 en -188: Aanpassen of verwijderen uit de legger, dit zijn kleine aftakkingen in een bosperceel en zien wij graag dezelfde eigenschappen krijgen als de watergangen die zijn opgeheven binnen uw projectplan 92474, Corsa nr. 13.73456.

079-058-00179: Aanpassen van de begroeiingsnorm, ons voorstel is om de begroeiing van deze watergang aan te passen naar "geen begroeiing". Voor de aangesloten watergangen geldt deze norm ook en komt de doorstroming vanaf de boer ten goede.

Nieuw Leeuwenhorst

255-058-00308: Wijzigen van onderhoudsplichtige, deze watergang ligt er t.b.v. de aangrenzende landbouwer. Graag zien wij de onderhoudsplicht bij de eigenaar van perceel NWK04 D 2610.

Huis te Warmond

049-058-00048: Verwijderen uit de legger, deze watergang betreft een afgesloten oppervlaktewater dat vaak droog staat.

453-058-00429 en -2418: Verwijderen uit de legger, deze watergangen zijn kleine aftakkingen zonder toegevoegde waarden.

Polders Poelgeest

404-058-00001 ,-10 ,-17 t/m -21 ,-24 ,-26 ,-27 en -31: (Bijlage 1) Aanpassen in de legger, deze watergangen zijn bijna jaarrond niet zichtbaar en gaan op in de grote plas. Ook het helofytenfilter (404-058-00010) is niet meer in werking en mag wat ons betreft opgeheven worden. Hoewel niet noodzakelijk dat het uit de legger moet kan dat wel beter ingetekend worden.

Rhijngeest

453-058-00750 ,-2323 ,-2335 en -2342: Aanpassen van de begroeiingsnorm, deze watergangen zijn breed genoeg om de begroeiingsnorm van naastgelegen watergangen over te nemen en <20% toe te laten.
453-058-02099 en -2104: Verwijderen uit de legger, deze watergangen zijn kleine aftakkingen zonder toegevoegde waarden.

Oostvlietpolder

107-058-00125: Aanpassen van de begroeiingsnorm, deze watergang is breed genoeg om een hogere begroeiingsnorm van <10% toe te laten. Dit sluit ook aan op de naastgelegen watergangen.
107-058-00161 ,- 194 ,-209 ,-235 en -320: Aanpassen van de begroeiingsnorm, deze watergangen zijn breed genoeg om een hogere begroeiingsnorm van <20% toe te laten.

Spijkerboorse kade

260-058-00069: Aanpassen van de begroeiingsnorm, deze watergang is breed genoeg om de begroeiingsnorm van naastgelegen watergangen over te nemen en <20% toe te laten.

Voorofsche Polders

155-033-00073: Verwijderen uit de legger, deze watergang overlapt met watergang 155-058-00274.
155-058-00004 ,-122 ,-135 ,-155 ,-182 ,-237 ,-246 ,-274 ,-338 en -341: Verwijderen uit de legger, al deze watergangen betreffen greppels in percelen of aftakkingen naar greppels.

Elfenbaan

044-058-00299 ,-301 ,-302 ,- 309 ,-313 ,-314 en 129-058-00484: Verwijderen uit de legger, deze watergangen zijn losstaande poelen.

Bijlage 1: Aanpassingen Polders Poelgeest



CODE	Opmerkin 1	NAAM	STATUSOBJE
404-058-00018	Verzoek om watergang aan te passen of te verwijderen uit de legger	Polders Poelgeest	
404-058-00020	Verzoek om watergang aan te passen of te verwijderen uit de legger	Polders Poelgeest	
404-058-00024	Verzoek om watergang aan te passen of te verwijderen uit de legger	Polders Poelgeest	
404-058-00026	Verzoek om watergang aan te passen of te verwijderen uit de legger	Polders Poelgeest	
404-058-00017	Verzoek om watergang aan te passen of te verwijderen uit de legger	Polders Poelgeest	
404-058-00019	Verzoek om watergang aan te passen of te verwijderen uit de legger	Polders Poelgeest	
404-058-00027	Verzoek om watergang aan te passen of te verwijderen uit de legger	Polders Poelgeest	
404-058-00001	Verzoek om watergang aan te passen of te verwijderen uit de legger	Polders Poelgeest	
404-058-00021	Verzoek om watergang aan te passen of te verwijderen uit de legger	Polders Poelgeest	
404-058-00031	Verzoek om watergang aan te passen of te verwijderen uit de legger	Polders Poelgeest	
404-058-00010	Verzoek om watergang aan te passen of te verwijderen uit de legger	Polders Poelgeest	

19.2 Reactie Rijnland

Oppervlaktewater 227-058-00065:

Terechte opmerking. Op de luchtfoto is vrijwel niets meer te zien van de watergang (westelijk deel). Dit wordt in de legger aangepast.

Oppervlaktewater 157-058-00140, 00069:

(*) De begroeiingsnorm is automatisch bepaald vanuit de breedte van het oppervlaktewater.

Maatwerk is mogelijk, hiervoor dienen met Rijnland aparte afspraken te worden gemaakt waarbij Rijnland toetst of dat waterstaatkundig mogelijk is.

Oppervlaktewater 157-058-00195:

Terechte opmerkingen. Dit wordt in de legger aangepast.

Oppervlaktewater 079-058-00130, 134, 155, 164:

Zie (*) hierboven

Oppervlaktewater 079-058-00182, 00188:

Dit zijn vrij smalle oppervlaktewateren. In het projectplan zijn de dempingen gecompenseerd met het graven van water. Toen is dit door Rijnland gebeurd omdat we er onderhoudsplichtig waren. Nu is de aangeland onderhoudsplichtig. Op het moment dat u deze oppervlaktewateren wilt onttrekken aan het watersysteem, moet dit worden gecompenseerd. Hiervoor dient bij Rijnland vergunning te worden aangevraagd.

Oppervlaktewater 079-058-00179:

Zie (*) hierboven.

Oppervlaktewater 255-058-00308:

Dit is een overig oppervlaktewater in landelijk gebied. Voor alle overige oppervlaktewateren in landelijk gebied geldt dat de aangelanden onderhoudsplichtig zijn. In dit geval zijn dat betreffende landbouwer en het Zuid-Hollands landschap. Als het Zuid-Hollands landschap wil dat de buurman het onderhoud uitvoert, dan dient dat onderling te worden geregeld.

Oppervlaktewater 049-058-00048:

Dit lijkt een privévijver. Het oppervlaktewater wordt uit de legger verwijderd.

Oppervlaktewater 453-058-00429, 4218:

Dit is gewoon oppervlaktewater en staat in open verbinding met de naastgelegen watergang. De toegevoegde waarde is berging.

Oppervlaktewater 404-058-00001 ,-10 ,-17 t/m -21 ,-24 ,-26 ,-27 en -31:

Het lijkt beter om hier de plas te gaan karteren op basis van de foto 2018. Wel moeten we dan iets met het primaire oppervlaktewater dat er doorheen loopt. We gaan kijken hoe we dit GIS-technisch het beste kunnen oplossen.

Oppervlaktewater 453-058-00750 ,-2323 ,-2335 en -2342:

Zie (*) hierboven.

Oppervlaktewater 453-058-02099 en -2104:

Dit is gewoon oppervlaktewater en staat in open verbinding met de naastgelegen watergang. De toegevoegde waarde is berging.

Oppervlaktewater 107-058-00125, -161 ,- 194 ,-209 ,-235 en -320:

Zie (*) hierboven

Oppervlaktewater 044-058-00299 ,-301 ,-302 ,- 309 ,-313 ,-314 en 129-058-00484:

Deze oppervlaktewateren zijn op basis van de informele inspraak al op 'privévijver' gezet en zodoende uit de legger gehaald. Ze zijn abusievelijk wel in de zones blijven staan, waardoor de indruk wordt gewekt in de viewer dat hier nog oppervlaktewateren liggen. Dit is niet juist en wordt gecorrigeerd.

19.3 Aanpassing(en)

Diverse aanpassingen, zie paragraaf 19.2.

20. Particulier K

20.1 Zienswijze(n)

In de legger is opgenomen dat wij als 'aangeland' verantwoordelijk zijn voor het onderhoud aan de sloot (watergang) aan de achterkant van ons perceel. Hier wil ik graag een zienswijze tegen indienen. De sloot is een aantal jaren geleden overgedragen van de gemeente Haarlemmermeer naar het waterschap. Voorheen deed de gemeente het onderhoud aan de sloot, en het zou daarom logisch zijn als deze onderhoudsverplichting is overgedragen aan het waterschap. Ik ben het er niet mee eens dat ik een onderhoudsplicht heb, temeer de beschotting/ aftimmering van de oever door de gemeente is geplaatst, en in het water een waterregelwerk is geplaatst.

We hebben nu 2 of 3 keer een brief ontvangen waarin we worden aangesproken op de onderhoudsplicht, maar na nadere inspectie door het waterschap is het steeds door Rijnland onderhouden. Ik kijk uit naar uw reactie, en hoop dat dit in de Legger aangepast kan worden.

Legger / Identificatienummer: 180-058-06949

20.2 Reactie Rijnland

Deze sloot maakte geen onderdeel uit van de overdracht van het onderhoud van de gemeente naar Rijnland. Dit betekent dat betreffende sloot in onderhoud is van de aangelanden. Aangelanden zijn conform de legger elk voor de helft van de sloot verantwoordelijk voor het onderhoud.

Wel is er iets anders aan de hand. Het voormalige waterschap Groot-Haarlemmermeer (de rechtsvoorganger van Rijnland) heeft in 1990 met de onderhoudsplichtige aan de andere kant van de sloot de afspraak gemaakt dat het waterschap (voor het deel van de sloot waarvoor de onderhoudsplichtige verantwoordelijk is) het onderhoud uitvoert. Aangezien het een smal slootje betreft, wordt tijdens het schoonmaken door Rijnland waarschijnlijk in één haal de hele sloot schoongemaakt. Formeel gezien bent u onderhoudsplichtig van de helft van de sloot, maar heeft u voordeel van de afspraak die Rijnland met de burens heeft gemaakt.

20.3 Aanpassing(en)

Geen.

21. Particulier L

21.1 Zienswijze(n)

Hierbij dien ik onderstaande zienswijze in op de legger oppervlaktewater 2018.

Via internet heb ik gepoogd zo goed mogelijk na te gaan hoe het met watergangen zit in het gebied tussen W. v.d. Veldenweg en N207, de Vriezenweg en de Drecht. Dat viel nog niet helemaal mee omdat diverse gegevens niet zichtbaar worden.

Ik verzoek u daarom zorgvuldig te controleren of in de legger alle recente wijzigingen (onder meer via het watergebiedsplan en vergunningen) zijn doorgevoerd, alle aangegeven watergangen daadwerkelijk nog aanwezig zijn en of alle onderhoudsverplichtingen correct zijn opgenomen. Volgens mij staat er een watergang nog als primair (met onderhoudsplicht Rijnland) waar dat niet juist is.

21.2 Reactie Rijnland

Wij hebben op basis van de vergunningen en het watergebiedsplan (samen met betreffende projectleider) gecontroleerd of alle recente wijzigingen goed in de legger zijn opgenomen. Dit blijkt het geval te zijn. Ook de primaire oppervlaktewateren zijn goed opgenomen. Wel is het watervlak van de sloot aan de westzijde van de N207 (zie rode lijn) niet goed weergegeven, dat wordt in de definitieve legger gecorrigeerd.



De legger geeft de feitelijke situatie weer. Dit betekent dat aanpassingen die bijvoorbeeld nog in het kader van het watergebiedsplan moeten worden uitgevoerd, nog niet in deze legger staan. Zodra één en ander is uitgevoerd, wordt het in een volgende leggerwijziging meegenomen.

21.3 Aanpassing(en)

De sloot langs de N207 wordt aangepast.

22. Particulier M

22.1 Zienswijze(n)

Wat mij wel al is opgevallen dat er bij ons perceel niet is ingetekend de gevolgen van een in 2011 project Natuurvriendelijke Oevers met de nodige vergunningen door Gemeente en Hoogheemraadschap. Het project was zelfs mede op initiatief van het Hoogheemraadschap en vertegenwoordigers hiervan hebben natuurlijk intensief op locatie het project begeleid. Dit heeft bijvoorbeeld direct gevolgen voor de mate waarin werkelijk water aanwezig is. Verder zie ik dat sprake is van zonering met een groen aangegeven strook.

Het valt mij op dat die overeen lijkt te komen met een zonering zoals door de Gemeente aanvankelijk was aangegeven bij het meest recente bestemmingsplan, maar welke inmiddels is gecorrigeerd. Dat geldt overigens ook voor de overgang land en water en de projectie op de kaart.

Hiernaast lees ik dat op sommige plekken maar beperkt begroeiing zou moge zijn. Dat is bijvoorbeeld het geval waar nu forse natuurvriendelijke Oevers zijn aangelegd en op plekken waar al jaren een zeer forse treurwilg staat. Verder zie ik dat iets dat lijkt op vaarwater (maar mogelijk haal ik begrippen uit het bestemmingsplan en de begrippen in deze tekst door elkaar) tot diep in mijn tuin doorloopt.

22.2 Reactie Rijnland

Ad 1)

De ligging van de oeverlijn wordt aangepast in de legger, zodra één en ander door de gemeente in het kader van de BGT is gekarteerd. We zullen deze aanpassing daarvoor aanmelden. De BGT (Basisregistratie Grootschalige Topografie) is de wettelijke digitale kaart waarin alle objecten zoals gebouwen, wegen, water, spoorlijnen en groen op eenduidige manier vastgelegd. Dat doet de gemeente, waarna Rijnland de waterstaatkundige aanpassingen overneemt in de legger.

Ad 2)

Nieuw in deze legger is dat ruimte wordt gegeven om in oppervlaktewateren, afhankelijk van de breedte, begroeiing te laten staan. Om op de leggerkaart aan te kunnen geven hoeveel begroeiing er mag blijven staan, is er een automatische routine ontwikkeld. Daarnaast is maatwerk mogelijk. Dit omdat er vele wateren zijn waar bredere natuurzones kunnen worden ontwikkeld, zoals bijvoorbeeld in de situatie die u aangeeft.

Ad 3)

In de legger oppervlaktewateren zijn alleen die zaken opgenomen die van belang zijn voor het functioneren van het watersysteem. Het vaarwegbeheer wordt niet in de legger oppervlaktewateren geregeld.

22.3 Aanpassing(en)

Geen.

23. LTO Noord

23.1 Zienswijze(n)

Met veel interesse heeft LTO Noord kennisgenomen van de ontwerp-Legger oppervlaktewateren, welke het hoogheemraadschap van Rijnland ter inzage heeft gelegd. Graag geven wij middels deze inspraakreactie onze visie en aandachtspunten weer met betrekking tot de ontwerp-Legger.

Zorgplicht en onderhoudsplicht

In de Keur uit 2015, waarin werd gebroken met de gangbare manier van regulering, is het principe verschoven van 'nee, tenzij' naar 'ja, mits'. Dit houdt in dat deregulering is ingezet als bepaald gedrag (handelingen in het watersysteem) niet leidt tot nadelige gevolgen voor het watersysteem. Dit gedrag valt onder de *zorgplicht*. De zorgplicht maakt dat een ieder zijn/haar best doet om de waterberging, -kwaliteit en -doorstroming niet te beperken. Ook wordt de onderhoudsplicht in de Keur en de Legger besproken. De onderhoudsplicht ligt in veel gevallen bij de perceeleigenaar. In een aantal gevallen bestaat hier onvrede over, welke LTO Noord graag kenbaar maakt bij het hoogheemraadschap.

1. Verantwoordelijkheid voor schade

Perceeleigenaren zijn in veel gevallen onderhoudsplichtig indien er schade aan dijken en kades plaatsvindt. LTO Noord benadrukt dat de onderhoudsplichtige echter niet altijd verantwoordelijk is voor de veroorzaking van inzakking en/of andere vormen van schade.

Vanuit het zorgplichtprincipe voorkomt de perceeleigenaar schade aan de keringen. Echter, invloeden van buitenaf zouden ook vanuit de zorgplicht benaderd moeten worden. Het hoogheemraadschap van Rijnland is verantwoordelijk voor (recreatief) vaarverkeer in de watergangen en stelt eisen aan de watergangen waar het vaarverkeer mag komen. Daarnaast veroorzaken golfslag, weersomstandigheden, watervogels en stroming schade aan oevers.

LTO Noord roept het hoogheemraadschap dan ook op zorg te dragen voor de invloed die deze verschillende factoren hebben op de oevers. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door middel van het aanleggen van beschoeiing, herstellen van schade, het beperken van vaarverkeer en/of de onderhoudsplicht herinrichten.

De perceeleigenaren mogen niet verantwoordelijk worden gehouden voor schade die niet door hen is veroorzaakt. LTO Noord verzoekt het hoogheemraadschap een oplossing te vinden voor de schade aan oevers en de onredelijkheid in de verantwoordelijkheden.

2. Stroming en afkalving

Hoofdwatergangen nabij gemalen ondervinden vaak een flinke stroming. Hierdoor komen oevers onder druk te staan. Dit geldt onder andere voor de hoofdwatergang achter het gemaal in de Middelburg-Tempelpolder. De percelen (kadastraal nr. A1619 en A1388) ondervinden een dusdanig hoge stroomsnelheid, golfslag en daarmee afkalving, dat er al 9 meter is afgekalfd. Nu is de bodembreedte in de ontwerp-legger gewijzigd. Dit is geen oplossing voor het probleem. LTO Noord verzoekt het hoogheemraadschap de bodembreedte van de oude Legger ongewijzigd te laten en een werkbare oplossing te zoeken voor de afkalvingsschade aan de percelen.

23.2 Reactie Rijnland

Ad 1)

De eerste zienswijze heeft betrekking op de legger waterkeringen, die eerder deze zomer ter inzage lag, en niet op de legger oppervlaktewateren. Deze zienswijze wordt dan ook via het proces van de legger waterkeringen beantwoord.

Ad 2)

Over deze vraag is ook een aparte zienswijze binnengekomen. Hierbij de Rijnlandse reactie daarop:
Voor wat betreft de ligging en breedte van oppervlaktewateren is het watervlak (bovenaanzicht, van insteek tot insteek) bepalend. Zoals in de toelichting op de legger (paragraaf 3.2) staat vermeld is de in de legger weergegeven breedte geen 'vereiste breedtemaat of een ontwerp parameter, maar 'slechts' een weergave van de gemiddelde breedte voor dat traject. In de praktijk varieert de breedte van een oppervlaktewater altijd. Bij

een groot aantal oppervlaktewateren is deze variatie beperkt, slechts enkele decimeters, maar er zijn oppervlaktewateren waar de variatie groot kan zijn. Voor de werkelijke breedte van een oppervlaktewater op een bepaalde locatie wordt verwezen naar de leggerkaart. Voorbeeld: stel een oppervlaktewater varieert erg in breedte. Op de ene plek is hij 2 meter breed en op een andere plek 20 meter. Als de gemiddelde breedte 10 meter bedraagt, betekent dit niet dat overal waar dit water smaller is dan 10 meter, de smalle gedeelten moeten worden aangepast.

Om een indicatie te krijgen wat de gemiddelde breedte van een oppervlaktewater is, wordt deze middels een GIS-analyse rekenkundig bepaald. Bij dit oppervlaktewater bleek dat de oude gemiddelde breedte niet juist was berekend en dat is gecorrigeerd. Belangrijker in dit geval is dat het watervlak van betreffend oppervlaktewater in de nieuwe legger ten opzichte van 2009 niet is gewijzigd. Met andere woorden qua onderhoudsverplichtingen is er niets veranderd.

23.3 Aanpassing(en)

Geen.

24. Ambtshalve wijzigingen

24.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zijn de bij nacontroles weergegeven aanpassingen weergegeven die in de legger moeten worden doorgevoerd.

24.2 Watergebiedsplan cluster Zuid

In het watergebiedsplan cluster Zuid zijn een aantal statuswijzigingen afgesproken die nog niet in de ontwerp-legger waren verwerkt. Het gaat om oppervlaktewateren in polder Vlietland, Ambachtspolder, Voorofsepolder en de Binnenpolder. Deze worden conform afspraken met betreffend belanghebbenden, alsnog in de definitieve legger opgenomen.