

Reactie Nota van Beantwoording

Verenigde Vergadering, Commissie Voldoende Water

7 november 2018, 09:30

Aanmelding gebruikmaking van spreekrecht bij secretaris: de heer Julius van Geen.

Betreft: agendapunt 5.d Vaststellen 5 peilbesluiten
 Reactie op: Nota van Beantwoording zienswijzen ontwerp-peilbesluit
 Bentwoud en omgeving (Polder Noordplas) 26-09-2018

Inleiding: Ik ben Robbert Vreugdenhil, ik woon in Bleiswijk en ben akkerbouwer aan het Noordeinde in Waddinxveen. Ik ben eigenaar en daarnaast ook pachter van percelen grond grenzend aan de machinetocht. (zie kaart: peilvoorstel)
 Ik vertegenwoordig tevens de verpachter, indiener 5.

Pagina 10

Hoofdstuk 3.4 Particulier 3 en 4

1. Ik ben niet blij met de term 'Particulier' 3 en 4.
 Ik ben een akkerbouwer die een flinke nota waterschapslasten betaalt en niet een bezwaar makende burger. Mijn oogst en dus mijn inkomen staat of valt met een efficiënte inrichting van het watersysteem.

Hoofdstuk 3.4.1 Inhoud

2. Hier staat: "*Indiener heeft diverse bezwaren.*"
 Dit suggereert dat ik een lastige klant ben, dat valt wel mee!
 Ik wil alleen op dezelfde manier behandeld worden als de boeren in alle andere polders waar het waterpeil is verhoogd. Daar is op kosten van Rijnland opnieuw gedraineerd en zijn schoeiingen vervangen. (zie kaart: peilvakken met peilverhoging, 26 oktober 2016)
3. Dat ik bezwaar zou hebben op het voorstel om peilvakken samen te voegen is niet juist.
 Ik heb bezwaar op de peilverhoging van de machinetocht dat een direct gevolg is van dit voorstel.
4. Dat er aan het watersysteem wat moet gebeuren, hoeft je aan een boer niet uit te leggen.
 Voorbeelden van calamiteiten de laatste jaren zijn er genoeg!
 Met andere woorden; ik ben niet zozeer tegen verbreding van de machinetocht, maar ik voorzie een grote aantrekkingskracht voor watervogels die schade gaan toebrengen aan mijn gewassen.
5. Dat ik bezwaar maak tegen "*mogelijke peilaanpassing*" is niet juist!
 Ik maak bezwaar tegen een keiharde peilverhoging van 14 cm.

Reactie Nota van Beantwoording

Hoofdstuk 3.4.2 Antwoord

Onderdeel Algemene situatie

6. Neemt u mij niet kwalijk, maar ik vind dit een antwoord waarbij een duidelijk reëel probleem totaal niet serieus genomen wordt.
Waar het om gaat, is dat in de huidige situatie mijn drainage systeem gewoon functioneert. Door een peilverhoging van maar liefst 14 cm wordt een groot deel van de drainage waardeloos, sterker nog; er treedt a.g.v. infiltratie, vernatting van m'n grond op.

Er wordt verwezen naar een kaart van 1948 toen er nog 6 tussensloten in het perceel lagen. Hallo....., we leven in 2018!!

Toen was het motto nog: "Pompen of verzuipen!!

Sorry dat ik het zeg, maar ik krijg nu sterk het gevoel dat het motto is: "Laat de boeren maar verzuipen!!"

Als ik het watergebiedsplan, of het ontwerp projectplan lees, weet ik dat dit niet waar is en dat er door de mensen van het Hoogheemraadschap hard gewerkt wordt aan oplossingen, maar ik ben wel teleurgesteld in de Nota van Beantwoording.

Pagina 11

Onderdeel Specifieke situatie, Westelijke helft

7. Hier wordt gesteld: "Met een marginale egalisatie voldoen deze percelen aan de gestelde drooglegging." Dit is niet juist!
Alleen met een ingrijpende 'ondergrond-egalisatie' (= het opzij zetten van de bouwvoor) is de vereiste drooglegging te realiseren.

Onderdeel Specifieke situatie, Oostelijke helft

8. In ruil voor de eeuwigdurende peilverhoging, krijgen we minder kortdurende peilstijgingen terug.
Hoe kun je dan verkopen dat de ontwatering op de machinetocht niet ongunstiger wordt dan in de huidige situatie?

De percelen gaan er dus wel degelijk op achteruit, want de drooglegging wordt niet gehaald.

Wat moet je als boer nu met een antwoord dat als de drooglegging niet wordt gehaald, je dan van je land maar een waterberging moet maken....???

Reactie Nota van Beantwoording

Pagina 12

Antwoord Vrees voor schade door vogels aangetrokken door de geplande verbreding en natuurvriendelijke oever van de Machinetocht.

9. Natuurlijk snap ik dat er in het Bentwoud gekozen wordt om aan de noordzijde van de machinetocht een natuurvriendelijke oever aan te leggen. Dat ik daar niet blij mee ben en schade van ondervind, is een tweede.

Antwoord Slechte staat beschoeiing Machinetocht

10. Hier staat: "Rijnland treedt verder in overleg met indiener over de mogelijkheden om de oever aan de zuidzijde van de machinetocht te verflauwen met als doel de beschoeiing op te heffen."

Wat is het nut en de noodzaak om per se in een agrarisch gebied een boervriendelijke oever te willen opheffen terwijl dit al eeuwen goed functioneert?

Richt een natuur- en recreatiegebied in voor het doel waarvoor het is bedoeld.

Doe dat dan ook voor een agrarisch gebied! Een schoeiing dient meerdere belangrijke doelen.

Tot Slot

Hoop ik dat het plezierige overleg met de mensen van Hoogheemraadschap Rijnland dat ik tot nog toe ervaren heb, zal worden voortgezet en dat er serieus wordt gewerkt naar constructieve oplossingen, rekening houdend met agrarische belangen.

Voor het toelichten van mijn zienswijze, houd ik mij graag aanbevolen.

Met vriendelijke groet,

Robbert Vreugdenhil

Hoekeindseweg 190

2665 KH Bleiswijk

06 51154987

r.j.vreugdenhil@kpnmail.nl