

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Bestuur, Organisatie en Dienstverlening (BOD)		Datum bespreking: Woensdag 13 februari 2019 15.30 – 17.50 uur Plaats: VV-zaal Opgesteld door: Mw. R.M. Lubbers (Vi.a.Vi)
<i>Aanwezig:</i> J.P. de Vries (voorzitter) R.F. Schols (50PLUS) Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen) Mw. T.O. Fierens (PvdA) A. van Geest (AWP) J.J. Démoed (CDA) R.H. Kerst (ChristenUnie-SGP) Mw. C.H.C. van Steensel (VVD) H. van Dijk (Water Natuurlijk) Mw. J.C. Boomsma (PvdD) R.A.M. van de Sande (dijkgraaf) H. Pluckel (hoogheemraad) J.C.H. Haan (hoogheemraad) M. Kastelein (hoogheemraad) <i>Tevens aanwezig:</i> J.J. de Kieviet (secretaris commissie BOD) Mw. M. Tusveld <i>Afwezig:</i> D.N.I. Kooij (A&B) E. de Meijer (Water Natuurlijk)		
VERSLAG		ACTIE
1.	OPENING EN VASTSTELLEN AGENDA De <u>voorzitter</u> opent de laatste vergadering van deze bestuursperiode en deelt mee dat de vaste commissievoorzitter helaas wegens ziekte niet aanwezig kan zijn. Terzijde: omdat laatstgenoemde als enige lid van de fractie A&B aanwezig is, zal de vergadering de voorzitter de ruimte geven om het fractiestandpunt te verwoorden. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. Per abuis ontbreekt agendapunt 5.	
2.	SPREEKRECHT Er hebben zich geen insprekers aangemeld voor deze vergadering.	
3.	NOTULEN EN TOEZEGGINGENLIJST VAN DE COMMISSIEVERGADERING BOD VAN 7 NOVEMBER 2019 <i>Redactioneel:</i> het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld. <i>Naar aanleiding van:</i> Mevrouw <u>Fierens</u> zegt dat zij in de rondvraag een bestuursvraag stelde over vogelsterfte en dat zij daarover pas de tweede week van februari werd benaderd, nadat zij een reminder had gestuurd. Zij betreurt het dat er veelal erg lang moet worden gewacht op de beantwoording van bestuursvragen. De <u>dijkgraaf</u> zegt toe dat de vraag spoedig zal worden beantwoord. Toezegging. <i>Toezeggingenlijst:</i> deze wordt conform vastgesteld.	
4.	MEDEDELINGEN Er zijn geen mededelingen.	

VERSLAG		ACTIE
5.	Er is geen agendapunt 5.	
6.	VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S	
6.1.	Wijziging Gemeenschappelijke regeling BSGR i.v.m. voorgenomen toetreding gemeente Leiderdorp De heer <u>Kerst</u> vindt het positief dat deze wordt uitgebreid. Hij vraagt of er financiële gevolgen zijn voor Rijnland en wil graag weten of er nog meer gemeenten voornemens zijn om aan te sluiten. Portefeuillehouder <u>Pluckel</u> zegt dat de eigen bijdrage van Rijnland daalt. De gemeente Velsen heeft mogelijk interesse voor toetreding. Ambtelijk overleg loopt. Voorts heeft de portefeuillehouder contact gehad met de dijkgraaf van HHNK, de heer Kohsiek. HHNK is een van de weinige waterschappen die nog zelf zorgdragen voor de belastingen. De gemeenten Haarlemmermeer en Haarlem zijn aangesloten bij Consensus in Alkmaar (GR belastingen tussen gemeenten). Consensus wil graag ook activiteiten ontplooiën voor HHNK, maar dat waterschap moet dit dan wel zelf als een kans beschouwen. Nu de crisis al enige tijd geleden is, neemt de druk om geld te besparen wat af en HHNK ziet op dit moment geen aanleiding om aan te sluiten bij Consensus, maar er is afgesproken dat beide directeurs gaan overleggen over mogelijke winstmogelijkheden. Mogelijk dat het nieuwe college een wijziging op termijn bespreekbaar acht. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Van Geest</u> wijst erop dat de 'economy of scale' laat zien dat bij uitbreiding met één partij de kosten nog wel dalen, hetgeen ook nog zou kunnen bij uitbreiding met een tweede en derde partij, maar in dat laatste geval bestaat ook de kans dat uitbreiding noodzakelijk wordt geacht. Hij oppert een berekening te laten opstellen door de belastingsamenwerking, zodat op basis daarvan bepaald kan worden of deelname voordelig is voor HHNK op het moment dat Haarlemmermeer/Haarlem in beeld komen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de heer Van Geest dus verzoekt om bij een eventuele volgende uitbreiding dergelijke argumentatie bij te voegen. Portefeuillehouder <u>Pluckel</u> wijst erop dat de belastingsamenwerking zelf bezig is met Het Gegevenshuis. Er is recentelijk een verkennende conferentie georganiseerd die een vervolg zal krijgen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het stuk als hamerstuk voor de VV kan worden geagendeerd.	
6.2.	Wijziging Veerwegenverordening Rijnland 2013 De heer <u>Van Dijk</u> zou graag bijlage B toegevoegd zien. De <u>voorzitter</u> zegt toe dat dit alsnog gebeurt en constateert dat het stuk als hamerstuk voor de VV kan worden geagendeerd.	
6.3.	Delegatiebesluit 2019 Mevrouw <u>Boomsma</u> meent dat het voorgestelde besluit omgedraaid dient te worden. Dit luidt nu: '<i>Het Delegatiebesluit Rijnland 2017 te actualiseren door de bevoegdheid om de onderhoudslegger tussentijds te actualiseren aan dijkgraaf en hoogheemraden te delegeren.</i>' Zij stelt dat niet het actualiseren het doel is, maar het overdragen van de bevoegdheden. Voorstel: '<i>... de bevoegdheid tussentijds te actualiseren aan dijkgraaf en hoogheemraden te delegeren door het besluit aan te passen.</i>' De <u>dijkgraaf</u> merkt op dat twee keer het woord 'actualiseren' is gebruikt, hetgeen overigens wel klopt maar het betreft enerzijds een actieve handeling van de kant van de VV om de verordening te actualiseren, anderzijds wordt D&H gedelegeerd om de legger naar bevind van zaken te actualiseren. De dijkgraaf verwelkomt redactionele verbeteringen. Mevrouw <u>Boomsma</u> herhaalt: er moet worden besloten over het delegeren, daartoe moet het Delegatiebesluit worden geactualiseerd. De VV stemt dus in met het delegeren. De <u>dijkgraaf</u> zegt dat binnen datgene dat de VV delegeert, het feit past dat D&H voortaan mag actualiseren. Gezien de taalkundige verwarring, zegt de dijkgraaf toe de tekst nog even te zullen nalopen op eventueel wenselijke aanpassingen. De <u>voorzitter</u> constateert dat er tussen de PvdD en de dijkgraaf geen inhoudelijk verschil van mening bestaat. De heer <u>Van Dijk</u> wil weten hoe breed actualisatie uitgelegd kan worden. De <u>dijkgraaf</u> antwoordt dat deze actualisatie altijd binnen de eerder door de VV vastgestelde uitgangspunten dient te blijven. De <u>voorzitter</u> constateert dat het stuk ongewijzigd als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de VV.	
6.4.	Herstarten herontwikkeling locatie Spaarndam Mevrouw <u>Van Steensel</u> heeft een tweetal vragen. Tegen het bestemmingsplan is geen bezwaar en beroep ingesteld, zodat het kan ingaan. Wanneer start de verkoop van de kavels en wanneer kan de VV het	

VERSLAG	ACTIE
voorstel tot herontwikkeling van het Gemeenlandshuis tegemoetzien? De heer <u>Démoed</u> vindt het bedrag voor het uitvoeringskrediet fors, maar de onderbouwing daarvan is wat mager. Graag meer informatie. Bij de begroting heeft het CDA vragen gesteld over de museale functie. Het CDA is dan ook teleurgesteld over het uiteindelijke wat zakelijke voorstel, waarin de ambitie ontbreekt waar het de realisatie van die museale functie betreft. Het CDA begrijpt dat men eerst wil weten wat de opbrengsten zijn, maar de fractie betreurt het dat er zelfs geen perspectief wordt geschetst over het mogelijke vervolg. Mevrouw <u>Fierens</u> is eveneens van mening dat het voorbereidingskrediet ruim is en dat niet duidelijk wordt waarom. Er worden diverse wensen uitgesproken: museaal, verhuur, maar het plaatje ontbreekt terwijl het om een kostbaar gebied gaat: ‘wat willen we nou behalve dat we een groot krediet beschikbaar stellen?’ Het stuk concentreert te veel op de procedures en het doel blijft onderbelicht. Graag nog wat uitleg over het doel en de te nemen stappen en het prijskaartje. De heer <u>Van Dijk</u> sluit zich aan bij de PvdA en het CDA waar het de toekomstige ambitie met het plan betreft. Het museale aspect had meer benadrukt dienen te worden. Procesgang: het bestemmingsplan is specifiek voor het project gemaakt. In de voorbereiding is al 118.000 euro besteed aan het opstellen daarvan. Het is positief dat de dorpsraad Spaarndam geen beroep heeft ingesteld bij de Raad van State. Maar de ingediende zienswijzen hebben geleid tot de nodige geactualiseerde onderzoeken hetgeen bij de fractie de vraag oproept, of het waterschap vanaf het begin wel alert genoeg heeft geacteerd: hoe was de procesgang en ‘spreekt Rijnland wel de taal van de gemeente’? Is Rijnland wel voldoende op de hoogte van de processen en procedures van de gemeente om te komen tot een project dat het waterschap wil verwezenlijken? De <u>dijkgraaf</u> zegt dat er op basis van eerdere afspraken met de VV een splitsing is aangebracht tussen de procesgang en de herontwikkeling van het terrein en anderzijds een toekomstige ontwikkeling op een later moment. Drie jaar geleden werd door de VV de wens uitgesproken om iets te doen met het prachtige erfgoed van Rijnland. Er werd gedacht aan kostendekkende exploitatie (en mogelijk een positieve opbrengst). Er werd toen gedacht aan de herontwikkeling van het gebied door middel van de verkoop van vijf kavels (bebouwd/onbebouwd) dat ongeveer 1,5 miljoen euro zou moeten opleveren. Tevens werd de wens uitgesproken om het gebouw in eigen beheer te houden en kostendekkend te exploiteren (op jaarbasis 60.000 euro door middel van particuliere verhuur, bedrijfsmogelijkheden, horeca eventueel aansluitend bij een museale functie). In afwachting van het uiteindelijke bestemmingsplan werden deze aspecten on hold gezet. Na gesprekken met de omgeving, zouden de volgende stappen worden gezet. Het bestemmingsplan is inderdaad speciaal voor Rijnland opgesteld en hierin wordt het bebouwen van de vijf kavels geboden en om in het gebouw van Rijnland een maatschappelijke functie te realiseren (zoals een museale). Aansluitend is gesproken met de dorpsraad en de huurder van het pand. Er is een tweetal zaken gewijzigd: de zorg inzake de verkeersafwikkeling (in inmiddels geregeld) en de zorg van de huurder over de horeca (is in goed overleg ook opgelost: er is duidelijk gesteld dat de horecafunctie optimaal dient aan te sluiten bij de maatschappelijke invulling, zoals bijvoorbeeld een museale). De dijkgraaf ziet het proces als een fraai voorbeeld in aanloop naar de Omgevingswet: de initiatiefnemer (Rijnland) is samen met de omgeving tot een oplossing gekomen op basis waarvan de gemeente een bestemmingsplan kan vaststellen. Er is ook geen beroep ingesteld bij de Raad van State waarmee het bestemmingsplan onherroepelijk is geworden. Terzijde: de tekstwijzigingen van de heer Van Dijk zullen worden verwerkt in de nota van wijziging. Vandaar dat er nu een uitvoeringskrediet voorligt om uitvoering te geven aan het mogelijk maken van de verkoop van de vijf kavels en een overeenkomst met de gemeente (waarin wordt bepaald dat Rijnland een aantal maatregelen in de openbare ruimte dient te nemen). De 780.000 euro hangt daarmee samen. De opbrengst van de verkoop wordt geschat op 1,5 miljoen euro. De 180.000 euro zijn besteed aan interne uren, externe onderzoeken verband houdend met de museale functie en bodemonderzoek. Het uitvoeringskrediet is bedoeld om fysieke maatregelen te starten in Spaarndam zelf om daarmee afspraken met de gemeente na te komen en de gronden verkoopklaar te maken. Als de opbrengst bekend is (geschat op 1,5 miljoen euro) resteert er nog 600.000 euro (nodig voor de inrichting). Op dat moment zal aan de VV een voorstel worden voorgelegd over de wijze waarop aan de museale functie invulling kan worden gegeven (investering en exploitatie). Het voorstel is volstrekt in lijn met datgene dat is besproken bij de begroting: eerst dient de procedure te worden doorlopen (inclusief bestemmingsplan), daarna dienen de kavels te worden verkocht en vervolgens dient de opbrengst te worden ingebracht in een separaat voorstel over de museale invulling. D&H is nog steeds – net als de VV – voornemens om een museale invulling te realiseren, maar alleen op basis van een kloppende exploitatie.	

VERSLAG	ACTIE
Omdat deze gegevens nog niet bekend zijn, worden die ook niet gepresenteerd. De verkoop staat voor het tweede/derde kwartaal 2019 op de rol (de dijkgraaf zegt toe de exacte datum nog even uit te zoeken en toe te voegen in een nota van toelichting). De <u>voorzitter</u> vraagt de dijkgraaf of het globale inzicht in de kosten kan worden toegevoegd aan de stukken. De <u>dijkgraaf</u> zegt toe deze informatie via een (vertrouwelijke) nota van toelichting te zullen delen aan de VV. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Démoed</u> kijkt met belangstelling uit naar de toegezegde informatie. Overigens schrok hij van het hoge bedrag dat besteed is aan het opstellen van het bestemmingsplan. Het CDA dankt de dijkgraaf voor de uitleg, maar mist nog steeds een doorkijkje naar fase twee en drie. Indien de verkoop onverhoopt tegen mocht vallen, dan is het voor het CDA geen uitgemaakte zaak dat er dan dus ook geen museale functie komt: dan is er sprake van een nieuw afwegingsmoment. Ambitie: voor het CDA is het onvoldoende om te stellen: 'Als het geld het toelaat, dan doen we het.' De fractie roept de dijkgraaf op om toch wat meer uit te stralen dat het waterschap publiekelijk kan maken dat er iets aan waterbewustzijn gebeurt. De ambitie die de dijkgraaf wel toonde in de uitleg, ontbreekt helaas in het stuk dat daardoor wat kil overkomt. Voor het CDA is de uitspraak: 'Als het geld het toelaat, dan komt het er' te kort door de bocht. Mevrouw <u>Fierens</u> zegt dat de particuliere sector ook op zoek is naar locaties voor musea. Zij adviseert de dijkgraaf om eens contact op te nemen met Wim Pijbes, die 'van niets iets maakt.' De <u>dijkgraaf</u> zegt dat hij daarvoor wel een honorarium in rekening brengt. <i>Tweede termijn</i> De <u>dijkgraaf</u> beklemtoont, met name getriggerd door het betoog van het CDA, dat gratis geld niet bestaat en dat hij niet bereid is om een voorstel zonder dekking voor te leggen. Zolang er geen geld beschikbaar is voor de museale invulling, onthoudt hij zich dan ook bewust van 'halleluja-verhalen.' Het staat de fracties uiteraard vrij om hiervan een verkiezingsthema te maken. De heer <u>Van Dijk</u> vraagt zich af waarom er niet al voor de zomer van 2018 geluiden vanuit de omgeving in het bestemmingsplan zijn verwerkt waardoor het aantal zienswijzen had kunnen worden voorkomen, indachtig de Omgevingswet. De <u>dijkgraaf</u> wijst erop dat er een eerste ontwerpbestemmingsplan lag waarop reacties binnenkwamen. Daarna is overlegd met de gemeente. De vertraging is mede ontstaan door de fusieperikelen van de gemeente en het hoogheemraadschap heeft daarvoor begrip getoond omdat de gemeente ook andere zwaarwegende portefeuilles had liggen. Maar er is steeds met de gemeente overlegd over de wijze waarop aan de wensen van de bewoners tegemoet zou kunnen worden gekomen. Dat er op het uiteindelijke bestemmingsplan geen beroep is aangetekend, bewijst de goede samenwerking. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het voorstel als bespreekstuk zal worden geagendeerd voor de VV.	Nota van Toelichting Nota van Toelichting
6.5. Kredietvoorstel eerste fase aansluiten op Digitaal Stelsel Omgevingswet Mevrouw <u>Fierens</u> ziet het project als een nieuw avontuur dat er goed uitziet. Het lijkt een openeindvoorstel: zij vraagt zich af of er een mogelijkheid is om dit als VV op een andere manier goed te kunnen volgen. Een rapporteur binnen de VV die zaken extra bewaakt, zou een mogelijkheid kunnen zijn. De heer <u>Kerst</u> is het eens met de PvdA. Hij vindt de ontwikkeling zeer positief en noemt de standaardisatie en de aansluiting op de Omgevingswet. Voor de eerste fase wordt nu geld gevraagd. Hij maakt zich oprecht zorgen over de haalbaarheid per 1 januari 2021, afgaande op wat er allemaal nog staat te gebeuren. Na fase een volgt fase twee. De fractie vindt de planning wel erg ambitieus omdat de DSO nog in ontwikkeling is en verrassingen niet zijn uit te sluiten. Is de planning wel realistisch? Bij mevrouw <u>Boomsma</u> leven vergelijkbare zorgen. Zij heeft in de dagelijkse praktijk ervaren hoe moeizaam de implementatie van de Omgevingswet kan verlopen. Wat is het beoogde resultaat van het voorliggende voorstel? Wat moet er worden verstaan onder 'voorbereiding op implementatie?' Op welke wijze kunnen kosten beheersbaar worden gehouden? Het is begrijpelijk dat er nog geen zekerheid kan worden gegeven (adaptief management). De PvdD ziet naast niet-kloppende ramingen nog andere risico's: de praktische onmogelijkheid. Vandaar dat zij graag iets meer wil horen over de technische haalbaarheid. Mevrouw <u>Van Steensel</u> kiest een andere invalshoek. De VVD heeft vragen over de systeembeveiliging. Ze begrijpt dat de vergunningverlener (i.c. veelal de gemeente) diverse andere systemen van de adviserende partners moet kunnen raadplegen, maar hoe is de beveiliging gewaarborgd? In 2017 heeft de	

VERSLAG	ACTIE
Tweede Kamer zich er al over gebogen en er ligt een brief van de minister. De politieke situatie anno 2019 staat meer op scherp en er loopt een discussie over Huawei en de rol van de Chinese overheid. Hoe verhoudt de openbaarheid die met de Omgevingswet wordt beoogd zich met de veiligheid? Beschikt Rijnland over actuele informatie? Kostenverdeling: is er een businesscase beschikbaar over de verdeling tussen rijk en waterschappen. 'Gateway review': het lijkt de VVD zinvol om in kaart te brengen waar Rijnland staat. Hierdoor kan enige vertraging worden opgelopen, maar kunnen er op termijn grotere stappen worden gezet en kan de cybersecurity beter worden ingevuld. De <u>dijkgraaf</u> zegt dat het geen openeindvoorstel is hoewel de Omgevingswet en het DOS wel een zweem daarvan hebben. De reeds gemaakte afspraken tussen rijk en koepels liggen vast, ook in de wetgeving. Het betreft een extreem complexe wetswijziging die nog uitgaat van een andere werkwijze van de overheid. De invoering van de Omgevingswet staat na meerdere keren uitstel gepland voor 2021. En Rijnland moet acteren, ongeacht of er al dan geen sprake is van een openeindregeling. De meeste kosten voor het DSO komen voor rekening van het rijk. De waterschappen moet gezamenlijk een deel ophoesten via het Waterschapshuis. Rijnland moet daarnaast samen met Schieland en de Krimpenerwaard zorgen voor aansluiting op de gezamenlijke architectuur van de waterschappen en het landelijke digitaal stelsel Omgevingswet. Gegevens zullen via diverse portalen worden uitgewisseld en Rijnland moet ervoor zorgen dat het systeem communiceert met andere systemen. Het is noodzakelijk om 'agile' te opereren. Rijnland kan niet wachten op meer duidelijkheid. Meer zekerheid was wenselijk geweest, maar men moet handelen op basis van de nieuwe werkelijkheid. Mogelijk is er een iets te ruim budget gevraagd, maar daarmee wordt voorkomen dat plots blijkt dat men bij onvoorziene omstandigheden niet verder kan. Voor de volgende volgt een kredietaanvraag (hoogte onbekend). Rijnland moet: de Omgevingswet is dwingend en Rijnland moet aangesloten zijn op de DSO. Van de Omgevingswet vallen de eventuele baten en voordelen in de samenleving, maar de kosten komen voor rekening van alle belastingbetalers. Er wordt nadrukkelijk aandacht besteed aan systeembeveiliging en privacy (zoals de bescherming van de persoonsgegevens van aanvragers van vergunningen). Er worden overigens al gegevens gekoppeld met andere overheden en Rijnland is zeer alert wat betreft de systeemveiligheid. Het voorstel is ambitieus, maar Rijnland heeft geen keus en kan het nodige. Hij begrijpt de behoefte om als VV het proces nauwlettender te kunnen volgen (gevolgen Omgevingswet voor de VV). De dijkgraaf is van harte bereid hieraan een bijdrage te leveren. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Kerst</u> vindt het bemoedigend dat er sprake is van een nationale ontwikkeling met het DSO maar dat er ook een schil is van de waterschappen, van synergie. Mevrouw <u>Fierens</u> oppert dat haar door de dijkgraaf overgenomen suggestie wordt meegenomen in de overdrachtsnota die in de volgende termijn aan de orde kan komen. Het gaat haar niet alleen om de financiën, maar bovenal om het hele complexe proces. Zij wil graag met de betrokkenen bij de uitvoering periodiek het proces bespreken, zodat voorkomen kan worden dat het bestuur achter de muziek aanloopt, zoals veelvuldig het geval bleek te zijn bij de mislukte grote projecten. De heer <u>Van Geest</u> roept het college op een projectmatige aanpak te kiezen: maak van de invoering van de Omgevingswet binnen Rijnland een apart project en maak een onderverdeling op basis van de benodigde stappen en rapporteer periodiek aan de VV, zodat duidelijk wordt wat er precies gebeurt en wat de financiële gevolgen daarvan zijn. Mevrouw <u>Boomsma</u> vraagt zich af of de implementatie van de Omgevingswet zich hiervoor leent. Zij wil graag regelmatig worden geïnformeerd in de VV, maar gezien de aard van de werkzaamheden acht zij het voorstel van de heer Van Geest niet het meest voor de hand liggend. De heer <u>Van Geest</u> wijst erop dat het nu juist de bedoeling is van de nieuwe werkwijze om verantwoordelijkheid voor hun werk te beleggen bij de diverse procesgroepen, maar los daarvan wil hij graag op de hoogte blijven van de voortgang. De <u>voorzitter</u> begrijpt dat mevrouw Fierens voorstelt om haar verzoek mee te nemen in het overdrachtdossier. Het voorstel als zodanig zal niet worden gewijzigd. Daardoor blijft het onderwerp onder de aandacht van de VV en is er ruimte om in de VV na de verkiezingen te vragen om de rapportages. De <u>dijkgraaf</u> zegt dat er al projectmatig wordt gewerkt. Alle lijntjes (intern en extern) komen samen bij Marije van Berk (projectleider implementatie Omgevingswet en DSO). Zij rapporteert frequent aan de portefeuillehouder en het college. De dijkgraaf oppert om de gevraagde rapportage over de voortgang van de Omgevingswet op te nemen in de BURAP. Los van deze standaardrapportage staat het de VV uiteraard	

	VERSLAG	ACTIE
	vrij om nog een andere rol op zich te nemen en dat aspect zal worden overgeheveld naar de nieuwe VV. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het voorstel als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de VV.	
6.6	Reglement van orde VV en vaste commissies Mevrouw <u>Van Steensel</u> is blij met de actualisatie. Bespreekrecht: de VVD is voor optie a (iemand kan ter plekke gebruik maken van het spreekrecht). Zodoende wordt de laagdrempeligheid en toegankelijkheid bevorderd. Nieuwe artikel 41 (indienen motie): de VVD is voor ondertekening door minimaal twee personen om het gebruik van moties enigszins te beperken. Samenstelling commissies: de VVD is voor optie a (meest objectieve invalshoek). Mevrouw <u>Stoop</u> vindt het afdoende als moties/amendementen door één persoon worden ingediend om kleine fracties niet te benadelen en omdat deze vaak als resultante van ingewikkelde discussies tijdens de VV worden ingediend en vaak de tijd ontbreekt om dan nog medestanders te werven. Het komt ook de dynamiek en flexibiliteit binnen een krappe tijdsspanne ten goede. Insprekers: door een vroege aanmelding kan het college zich voorbereiden op een gefundeerd antwoord, maar zij vindt toch dat insprekers ook op een laat moment moeten worden gehoord. Kieslijst: een dwingende eis dat zijinstromers op een lijst hebben moeten staan kan contraproductief uitpakken omdat de keuze daardoor zeer beperkt kan zijn. Ook kan het goed uitwerken dat mensen die later instromen en zich willen inwerken voor een volgende periode, alvast kunnen meedraaien. Kortom: ‘neen.’ Mevrouw <u>Boomsma</u> heeft geen bezwaar tegen het vaststellen van de actualisatie voorafgaande aan de verkiezingen. Het proces van het reglement vindt zij wat ondoorzichtig. Er heeft in D&H en in het fractievoorzittersoverleg beeldvorming plaatsgevonden. Maar het fractievoorzittersoverleg is niet gereguleerd. In het reglement wordt vermeld dat beeldvormende en oordeelsvormende bijeenkomsten evenmin zijn gereguleerd. Kennelijk wordt dit normaal gevonden en vindt men het ook normaal om conclusies te trekken en voorstellen te wijzigen in niet-gereguleerde beeldvormende overleggen, zie het voorstel. Het lijkt erop dat in wel gereguleerde commissies en besluitvormende VV's een soort rituele dans wordt opgevoerd over voorstellen waarover al consensus bestaat. Rijnland houdt van consensus en wil geen gedoe. Om te voorkomen dat een motie wordt ingediend waarvoor steun ontbreekt, wordt een drempel opgeworpen. Al voor de indiening moet deze op minstens twee of drie stemmen kunnen rekenen. De PvdD vindt dat elk lid van de VV tot de sluiting van de beraadslaging amendementen en moties moeten kunnen indienen. Het is een fundamenteel en democratisch recht van elke VV, zeker de gekozen leden. Invoeren vooraf melden inspreker: de PvdD ziet dit als een drempel waardoor de toegang van ingelanden tot het bestuur wordt belemmerd. Inspreken moet zo makkelijk mogelijk zijn en dus is de fractie tegen dit voorstel. Ambtelijke bijstand: dit onderwerp zou worden besproken in het fractievoorzittersoverleg, maar waarom gebeurt dat niet in de commissie BOD? Er moeten meer onderwerpen in de commissie worden besproken en niet achter gesloten deuren. Ook wil de fractie een apart reglement voor het fractievoorzittersoverleg zodat taken en bevoegdheden en samenstelling bekend zijn en er duidelijkheid komt over het verslag. In het conceptreglement van orde staat een foutje (of het wordt al jaren niet nageleefd en dient het te worden gewijzigd): in artikel 6, lid 6 staat: ‘namens de categorie of fractie bestaande uit één lid, één commissielid worden benoemd dat geen lid is van de verenigde vergadering.’ De PvdD vindt dit onwerkbaar. Alle fracties hebben commissieleden die geen lid zijn van de VV. Ook vindt mevrouw Boomsma artikel 6, lid 2b en 2c zeer onduidelijk en verwarrend: over welke commissie gaat het en waarom mogen deze fracties meer leden dan andere fracties afvaardigen naar de commissie? Commissieleden hoeven wat de PvdD betreft niet op de kieslijst te staan. De heer <u>Kerst</u> vindt dat commissieleden wel op de kandidatenlijst moeten staan. VV-leden en kandidaten worden voor vier jaar gekozen en hij wil een ‘rommeltje’ voorkomen. 24 uur vooraf aanmelden van insprekers acht hij zeer redelijk zodat men zich kan voorbereiden en het komt ook de structuur ten goede. De fractie vindt het genoeg als moties door één persoon worden ingediend. Dit bevordert de toegankelijkheid. Pagina 35: wat is het maximum aantal commissieleden per fractie dat mag worden voorgesteld? Rijnland volgt hiermee het BOB-model (beeldvorming - oordeelsvorming – besluitvorming). Er wordt gedetailleerd ingegaan op de O en de laatste B maar niet op de eerste B. Zou het niet nuttig zijn om ook de beeldvormende vergadering deel te laten uitmaken van de structuur, zodat er ook druk op de commissie- en VV-leden kan worden uitgeoefend om aanwezig te zijn? Mevrouw <u>Fierens</u> vindt het afdoende als één persoon een motie indient: men dient niet afhankelijk te zijn van een tweede of derde stem. Zij acht dit een goed democratisch principe om minderheidsstemmen ook vrij baan te geven. Er zijn afdoende correctiemogelijkheden voor eventuele uitwassen. De PvdA vindt dat	

VERSLAG	ACTIE
commissieleden op de kandidatenlijst van de partij hebben moeten staan. Insprekers hoeven zich niet vooraf te melden: men moet dat spontaan kunnen doen, hetgeen ook past bij het ‘van buiten naar binnen werken.’ Het past ook bij de behoefte aan deregulering. De heer <u>Van Geest</u> vindt het genoeg dat één lid van een fractie een motie of amendement in kan dienen. Eenmansfracties moeten gelijk worden behandeld. Hij vindt de vervanging van het ‘duolid’ door een commissielid een goede gedachte. Insprekers: niemand moet worden belet om in te spreken, maar het moet wel duidelijk zijn dat de discussie niet op dat moment kan plaatsvinden. Niemand is dan immers voorbereid. De secretaris moet de procedure dan ook duidelijk aan de insprekers uitleggen. De heer <u>Démoed</u> vindt dat de drempel voor het indienen van een motie laagdrempelig moet zijn en dat één indiener derhalve wat het CDA betreft volstaat. In de praktijk blijkt dat er de afgelopen bestuursperiode amper van deze mogelijkheid gebruik is gemaakt. Indien misbruik dreigt, zijn er voldoende correctiemogelijkheden. Commissieleden: het CDA vindt dat de keuze is aan de fractie. Het is niet noodzakelijk dat zij op een kieslijst hebben gestaan. De fractie wil zo min mogelijk drempels en procedures opwerpen. Ook vindt de fractie een aanmeldtermijn voor insprekers onwenselijk. De heer <u>Schols</u> vindt het voldoende als moties alleen door de indiener worden ondertekend. Het voorstel voor interpellatie wordt niet omschreven, vandaar dat 50PLUS dit graag uitgewerkt wil zien. Ambtelijke bijstand: de fractie stemt hiermee in. Spreekrecht: iedereen moet spreekrecht krijgen, maar 50PLUS is voorstander van de termijn van 24 uur zodat men zich kan voorbereiden (ook de ambtelijke organisatie). Vragen en wijze van stemmen: akkoord. Duoleden: 50PLUS vindt dat zij op de kieslijst hebben moeten staan. De heer <u>Van Dijk</u> vindt het genoeg dat amendementen en moties door één persoon worden ondertekend. De fractie vindt dat commissieleden op de kandidatenlijst hebben moeten staan zodat de kiezers enige sturing kunnen uitoefenen en politieke partijen verplicht zijn om genoeg kandidaten te werven. Termijn aanmelden spreekrecht: enige voorbereidingstijd is handig, maar 24 uur is wel wat lang, dus de fractie vindt een aanmeldingstermijn niet noodzakelijk. Hij vindt het van belang dat er ambtelijke bijstand wordt verleend maar waarom wordt dit pas in het fractievoorzittersoverleg van 25 maart geregeld? Hij vindt dat dit aan de VV is en de komende VV dient te worden geregeld. Fractievoorzittersoverleg: dit dient te worden geformaliseerd zodat ook duidelijk wordt in het gehanteerde BOB-model, wat er is besproken en wat de uitkomsten zijn. Dus formaliseer het BOB-model en het fractievoorzittersoverleg meer in detail. Aantal commissieleden (niet zijnde VV-leden) hoeft niet te worden beperkt maar kan worden opgerekt naar twee. Hij wil weten waarop het aantal van 12 dagen is gebaseerd: hij oppert om hiervan te maken 10 werkdagen of 14 dagen. De <u>dijkgraaf</u> zegt dat de ambtelijke ondersteuning direct is gekoppeld aan de secretaris (van zowel D&H en de VV) omdat de secretaris ook door de VV is benoemd. Het fractievoorzittersoverleg ziet de dijkgraaf als een informeel clubje dat geen besluiten neemt. De leden willen ook niet fungeren als agendacommissie. Het is een zelfgekozen informele club en de dijkgraaf acht regulering dan ook niet noodzakelijk. Op 25 maart komen de lijsttrekkers voor het eerst bij elkaar en dan kan er ook gesproken worden over de wijze waarop de nieuwe VV graag bediend wenst te worden. De dijkgraaf vindt het goed om dit in een gespreksvorm zonder reglementen te bespreken tussen secretaris en VV. De heer <u>Démoed</u> zegt dat niemand ooit heeft ervaren dat de secretaris/directeur ambtelijke ondersteuning heeft geweigerd. Wat hem betreft is er dan ook sprake van een puur theoretische discussie die er feitelijk niet is. De <u>dijkgraaf</u> zegt dat er één stelregel is, namelijk dat de secretaris een en ander regelt. Hij signaleert dat de meningen over de noodzaak van vermelding op de kandidatenlijst verdeeld ligt. Aanmeldtermijn: ook hierover zijn de meningen verdeeld. D&H kan met beide opties uit de voeten. Amendementen/moties: het college staat welwillend tegenover diegenen die één indiener afdoende vinden. In de route van beraadslagingen naar besluitvorming, kan een amendement er net tussenin worden ingediend. Tijdens de beraadslagingen kan ieder zijn eigen mening debiteren: dan gaat het ook niet om het aantal stemmen. Bij het eindvoorstel wel en telt de meerderheid. Tussentijds zit een wijziging van een voorliggend voorstel waarvan de strekking verder reikt dan het puur geven van een mening. Vandaar dat D&H in het voorstel een trap heeft gebouwd. Artikel 29, lid 1 biedt de voorzitter altijd de mogelijkheid om ‘mensen in extreme gevallen het zwijgen op te leggen.’ De dijkgraaf zou het waarderen als er op dit punt een amendement wordt ingediend en/of dat commissieleden nog even met elkaar verder discussiëren in de hoop elkaar te overtuigen. Mevrouw <u>Fierens</u> begrijpt niet waarvoor de dijkgraaf een amendement nodig acht, maar mogelijk was zijn	

VERSLAG	ACTIE
opmerking gekscherend bedoeld. De commissieleden hebben hun mening gegeven en men kan op basis van de stemverhouding bepalen hoe de commissie in meerderheid denkt. De <u>dijkgraaf</u> wijst erop dat de commissie slechts advies geeft aan de VV. Mevrouw <u>Fierens</u> vindt dat de commissie best een advies aan de VV kan meegeven. Zij is een groot voorstander van deregulering en het tijdens overleg zoeken naar een oplossing/gezamenlijk standpunt: 'Ik ben gewoon heel erg pragmatisch.' De <u>dijkgraaf</u> wijst erop dat hij nog geen meerderheid heeft kunnen vaststellen. Hij blijft voor handhaving van het voorstel waarop met ondersteuning van de secretaris amendementen kunnen worden ingediend. Over een drietal elementen dient te worden gestemd. De heer <u>Van Geest</u> stelt dat er 'iets raars is gebeurd met dit voorstel': er was een eerste versie die conform de wensen van de commissie was opgesteld. Tijdens de voorbereiding op deze commissie heeft het college zich erover gebogen en 'mirabile dictu: het wordt ineens veranderd. En dat is iets waarvan ik denk: dat moet u niet doen.' De <u>dijkgraaf</u> zegt dat hij de mening van het informele fractievoorzittersoverleg heeft meegenomen in voorbereiding op zijn voorstel aan D&H, zoals hij ook D&H heeft gehoord (collegiaal). Uiteindelijk heeft men de diverse voorstellen gewogen en ligt dit stuk nu op tafel. In het fractievoorzittersoverleg waren de meningen vrijwel gelijkelijk verdeeld, maar die waren voor de dijkgraaf niet bepalend voor het uiteindelijke voorstel. Nu de meningen verdeeld zijn, dient er zijns inziens worden gestemd en het lijkt de dijkgraaf netjes om deze stemming via een mede door de organisatie voorbereid amendement te laten plaatsvinden. De <u>voorzitter</u> benadrukt dat er nog een tweede termijn volgt, maar hij nodigt de dijkgraaf uit om antwoord te geven op de gestelde vragen. Het lijkt hem onvermijdelijk dat het voorstel als bespreekstuk naar de VV wordt getild. Dan moet er ook nog iets te discussiëren over zijn, stelt hij. De <u>dijkgraaf</u> zegt dat hij bewust de commissieleden uit hun tent probeerde te lokken. Hij signaleert dat de meningen verdeeld zijn over enkele aspecten. BOB-model: er is bewust gekozen om een verschil te maken tussen het besluitvormende deel (dat dient gereguleerd te zijn) en het beeldvormende en oordeelsvormende deel (die hij bijzonder graag vormvrij wil houden, ook omdat er geen besluiten worden genomen). Het fractievoorzittersoverleg heeft geen beslissende invloed: het heeft de dijkgraaf geholpen om zich een beeld te vormen. De heer <u>Kerst</u> vindt het geen enkel probleem dat ook tijdens beeldvormende vergaderingen wezenlijke uitspraken/meningen worden geuit. De <u>dijkgraaf</u> zegt dat dit uiteraard kan maar dat er bewust voor is gekozen, ook in het kader van deregulering, om ruimte te bieden voor de adviesvorming in de commissie en de besluitvorming gereguleerd aan de VV te laten. Dit onderwerp was een belangrijk punt van discussie. De 12 dagen-termijn is overgenomen uit de bestaande werkwijze (werkt goed) en de beperking van het aantal commissieleden is bedoeld om wildgroei aan commissieleden te voorkomen. Sommige fracties vaardigen meer commissieleden af. Het kan niet de bedoeling zijn dat een deel van de leden van fracties die slechts één commissielid mogen sturen, op de bank moet zitten. Bovendien komen in de commissie waar oordeelsvorming plaatsvindt, de getalsverhoudingen van de VV een beetje tot uiting. Deze werkwijze kan het samengaan van fracties bovendien bevorderen. <i>Tweede termijn</i> Mevrouw <u>Stoop</u> heeft geconstateerd dat D&H sinds een jaar of twee niet geneigd is om voorstellen aan te passen na een commissiebehandeling en de VV. Het lijkt erop dat het college de VV wil dwingen te besturen via amendementen en dat geeft een heel raar gevoel. Zij vindt dat de situatie nu op de spits wordt gedreven 'op een bijna komische wijze. Ik voel me er niet happy bij.' Zij vindt dat de fracties zelf moeten kunnen bepalen of commissieleden al dan niet op de kieslijst hebben moeten staan en zij is voornemens om daarover een amendement voor te bereiden. De fractievoorzitter draagt de commissieleden aan en het is ook diens verantwoordelijkheid wie hij/zij voordraagt en wanneer een commissielidmaatschap wordt beëindigd. De functie van het fractievoorzittersoverleg is formeel en dient dus niet in het reglement van orde te worden geregeld, maar mevrouw Stoop vindt het begrijpelijk dat mevrouw Boomsma aansloeg over de wijze waarop werd beschreven hoe in het fractievoorzittersoverleg beeldvorming plaatsvond. Zij vindt dat het fractievoorzittersoverleg niet in het BOB-model moet terugkomen. Mevrouw <u>Boomsma</u> is faliekant tegen het loslaten van een vormvrije beeldvormende vergadering. Zij ziet de besluitvormingscyclus als één geheel: oordeelsvorming vindt plaats in de commissie. Beeldvorming is een andere vorm, oordeelsvorming vindt plaats in een vergadering als deze en de VV neemt besluiten. Het	

VERSLAG	ACTIE
zou goed zijn als ook het besluitvormingsmodel vorm kan worden gegeven. Het fractievoorzittersoverleg is dus een clubje van mensen die het leuk vinden om bij elkaar te zitten, maar zij hoort te vaak dat wordt gezegd 'dat hebben we in het fractievoorzittersoverleg al besproken dus daar gaan we nu niet verder op in.' Mevrouw Boomsma begrijpt niet alle antwoorden van de portefeuillehouder, daarbij doelend op artikel 6, lid 2b en lid 2c. Zij begrijpt dat er meer leden zijn toegestaan omdat de fracties groter zijn. Klopt dat? Heeft dat ook gevolgen in het geval een andere fractie opeens veel groter wordt (mag die fractie dan ook meer leden afvaardigen naar de diverse commissies?). De onderbouwing van het college om meerdere handtekeningen te verlangen voor amendementen/moties kan zij evenmin volgen. Of ziet het college deze als een onwelkome onderbreking van het besluitvormingsproces? Ook wacht zij nog op antwoord op haar vraag over artikel 6, lid 6 (klopt het dat alleen eenmansfracties één commissielid kunnen benoemen?). Mevrouw <u>Fierens</u> benoemt de factor 'voortschrijdend inzicht'. Zo kijkt zij zelf pragmatisch naar de discussie over één of meer indieners. Zij vindt het te omslachtig als van commissieleden wordt verwacht dat amendementen op de voorstellen van D&H moeten worden ingediend: 'Ik zou dat graag ook een beetje normaal willen houden, want het gaat gewoon over onze eigen werkwijze, niet over de zeespiegelstijging of de bodemdaling, het gaat over iets heel alledaags.' Zij kan de stemming tijdens deze commissievergadering peilen: de commissie is ook bedoeld om meningen te delen en inzichten bij te stellen: 'Ik ben er een beetje bezorgd over dat D&H als een soort wollen deken tussen de besluitvorming gaat zitten en dat is gewoon niet wat we moeten willen. Bovendien is het ook niet monistisch en ik denk ook niet dat het de bedoeling is van D&H.' Zij vindt dat de commissie zaken gewoon rond de tafel op een goede manier kan regelen, afstemmen en aftikken (zonder daarbij de wetgeving uit het oog te verliezen). Kieslijst: mede door de inbreng van het CDA heeft mevrouw Fierens haar standpunt bijgesteld en vindt zij dat de partij zelf moet kunnen bepalen wie in de commissie plaatsneemt. Het is dus niet noodzakelijk dat deze persoon op de kieslijst heeft gestaan. De heer <u>Van Geest</u> hecht eraan te verklaren dat in het fractievoorzittersoverleg slechts persoonlijke zaken, die alleen in besloten kring gewisseld kunnen worden, onderling worden gewisseld alsmede procedurele zaken in het belang van een goede gang van zaken. Er worden geen politieke standpunten in het fractievoorzittersoverleg ingenomen en dat uitgangspunt wordt goed bewaakt door de voorzitter. Nadere regelgeving is dan ook onwenselijk. De heer <u>Démoed</u> ziet het college slechts als doorgeefluik en dat dient zich dan ook terughoudend op te stellen. Maar het is niet ongebruikelijk dat, gehoord de commissie, een nota van wijziging volgt. De heer Démoed roept het college op van die mogelijkheid gebruik te maken, waarmee wordt voorkomen dat de commissie 'andere mensen moet gaan vragen om te doen wat we eigenlijk hier wel kunnen concluderen.' Het voorstel van de heer Van Dijk inzake de uitbreiding van het aantal commissieleden voert te ver: als de kiezers een fractie meer zetels had gegund, dat had die fractie die dus gehad. Hij begrijpt dat het complex is om van één afgevaardigde te verwachten dat hij al het werk alleen moet doen, maar om die eenmansfractie meteen het recht geven om drie of vier mensen af te vaardigen, gaat het CDA principieel te ver. Hij is bereid om de praktische uitvoerbaarheid wel op te lossen. Hij vindt het goed dat grotere fracties met bijvoorbeeld vier leden meer dan één afgevaardigde naar een commissie/de VV mogen afvaardigen om te voorkomen dat één lid niet aan de beraadslagingen zou kunnen deelnemen. Het CDA vindt overigens wel dat per fractie één van de afgevaardigde het woord dient te voeren per agendapunt. De heer <u>Van Dijk</u> reageert op de heer Démoed die hem mogelijk niet goed heeft begrepen: hij pleitte niet voor twee personen per fractie in de commissievergadering maar voor één of twee duo's (dus ter vervanging van een persoon). De heer <u>Démoed</u> stelt dat hij de heer Van Dijk wel juist heeft begrepen. Hij wil voorkomen dat er 'fracties' met meerdere personen ontstaan, terwijl er slechts één persoon is gekozen/aangewezen. Bij één zetel vindt hij het goed dat deze persoon wordt geholpen, maar het gaat hem te ver om dan meteen uit te breiden met twee. Immers: de kiezer heeft daar niet voor gekozen. De heer <u>Van Dijk</u> benadrukt dat het qua stemverhoudingen in de VV geen enkel verschil maakt. De heer Van Geest mag dan wel zeggen dat in het fractievoorzittersoverleg eigenlijk geen belangrijke zaken worden besproken, maar hoe kan het dan dat dit voorstel wel, als het ware, onderdeel is geworden van het BOB-model? Hij is voorstander van vormvrije zaken, maar dan wel met de hele VV en duo's. Hij is tegen een BOB-model met de fractievoorzitters dat 'blijkbaar informeel dient te blijven, maar wel een onderdeel gaat worden van het BOB-model zoals we dat volgen.' De heer <u>Van Geest</u> geeft aan dat dit de uitzondering was, die de regel bevestigt: 'Het is gewoon een ding dat er niet thuis gehoord had.'	

VERSLAG	ACTIE
De <u>dijkgraaf</u> is het met mevrouw Stoop eens dat in het voorstel ten onrechte staat ‘Voorliggend concept is de tweede beeldvormende stap.’ Er had moeten worden aangegeven dat de portefeuillehouder op basis van een rondje langs de fractievoorzitters en D&H om hun meningen te inventariseren, een voorstel had dienen te formuleren. Het is begrijpelijk dat ook de PvdD daarop aansloeg. Maar de dijkgraaf voelt zich vrij om iedereen te consulteren: conform gemaakte afspraken heeft hij dus even gesondeerd bij de fractievoorzitters en D&H. Hij biedt zijn verontschuldigingen aan voor de verwarring die door het gebruik van ‘beeldvormend’ is ontstaan. Waar het de aantallen commissieleden betreft, is de bestaande werkwijze gevolgd: er moeten voldoende commissieleden zijn, taken moeten kunnen worden verdeeld maar per onderwerp dient er één woordvoerder per fractie te zijn (gewoonterecht). Er is bewust gekozen voor een maximum per fractie, mede omdat deze de fractie/partij vertegenwoordigt. Voorts stelt de dijkgraaf dat hij met zijn opmerkingen over het indienen van amendementen, de aanwezigen wilde prikkelen. Kennelijk is dit niet bij iedereen goed overgekomen c.q. heeft hij dit onvoldoende duidelijk gemaakt. Uiteindelijk is een nota van wijziging of een amendement ‘lood om oud ijzer’, omdat de secretaris toch aan het werk moet. Ervan uitgaande dat D&H hem steunt, is de dijkgraaf bereid om een nota van wijziging in te dienen waarmee het mogelijk wordt dat amendementen/moties slechts door één persoon worden ingediend, hoewel de dijkgraaf het leuker had gevonden als er via de VV een amendement zou zijn ingediend. De dijkgraaf hoopt van harte dat de fracties in de toekomst vaker amendementen/moties gaan indienen: zodoende wordt de discussie in de VV aangescherpt. Vervolgens zegt de dijkgraaf toe dat er zal worden gezorgd voor een nota van wijziging, ervan uitgaande dat zijn collega’s hem steunen. Mochten de fracties alsnog een amendement/motie willen indienen, dan is ambtelijke ondersteuning beschikbaar. De <u>voorzitter</u> constateert dat de commissie het voorstel wil bespreken in de VV (mag wat hem betreft de eerstvolgende); dat de commissie het college verzoekt om het voorstel aan te passen in die zin dat de commissie het afdoende vindt dat een motie/amendement ondertekend wordt door één indiener; dat de inspreker zonder aanzegging meteen kan inspreken tijdens de vergaderingen (de eis van 24 uur vervalt). Dit conform de wens van de meerderheid van de commissie. De heer <u>Schols</u> tekent aan dat hij het hiermee dus oneens was. De <u>voorzitter</u> vervolgt: tevens is de meerderheid van mening dat het aan de fractie zelf is om te bepalen wie als ‘oud-duolid of commissielid’ mag worden benoemd (er is dus geen sprake van verplichte opvolging op basis van de lijst). De <u>dijkgraaf</u> pleit nadrukkelijk voor een stemming, gezien het principiële karakter van dit punt en voelt er niet voor om deze punten via een nota van wijziging te regelen. De <u>voorzitter</u> zegt daarop: ‘Het punt kan principieel liggen, bij mij ligt het punt niet principieel om dat in de nota van wijziging te verwoorden. Zullen we dan dat voorstel laten staan, dan kan daar in de VV over gestemd worden?’ Mevrouw <u>Boomsma</u> wijst erop dat daar waar gezegd wordt ‘motie’ uiteraard steeds bedoeld wordt ‘motie en amendement’. De <u>voorzitter</u> dankt haar voor de terechte aanvulling. Mevrouw <u>Stoop</u> adviseert om in het te nemen besluit de opties met de twee keuzes duidelijk te verwoorden. Dat is een plezierigere aanpak dan van de fracties te verwachten dat zij nu in sneltreinvaart aan amendementen moeten gaan werken. De <u>voorzitter</u> zegt dat de dijkgraaf het eerste al heeft toegezegd: het voorstel wordt als bespreekpunt in de VV opgevoerd op basis waarvan zal worden gestemd op 13 maart 2019. De voorzitter rondt af door te concluderen dat de commissie geen voorstander is van een aanmeldingstermijn voor het spreekrecht. De voorzitter concludeert dat de commissie de voorkeur geeft aan 1 indiener (en geen mede-ondertekenaars) bij amendementen en moties. Hij vraagt de commissie of hij de mening van de commissie op een juiste wijze verwoordt. De commissie reageert bevestigend. De voorzitter stelt dat deze punten worden verwerkt in een notie van wijziging.	Nota van wijziging
6.7 Verlengen nota Buitenlandbeleid De heer <u>Van Dijk</u> had graag gezien dat het onderwerp eerder was geagendeerd zodat er een besluit had kunnen worden genomen voor de verloopdatum. Maar, aldus de <u>voorzitter</u>, er is door de commissie zelf verzocht om verdaging. De heer <u>Van Dijk</u> zegt daarop zich dit te realiseren: het onderwerp had dus nog eerder moeten worden geagendeerd wat hem betreft. De heer <u>Van Geest</u> vraagt hoeveel geld Rijnland hieraan besteedt.	

VERSLAG	ACTIE
Mevrouw <u>Fierens</u> stemt in met het voorstel, maar vraagt om een aanvulling (op te nemen in het dossier voor een volgende VV). Het mandaat wordt nu gewoon verlengd mede wegens tijdnood terwijl zij zich afvraagt of het onderwerp nog wel actueel is. Vandaar dat zij ervoor pleit om in een oplegnotitie aandacht te besteden aan het actualiseren van de nota, informatie over waar Rijnland nu eigenlijk staat en water en kennis. Rijnland communiceert volgens de PvdA onvoldoende over het internationale beleid en ook daaraan dient de oplegnotitie aandacht te besteden. De waterschappen rapporteren jaarlijks aan de VN over de voortgang van de ‘sustainable development goals’: water is een tophema (ook voor de Nederlandse economie), maar de rapportage noemt mevrouw Fierens zeer ondermaats en dus een gemiste kans. Dus neem ook in de notitie op dat deze rapportage wordt verbeterd. De heer <u>Kerst</u> vindt het een goede nota. Wordt het beleid gezien als een instrument voor motivatie en ontwikkeling van het personeel? De <u>dijkgraaf</u> antwoordt bevestigend: het wordt inderdaad als P&O-instrument gebruikt. De dijkgraaf heeft begrip voor de kanttekeningen van de heer Van Dijk, maar het onderwerp wordt behartigd door een zeer klein groepje. De meeste energie is gestoken in de bijdrage aan de ‘blue deal’. Er is bewust besloten om de beperkte energie niet te steken in nieuw buitenlandbeleid gezien de overige prioriteiten, zoals de verkiezingen. Na de verkiezingen zal een nieuw beleid worden opgesteld (te verwachten eind 2019). De VV wordt nu gevraagd in te stemmen met het continueren van de bestaande inzet en het (enigszins verouderde) beleid. Er gaat 1,3 fte naar personele inzet (deels Rijnland/deels gefinancierd door ministeries) en daarnaast wordt er nog een beperkt bedrag besteed. Maar de blue deal maakt de waterschappen aanzienlijk krachtiger qua slagkracht en het is een gerechtvaardigde vraag of projecten ook niet moeten worden gebundeld waardoor ook de zichtbaarheid van individuele waterschappen zelf afneemt. De dijkgraaf neemt kennis van de opmerkingen van de PvdA, maar stelt dat die niet in dit voorstel passen. Mevrouw <u>Fierens</u> is evenmin voor een zuiver Rijnland-beleid, maar handhaaft haar pleidooi voor een zeer korte oplegnotitie mede gericht op de overdracht om een aantal actualiteiten te borgen. Zoals ook ‘Fairtrade waterschap’. De <u>dijkgraaf</u> zegt dat een deel in het overdrachtdossier al is opgenomen. Tevens heeft de VV een aantal informatieve stukken ontvangen onder andere over de blue deal. Hij vindt een oplegnotitie met doublures van het overdrachtdossier onwenselijk. Maar er wordt nog vastgelegd wat de waterschappen willen gaan doen op het internationale vlak. Mevrouw <u>Tusveld</u> zegt dat er momenteel veel energie wordt gestoken in de voorbereidingen op de blue deal, die nog getekend moet worden. Zij ziet dit als een mooie reden om het beleid voort te zetten omdat pas de tweede helft van 2019 duidelijk wordt welke projecten daadwerkelijk worden uitgevoerd. Het beleid is nog actueel genoeg om vooralsnog te continueren. ‘Sustainable development goals en fairtrade’ worden primair vanuit unieverband aangestuurd. Rijnland heeft wel een bijdrage, maar waterschappen gaan daarover niet zelfstandig rapporteren De <u>dijkgraaf</u> zegt toe bij de Unie te vragen om veel aandacht aan de ‘sustainable development goals’ te besteden. De <u>voorzitter</u> constateert dat het verzoek van de PvdA in de volgende bestuursperiode uitputtend kan worden behandeld. In het overdrachtdossier is aandacht besteed aan het buitenlandbeleid en de voorzitter stelt dan ook voor om van het voorstel een hamerstuk te maken, temeer daar een aantal kanttekeningen zullen worden aangekaart bij de Unie van Waterschappen en verder zullen worden gebracht dan de unie. Mevrouw <u>Fierens</u> stemt, enigszins contre coeur, hiermee in.	
7. RONDVRAAG De heer <u>Kerst</u> dankt voor de managementletter. Hij zou daarover eigenlijk graag toch nog eens over van gedachten willen wisselen. Het is de laatste BOD-vergadering en de heer Kerst wil de afwezige voorzitter, Ed de Meijer, danken voor zijn uitstekende werk. Ook de heer De Vries wordt gecompimenteerd, alsmede zijn collega-commissieleden voor de onderlinge discussies. Met geroffel op de tafeltjes geven de commissieleden aan het hartgrondig met deze complimenten eens te zijn. De <u>voorzitter</u> zou graag zien dat deze woorden van lof ook aan de heer De Meijer worden overgebracht: hij heeft immers alle vergaderingen op één (deze) na, allemaal bijgewoond en verdient daarvoor veel waardering.	
8. SLUITING	

VERSLAG	ACTIE
De <u>voorzitter</u> dankt de commissieleden voor hun inbreng en sluit de vergadering om 17.50 uur.	