

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Bestuur, Organisatie en Dienstverlening (BOD)	Datum bespreking: Woensdag 8 mei 2019 15:30 – 18.43 uur Plaats: VV-zaal Opgesteld door: Roswitha Lubbers (Vi.a.Vi)
<p><i>Aanwezigen:</i></p> Dhr. R.A.M. van der Sande (voorzitter) Dhr. J.C.H. Haan (hoogheemraad) Dhr. H. Pluckel (hoogheemraad, voorzitter) Dhr. M. Kastelein (hoogheemraad) Mw. C. van der Wiel (secretaris-algemeen directeur) Dhr. J.J. Démoed (CDA) Dhr. J.I. van Oeveren, deels (VVD) Mw. A. Griekspoor- Verdurme, deels (VVD) Dhr. J.B. Knapp , deels (VVD) Dhr. H. van Dijk (Water Natuurlijk) Mw. T.O. Fierens (PvdA) Dhr. A. van Geest (AWP) Dhr. N. van der Plas (CU-SGP) Mw. J.C. Boomsma (PvdD) Dhr. R.F. Schols (50PLUS) Mw. J. Stoop (Natuurterreinen) Dhr. R. van Venetië (Natuurterreinen) Dhr. P. Meijer (A&B) Dhr. J. P. de Vries (A&B) <p><i>Afwezig:</i></p> S. Langeslag (hoogheemraad) M. Hermans (VVD) <p><i>Tevens aanwezig:</i></p> J.J. de Kieviet (secretaris commissie BOD tot agendapunt 5.g) F. Hoogland (vanaf agendapunt 5.g) R. Opendorp RA (accountant Baker Tilly) P. Waij	
VERSLAG	ACTIE
1. OPENING De <u>voorzitter</u> opent de vergadering van de commissie BOD en heet iedereen van harte welkom. Bij de agendapunten 5i, 5j, 5k en 5l zal hoogheemraad Pluckel de voorzittershamer overnemen zodat de dijkgraaf die onderwerpen als portefeuillehouder kan behandelen.	
2. SPREEKRECHT Er hebben zich geen insprekers aangemeld.	
3. MEDEDELINGEN De <u>voorzitter</u> meldt dat mevrouw Griekspoor iets later zal arriveren. Tot die tijd zullen de heren Knapp en Van Oeveren de honneurs namens de VVD even waarnemen. De heer Hermans (VVD) is verhinderd.	
4. NOTULEN VAN DE COMMISSIEVERGADERING BOD VAN 13 FEBRUARI 2019 <i>Redactioneel:</i> pagina 7. De heer <u>Van Dijk</u> benadrukt dat hier ten onrechte wordt gesuggereerd dat hij zou hebben gepleit voor het formaliseren van het BOB-model en het regelen van het voorzittersmodel. Hij vindt dat het voorzittersoverleg überhaupt niet dient te worden geformaliseerd. Hij betoogde, dat <i>als</i>	

	VERSLAG	ACTIE
	<p>er zaken worden besproken die in het BOB-model horen, <i>dan</i> overwogen zou moeten worden om over te gaan tot het formaliseren van het voorzittersoverleg. De strekking van zijn stelling: bespreek in het voorzittersoverleg geen zaken die in het BOB-model horen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> verzoekt de heer Van Dijk zelf een tekstcorrectie aan de secretaris te sturen zodat het verslag kan worden aangepast. Overigens wordt het verslag ongewijzigd vastgesteld.</p> <p>Toezeggingenlijst: er staat nog één toezegging open voor de dijkgraaf met betrekking tot de procedure vastgoedverkoop (zonder harde datum).</p>	
	VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S	
5.a	<p>TKN VV-memo Toelichting P&C-cyclus</p> <p>Het verhelderende memo bevat, aldus de <u>voorzitter</u>, een toelichting op de Rijnlandse Planning- en Controlcyclus en legt uit hoe de P&C-documenten, geagendeerd voor de VV-vergadering van 22 mei 2019, zich tot elkaar verhouden. Het betreft de programmajaarrekening 2018, de effect- en middenmonitor 2018 en de voorjaarsbestuursrapportage 2019.</p>	
5.b	<p>Accountantsverslag jaarrekening 2018</p> <p>De <u>voorzitter</u> verwelkomt de accountant, de heer Opendorp en concerncontroller Waij en geeft het woord aan eerstgenoemde voor een korte toelichting bij het accountantsverslag.</p> <p>De heer <u>Opendorp</u> start met de mededeling dat er een goedkeurende verklaring voor getrouwheid en rechtmatigheid is verstrekt hoewel er wel een aantal fouten is geconstateerd, met name waar het aanbestedingen betreft (zowel over het interne als het externe inkoopbeleid). De accountant controleert steekproefsgewijs, maar gezien de toegestane beperkte foutmarge is er wel diepgaand gecontroleerd. Uit dit onderzoek zijn geen andere bevindingen naar boven gekomen. De Aanbestedingswet is in 2016 aangescherpt en dit heeft er mede toe geleid dat ook landelijk het beeld is ontstaan dat er vaker zaken fout gaan. De accountant adviseert om de interne beheersing bij Rijnland naar een hoger niveau te tillen. Overigens worden er intern al veel controles uitgevoerd om desnoods tijdig te kunnen bijsturen. De accountant is over deze aanpak positief. Begrotingsrechtmatigheid: bij twee programma's is sprake van een overschrijding (binnen de bandbreedte van 10%). Op basis van het resultaat voor bestemming is er slechts een zeer beperkte afwijking tussen de begroting en de realisatie.</p> <p>Al met al concludeert de accountant dat Rijnland greep heeft op de financiën en dat er op het vlak van de rechtmatigheid in 2019 verdere stappen moeten worden gezet.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> nam aan dat de door concerncontrol aan de accountant aangeleverde acht punten waarbij kritische vragen kunnen worden gesteld over de aanbesteding, vooraf door concerncontrol intern zouden zijn rechtgetrokken en daarom niet langer als fout zouden zijn aangemerkt. Hoe loopt dit proces?</p> <p>De heer <u>Van der Plas</u> vraagt of de Europese aanbestedingsregels dermate lastig zijn dat het moeite kost te bepalen wat al dan niet Europees dient te worden aanbesteed. Wat vindt de accountant van het besluit van het college om het advies ('Aanbevolen wordt om per risico het risicobedrag en de kans in te schatten om hiermee voor Rijnland een specifiek benodigd weerstandsvermogen te bepalen') niet over te nemen.</p> <p>De heer <u>Démoed</u> wil weten hoe de organisatie op concernniveau denkt fouten met betrekking tot de aanbestedingen in de toekomst te voorkomen.</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> vraagt in aansluiting op de vraag van de CU-SGP hoe het weerstandsvermogen momenteel wordt bepaald en of de accountant daarmee kan instemmen. Voorts wil zij weten wat de aard is van de fouten in het aanbestedingsbeleid en in hoeverre het inhuren van lokale aannemers wordt gefrustreerd door de internationale aanbestedingsverplichtingen.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> vraagt hoe groot het onrechtmatige deel ad € 1,6 miljoen is ten opzichte van het totale jaarlijkse aanbestedingsbedrag. Hadden al deze verschillende posten aanbesteed moeten worden of valt een groot aantal posten bijvoorbeeld onder de aanbestedingsnorm en, zo ja, dienen deze dan als fout te worden aangemerkt?</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> wil weten hoe de accountant de volgende uitspraak in het rapport kan onderbouwen: 'Corruptie en omkopingsrisico's. Uw waterschap maakt onderdeel uit van de overheidssector waarin corruptie vaker dan bij andere sectoren voorkomt.' Kortom: hoe vaak komt dit voor bij het waterschap 'voordat u ons tot een risicofactor benoemt.'</p> <p><i>Nota bene: op dit moment arriveert mevrouw Griekspoor.</i></p> <p>Alle teams beschikken over een eigen inkoopadviseur, aldus het college. De heer <u>Van Oeveren</u> vraagt zich af of het niet verstandiger zou zijn om deze kennis te clusteren in één expertisecentrum waar de</p>	

VERSLAG	ACTIE
<p>volledige organisatie gebruik van zou kunnen maken.</p> <p>Mevrouw <u>Boomsma</u> sluit zich aan bij de vragen van mevrouw Stoop en de heer Van der Plas.</p> <p>In reactie op de vragen over de aanbesteding antwoordt accountant <u>Opendorp</u> dat de geconstateerde fouten tweeledig zijn: voor het interne deel heeft de reparatie alsnog plaatsgevonden, maar waar het de Europese wetgeving betreft is een afwijking niet mogelijk en die fouten worden dan ook een-op-een overgenomen. Uit de vervolgcontrole kwam nog één fout wat betreft het interne beleid naar boven en ook die is achteraf gerepareerd. De grootste wijziging in de Aanbestedingswet betrof de regelgeving op het gebied van de inhuur van mensen. Het is uitermate moeilijk om vooraf te bepalen hoe lang men iemand wenst in te huren. In het geval dat projecten door moeten lopen, huurt Rijnland soms toch dezelfde persoon in. Het is wezenlijk dat met name aan de voorkant de juiste afweging wordt gemaakt en ook goed wordt vastgelegd in de systematiek zodat men terugkijkend kan bepalen of de hogere uitgaven al dan niet als rechtmatig kunnen worden aangemerkt. Bij Rijnland is de wijze waarop dit aspect wordt vastgelegd, aangepast. Fouten: het gaat in een aantal gevallen om contracten die zijn afgelopen en nog niet opnieuw zijn aanbesteed, maar gewoon doorlopen. In 2019 wordt daarom dus gestart met wat fouten (aantal onrechtmatige contracten loopt immers door). Er is al een inschatting gemaakt van de effecten hiervan. Risico's: deze passage heeft niet specifiek betrekking op de waterschappen maar is opgesteld door de beroepsgroep (notitie NBA) met het oog op het hogere frauderisico bij ambtenaren in het algemeen vanwege het aan personen toegewezen budgetrecht. De beroepsgroep heeft bepaald dat aan dit risico dan ook extra aandacht dient te worden geschonken. Weerstandsvermogen en inschatten risico's: de accountant 'kan leven' met het standpunt van het DB. Hij ziet geen risico's ten aanzien van het weerstandsvermogen al geeft hij de voorkeur aan een nauwkeurigere berekening van de kans en omvang. Overigens heeft Rijnland de afgelopen jaren nimmer aanspraak moeten maken op de algemene reserves. De reguliere begroting was veelal afdoende om posten te kunnen opvangen.</p> <p>De heer <u>Wajj</u> stelt dat Rijnland streng is: de niet-Europese aanbestedingen zijn opgenomen in het toetsingskader dat de accountant toetst. De concerncontroller heeft een afkeer van reparaties achteraf: 'Je moet het gewoon aan de voorkant goed doen.' Het is plezierig dat concerncontrol zelf de € 1,6 miljoen heeft geconstateerd en dat er ook niet meer is aangetroffen door de accountant. Lopende 2018 meldde de accountant dat er onrechtmatigheden waren geconstateerd bij de afdeling zuiveren en onderhoud. Hierop heeft de directie onverwijld acties uitgezet. Ervaren contractmanagers zijn ingezet bij de taskforce onderhoud en zuiveren om alles weer op orde te krijgen. Dat sommige risico's vanwege de contractduur van de aanbestedingen over meerdere jaren kunnen doorlopen, wordt onderkend. Rijnland beschikt over een afdeling Inkoop en iedereen kan van deze expertise gebruikmaken. Lokale aannemers: het is verplicht om meerdere vergelijkbare klussen samen aan te besteden waardoor het voorkomt dat lokale aannemers soms niet kunnen inschrijven.</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> voegt hier als portefeuillehouder Inkoop aan toe dat Rijnland zoveel als mogelijk opereert als een maatschappelijk verantwoorde overheid. Dat betreft dus ook de MKB-vriendelijkheid in de aanbestedingen.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> zegt dat aanbestedingsprocedures duur zijn. Hij wijst erop dat het ook mogelijk is om een verantwoorde prijs te krijgen als er onderhands drie prijzen worden opgevraagd zonder meteen over te gaan naar een prijzige aanbesteding. Hoe gaat Rijnland om met het inkoopbeleid?</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> vindt het positief dat Rijnland in 2018 de Taskforce heeft ingezet. Maar hij vindt de onderbouwing van het college ('Het college van Dijkgraaf en Hoogheemraden onderschrijft deze aanbeveling niet en vindt de huidige onderbouwing van de risicoparagraaf en het weerstandsvermogen in de jaarrekening voldoende') bij het afwijzen van aanbeveling 1 niet afdoende en vraagt om meer toelichting.</p> <p>Mevrouw <u>Fierens</u> wil weten of de kanttkening over het risico op corruptie niet zozeer is ingegeven op basis van bewezen feiten maar op basis van kwetsbaarheden in het systeem. In dat geval vraagt zij zich af of deze dan niet moeten worden aangepakt.</p> <p>De heer <u>Opendorp</u> zegt dat de accountant kwetsbaarheden zoekt en nagaat of en in welke mate Rijnland op dit vlak risico's loopt. De uitgevoerde onderzoekscontrole bracht geen bijzonderheden aan het licht, maar omdat er extra aandacht aan deze aspecten was besteed, is daarover dan ook gerapporteerd.</p> <p>De <u>voorzitter</u> zegt in antwoord op de vraag van de heer De Vries van mening te zijn dat Rijnland beschikt over een zeer werkbare regelgeving en dat het waterschap ook altijd zo slim mogelijk uitvraagt binnen de beschikbare mogelijkheden. Rijnland kan ook aanvullende eisen stellen ten aanzien van</p>	

	VERSLAG	ACTIE
	<p>maatschappelijk verantwoord ondernemen en inkoop. Hoe lager de bedragen, hoe lager de eisen. De dijkgraaf acht het verstandig om op het moment dat het inkoopbeleid opnieuw wordt vastgesteld, de hele systematiek nog eens tegen het licht te houden.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Pluckel</u> wijst erop dat Rijnland jarenlang 10% als risicobedrag heeft aangehouden. Toen de VV constateerde dat dit veel te hoog bleek te zijn, is dit een aantal jaren geleden verlaagd naar 5%. Dat percentage blijkt voldoende te zijn. Vraag is wat de meerwaarde zou zijn van het veel gedetailleerder in kaart brengen van de risico's. Het college vindt dat Rijnland voldoende grip heeft, ook op de risico's.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat het accountantsverslag als hamerstuk voor de VV kan worden geagendeerd, waarbij de VV de vrijheid heeft om punten desgewenst in te brengen bij de behandeling van de jaarrekening. Met het uitspreken van zijn tevredenheid met de goedkeurende verklaring en een dankwoord aan de accountant voor diens toelichting, rondt de voorzitter de bespreking van het agendapunt af.</p>	
5.c	<p>Programmarekening 2018</p> <p>Tijdens de behandeling van dit agendapunt staat de doelmatigheid en de doeltreffendheid van het door het college gevoerde beleid over 2018 voor zover dit het werkterrein van de commissie BOD betreft centraal, aldus de <u>voorzitter</u>.</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> beperkt zich in de eerste termijn tot complimenten.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> zegt dat zijn fractie de ontwikkelingen rondom de herontwikkeling van het Gemeenlandshuis Spaarndam nauwlettend zal blijven volgen.</p> <p>De heer <u>Démoed</u> sluit zich hierbij nadrukkelijk aan. Het CDA heeft geen specifieke kanttekeningen bij de BOD-onderdelen maar zal in de VV wel wat algemene opmerkingen plaatsen bij de jaarrekening.</p> <p>De <u>voorzitter</u> zegt goede nota te hebben genomen van het verzoek van het CDA om de jaarrekening toch plenair in de VV te behandelen.</p> <p>Mevrouw <u>Fierens</u> vindt het knap dat de organisatie ondanks diverse calamiteiten op koers is gebleven. Zij vindt dit getuigen van een soort bestendigheid binnen de organisatie waarop verder kan worden gebouwd. Strategisch personeelsbeleid: door personele capaciteitsproblemen ontstaan er achterstanden. Wat is oorzaak en gevolg en wat is de werkelijke stand van zaken? De Omgevingswet: de PvdA vraagt gezien de complexiteit zowel aandacht voor de aanpak van de Omgevingswet als voor de digitale omgeving ervan. Zij pleit voor het formeren van een denktank/feedbackgroep vanuit de VV ten behoeve van een optimale participatie vanuit de VV. Nota achterstanden: deze is in januari 2018 besproken omdat er diverse definitie bleken te zijn over het begrip 'achterstand.' Inmiddels worden er toch weer verschillende definitie gehanteerd en zijn de toentertijd genoemde bedragen nu alweer behoorlijk gewijzigd. Spelen deze begrippen en bedragen al dan niet een rol bij de opstelling van deze jaarrekening? Mevrouw Fierens wil tot slot weten waarom de gemaakte afspraken over de verkoop van onroerend goed in de jaarrekening ontbreken.</p> <p>In de besluitnota staat dat € 75.343 ten laste van de Reserve PFOS saneringen komt, aldus de heer <u>Van Geest</u>. Betekent dit dat er dus ruim € 75.000 minder aan de sanering wordt uitgegeven? Wat is de stand van zaken eigenlijk? Nog steeds zijn er geen normen vastgesteld. De heer Van Geest weet niet of hij deze zinsnede positief dan wel negatief moet duiden.</p> <p>De heer <u>Schols</u> is zeer content met het positieve resultaat en de groene vinkjes bij alle BOD-onderdelen. De heer <u>Van der Plas</u> signaleerde evenwel één niet-groen-vinkje. Naar aanleiding van het volgende citaat: 'De gestelde doelen voor 2018 zijn bereikt, maar het totale energieverbruik is toegenomen en de energieopwekking is tegengevallen (o.a. door de renovaties bij de WKK's)' vraagt hij of de doelstellingen van Rijnland dus dermate laag waren dat het waterschap er toch in is geslaagd om de doelen te bereiken ondanks tegenvallers. Pagina 29: 'Een grote storing heeft eind juli voor een meerdaagse onderbreking van de werking van de ICT-voorzieningen gezorgd. Dit heeft ons met de neus op de feiten gedrukt hoezeer wij van deze infrastructuur afhankelijk zijn. De huidige projecten dragen naar verwachting afdoende bij aan het verder verkleinen van het risico op dergelijke uitval.' De CU-SGP vindt dat bij deze constatering geen groen vinkje past: de fractie ziet dit als een aandachtspunt. Voorts signaleert de heer Van der Plas een hoog verloop in het personeel (in twee jaar zijn 98 mensen vertrokken en zijn er 137 nieuwe mensen aangenomen). Waarom zijn deze mensen vertrokken (wordt dat bijgehouden), zijn er ook al nieuwkomers vertrokken en wat zijn de effecten van de vele nieuwkomers op de organisatie? Hoe houdt Rijnland nieuwkomers aan boord? Voorts wil hij weten of</p>	

VERSLAG	ACTIE
<p>Rijnland een ‘engagement-scan’ uitvoert. Dit om inzichtelijk te krijgen wat de mate van betrokkenheid is van de afdelingen om inzicht te krijgen in het vertrek van mensen op bepaalde afdelingen.</p> <p>Mevrouw <u>Boomsma</u> wijst er in reactie op de conclusie van het college op dat de in de programmabegroting 2018 gestelde doelstellingen en prestaties in voldoende mate zijn behaald, dat bij de behandeling in de voorgaande commissies is geïnccludeerd dat dit met name niet het geval is waar het schoon water en de waterketen betreft. Op basis waarvan is het college dus toch van mening dat de doelstellingen en prestaties wel in voldoende mate zijn behaald? Personeel: er wordt gesteld dat het beleid is geënt op de organisatiedoelen en dat Rijnland anticipeert en aansluit op ontwikkelingen in de omgeving. In het strategisch personeelsplan is evenwel gekozen voor een tussenvariant waarbij werd vastgesteld dat Rijnland niet op actuele ontwikkelingen kan inspelen. In het jaarverslag staat eigenlijk alleen maar dat aandacht is besteed aan het kwalitatieve deel van het personeelsplan. De PvdD meent dat Rijnland momenteel over onvoldoende personeel beschikt om de organisatiedoelen met name waar het schoon water en de waterketen betreft, te realiseren. Door personeelstekort kan de waterketen op dit moment niet op orde worden gebracht en stijgt het correctief onderhoud op de assets, hetgeen duurder uitpakt dan verondersteld in de al bijgestelde begroting. Deze informatie is in die mate niet in het verslag te vinden. De presentatie tijdens het inwerkprogramma was aanzienlijk duidelijker. In de risicoparagraaf wordt in een tabel pas melding gemaakt van diverse overschrijdingen. Waarom worden deze feiten zo in het jaarverslag verstoppt? Tijdens de introductiebijeenkomst werd gevraagd of de VV wel eens anders besloot dan het advies van de organisatie inzake personeel. Wat is het oordeel van het college over het indertijd genomen afwijkende besluit over het personeel in het licht van de bestaande overschrijdingen van de waterketen? De PvdD mist ook meer aandacht voor bestuurlijke thema’s die integraal door de organisatie lopen (duurzaamheid, participatie).</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> vraagt of het klopt dat de energieneutraliteit in 2025 inmiddels ter discussie staat en, zo ja, in welke mate. Moet de VV hierop dan niet acteren? Pagina 29: was er sprake van een storing of een veiligheidsprobleem? In hoeverre hebben gevoelige data daadwerkelijk op straat gelegen, vraagt mevrouw Stoop vervolgens naar aanleiding van het volgende citaat: ‘In 2018 zijn 13 meldingen van mogelijke datalekken binnengekomen bij het Privacykernteam. Drie daarvan hebben geleid tot een melding bij de Autoriteit Persoonsgegevens.’</p> <p>Portefeuillehouder <u>Pluckel</u> zegt dat het Gemeenlandshuis is gekoppeld aan de uitgifte van kavels en dat de verantwoordelijke portefeuillehouder (de dijkgraaf) de vraag verder zal beantwoorden. Op een geëigend moment (afhankelijk van de voortgang) zal er ook gekeken worden naar het informatiepunt in het Gemeenlandshuis. Nota achterstanden: de portefeuillehouder neemt aan dat hiermee rekening is gehouden en dat de achterstanden in de huidige voorstellen worden/zijn weggewerkt. In hoeverre er diverse definities worden gehanteerd, dient nader te worden bekeken. Pfos: het probleem is nog niet opgelost maar de gemeente Haarlemmermeer heeft intussen wel een verordening aangenomen waardoor er normen bestaan op basis waarvan gehandeld kan worden. Mogelijk kan het bedrag dan ook worden verlaagd, maar op dit punt is een ambtelijke bevestiging nog nodig. Positief oordeel college: de portefeuillehouder vindt dat uit de tekst niet kan worden opgemaakt ‘dat alles op rolletjes loopt’: er wordt immers wel degelijk melding gemaakt van tegenvallers en zorgen over de toekomst. Gegeven de omstandigheden heeft Rijnland in 2018 gedaan wat het moest doen en dat rechtvaardigt een groen vinkje, maar er zijn wel zorgen wat het behalen van de doelen betreft. Het lijkt de portefeuillehouder zinvol als het college zich nog eens buigt over de wijze waarop met de achterstanden en voorziene risico’s moet worden omgegaan.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Haan</u> zegt dat er minder energie is opgewekt door het uitvallen van warmtekrachtkoppelingen. Een aantal behaalde doelen betreft het voornemen om de zonneweide in Katwijk te realiseren en het oogsten van thermische energie uit afvalwater. De aanduiding ‘i’ bewijst dat dit onderwerp aandacht behoeft. Personeel: Rijnland onderzoekt of de opsplitsing tussen het zuiveringsproces en het onderhoud positief heeft uitgepakt dan wel dat dit besluit (deels) moet worden herzien. Er is overigens geen groot tekort aan personeel op deze afdelingen. Het correctief onderhoud stijgt. Het nieuwe college zal voorstellen uitwerken voor de omslag van correctief naar preventief onderzoek. Wat betreft het behalen van de energieneutraliteit voert Rijnland volgens afspraak de eerste tranche uit en lijkt 2025 alsnog te kunnen worden gehaald. De tweede tranche volgt nog.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> zegt dat de ingezette daling van het ziekteverzuim nog steeds doorzet en dat Rijnland inmiddels op een percentage zit tussen de 3 en 3,5 (was ruim 5%). Rijnland heeft ondanks de krappe arbeidsmarkt het personeelsbestand kunnen uitbreiden van 684 naar 724 fte. De</p>	

VERSLAG	ACTIE
<p>portefeuillehouder vindt het niet zorgelijk dat 6-7% per jaar is uitgestroomd: het is gezond als mensen elders hun talenten willen gaan inzetten en zij plaatsmaken voor nieuw talent. Rijnland maakt gebruik van een inwerkprogramma, heeft ruime scholingsmogelijkheden en zet ook op persoonlijk leiderschap in. Met mensen die vertrekken worden exitgesprekken gevoerd. Pagina 21: het plan voor KRW3 moet worden opgepakt, maar langdurige ziekte speelde de organisatie parten. Daarvoor werd binnen het college een adequate oplossing gevonden. Er zijn wel wat knelpunten, maar Rijnland slaagt er veelal in om toch goede mensen te werven. Op pagina 32 worden de risico's duidelijk aangegeven.</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> beantwoordt als portefeuillehouder de vraag over Spaarndam: het college heeft zich nadrukkelijk gecommitteerd en zodra de opbrengst van de verkoop bekend is, zal het onderwerp terugkomen (ook waar het de permanente campagne met betrekking tot waterbewustzijn betreft). Omgevingswet: de dijkgraaf benadrukt het belang van de inhoud van de wet en onderkent ook de complexiteit van het onderliggende digitale stelsel. Hij vindt het ook persoonlijk wezenlijk om de VV hierin mee te nemen, omdat de Omgevingswet de wijze van werken en de externe gerichtheid zeker zal raken, zowel ambtelijk als bestuurlijk. Kortom: er wordt gezocht naar concrete manieren om dit te effectueren. Verkoop onroerend goed: in 2018 is de Kwakkelwei voor € 4,5 miljoen verkocht (bedrag staat ook in de jaarrekening). Het openstaande punt uit de toezeggingenlijst zal worden toegewezen aan de nieuwe portefeuillehouder. Te verkopen assets worden intussen conform dezelfde uitgangspunten behandeld. ICT-storing: dit was een storing zonder veiligheidsrisico's. Er is intussen overgestapt op een nieuwer en stabiel platformstelsel, vandaar het groene vinkje, maar de dijkgraaf beklemtoont dat hoewel Rijnland 'zijn zaakjes wat dit betreft goed op orde heeft' men altijd op het vinkentouw moet blijven zitten omdat er altijd gevaren op de loer kunnen liggen. Bij de drie meldingen zijn geen privacygevoelige gegevens openbaar geworden.</p> <p>Mevrouw <u>Fierens</u> pleit ervoor om in alle verslagen met betrekking tot het onroerend goed ook steeds melding te maken van de bedragen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> zegt dat deze in het overdrachtsdossier zijn opgenomen naar aanleiding van een vraag van de PvdA .</p> <p>Toch herhaalt mevrouw <u>Fierens</u> haar advies om deze posten structureel in de jaarrekening en/of burap op te nemen zodat de VV er zicht op kan houden.</p> <p>De <u>voorzitter</u> is het ermee eens dat met name het zicht op de meerjarige incidentele verkoop zinvol is. Hij zegt toe na te gaan op welke wijze de posten in het vervolg gesplitst kunnen worden.</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> signaleerde een overschrijding van de personele lasten met € 0,6 miljoen gezien de toename van het aantal projecten en de uitbreiding van de scope. Het is zeer positief dat het ziekteverzuim is gedaald. Hieruit zou geconcludeerd kunnen worden dat de organisatie in balans is, maar er wordt ook vanuit de commissie gemeld dat er voor de zuiveringen onvoldoende personeel is. Dit beeld kan zij niet uit het voorliggende verslag opmaken, dus wat is de visie van de portefeuillehouder op de uitspraken vanuit de commissie in relatie tot het verslag?</p> <p>De heer <u>Schols</u> vraagt uitleg over het schatkistbankieren (pagina 70).</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> zegt dat volgens plan meer mensen vast in dienst zijn genomen (minder inhuur), maar dat strikt is vastgehouden aan de afspraken ten aanzien van 5-5-2-2. Zuivering: het is door een combinatie van factoren nog niet gelukt om nu al om te schakelen van correctief naar preventief. De gevolgen hiervan, evenals die van de gewijzigde organisatie op de zuiveringen, zijn tijdens het inwerkprogramma toegelicht.</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> vraagt of er sprake is van een verhoogd risico voor Rijnland. Of betreft het een beheersbaar risico?</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> antwoordt dat er specifiek voor het veiligheidsprogramma door de VV een krediet is verstrekt. Gebleken is dat de risico's op veiligheidsgebied beheersbaar zijn. Bij de zuivering ontbreekt met name vanwege de factor effluent een groen vinkje. De risico's zijn beschreven in de programmajaarrekening.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Pluckel</u> gaat in op de vraag over het schatkistbankieren: op basis van de door het rijk gestelde norm (0,75%) heeft Rijnland een bepaald drempelbedrag (€ 1,7 miljoen). Rijnland zorgt er steeds door slim kapitaalmanagement voor dat dit drempelbedrag niet wordt gehaald, wat betekent dat in 2018 geen overtollige middelen in de schatkist zijn ondergebracht. Dat is uitermate onaantrekkelijk.</p> <p>De <u>voorzitter</u> vindt het alleszins te billijken dat de programmajaarrekening 2018, al dan niet in combinatie met het inzicht in bereikte effect- en ingezette middelen , als bespreekstuk wordt geagendeerd voor de VV.</p>	<p>Toeze-ging</p> <p>Toeze-ging</p>

	VERSLAG	ACTIE
5.d	<p>Inzicht in bereikte effecten en ingezette middelen 2010-2018</p> <p>De <u>voorzitter</u> legt uit dat dit inzicht ter kennisname is gestuurd. Het onderwerp is gekoppeld aan het WBP5.</p> <p>In reactie op de opmerking van de heer <u>Van Dijk</u> dat er een verschil is tussen de tekst van het besluit en het voorblad, zegt de <u>voorzitter</u> dat de tekst van het besluit zelf ('besluit: een beeld te vormen van de bereikte effecten en ingezette middelen voor het WBP5 met het oog op het meerjarenperspectief') correct is.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> vindt dat niet alleen de behaalde doelen maar ook de knelpunten helder in kaart zijn gebracht. Op basis van diverse constatering zal een aantal onderwerpen ook in de komende tijd meer onder de aandacht moeten worden gebracht. KRW: er wordt geconstateerd dat in 2017 slechts 28% aan de normen voldeed.</p> <p>De <u>voorzitter</u> roept de heer Van Dijk op zich te beperken tot een inleiding betreffende BOD.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> vraagt wat Rijnland kan c.q. moet doen om de doelen alsnog binnen afzienbare te behalen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> vraagt welke BOD-doelen de heer Van Dijk hierbij in gedachten heeft.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> zegt dat deze velerlei kunnen zijn: financieel, personeel, ook zou men desgewenst de Europees vastgelegde doelen kunnen aanpassen (wat niet de bedoeling zal zijn). Idem dito wat betreft het zwemwater: ook dat kan op verschillende manieren worden aangepakt. De middelen zijn, ook als het om de waterzuiveringen gaat, zeer breed inzetbaar op verschillende manieren. De heer Van Dijk heeft behoefte aan een reflectie van het college op de mogelijke opties.</p> <p>De heer <u>Démoed</u> zegt dat het CDA pas op 22 mei zal reflecteren.</p> <p>Mevrouw <u>Fierens</u> is zeer blij met het stuk. Haar conclusie: het is fijn dat we wel droge voeten hebben, anderzijds is het water nog niet helemaal schoon dus er valt nog genoeg te doen. Zij zou graag willen weten hoe de buitenwereld Rijnland beoordeelt. Uit de bijlage blijkt dat er toch ook wel klachten zijn. Vandaar dat zij behoefte heeft aan de visie van het college daarop.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> vindt het weliswaar begrijpelijk dat het personeel in goed overleg binnen het college wordt ingezet, maar voor de fikse taken op het terrein van de waterzuiveringen zijn slechts betrekkelijk weinig personeelsleden beschikbaar. Rijnland loopt achter met de doelstellingen. De heer Van Geest vraagt zich af of de doelstellingen voor waterzuivering niet versneld kunnen worden gerealiseerd als er intern wordt geschoven met middelen en mensen. De fractie vindt het tempo nu te laag.</p> <p>De heer <u>Schols</u> dankt de organisatie voor de fraaie rapportage maar heeft geen aanvullende vragen.</p> <p>Mevrouw <u>Boomsma</u> vindt het goed dat ook de voorgaande bestuursperiode in de overzichten is opgenomen. Zodoende kan men een beter inzicht krijgen in de stand van zaken van bepaalde resultaten. Tot slot spreekt zij haar dank uit voor het besluit om het stuk ter bespreking in de VV te agenderen.</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> sluit zich aan bij het betoog van de PvdD.</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> citeert een zin op pagina 3 die betrekking heeft op Schoon & Gezond Water: 'Rijnland heeft vooralsnog in vrij weinig gebieden effectieve maatregelen genomen.' Een waardeoordeel ontbreekt, maar wat vindt Rijnland hier nu eigenlijk zelf van?</p> <p>De <u>voorzitter</u> zal de complimenten over de opzet van het stuk uiteraard doorgeleiden naar de organisatie. Ook hij vindt het plezierig dat het langjarige overzicht het inzicht vergroot. Hij vindt het wezenlijk dat DB-leden het beleid inzichtelijk presenteren en het college is vast voornemens om op deze wijze door te gaan. Waardering: nu de opkomst bij de verkiezingen boven de 50% uitkwam, kan het verleidelijk zijn deze uitkomst als een peiling te beschouwen maar als Rijnland > 50% had gescoord, zou de voorzitter de opkomst vermoedelijk hebben gerelativeerd. Het valt te overwegen eens na te denken over de mate waarin het waterschap wordt gewaardeerd. Reacties van diegenen die rechtstreeks te maken hebben met Rijnland zijn bekend bij het klantcontactcentrum en kunnen worden afgeleid uit de zittingen van de commissie voor Beroep- en Bezwaar. Na de wijziging van het inspectiebeleid (geliberaliseerde keur) communiceert Rijnland aan de voorkant veel actiever en uitvoeriger waardoor het aantal klachten ook is afgenomen. Ook de gesprekken met personen die zich veelvuldig kritisch opstelden, hebben vaak geleid tot een positieve afwikkeling. Maar het is evident dat partijen elkaar meer dan in het verleden willen begrijpen. De voorzitter hoopt dat als er ooit een extern oordeel beschikbaar komt, Rijnland een fraaie voldoende scoort.</p> <p>Het nieuwe college zal te zijner tijd nieuwe voorstellen voor de personele bezetting aan de VV voorleggen, aldus portefeuillehouder <u>Haan</u>.</p> <p>Mevrouw <u>Van der Wiel</u> kenschetst de vraag van de heer Van Geest over het intern verschuiven van</p>	

	VERSLAG	ACTIE
	<p>personeel als zeer legitiem. Dat kan niet schoksgewijs, maar dat dient geleidelijk te worden doorgevoerd. In 2018 gaf de VV toestemming voor een uitbreiding met 10 fte. Het merendeel (7 fte) is besteed aan de zuiveringen en de afdeling onderhoud. In 2019 worden alle teams op 96% van het budget gezet, met uitzondering van de teams zuivering en onderhoud die beide meer krijgen. Zodoende zal er geleidelijk met beleid worden geschoven. Het is ook noodzakelijk om een betere balans tussen werkaanbod en de personele bezetting na te streven: daar is kwantitatief al mee gestart en nu is daarmee ook kwalitatief gestart. De daling van het ziekteverzuim ziet zij als een bewijs dat deze aanpak goed uitpakt.</p> <p>Mevrouw <u>Boomsma</u> wijst erop dat er gemeenten zijn die gebruikmaken van een inwonersenquête. De input wordt ook benut voor beleidsvorming. Er wordt dan niet alleen gevraagd naar de waardering, maar men kan ook vragen naar de behoeften. Mogelijk kan Rijnland op dergelijke instrumenten aansluiten. Mevrouw <u>Fierens</u> stelt voor om de publieksbeoordeling te agenderen (gekoppeld aan klachten en inspecties) in het kader van het verder uitbouwen van het buiten-naar-binnen-werken.</p> <p>De <u>voorzitter</u> vindt dit een goed voorstel om zicht te krijgen op de wat algemenere trends. Verwijzend naar de gebiedsprocessen (werkterrein hoogheemraad Langeslag) blijkt dat de vele aandacht voor de gebieden er mede toe heeft geleid dat er weinig bezwaren worden ingediend. De voorzitter ziet dit als een waardering voor het proces en zegt toe dit punt op te zullen pakken.</p> <p>Het agendapunt zal, zo zegt de voorzitter, overigens als besprekingsstuk worden geagendeerd voor de VV.</p>	toezegging
5.e	<p>Voorjaarsburap</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> vindt het verrassend te lezen dat de uitgaven voor Schoon & Gezond Water achterblijven op de begroting omdat het een programma betreft dat zorg en aandacht heeft van de organisatie. De minimale verklaring vindt zij ontoereikend. Er wordt wel gesteld dat de benodigde extra capaciteit voor de 25 nieuwe waterlichamen nog niet beschikbaar is. Heeft het management wel voldoende aandacht voor het tijdig zorgen voor het realiseren van deze extra capaciteit?</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> vraagt uitleg bij de volgende zin: 'Digitale transformatie: Er is een goede start gemaakt met het opstellen van de concept-visie op digitale transformatie als bouwsteen voor de digitale agenda.'</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> zegt dat er is gestart met het omzetten van externe inhuur naar vaste dienstverbanden. Het aannemen van personeel kost evenwel tijd waardoor er tijdelijk gaten kunnen vallen in de bezetting (soms lopen deze over de jaargrens door, mede als gevolg van met de VV gemaakte afspraken)</p> <p>Portefeuillehouder Von Faber en de organisatie hebben uitermate veel aandacht voor dit onderwerp. Intussen heeft Rijnland kennis gemaakt met de digitale transformatie die veel invloed heeft op de organisatie. Er wordt gewerkt aan een programma om inzicht te geven over de concrete realisatie. Het onderwerp komt nog aan bod in het inwerkprogramma, maar de voorzitter kan zich voorstellen dat dit nog eens separaat aan de orde komt.</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> vraagt of het niet mogelijk was geweest om de externe inhuur dermate te verlengen dat deze aansloot op de nieuwe contractperiode van het vaste personeel, zeker nu zij constateerde dat de uitgaven achterbleven.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> zegt dat er spelregels waren afgesproken. Het knelpunt werd in het college besproken en dat stelde middelen beschikbaar: het heeft dus meteen geacteerd en capaciteit gerealiseerd.</p> <p>Mevrouw <u>Van der Wiel</u> zegt dat Rijnland snel een prima kracht heeft kunnen aantrekken, maar dat deze helaas snel na zijn start is gevelde door langdurige ziekte.</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> vraagt of een dermate kwetsbaar programma voor rekening komt van één persoon. Dat is niet het geval, aldus de <u>voorzitter</u>. Als één dragende persoon uitvalt uit een team, heeft men te dealen met dat verlies aan capaciteit.</p> <p>Vervolgens constateert de <u>voorzitter</u> dat de voorjaarsburap als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de VV.</p>	
5.f	<p>Gemeenschappelijke Regeling AQUON – begroting 2020 en zienswijze</p> <p>De heer <u>Démoed</u> kraakt een kritische redactionele noot: hij kan zich niet vinden in het gebruik van de zinsnede in de brief aan de BSGR waarin wordt gesteld dat het een positieve zienswijze is. Immers, in een zienswijze staan positieve en minder positieve zaken, maar om een zienswijze zelf positief te noemen, is niet correct. Bovendien wordt er vervolgens een reeks opmerkingen gemaakt waarvan niet helder is wat daarvan vervolgens wordt verwacht. De heer <u>Démoed</u> vindt de brieven niet goed en voelt zich geïnteresseerd nu hij deze te lezen kreeg: in de brieven ontbreekt wat er van de ander wordt</p>	

VERSLAG	ACTIE
<p>verwacht. Hij vindt dat de ontvanger recht heeft op die duidelijkheid.</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> kan zich vinden in de door het college opgesomde aandachtspunten. Maar zij vraagt zich af of het college heeft overwogen om als aandachtspunt mee te geven dat een huisvesting altijd volgend is op een strategie en dat toekomstbestendigheid ook een van de belangrijkste criteria moet zijn gezien de koers die AQUON wil inslaan. Kan het college meer zeggen over de kostenontwikkeling van AQUON (hoe verhoudt die zich tot andere laboratoria?).</p> <p>Mevrouw <u>Fierens</u> is het eens met het CDA wat betreft de zienswijzen. In zijn algemeenheid maar ook specifiek over AQUON: waarop wordt gerapporteerd in die zienswijze en waarop wordt teruggegrepen? Immers, de VV heeft ten aanzien van gemeenschappelijke regelingen doelstellingen geformuleerd. Zij vindt dat deze eigenlijk jaarlijks dienen te worden vergeleken met de stand van zaken. Nu komt wat AQUON betreft eigenlijk alleen de huisvesting aan bod. Wat AQUON betreft zijn er eerder twee businesscases aan de orde geweest, dit is een derde. In hoeverre wordt teruggegrepen op de oorspronkelijk door de VV geformuleerde doelstellingen en de vorige businesscases? AQUON rapporteert aan alle deelnemers, maar is Rijnland daarin zichtbaar? Zij stelt dat de oorspronkelijke bedoeling gaandeweg steeds verder uit beeld raakt. Deze kanttekening geldt meerdere gemeenschappelijke regelingen, hoewel mevrouw Fierens aangeeft deze nu te hebben toegespitst op AQUON.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> memoreert de discussie van een jaar geleden: men vroeg zich toen af of één groot centraal laboratorium afdoende werd geacht maar tevens of de dienstverlening op twee locaties zou moeten worden aangeboden. Dit punt lijkt nu onbenoemd te blijven. Is het binnen de organisatie wel helder welke richting er wordt gekozen? Hij vindt het belangrijk dat strategisch majeure beslissingen gedragen worden door de deelnemers, waaronder Rijnland. Wat is de visie van het college en welke boodschap wil Rijnland aan AQUON meegeven? Hij zou deze visie willen laten opnemen in de brief die wordt meegestuurd met de goedkeuring van de begroting.</p> <p>De heer <u>Schols</u> is het geheel eens met de heer Van Geest.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> heeft dezelfde vraag als de VVD: hoe concurrerend is AQUON in de markt? Is de dienstverlening van AQUON ook in te kopen op de markt?</p> <p>Mevrouw <u>Boomsma</u> sluit zich aan bij het betoog van de PvdA en in aansluiting op de opmerkingen van de heer De Vries en de VVD wijst zij erop dat deze raken aan een fundamentele discussie over de achtergrond van een GR die feitelijk als 'een eigen organisatie' wordt beschouwd. Het is niet mogelijk om een onderdeel van de eigen organisatie te vergelijken met marktpartijen.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> vraagt of dit betekent dat de PvdD vergelijkende prijzen dus niet wil weten en evenmin wil weten of deze dienstverlening ook elders zou zijn in te kopen. En dat, ook als er sprake zou kunnen zijn van een groot voordeel, Rijnland daarvan af zou moeten zien.</p> <p>Mevrouw <u>Boomsma</u> zegt dat zij niet van mening is dat bij voorbaat een dergelijke stap al terzijde zou moeten worden geschoven, maar zij benadrukt dat een eventuele overstap vanuit een GR naar een marktpartij een fundamentele beslissing behelst omdat het immers eigen personeel en eigen werkzaamheden betreft.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> acht het zeer wel mogelijk om deze dienstverlening ook elders in de markt te krijgen met behoud van de gewenste kwaliteit.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> stelt dat men zich vooraf dient te realiseren wat een dergelijk besluit voor de organisatie zou betekenen. Het waterschap heeft indertijd de eigen laboratoria ondergebracht bij AQUON: mocht men van die constructie af willen stappen dan zullen er diverse vergoedingen moeten worden betaald gezien de rechtszekerheid van het personeel.</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer De Vries. Uiteraard is er bij een GR sprake van 'eigenaarschap in alle opzichten', maar de sturing op een verbonden partij is niet extensief vandaar dat het van groot belang is wel alert te blijven om te voorkomen dat de kosten autonoom stijgen. Gezien de steeds groeiende behoefte aan gespecialiseerde diensten aan de kant van de waterschappen, dient een organisatie zich af te vragen of het zelf moet gaan investeren in het bijhouden van deze 'niche-technieken' en het daarvoor benodigde gespecialiseerde personeel en huisvesting en machines, dan wel of het waterschap in gesprek gaat met de verbonden partij om de grens te bepalen. Rijnland is aandeelhouder in de GR maar daarnaast ook klankbord waar het de keuzes in de bedrijfsvoering betreft. Voert het college met AQUON overleg over nut en noodzaak van hun huidige en toekomstige productencatalogus? Die hangen immers samen met het voorliggende huisvestingsverhaal.</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> signaleert dat AQUON zelf aangeeft dat er strategische beslissingen genomen moeten</p>	

VERSLAG	ACTIE
<p>worden die van invloed zijn op de huisvesting; zij ziet ook allerlei bewegingen in de markt en dat waterschappen bepaalde metingen achterwege laten gezien de enorme hoge kosten van AQUON terwijl er goedkopere alternatieven in de markt voorhanden zijn. Bovendien ontstaan er diverse specialismen op het terrein van het monitoren van water. De vraag dient zich dan ook aan of men verder wil met een GR. Hoe wordt Rijnland op de hoogte gehouden van het strategische proces bij AQUON en, zo ja, hoe en wanneer kan Rijnland daarop nog invloed uitoefenen? Voorts is mevrouw Stoop het eens met de heer Démoed over de zienswijze waarin belangrijke punten worden benoemd maar 'die wel stevig mag zijn.' Portefeuillehouder Pluckel memoreert dat er samen met AQUON een koers (AQUON 3.0) is uitgezet dat stelt tevens dat AQUON momenteel goed functioneert. Er is een groeiende behoefte vanuit de waterschappen aan diverse metingen. Ook de integratie van AQUON verloopt goed. Vanwege een aantal verschillen van inzicht tussen de deelnemende waterschappen is een onafhankelijk voorzitter aangesteld voor de GR. Deze dijkgraaf (van Hollandse Delta) is vertrokken en momenteel fungeert portefeuillehouder Pluckel zelf als plaatsvervangend-voorzitter. Er wordt gezocht naar een opvolger en er lopen gesprekken met de dijkgraaf van Delfland. Er is indertijd besloten dat één locatie de meest optimale oplossing zou zijn voor AQUON, op voorwaarde dat vooraf vaststaat dat die past in een goede businesscase. In het najaar van 2019 zal de VV dienaangaande een voorstel worden voorgelegd. Het laboratorium is momenteel verdeeld over Rijnland en Tiel (Breda is verhuurd en staat te koop). Het gebouw van Rijnland is in de huidige staat ongeschikt. In Tiel zou men een aanpalend gebouw erbij kunnen betrekken en die optie wordt nader onderzocht. Dat geldt ook voor een nieuwe centraal gelegen locatie. De invulling van 'het laboratorium van de toekomst' staat ter discussie evenals de rol van de ICT en er wordt ook nagedacht wat al dan niet in het laboratorium dan wel op locatie kan worden gemeten, ook in de toekomst. Men beraadt zich op de ontwikkelingen voor de komende tien jaar en de huisvesting zal daarop dan ook flexibel moeten worden aangepast. De kostprijs van AQUON ligt hoger dan de markt (10-15%) maar AQUON verricht ook werkzaamheden die eigenlijk niet kunnen worden uitbesteed aan de markt. Bovendien zijn er feitelijk slechts weinig partijen en het zou riskant kunnen worden als men daarvan afhankelijk wordt (zeker als men de prijzen zou gaan verhogen). Conclusie: AQUON heeft inmiddels de nodige stappen gezet om het gewenste niveau te behalen, maar er zijn nog stappen te zetten.</p> <p>De voorzitter heeft de indruk dat de commissie/VV, voordat definitieve besluitvorming binnen AQUON zelf plaatsvindt, toch nog eens diepgaander wil praten over de businesscase en alle ins- and outs die samenhangen met AQUON. Bijvoorbeeld in het najaar.</p> <p>De heer Van Geest vindt dit een goede suggestie en adviseert om ook medewerkers van Aquon hiervoor uit te nodigen.</p> <p>De heer De Vries sluit zich erbij aan en hoopt dat dan ook de strategische visie voor tien jaar beschikbaar is ten behoeve van besluitvorming.</p> <p>Mevrouw Fierens vindt het wezenlijk om als uitgangspunt de oorspronkelijke uitgangspunten (die onzichtbaar zijn geworden) te nemen en de actuele stand van zaken.</p> <p>Mevrouw Griekspoor sluit zich aan bij het standpunt van de heer Van Geest.</p> <p>De heer Van der Plas is het eens met de PvdA: ook hij wil dat wordt uitgegaan van de bestuurlijke doelstelling op het moment dat met AQUON in zee werd gegaan. Inmiddels is AQUON bezig met de derde bestuurlijke organisatie maar Rijnland heeft slechts één keer een bestuurlijke doelstelling gesteld. De heer Démoed vraagt of zijn advies om scherpere brieven te formuleren wordt ingewilligd.</p> <p>De voorzitter constateert dat de commissie zijn voorstel om op basis van de businesscase een fundamentele discussie te gaan voeren, steunt. Voorts heeft hij begrip voor het verzoek van mevrouw Fierens om aanvullende informatie, al moet nog worden nagegaan op welke wijze die kan worden verstrekt.</p> <p>Portefeuillehouder Haan wijst erop dat in 2018 bij de behandeling van het MJP van alle verbonden partijen een dergelijke notitie beschikbaar was gesteld met daarin de gevraagde informatie.</p> <p>Mevrouw Fierens verwijst naar de verkorte notitie waarin de doelstellingen voor alle verbonden partijen zijn opgenomen. Voor AQUON zijn dat er elf en het is inmiddels duidelijk dat een aantal daarvan is 'verwaterd.'</p> <p>De heer Van Geest zegt dat gaandeweg de toenmalige doelstellingen aan belang inboeten omdat de organisatie noch de wereld stilstaat. Het is dus niet raadzaam om 'verkramp't vast te houden aan doelstellingen anno 2010.</p> <p>De voorzitter meent dat er een behoefte is aan zicht op de doelstellingen (als en voor zover gesteld)</p>	

	VERSLAG	ACTIE
	<p>gerelateerd aan de doelstellingen van Rijnland die ermee bereikt moeten worden. Men wil deze achtergrondinformatie beschikbaar hebben bij de vaststelling van een reactie op de begroting en niet pas bij de behandeling van het MJP.</p> <p>Portefeuillehouder <u>Pluckel</u> is persoonlijk van mening dat de brief aan AQUON zeer helder is: de vier punten worden duidelijk vermeld en de commissie heeft evenmin aangegeven niet in te willen stemmen met de begroting. Wel is hij bereid om de zin: ‘Punsgewijs gaan wij hierop nader in en verzoeken u aan enkele zaken nader aandacht te schenken’ aan te passen (in die zin dat de punten als voorwaarden worden aangeduid).</p> <p>De heer <u>Démoed</u> kan zich hierin vinden maar vindt dat volstrekt onderbelicht blijft wat Rijnland terug verwacht en wanneer en of die punten voorwaardelijk zijn. Door het ontbreken hiervan gaat de inhoud die Rijnland wil communiceren dan ook deels verloren.</p> <p>De <u>voorzitter</u> oppert om punt 1 als volgt uit te breiden: ‘Rijnland ondersteunt het besluit hiertoe indien dit onderbouwd is met een gedegen businesscase die in een dusdanig vroeg stadium wordt opgestuurd dat wij de besluitvorming van onze VV hierop kunnen afstemmen.’ De rest van de brief kan dan ongewijzigd blijven. De VV zal hierover een korte Nota van Wijziging/aangepaste zienswijze ontvangen. Na een peiling onder de commissieleden blijkt dat men unaniem instemt en dat het agendapunt als hamerstuk voor de VV kan worden geagendeerd.</p>	
5.g	<p>Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland (BSGR): zienswijze meerjarenbegroting 2020-2023 en begrotingswijziging 2019</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> vraagt in hoeverre de stappen voldoende zijn om tegemoet te komen aan de verwachtingen van de bewoners met betrekking tot de bereikbaarheid. Is die al op orde?</p> <p>Portefeuillehouder <u>Pluckel</u> zegt op basis van ervaringscijfers dat de bereikbaarheid aanzienlijk is verbeterd - hetgeen ook blijkt uit een terugloop in klachten - maar dat er niet kwantitatief is gemeten. Dat zou alsnog kunnen worden gedaan. De portefeuillehouder zegt toe mee te nemen naar het bestuur van de GR</p> <p>In vervolg op het eerste verzoek van de heer <u>Démoed</u> om ook deze brief duidelijker te formuleren (scherper, concreter met betrekking tot het verwachtingspatroon van Rijnland) wordt de suggestie overgenomen, die inhoudt dat de heer <u>Démoed</u> een concrete tekstsuggestie opstelt.</p> <p>Conclusie van de <u>voorzitter</u>: het wordt voornamelijk een hamerstuk, al dan niet met een tekstsuggestie van de heer <u>Démoed</u>. Er wordt nog bepaald of het al dan niet toch nog als bespreekstuk dient te worden geagendeerd voor de VV.</p>	Toezegging
5.h	<p>Gemeenschappelijke Regeling Slibverwerking 2009 – begroting 2020 en zienswijze</p> <p>Portefeuillehouder <u>Haan</u> is zeer tevreden met de voorliggende brief en schetst in het kort de wijze waarop de commissies de Gemeenschappelijke Regelingen hebben besproken. In de BOD-vergadering van 9 mei 2018 werd een notitie van mevrouw Fierens/de heer <u>Démoed</u> behandeld over verbonden partijen, waarin zij de ijkpunten aangaven. Ook de Kadernota die in 2017 werd vastgesteld en de evaluatie die in de BOD-vergadering van 14 maart 2018 werd besproken, zijn daarin opgenomen. Kortom: het kader voor de Gemeenschappelijke Regelingen is helder neergezet.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> oppert om het woord ‘afwijkend’ te schrappen. Immers, ten opzichte van wat afwijkend?</p> <p>De heer <u>De Vries</u> wijst erop dat diverse ontwikkelingen dermate snel gaan dat deze effect hebben op kaders. Hij vindt dan ook dat een discussie over mogelijk verbonden partijen goed denkbaar is, zonder dat afstand wordt genomen van besluiten uit het verleden al wil men die aanpassen voor de toekomst. Portefeuillehouder <u>Haan</u> beklemt oort dat waar het deze GR betreft is aangetoond dat jaar na jaar de doelstellingen kostenefficiënt worden gerealiseerd, waarvoor de portefeuillehouder grote waardering uitsprekt. Hij wil voorkomen dat hierover elk jaar een fundamentele discussie moet worden gevoerd, waarbij hij verwijst naar de evaluatie van de verbonden partijen d.d. 14 maart 2018. Als de VV tot andere inzichten komt, staat de portefeuillehouder uiteraard open voor discussie. Voorts zegt de portefeuillehouder toe dat hij de suggestie van de heer <u>Van Dijk</u> zal verwerken in de brief.</p> <p>Mevrouw <u>Boomsma</u> vraagt zich af waarom niet gewoon geschreven kan worden dat Rijnland instemt met de begroting (in casu de zienswijze zelf).</p> <p>De <u>voorzitter</u> zegt dat de heer <u>Haan</u> zich hierover zal buigen.</p> <p>Mevrouw <u>Boomsma</u> signaleert een foutje: er staat namelijk dat de begroting dateert uit maart 2020.</p> <p>De <u>voorzitter</u> zegt dat de portefeuillehouder in zijn brief op dit foutje van de GR zal wijzen en</p>	

	VERSLAG	ACTIE
	concludeert dat het stuk als hamerstuk voor de VV kan worden geagendeerd.	
5.i	<p>Kredietaanvraag Aanschaf mobiele bemaling</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> vraagt of er voor de pompen die Rijnland extern gebruikt ook medewerkers beschikbaar zijn. Is er extra personele capaciteit nodig als Rijnland overstapt op pompen in eigen bezit, is er rekening gehouden met de onderhoudskosten/reparatiekosten en met de gevolgen van de snelle nieuwe technologische ontwikkelingen voor pompen waarvan de techniek gaandeweg toch steeds verder verouderd?</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> kan van harte instemmen met de kredietaanvraag nu die bestemd is voor eventuele calamiteiten. Maar hij wil graag nadere uitleg over de structurele kosten en de wijze waarop men de mobiele bemaling gaat bemensen. Er wordt alleen inzicht gegeven in de kosten van aanschaf en afschrijving.</p> <p>De heer <u>Van der Plas</u> vraagt of huur niet meer voor de hand ligt. Hoe worden de pompen vervoerd als ze toch worden gekocht?</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> zegt (als portefeuillehouder van dit dossier) dat de contracten met de loonwerkers zijn aangescherpt wat betreft aanrijdtijden en kwaliteitsverbetering maar dat ze verder ongewijzigd zijn. De loonwerkers zorgen ook voor het vervoer. De pomp en de daarbij behorende slangen worden eigendom van Rijnland, maar die worden gestald bij het betreffende loonwerkersbedrijf. De inzet van personeel wijzigt dus niet. Rijnland kan zodoende verantwoord afschrijven in 15 jaar. Het klopt dat er sprake is van een conserverende keuze maar het college acht deze zeer verantwoord, temeer gezien de grote voordelen (zoals de scherpere afspraken met de bedrijven).</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> wil weten of de onderhoudskosten in de prijs zijn verdisconteerd. Rijnland heeft al pompen in eigendom: worden die door loonwerkers benut en hoe zijn de ervaringen daarmee (in het geval van een defect en uitval). De VVD is overigens blij dat de lokale werkgelegenheid profiteert van het voorstel.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> vraagt of het klopt dat onderhoud en inzet door de loonwerkers in het krediet zijn inbegrepen van € 550.000 of nemen de kosten niet toe na het wijzigen van de afspraken?</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> zegt dat los van dit krediet bestemd voor aanschaf, in de exploitatie geld beschikbaar is voor de inzet van de noodpompen door de loonwerkers. Alle aanvullende werkzaamheden, zoals vervoer en onderhoud, maken onderdeel uit van het servicecontract. Enige wijziging is dus: Rijnland koopt de pompen. De vermelde kosten hebben alleen betrekking op aanschaf en afschrijving. De overige kosten (ook voor onderhoud) zijn al goedgekeurd en wijzigen niet.</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> vraagt of de loonwerkers die nu gebruikmaken van hun eigen pompen, ook nu al op kosten van Rijnland worden onderhouden.</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> zegt dat er momenteel een full-servicecontract wordt gebruikt betreffende de door de loonwerkers geboden diensten: zij onderhouden en verhuren de pompen nu zelf. In dat contract wordt dus gewijzigd dat het eigendom van de pompen overgaat naar Rijnland die deze vervolgens stalt bij de loonwerkers. Momenteel betaalt Rijnland dus aanschaf, afschrijving, service, onderhoud en vervoer. In het contract wijzigt alleen het onderdeel ‘eigendom.’</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> wil weten of Rijnland dus geen extra onderhoudskosten krijgt voor de pompen die nu worden aangeschaft.</p> <p>Dat klopt, aldus de <u>dijkgraaf</u>, hoewel de kosten enigszins toenemen omdat het aantal pompen wordt uitgebreid (meer capaciteit). Deze kosten vallen binnen de marges van de programma’s en exploitatie.</p> <p>De voorzitter concludeert dat de aanvraag als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de VV.</p>	
5.j	<p>Kredietaanvraag Inrichting centrale hal</p> <p>De heer <u>Démoed</u> zegt dat er inmiddels terecht middelen beschikbaar zijn gesteld voor het verbeteren van de veiligheid (€ 160.000 is opgenomen in de begroting), maar de fractie vindt de het tijdstip waarop het aanvullende voorstel voor de centrale hal (€ 250.000) wordt behandeld toch wel bijzonder in relatie tot de collegevorming. Inhoudelijk: het CDA wordt regelmatig kritisch bevraagd over het gebouw. Hij vindt zelf dat men dit op doelmatigheid dient te beoordelen, maar de vragen blijven bij velen. De fractie heeft grote moeite met de gevraagde investering van € 250.000 voor aanpassing van de centrale hal en betwijfelt ook of de noodzaak kan worden onderbouwd, dit mede in het licht van grote investeringen die Rijnland voorziet. Hoewel ook het CDA hecht aan het belang van tevreden medewerkers en een goede werkomgeving, blijft het de vraag of er zo veel geld moet worden uitgegeven aan dit aanvullende voorstel op het onderdeel veiligheid. Vooralsnog is het CDA niet positief en vindt dat er op een ander</p>	

VERSLAG	ACTIE
<p>moment verder moet worden gesproken over de bredere context en investeringen.</p> <p>Mevrouw <u>Fierens</u> kan zich vinden in het voorstel al is dit misschien wel wat duur. De link met de beveiliging ziet zij helaas niet in het stuk terug en hoewel zij begrijpt dat eigentijdse aanpassingen wenselijk kunnen worden geacht, herkent zij zich geenszins in de negatieve oordelen over het gebouw ('afstandelijk, groot, statig') dat zij zelf schitterend vindt. Zij heeft er wel alle vertrouwen in dat de gewenste aanpassingen verantwoord zullen worden gerealiseerd.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> zou het bedrag liever investeren in parkeerplaatsen, waaraan een grotere behoefte is dan aan een nieuwe hal. Hij is geen tegenstander van het plan. Het is normaal dat men na verloop van tijd nagaat of de entree niet moet worden aangepast aan de nieuwe functies van het waterschap. De fractie wil, alvorens een besluit te nemen, het onderliggende Programma van Eisen zien. Hij deelt de uitgangspunten om het pand te benutten voor presentaties e.d.</p> <p>De heer <u>Schols</u> zegt dat 50PLUS nut en noodzaak voor de verbouwing van de hal aanvankelijk niet onderkende maar dat de fractie nu schoorvoetend akkoord gaat, mits er meer informatie wordt verstrekt. Hij vindt dat de parkeerproblematiek eigenlijk een hogere prioriteit heeft dan de hal.</p> <p>De heer <u>Meijer</u> is eveneens enigszins verbaasd over de kredietaanvraag De beleving van een ruimte is subjectief. Hij vindt de entree gastvrij overkomen en hij acht de gebruiksmogelijkheden ruim voldoende vanuit zijn perspectief. Investerings in beveiliging staan buiten kijf, maar de kosten voor de extra voorzieningen dienen in de reguliere begroting te worden gevonden.</p> <p>De heer <u>Van der Plas</u> herkent zich volstrekt niet in de negatieve kwalificaties van het pand. Het is evident dat de fractie de aanbevelingen van de rekenkamercommissie over de beveiliging steunt. De fractie kan leven met een leestafel e.d. maar hij vindt het te hoogdravend als Rijnland gaat investeren in een koffiobar en een eetgelegenheid.</p> <p>Mevrouw <u>Boomsma</u> vindt het voorstel onvoldoende onderbouwd. Ook zij vindt het gebouw mooi en gastvrij en het mag duidelijk zijn dat de PvdD de uitbreiding van parkeerplaatsen niet wenselijk acht maar liever een grotere fietsenstalling ziet. De buitenruimte vindt zij evenwel niet gastvrij en niet toegankelijk, dus zij pleit ervoor om die ruimte erbij te betrekken.</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> begrijpt de wens om de momenteel niet al te multifunctionele noch representatieve hal aan te passen, maar het stuk roept veel vragen op. De toegankelijkheid vindt zij momenteel zeer goed. Wat is de aard van de beveiligingsmaatregelen? Het zou haar spijten als de publiekvriendelijke toegankelijkheid hieronder komt te lijden. Zij vindt de vertaling van de kosten in de vorm van tariefstijgingen buitengewoon onwenselijk. Voorts vraagt zij zich af wat de functie wordt/is van de receptionist in het voorstel. Kortom: ook zij heeft behoefte aan het PvE.</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> sluit zich aan bij de heer Démoed. Kan het voorstel worden uitgelegd aan de omgeving: 'Rijnland zit niet in een kaasstolp!'. Het waterschap vindt het essentieel om van-buiten-naar-binnen te denken en werken en dit voorstel past daar niet bij, mede gezien de vele uitdagingen en de onzekerheid over de hoogte van de tarieven en het feit dat alle boodschappen door de stijging van de btw duurder zijn geworden en mensen ook te kampen hebben met verhogingen van andere overheden. Het voornemen om dan nu de centrale hal te willen verbouwen, kan de VVD niet uitleggen en de fractie zal dit dan ook niet doen.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> vraagt waarvoor men de aangepaste hal wil gaan gebruiken. Hij memoreert de oproep van de dijkgraaf om het andere pand van het waterschap aan de Breestraat meer te gaan gebruiken. Bovendien heeft Rijnland ook nog de beschikking over een pand in Spaarndam en Cruquius. Die panden kunnen ook benut worden voor presentaties en recepties. De hal hoeft wat hem betreft dus niet voor alles meteen te worden gebruikt. Kijk dus hoe de andere panden zouden kunnen worden ingezet, ook indachtig het 'van-buiten-naar-binnen devies.'</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> zegt dat het advies van de rekenkamercommissie het waterschap noopt om aanpassingen te doen ten behoeve van de veiligheid. Hoe deze worden gerealiseerd met optimaal behoud van het open karakter van de publieke ruimten van het pand, is nog onderwerp van overleg, mede gezien het toekomstige gebruik door de gemeenteraad van Leiden van de grote vergaderzaal. De kosten voor deze beveiligingsmaatregelen zijn in de reguliere begroting opgenomen. Het aanpassen van de centrale hal is daarentegen niet strikt noodzakelijk, maar nu er toch bouwkundige aanpassingen moeten worden doorgevoerd, lijkt het verstandig om wensen te combineren en samen aan te besteden. Men mag de hal in meer of mindere mate mooi vinden, maar deze is in elk geval vrij anoniem en zakelijk en ontbeert naar het oordeel van de dijkgraaf een eigentijdse Rijnlandse uitstraling. Er ligt nog geen concreet plan van aanpak: het voorstel is om ontwerpers te vragen binnen het geormerkte bedrag een voorstel uit te</p>	

VERSLAG	ACTIE
<p>werken dat aansluit bij de te nemen veiligheidsmaatregelen en het wenselijke profiel. De timing mag dan wel niet ideaal zijn, vaststaat dat de gemeenteraad binnen afzienbare tijd gebruik gaat maken van het pand. Los hiervan is het denkbaar om meer gebruik te gaan maken van de andere panden, maar die zijn beperkt voor wat betreft het gebruik. Los van de parkeerschaarste kan het hoofdgebouw voor veel doeleinden worden gebruikt. Kortom: de aanpassing van de hal is niet noodzakelijk maar acht het college wel uitermate wenselijk. Als de VV zich hierin niet kan vinden, zal het college dit uiteraard met spijt accepteren en zullen alleen de maatregelen voor de beveiliging worden uitgevoerd.</p> <p>Mevrouw <u>Boomsma</u> vindt het voorstel, gehoord hebbende de plausibele toelichting van de dijkgraaf, gewoon niet goed. De dijkgraaf heeft duidelijke argumenten benoemd voor een gecombineerde aanpak maar die ontbreken in het stuk volledig. Ook mist zij de financiële onderbouwing. Jammer, omdat het idee zelf verdedigbaar blijkt te zijn. Zij kan niet instemmen met het voorliggende voorstel omdat dit incompleet is.</p> <p>De heer <u>Démoed</u> dankt de dijkgraaf voor zijn eerlijke toelichting die behulpzaam is voor het maken van de juiste afwegingen. Het is positief dat men over en weer het dilemma inzake de timing begrijpt. Het CDA is bereid om het voordeel van de combinatie (werk-met-werk maken) in de fractie te bespreken, maar de heer Démoed herhaalt dat Rijnland staat voor de nodige investeringen en dat hij dus moeite heeft met uitgaven die geen betrekking hebben op beveiliging maar op ‘verfraaien en vergroten van de toegankelijkheid.’ Stel dat het geld al in de bedrijfsvoering gevonden zou kunnen worden -voorstel van de heer Meijer - dan vraagt het CDA zich af, hoe dat mogelijk is.</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> zegt dat hij dit voorstel al heeft afgewezen.</p> <p>De heer <u>Démoed</u> zegt tot slot dat het CDA het voorstel nogmaals zal overwegen, maar stelt dat de toelichting een aantal principiële bezwaren van het CDA niet echt wegneemt.</p> <p>De heer <u>Meijer</u> vraagt zich af, nu het zoeken naar € 250.000 in de reguliere begroting onhaalbaar is, of er dan wel een ander bedrag kan worden vrijgespeeld (vervanging inventaris bijvoorbeeld) zodat wel gebruik wordt gemaakt van het momentum.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> heeft bezwaren tegen de volgorde: als men iets wil bouwen, dient men de voorstellen te formuleren en te voorzien van een voorbereidingskrediet, gevolgd door een PvE dat na goedkeuring weer leidt tot een begroting en vervolgens een aanbesteding. Nu ligt er slechts een niet-onderbouwde kredietaanvraag voor. Zodra duidelijk is welke functie men voorheeft met de nieuwe ruimte, zou het best kunnen dat men ook het terras/parkeerdek bij de plannen wenst te betrekken. Kortom: de fractie vindt dat eerst gesproken moet worden over de beoogde functie(s).</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> vindt het wenselijk dat het voorstel kan rekenen op een breed draagvlak. De noodzakelijke € 160.000 is overigens al bij elkaar gesprokkeld, voor het overige bedrag is bewust een kredietaanvraag voorgelegd, zodat de VV daarover nadrukkelijk kan discussiëren. Hij stelt voor om het voorstel vooralsnog als bespreekstuk te handhaven en intussen na te gaan of verdere behandeling doorgang moet vinden. De dijkgraaf kan zich enigszins vinden in de door de heer Van Geest verwoorde volgorde, maar stelt dat een dergelijke procedure behoorlijk prijzig zal zijn. Er is bewust gekozen voor een taakstellend budget.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> wijst erop dat men dan wel over een krediet kan beschikken maar dat dit nergens op is gebaseerd.</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> zegt dat bewust is gekozen voor een richtinggevende taakstelling, zodat ook ontwerpers en uitvoerders de grenzen kennen. Voorts zegt de dijkgraaf dat hij de kritische kanttekeningen van de PvdD over de opbouw van het stuk zeer wel begrijpt. Hij herhaalt zijn voorstel om het onderwerp als bespreekpunt te handhaven (zodat iedereen meer bedenktijd heeft). Mocht het worden afgewezen, dan loopt Rijnland het voordeel van de combinatie mis, maar worden de beveiligingsmaatregelen opgepakt.</p> <p>De heer <u>De Vries</u> adviseert de dijkgraaf om het punt niet ter bespreking op te voeren voor de VV maar terug te nemen en het voorstel en de kosten opnieuw te bekijken en beargumenteren en vervolgens opnieuw in te brengen.</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> handhaaft zijn voorstel om procedurele redenen: het kan altijd nog kan worden ingetrokken. Bovendien krijgen college en fracties nu enige tijd voor nader intern overleg. Als het plan nu wordt ingetrokken, kan het in welke vorm dan ook op 22 mei niet meer worden besproken. Het spreekt vanzelf dat het plan alsnog kan worden ingetrokken.</p> <p>Mevrouw <u>Fierens</u> zou het schrappen van het plan betreuren. Zij wil de dijkgraaf de vrijheid geven om het plan pragmatisch te heroverwegen en mogelijk in een bescheidener gedaante te herkansen in de veronderstelling dat ‘wij elkaar daarin misschien vinden’.</p>	

	VERSLAG	ACTIE
	De <u>voorzitter</u> vraagt de commissie of men het voorstel steunt om het plan vooralsnog als besprekingsstuk voor de VV te handhaven. Dat blijkt het geval te zijn, waaraan de <u>dijkgraaf</u> toevoegt dat hij hecht aan een breed gedragen voorstel.	
5.k	<p>POAA: overdracht fietsbrug te Haarlemmerliede</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> zegt dat hierover goed overleg heeft plaatsgevonden met de provincie Noord-Holland en dat er zijns inziens een eerlijke deal voorligt. Hij vindt de extra kosten voor Rijnland zeer verdedigbaar. De heer <u>Schols</u> stemt in met het voorstel maar wil een nadere uitleg over het volgende onderdeel: ‘Een eenmalig bijdrage van € 80.000 toe te zeggen in de vorm van meekoppelkansen ter compensatie van het uit te voeren onderhoud.’ Waarom worden er duikers vernieuwd, verwijzend naar een passage over de aanleg van duikers in de memorie van toelichting die de heer Schols vervolgens voorleest. Waarom wordt er extra betaald door Rijnland waarvoor eigenlijk niet hoeft te worden betaald?</p> <p>Mevrouw <u>Griekspoor</u> zegt dat de fietspaden worden vernieuwd en in goede staat worden overgedragen. Daarnaast wordt er nog € 80.000 meegegeven, maar zouden die meekoppelprojecten anders niet worden uitgevoerd? Rijnland bespaart jaarlijks € 15.000: hoe is de post onderhoud berekend? Er wordt gesteld dat de kosten vallen in de programmabegroting 2019 maar ze worden ten laste gebracht van de exploitatie 2020. Klopt dit?</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> zegt dat het usance is om over te dragen assets in goede staat na te laten aan nieuwe eigenaren. De fietsbrug moet worden vervangen. Als het eigendom niet zou worden overgedragen, dient deze te worden vervangen en dient Rijnland ook te tekenen voor de kosten van beheer. Zonder overdracht blijven alle kosten dus voor rekening van Rijnland. Het aanvankelijke verzoek van het recreatieschap was: opknappen en voor 40 jaar gekapitaliseerd ook de onderhoudskosten (totaal € 800.000). Bij wijze van compromis is toen besloten tot de duikers en werkzaamheden ten behoeve van de waterkwaliteit. De meerkosten van € 80.000 zijn zeer goed verdedigbaar in relatie tot de zorg en de te verwachten kosten voor de komende jaren als de brug niet zou worden overgedragen. Het klopt dat Rijnland een bijdrage levert (duikers) terwijl dat strikt noodzakelijk niet nodig was.</p> <p>De heer <u>Schols</u> kan zich op basis van de uitleg vinden in het voorstel.</p> <p>De <u>voorzitter</u> concludeert dat het als hamerstuk kan worden geagendeerd voor de VV.</p>	
5.l	<p>Afrekening fractievergoeding 2018</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> benadrukt dat de vergoedingen rechtmatig zijn besteed aan die zaken waarvoor de vergoedingen bedoeld zijn. Met de ene fractie die meer dan het beschikbare budget heeft uitgegeven, mede doordat dit niet tijdig is gezien en dus ook niet kon worden bijgesteld, is overlegd en wordt het bedrag in mindering gebracht op het resterende budget voor die fractie voor 2019.</p> <p>De heer <u>Van der Plas</u> leest artikel 11 van het reglement voor: ‘Elke fractie legt binnen drie maanden na het einde van het kalenderjaar aan de VV een verantwoording af over de besteding van de bijdrage en de VV stelt na ontvangst van de in lid 1 bedoelde verslagen de bedragen vast.’ Maar de fractie heeft geen verslagen gezien en kan dus ook niets vaststellen. Hij zou die verslagen graag alsnog ontvangen. Overigens vindt hij het artikel over de toegestane bestedingen ook niet duidelijk genoeg en oppert dit te verduidelijken.</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> memoreert de afspraak dat de fractievergoedingen vanaf 2019 anders zouden worden verrekend. Wat is de stand van zaken?</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> staat niet voor ogen of en, zo ja, fracties zich hebben gemeld. Het voorstel was met name gericht op de kleinere fracties. Hij zegt toe dat hij de stand van zaken nog even zal uitzoeken. Het onderwerp is overigens wel duidelijk in het fractievoorzittersoverleg besproken. Toezegging. De dijkgraaf realiseert zich dat men in gebreke is gebleven waar het de toepassing van artikel 11 betreft. Hij stelt voor om de administratie ter inzage bij de VV beschikbaar te stellen.</p> <p>De heer <u>Van Geest</u> meent dat uit de omschrijving van de besteding moet kunnen worden opgemaakt waaraan het bedrag is besteed: dat wordt vervolgens beschouwd als ‘het verslag.’</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> bevestigt dat die verantwoording afdoende is maar dat dit niet wegneemt dat artikel 11 al enige jaren niet is nageleefd.</p> <p>De heer <u>Van der Plas</u> hecht eraan om in openbaarheid verantwoording af te kunnen leggen aan de VV zodat getoetst kan worden of deze uitgaven aan artikel 7 kunnen worden getoetst.</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> erkent dat hij onvoldoende oplettend is geweest en herhaalt zijn voorstel om de gegevens</p>	

	VERSLAG	ACTIE
	<p>bij de VV-vergadering ter inzage te leggen.</p> <p>De <u>voorzitter</u> constateert hierop dat commissie zich unaniem in dit voorstel kan vinden.</p> <p>De heer <u>Van Dijk</u> vraagt of deze verantwoording ook voor het publiek openbaar is.</p> <p>De <u>dijkgraaf</u> zegt dat de uitgaven ambtelijk allemaal al terdege zijn gecontroleerd aan de hand van de richtlijnen. Volgens de WOB is alles weliswaar openbaar, maar uit pragmatische overwegingen handhaaft hij zijn voorstel. Fracties die hiertegen onoverkomelijke bezwaren hebben, dienen dat tijdig te laten weten.</p> <p>De <u>commissie</u> stemt er vervolgens mee in dat het als hamerstuk kan worden geagendeerd, tenzij het inzien van de rudimentaire vorm alsnog aanleiding is voor bespreking.</p>	
6.	VV- TER KENNISNAME	
6.a	<p>Jaarstukken 2018 Verbonden Partijen</p> <p>Vanuit de commissie worden geen aanvullende vragen of kanttekeningen geplaatst.</p>	
7.	<p>RONDVRAAG</p> <p>Mevrouw <u>Stoop</u> mist op de website de e-mailadressen en telefoonnummers van de commissie-en VV-leden op basis waarvan voorheen ingelanden contact konden opnemen en commissieleden elkaar konden vinden. Zij vraagt of hieraan iets kan worden gedaan ten behoeve van de ingelanden. Voor de VV-leden kan men een adressenlijst opstellen met e-mailadressen en telefoonnummers. Voorts wijst zij erop dat er diverse afkortingen worden gehanteerd als wordt verwezen naar Rijnland. Wat is de officiële afkorting van het hoogheemraadschap van Rijnland?</p> <p>De <u>voorzitter</u> meent dat dit HHR is (hoogheemraadschap Rijnland). Hij zegt toe dat er gezocht wordt naar een AVG-proof oplossing voor de namen en telefoonnummers.</p> <p>Mevrouw <u>Boomsma</u> vraagt of alle kranen in het pand zijn uitgerust met een waterbesparende voorziening. Het lijkt haar zinvol om de te realiseren besparing ook publiek te maken.</p> <p>De voorzitter zegt dat inderdaad alle kranen zijn aangepast. Hij zal navraag doen naar de besparing.</p> <p>Mevrouw <u>Boomsma</u> wil weten aan wie zij een vraag kan stellen over salariering.</p> <p>De voorzitter verwijst hiervoor naar de secretaris-directeur .</p>	Toezegging
8.	<p>SLUITING</p> <p>Nadat de <u>voorzitter</u> iedereen heeft bedankt voor de bijdrage, sluit hij de vergadering om bijna kwart voor zeven.</p>	

Vastgesteld,2019

voorzitter,

secretaris,

R.A.M. van der Sande

C.M. van de Wiel