



Beantwoording Technische Vragen

Aan: Verenigde vergadering
Onderwerp: Beantwoording technische vragen commissie VGW
Datum: 11 september 2019

Agendapunt 5.a Burap 2019

PvdA Vraag: De burap die relevant is voor de Commissie V&GW vinkt vooraf af voor maatregelen (bijvoorbeeld: 'we verbeteren lange termijn planning' of 'we starten de uitvoering van renovatie Zwanenburg', of: 'we geven voorlichting'). De resultaten van die maatregelen zijn onduidelijk, terwijl er in de waterketenstrategie wel doelen benoemd zijn.

Vraag: Kunt u meer inzicht geven in een aantal resultaten en kengetallen? Bijvoorbeeld:
* hoeveel duurzame energie wordt nu geproduceerd op de terreinen en installaties van Rijnland? Ook als percentage van totaal energiegebruik?
* de doelstelling uit de waterketenstrategie is terugwinning van fosfaat, warmte, zoet water en biogas. Hoeveel wordt er nu teruggewonnen en wat was het doel?

Beantwoording

In de burap rapporteren we over de afspraken uit de begroting. Voorbeeld: we rapporteren dat we de waterketenstrategie hebben vastgesteld in de VV, maar we rapporteren niet hoe het met de doelen uit die visie zelf gaat.

De cijfers over energie kunnen we niet eenvoudig rapporteren. We werken daarom aan een manier en systeem om dit wél te kunnen. De effectmonitor (VV 22 mei 2019) geeft de laatste cijfers. Op het gebied van energie heeft de VV een doel gesteld: energieneutraal in 2025. Op het gebied van grondstoffen terugwinnen hebben we nog geen vastgestelde doelen. Het BOB-proces circulaire economie in het coalitieakkoord is juist bedoel om die doelen te bepalen.

Agendapunt 5.b Uitvoeringskrediet Zuiveringskring Leiden Noord - awtg Engelendaal

PvdA In de waterketenstrategie (pag. 14) staat dat omschakeling van grootschalige zuiveringsinstallaties naar meer optimale, duurzame kleinschaliger installaties niet snel kan gaan vanwege de restwaarde van rioolbuizen, leidingen en andere voorzieningen. Dat is een logisch uitgangspunt. Maar bij vervanging/intensieve renovatie van de infrastructuur zal juist wel de vraag aan bod moeten komen of overstappen op een kleinschaliger inrichting van de zuivering een goede keus is.

Vraag: Is er een afweging geweest bij het voorstel awtg Engelendaal om de zuivering meer kleinschalig in te richten? Het gaat immers om leidingen en een gemaal die aan het eind van hun technische levensduur zijn. Zo ja, wat waren de argumenten voor en tegen?

Vervolg vraag: zijn er nu binnen Rijnland plannen voor meer kleinschaligheid in de zuiveringsketen? Zo ja, waar?

En verder: kunt u mij het LTAP toesturen. Heb gezocht in mijn i-pad maar kon de LTAP niet vinden.

Beantwoording

In de waterketenstrategie staat inderdaad dat het lastig is om over te gaan van grote zuiveringen naar kleine, meer lokale zuiveringen. Het is echter ook de vraag hoe wenselijk dat is; de landelijk tendens is het bouwen van grotere robuuste zuiveringen. Neemt niet weg dat als we dit zouden willen, we een keer moeten beginnen.

Het voorliggende krediet gaat over een renovatie van een rioolgemaal, onderdeel van de zuiveringskring Leiden-Noord, en dus niet over de zuivering zelf. Bovendien vervangen we alleen de pompen, lokaal leidingwerk en andere installatieonderdelen, maar niet het beton, de behuizing en de aan- en afvoerleidingen.

We werken op dit moment aan een regiostudie voor het groene hart waar de vraag centraal staat of we de zuiveringen in de regio Gouda en Alphen gaan opknappen of gaan slopen en het afvalwater op een nieuwe, grote zuivering gaan verwerken. Het bespreken van de uitkomsten van die regiostudie leent zich bij uitstek voor de vraag of we willen vergroten of verkleinen (of gelijk willen blijven). De regiostudie is rond het einde van het jaar klaar.

De LTAP is een zeer uitgebreide lijst met alle installatieonderdelen met leeftijden en andere relevante gegevens. Deze feitelijke gegevens worden vervolgens uitgebreid besproken in de assetmanagement vijfhoeken (waarin alle interne disciplines zitting nemen) om te komen tot een afgewogen prioritering en programmering van werkzaamheden. Het betreft een managementinstrument om te prioriteren in vervangings- en renovatiewerkzaamheden. Indien gewenst kan de systematiek van de LTAP in de commissie worden toegelicht.

Agendapunt 5.b

Uitvoeringskrediet Zuiveringskring Leiden Noord - awtg Engelendaal

50PLUS

Wat betekent dit nu? Staan ze op instorten?
Hoe komt u tot de conclusie dat levensduur tot 15 jaar zal duren voordat grootschalig onderhoud moet plaats vinden?
Zou graag eens uitgelegd zien hoe Standaard systematiek voor Kostenramingen werkt.

Beantwoording

Kengetallen en ervaringen leren ons dat de werktuigbouwkundige onderdelen van de installatie zo'n 15 jaar meegaan. Om te voorkomen dat een installatie(onderdeel) uitvalt, moeten we deze tijdig onderhouden, rooveren of vervangen. De huidige onderdelen zijn aan het einde van hun levensduur waardoor ze conform de Lange Termijn Asset Planning

(LTAP) aan de beurt zijn voor renovatie. We nemen dan in een keer alle onderdelen mee die (ook) niet nog 15 jaar meekunnen zodat we niet elk jaar renovaties uitvoeren op elke zuivering wat minder kostenefficiënt is.

De SSK-systematiek is een (het woord zegt het al) standaard manier van kostenraming. Indien gewenst kan hier een keer een toelichting over worden geven.

Agendapunt 5.d	Vorbereidingskrediet inventarisaties Rijnlandse assets
-------------------	--

50PLUS	Waar liggen de kosten in? Inhuur van externen? Zou men er niet voor kunnen zorgen om eigen personeel, mede gezien het behoud van kennis en expertise, hiervoor in te zetten?
--------	--

Beantwoording

De kosten van deze fase (inventarisaties) zijn inderdaad grotendeels voor inhuur van externe expertise. Voor zowel asbest-opsporing en –sanering, als het bepalen van energielabels en verbetermaatregelen schrijft de wet voor dat alleen gecertificeerde bureaus ingeschakeld mogen worden. Het waterschap kan hier dus niet kiezen voor de inzet van eigen personeel.

Agendapunt 5.e	Uitvoeringskrediet Langerse plassen Noordplas
-------------------	---

50PLUS	Kan tevens het slib tijdens creëren van slibvang ook niet worden hergebruikt voor de aanleg van de legakkers/ luwte eilanden? In tegenstelling tot de meer kostbare afvoer van onderhavig slib?
--------	---

Beantwoording

Het vrijkomende slib heeft onvoldoende structuur om direct toe te passen voor de aanleg van legakkers en eilanden. Het zou wel mogelijk zijn om dit na indrogen in een depot te doen, maar dat zou tot fors hogere kosten leiden.

Agendapunt 5.f	Aanvullend voorbereidingskrediet Kunstwerken Spaardammerdijk
-------------------	--

50PLUS	1. Waarom zijn de kosten voor het voorbereidingskrediet zo hoog? 2. Waar ligt dat aan? 3. Wederom: verkeerde inschatting?
--------	---

Beantwoording

1. Voor het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) moet een uitgebreide verkennings- en planuitwerkingsfase worden doorlopen. Dit is voorgeschreven vanuit de subsidieregeling. Overigens betaalt Rijnland hiervan netto maar 10% (90% krijgen we terug als HWBP-subsidie).

2. Het geld wordt besteed aan o.a. specialistisch technisch onderzoek, het ontwerpen van varianten met bijbehorende adviesrapporten, en uren van het IPM-team.

3. Nee, dit is geen verkeerde inschatting, maar is voorzien. Zie laatste twee regels onderaan de eerste bladzijde van de besluitnota (pag. 2).

Agendapunt 6. CONSULTATIE – Beleidsvisie Muskusrattenbeheer WMNL

PvdA

Vraag 1: waarom is gekozen voor 'verwijdering tot de landsgrens', terwijl 'vlakdekkend bestrijden' beter scoort op organisatorische haalbaarheid, en op lange termijn nauwelijks duurder is? Te meer omdat de waterschappen in de grensstreken ook bij succes nog volop actief moeten blijven in de bestrijding.

Vraag 2: de methode:

* welke meer diervriendelijke vangstmethoden zijn overwogen in plaats van of naast klemmen?

* welke methoden hebben minder ongewenste bijvangst?

Beantwoording

1. Er zijn veel voordelen bij de keuze "terugdringen tot de landsgrens" (dus daarmee geheel uit ons beheergebied) ten opzichte van de andere opties: de tabel op pagina 7 in de beleidsvisie laat dat zien.

Vooraf het geheel wegnemen van het risico van de graafschade van de muskusratten in de waterkering is belangrijk. Daarvoor is immers de bestrijding wettelijk vastgelegd.

Bovendien is het op de langere termijn goedkoper: in minder gebieden/waterschappen hoeft dan immers bestreden te worden. Doordat er niet meer bestreden hoeft te worden zodra de muskusratten uit ons gebied zijn teruggedrongen, zullen ook bijvangsten tot het verleden behoren.

De nieuwe beheerstrategie vraagt dan wel een landelijke coördinatie en daardoor mogelijk aanpassingen aan de organisatiestructuur (die nu regionaal georganiseerd is). Onderzoek naar de organisatorische gevolgen van de nieuwe strategie zullen naar verwachting in 2020 beschikbaar zijn. Vlakdekkende bestrijding vindt nu al plaats en behoeft geen landelijke coördinatie, dus organisatorisch hoeft er niets aangepast te worden. Dit verklaart de hogere score op haalbaarheid.

Besluitvorming voor de nieuwe beheerstrategie heeft al plaatsgevonden in de ledenvergadering van de Unie van Waterschappen van 14 juni van dit jaar. De Verenigde Vergadering heeft -voorafgaand aan de ledenvergadering- op 13 maart al ingestemd met deze nieuwe strategie.

2. Er wordt alleen met klemmen gewerkt; deze zijn ontworpen dat ze de muskusratten zo snel mogelijk doden en bijvangst zo veel mogelijk beperken. Dit is een zeer geschikte en efficiënte methode; andere methoden zijn niet overwogen.

Om te zorgen dat gevangen muskusratten zo min mogelijk lijden, wordt er sinds 2019 alleen nog gebruik gemaakt van klemmen die voldoen aan de internationale standaard voor humane vallen. Daarnaast worden klemmen zodanig geplaatst dat de kans op onnodig lijden zo klein mogelijk is.

Bij het plaatsen van welke val dan ook is het helaas vrijwel onvermijdelijk dat dieren gevangen worden die geen doel-vangst zijn. Er lopen nu in Nederland verkenningen naar een nieuw ontwikkeld type klem; de verwachting is dat hierbij minder bijvangsten zijn.