

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Bestuur, Organisatie en Dienstverlening (BOD)		Datum bespreking: Woensdag 15 januari 2020 15.15-17.45 uur Plaats: VV-zaal Opgesteld door: Mw. M. Brouwer, Vi.a.Vi Office Management
<i>Aanwezigen:</i> Dhr. J.L. van Oeveren, voorzitter R.A.M. van der Sande (dijkgraaf) Mw. T.O. Fierens (hoogheemraad) Dhr. M. Kastelein (hoogheemraad) Dhr. J.M. Hermans (VVD) Dhr. J.J. Démoed (CDA) Dhr. E. Stolk (PvdA) Dhr. R.F. Schols (50PLUS) Dhr. A. van Geest (AWP) Dhr. R.A. Roorda (ChristenUnie-SGP) Dhr. P. Meijer (A&B) Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen) Mw. J.C. Boomsma (PvdD) i.a. Dhr. J.P. de Vries (A&B) Dhr. H. van Dijk (WN) <i>Afwezig:</i> J.A. Stenfert Kroese (PvdD) <i>Tevens aanwezig:</i> J.C. van Geen (secretaris commissie BOD)		
VERSLAG		ACTIE
0.	PRESENTATIE VOORBEREIDING IMPLEMENTATIE OMGEVINGSWET Voorbereiding van de implementatie Omgevingswet. De heer Van Huijssteeden verzorgt een presentatie voor de leden aangaande de voorbereidingen met betrekking tot de implementatie van de omgevingswet die per 2021 in werking zal treden. Hij noemt de Omgevingswet de grootste wetgevingsoperatie na Thorbecke in de negentiende eeuw. De doelstelling van de Omgevingswet is de leefomgeving centraal te stellen waarbij integrale beoordeling van een aanvraag beoogd wordt. De wet biedt vooral meer ruimte aan decentrale overheden (gemeenten en waterschappen) om af te wijken van landelijk gestelde normen. Voor waterschappen ligt de nadruk op afwijkingen met betrekking tot indirecte lozingen. Het afgeven van vergunningen geeft geen aanleiding tot wijzigingen; dit dient nog altijd binnen 8 weken te geschieden. De meest structurele verandering is dat 26 separate wetten worden gevangen in één Omgevingswet die water, milieu en infrastructuur omvat. De huidige 60 AMvB's zullen worden gereduceerd naar vier AMvB's. Voor deze vergadering is van belang dat gemeenten geen bestemmingsplannen meer afgeven; dit worden omgevingsplannen. Voor waterschappen zullen dat waterschapsplannen zijn, voortvloeiend uit projectbesluiten. Projectbesluiten zijn besluiten voor grote projecten met omvangrijke consequenties zoals de Waarderpolder nabij Haarlem. Dit project wordt al uitgevoerd conform de regels van de Omgevingswet. De Omgevingswet vraagt met name een andere houding en ander gedrag aangezien	

	VERSLAG	ACTIE
	wordt verwacht dat niet vanuit “taken” wordt geredeneerd maar vanuit “opgaven”. Dit vereist een andere houding en vraagt waterschappen en betrokkenen om mee te denken in een voorliggend vraagstuk. De heer Van Huijssteeden toont een demo van het voorziene digitaal loket. Mevrouw <u>Boomsma</u> vraagt naar het bestuurlijk kader van de omgevingsruimte en of ruimte wordt geboden ten aanzien van de landelijk vastgestelde normen. Zij vraagt zich af of het waterschap enige vrijheid heeft in de vaststelling of dat geacht wordt vast te houden aan de bestaande regelgeving. Met betrekking tot de omgevingsvisie vraagt mevrouw Boomsma zich af of deze omgevingsvisie al dan niet provinciaal beleid betreft of dat deze voortvloeit uit het bestuurlijk kader. Zij mist de discussie hierover. De heer <u>Van Dijk</u> vraagt of de omgevingstafels die hieruit voortvloeien zelf opgezet dienen te worden. De heer <u>Hermans</u> heeft een vraag over de mogelijke risico's en eventuele kansen voor de bestuurder. De heer <u>Van Huijssteeden</u> licht toe dat de gemeente Noordwijk inmiddels een proef is gestart met betrekking tot de omgevingstafels waarin de hoogheemraad participeert. In antwoord op de vraag van mevrouw Boomsma aangaande afwijking van landelijk vastgestelde normen antwoordt de heer Van Huijssteeden dat slechts op één aspect – indirecte lozingen – kan worden afgeweken. Daarnaast legt hij uit dat al op zeer korte termijn (19 januari) zal worden gestart met visievorming omtrent het instrumentarium van keur en beleggen. In de VV van april 2020 zal een nieuw ontwerp aan de orde gesteld worden. In dit ontwerp zal met name aandacht worden besteed aan de vraag wanneer maatwerk vereist is en wanneer regels aan de orde zullen zijn.	
1.	OPENING De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet de aanwezigen van harte welkom. De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld. De voorzitter deelt mee dat mevrouw <u>Boomsma</u> de heer <u>Stenfert Kroese</u> vervangt.	
2.	SPREEKRECHT Er hebben zich geen sprekers aangemeld.	
3.	MEDEDELINGEN Er zijn geen mededelingen.	
4.	NOTULEN EN TOEZEGGINGENLIJST VAN DE COMMISSIEVERGADERING BOD D.D. 6 NOVEMBER 2019 De heer <u>De Vries</u> deelt mee dat zijn naam aan de aanwezigenlijst moet worden toegevoegd. De heer <u>Blijleven</u> was afwezig en wordt als zodanig genoteerd. De heer <u>Stolk</u> refereert aan pagina 14 en vraagt of navraag bij Delfland met betrekking tot accountantsdiensten nog wijzigingen in de tekst heeft opgeleverd. De <u>voorzitter</u> antwoordt dat navraag niet heeft geleid tot wijzigingen in zinsneden. De heer <u>Roorda</u> vraagt naar aanleiding van het verslag wanneer de portefeuillehouder de commissie bijpraat over verbeterpunten informatiebeveiliging. Mevrouw <u>Van Steensel</u> meldt dat dit 25 maart bij beeldbijeenkomst 25 maart terugkomt of als bestuursvraag wordt beantwoord. De heer <u>Démoed</u> memoreert het onderwerp handhaving / schouw te agenderen zoals dat ook in de notulen is vermeld. Hij vraagt wanneer dat besproken kan worden. De <u>dijkgraaf</u> stelt voor om dit in de volgende commissievergadering te bespreken. (toezegging VV). Het verslag wordt vastgesteld met inachtneming van eerdergenoemde wijziging in de aan- en afwezigenlijst. De toezeggingenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld.	
5.	VV-BESLUITNOTA'S	

	VERSLAG	ACTIE
6.	Evaluatie frequentie en vorm bestuursrapportages De heer <u>Roorda</u> deelt mee met belangstelling kennis te hebben genomen van de evaluatie maar meldt tot zijn spijt niet geheel tevreden te zijn. Hij constateert dat twee alternatieven vergeleken worden – de oude en de nieuwe situatie – op basis waarvan conclusies gepresenteerd worden waarin enige onderbouwing mist. De conclusie veronderstelt dat gestuurd kan worden op basis van de burap. Het is de taak van het Algemeen Bestuur om te beoordelen of het college ‘in control’ is, aangezien het college voorstellen doet en deze ten uitvoer brengt. Hij doet daartoe het voorstel de burap zo in te richten, al dan niet uitgebreid, om de voortgang en prognose in enig jaar te kunnen becommentariëren. De heer <u>Van Geest</u> is het met de heer Roorda eens. Het gaat in zijn optiek over datgene wat uitgevoerd wordt en hij vindt daartoe de aanvullende tekst het meest interessant. De heer <u>Van Dijk</u> sluit zich aan bij de heren Roorda en Van Geest en merkt voorts op dat de burap, wat hem betreft, in het afgelopen jaar goed bevallen is. De heer <u>Démoed</u> memoreert dat in de afgelopen jaren stappen zijn gemaakt om de omvang van buraps te verminderen en de nadruk te leggen op visualisatie. Hij vraagt een verdere uitwerking van visualisatie aangezien dit prettig overkomt. De heer <u>Schols</u> sluit zich aan bij de gemaakte opmerkingen door de heren Roorda, Van Geest en Van Dijk. Daarnaast beaamt hij de opmerking van de heer Démoed dat veel stappen in de goede richting zijn gedaan. De heer <u>Stolk</u> sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Roorda en merkt op dat sprake is van een aanname dat het systeem goed is zolang gemaakte afspraken worden nagekomen zodat een mogelijk alternatief geen onderwerp van gesprek meer is. Hij is van mening dat portefeuillehouders meer toelichting zouden kunnen geven aangaande de voortgang. De fractie A&B vindt dat tweemaal een uitgebreide rapportage aanleiding geeft tot een meer inhoudelijke discussie. De heer Stolk stelt tot slot de vraag of indicatoren gekoppeld kunnen worden aan de voortgangsrapportage. Mevrouw <u>Boomsma</u> acht de opmerking over indicatoren zeer terecht en vindt dit ook passen binnen de evaluatie. Zij memoreert de discussie hierover bij de behandeling van de burap om de koppeling te maken met de effecten- en middelenmethode. Ook de opmerkingen van de heer Roorda worden ondersteund door mevrouw Boomsma aangezien zij vindt dat de methode “plan-do-check-act” nog niet volledig kan worden doorlopen met instrumenten. Mevrouw <u>Stoop</u> legt het verband met de controlefunctie van de VV als verantwoordelijkheid. In zijn algemeenheid komt informatie omtrent besluiten gelaagd tot de commissie hetgeen zich in haar optiek uit bij het lezen van het scoringssysteem. Mevrouw Stoop vindt de uitleg bij de scores van belang hoewel zij bezwaar maakt tegen de manier van denken. De heer <u>De Vries</u> refereert aan de eerder gevoerde discussie omtrent het op tijd kunnen sturen in de overtuiging dat het moment van signaleren ook vraagt om sturing. Hoewel hier geen sprake is van acteren binnen het bedrijfsleven vindt de heer De Vries de sturingsmomenten toch te minimaal. De heer <u>Hermans</u> ziet de burap als een instrument om met elkaar in gesprek te gaan en de vraag die hij nu zou willen voorleggen is of het stuk behulpzaam is bij het voeren van de discussie of de koers juist is. Op basis van de huidige buraps kan volgens hem nu gesproken worden hoe en op welke wijze de burap als instrument verder doorontwikkeld kan worden. Overigens voorziet de heer Hermans ingewikkelde discussies in geval van begrotingsoverschrijdingen binnen grote projecten. De heer <u>Kastelein</u> is het eens met de heer De Vries dat beide burap-varianten geen snelle bijsturing mogelijk maken. Voorts kan hij het met de heer Roorda eens zijn dat de tweede variant de meest effectieve burap is. De burap is echter, binnen de organisatie, niet het middel om te sturen; het is een informatiedocument dat dient ter verantwoording aan de VV. Daarnaast wordt de VV tussentijds in	

	VERSLAG	ACTIE
	kennis gesteld van genomen besluiten. De toelichting op dit besturingsmodel is van belang aangezien de VV feitelijk wordt meegenomen in de verantwoording van de voortgang. Dat neemt niet weg, aldus de heer Kastelein, dat de VV zich uiteindelijk een mening moet vormen of er bijgestuurd moet worden. Er hebben al veel discussies plaatsgevonden, niet alleen wat betreft sturing maar ook met betrekking tot efficiency. De heer <u>Stolk</u> vraagt om twee goede, informatieve buraps, dat hoeven niet per se uitgebreide exemplaren te zijn. De heer <u>Kastelein</u> zou graag de uitdaging aan willen gaan om steeds verder te visualiseren en daarmee zo dicht mogelijk willen blijven bij de afspraken die gemaakt zijn. Ook bij de begroting heeft discussie plaatsgevonden over indicatoren. Het is aan de commissie om goede indicatoren vast te stellen en daarmee is hij het eens met mevrouw Boomsma om hierop verder door te ontwikkelen. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Roorda</u> complimenteert de heer Kastelein met de politieke stuurmanskunsten. Hij zou echter graag twee lagen willen onderscheiden; de eerste laag is het staand beleid en de tweede laag is de voortgang gedurende het jaar, al dan niet eventueel nieuw beleid in beschouwing genomen. Hij verwacht te worden geïnformeerd over de sturing door D&H aangezien dat aangeeft of het college in control is. De heer <u>Stolk</u> concludeert dat frequentiewijziging weinig voorstanders heeft. Hij ziet graag korte buraps die voldoende informatie verschaffen. Mevrouw <u>Boomsma</u> vindt het fijn dat nagedacht wordt over indicatoren en spreekt de wens uit dat dit geen eindeloze exercitie gaat worden. Zij suggereert een effecten- en middelen monitor als instrument. Mevrouw <u>Stoop</u> heeft zich eerder niet uitgesproken over de frequentie maar is het eens met de heer <u>Stolk</u> om korte en informatieve buraps te ontvangen. De heer <u>De Vries</u> doet de aanbeveling om volgend jaar te bezien of de buraps in deze vorm voldoen. Hij vindt tevens dat het een beroep doet op de VV om actiever om te gaan met sturing en bewaking. De heer <u>Hermans</u> deelt mee geen behoefte te hebben aan nog meer indicatoren; de buraps tonen cijfers en de indicatoren met kleuren (rood, geel en groen). Hij vindt het aangeboden goed leesbaar. De heer <u>Kastelein</u> spreekt zijn dank uit voor de complimenten. In reactie op de ambitie die de heer De Vries uitspreekt zegt hij dat na de tijdrovende ontwikkeling van de buraps het nu nodig is om het bestuurlijk handelen te kunnen controleren. Het is met name de poging om de effectenmonitor te verbinden aan de buraps wat aanspreekt en de heer Kastelein wil hiervoor zeker nog een voorstel doen. Wat betreft de komst van eventueel nieuw beleid hetgeen de heer Roorda suggereert is de heer Kastelein het met hem eens dat het college moet bijsturen en informeren. De heer Roorda reageert dat hij uitsluitend tot doel had om de twee lagen aan te geven. Als lid Algemeen Bestuur is het nodig om het college, die het stuur in handen heeft, te controleren. De heer Roorda maakt zijn interesse in bijsturing kenbaar en daarnaast stelt hij een verkenning tot bijsturing voor. De heer Kastelein stelt voor die verkenning voort te zetten. De <u>voorzitter</u> besluit dit onderwerp met de constatering dat kennis is genomen van het besluit dat als hamerstuk zal worden ingebracht bij de volgende VV-vergadering.	
7.	GR Slibverwerking 2009 – begrotingswijziging 2019 De heer <u>Van Dijk</u> heeft een vraag aangaande twee beslispunten binnen dit besluit; geschreven wordt dat de VV instemt met de zienswijze en tegelijkertijd wordt vermeld dat de zienswijze wordt vastgesteld door het Algemeen Bestuur. Dat zijn twee verschillende zaken. De heer <u>Schols</u> heeft kennisgenomen van de voorstellen en kan akkoord gaan. Hij ziet wel graag een reactie op hetgeen de heer Van Dijk opgemerkt heeft.	

	VERSLAG	ACTIE
	Mevrouw <u>Boomsma</u> deelt mee in verwarring te zijn vanwege het ontbreken van de begrotingswijziging waardoor het niet duidelijk is wat de onderbouwing is waarop de zienswijze wordt ingediend. Zij kan wel instemmen met het voorstel om de naam van het besluit aan te passen. Mevrouw <u>Fierens</u> reageert op het ontbreken van de begrotingswijziging die abusievelijk niet is meegestuurd. Zij biedt haar excuses aan voor deze omissie. Overigens kan zij meedelen dat de inhoud aansluit op het voorstel en er uitsluitend sprake is van een uitbreiding van secretariaatskosten. In reactie op hetgeen de heer Van Dijk noemde meldt mevrouw Fierens dat het gaat om instemming met de voorgestelde zienswijze. De zin zal hiertoe worden aangepast. Mevrouw <u>Boomsma</u> stelt voor om daarbij dan het argument voor de uitbreiding van secretariaatskosten te benoemen. De <u>voorzitter</u> stelt vast dat ingestemd wordt met de voorgestelde begrotingswijziging. Deze zal voorzien van een Nota van Wijziging als hamerstuk worden aangeboden aan de VV-vergadering.	
8.	Verlenging internationaal beleid Namens de fractie A&B doet de heer <u>Meijer</u> de suggestie om een voorbeeld van een internationaal project aan de orde te stellen. Mevrouw <u>Boomsma</u> memoreert dat vorig jaar ook het internationaal beleid is verlengd nadat discussie plaatshad of het beleid niet geactualiseerd moet worden. Zij vraagt wat het perspectief is en of de commissie fundamenteeler naar het beleid zou willen kijken, met name gebieden niet zijnde stroomgebieden. De heer <u>Stolk</u> heeft graag inzage in hetgeen het beleid oplevert om zodoende te kunnen leren. Hij zou meer kleuring willen geven aan een meerjarenvoorstel. De heer <u>Van Dijk</u> sluit zich aan bij de opmerking van mevrouw Boomsma en vraagt waarom op het laatste moment het beleid verlengd moet worden. Voorts stelt hij dat het goed is aansluiting te hebben bij de Blue Deal. Toch mist, naar zijn mening, de internationale samenwerking dichter bij huis; met name Europese samenwerking om zodoende internationaal de waterkwaliteit te kunnen verbeteren. De heer Van Dijk refereert aan samenwerking met burens; hoe werken we samen met Duitsland en België is zijn vraag. De heer <u>Van Geest</u> bekent dat binnen de fractie AWP stevig gediscussieerd is over het internationaal beleid. Fractieleden hebben het gevoel dat de effectiviteit van dergelijke maatregelen de inspanning niet waard is. De heer Van Geest is echter wel voorstander maar vraagt zich af wat de kosten zijn van het beleid. Hij vindt het een goede zaak dat mensen beschikbaar zijn maar ook zelf kennis kunnen ophalen. In de samenwerking met andere waterschappen maakt het internationaal beleid tot een stevige inzet. De heer <u>Roorda</u> deelt mee dat de fractie ChristenUnie-SGP zal instemmen met het voorstel. Hij vraagt naar de inzet van 0,3 FTE en de relatie hiervan met het beleid; 26 medewerkers zijn betrokken geweest en hoe verhoudt zich dat tot de kengetallen? Een andere vraag is of dit medewerkers zijn die “praten of doen”? Daarnaast zou hij graag willen weten of ook financieel wordt bijgedragen. Met betrekking tot de focuslanden vraagt de heer Roorda of deze landen voldoende stabiel zijn waarbij ook eventuele corruptie een punt van aandacht is wat mogelijk afbreukrisico oplevert. De <u>dijkgraaf</u> antwoordt dat de huidige inzet geen aanleiding geeft tot wijziging van het beleid, reden voor verlenging. Vanwege de aansluiting bij de Blue Deal is het mogelijk om binnen een groot aantal stroomgebieden in verschillende landen 20 miljoen mensen te kunnen helpen. Al in september 2018 is de toekomst van water en water gerelateerde problemen in de wereld in kaart gebracht. Wat betreft kennis wordt niet alleen technische kennis verwacht. De kern van het huidig beleid is een proces op gang te brengen waardoor de toegang tot water geborgd wordt, kennis wordt toegevoegd niet direct uit eigen belang, maar juist om de wereld een stuk veiliger te maken. De dijkgraaf wil dit beleid continueren; zowel in gezamenlijkheid met andere waterschappen maar ook specifiek voor Rijnland. Zodoende bestaat de mogelijkheid om eigen mensen deelgenoot te maken van kennis die ook iets toevoegt. Daarover kunnen prachtige nota's geschreven worden maar de doelstelling blijft in de kern	

	VERSLAG	ACTIE
	gelijk. Daarnaast zorgt de aansluiting bij de Blue Deal ervoor dat de slagkracht groter wordt. De dijkgraaf zegt toe een werkbezoek te organiseren voor de leden van de commissie. Toezegging. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Van Dijk</u> dankt voor de beantwoording van zijn vraag maar ziet de motivatie graag terug in de stukken. De heer <u>Van Geest</u> vraagt wat het totaal aan georganiseerde waterschappen doet in relatie tot hetgeen Rijnland doet. Mevrouw <u>Boomsma</u> verzoekt om een aanvulling waarbij gerefereerd wordt aan de development goals. De <u>dijkgraaf</u> neemt het voorstel mee van de heer Van Geest om nadere informatie te verschaffen. Hij zal daartoe in een korte Nota van Toelichting de context schetsen in combinatie met de aansluiting bij de development goals. De <u>voorzitter</u> stelt vast dat de Nota van Toelichting dit stuk leidt naar de lijst van hamerstukken.	
9.	Wijziging Gemeenschappelijke Regeling Belastingssamenwerking Gouwe-Rijnland (BSGR) De heer <u>Schols</u> deelt mee in te stemmen met de voorgestelde wijziging. De heer <u>Hermans</u> stelt dat het kennelijk zo is dat we geacht worden in te stemmen met de wijziging maar hij vraagt zich af waarom dat zo is. In de rol als eigenaar maar ook als opdrachtgever wringt dit, reden waarom hij vraagt hoe bijvoorbeeld kosten kunnen wijzigen. De heer <u>Van Dijk</u> heeft een vraag over het proces omdat het hem niet geheel duidelijk is wat er gebeurt als een van de partners niet zou instemmen. Reden waarom hij vraagt om een toelichting. De heer <u>Van Geest</u> vraagt of de werknemers zich hierover ook kunnen uitspreken aangezien dit ook hun belang raakt. De heer <u>Roorda</u> heeft een procedurele vraag aangezien het twee artikelen betreft, artikel 14 en artikel 30, zodat feitelijk wordt gevraagd om instemming met wijziging van twee artikelen. De heer <u>Kastelein</u> antwoordt op de vraag van de heer Hermans, betreffende de noodzaak, dat de cao van gemeenten afwijkt van de cao van het waterschap. Rechtstreeks deelnemen aan de cao van gemeenten is niet mogelijk waardoor meerdere organisaties daarom participeren in een werkgeversvereniging om zodoende, via die werkgeversvereniging, toch deelname aan de gemeente-cao mogelijk te maken. In antwoord op de juridische vraag van de heer Van Dijk antwoordt de heer Kastelein dat de wet buitengewoon complex is en het door hem aangehaalde artikel behelst dat iedere deelnemer dient in te stemmen met wijzigingen. Zodra een deelnemer niet instemt begint het geheel opnieuw totdat unaniem kan worden ingestemd. De voorliggende wijziging omvat echter geen controversieel onderwerp dat instemming eventueel zou belemmeren. Met betrekking tot instemming van de werknemersvertegenwoordiging denkt de heer Kastelein dat dit niet nodig is. De heer Van Geest verduidelijkt zijn vraag en licht toe dat deelname van werknemers rechtspositionele gevolgen zou kunnen hebben. In zijn optiek zou dit voorstel dan ook instemming behoeven van de pSGR ter besteding van de lijn van afgelopen jaren. De heer <u>Van Rijn</u>, antwoordt dat werknemers akkoord gaan met de wijziging. Met betrekking tot de twee artikelen, artikel 14 en artikel 30, bevestigt de heer <u>Kastelein</u> de zienswijze van de heer Roorda. De heer <u>Van Rijn</u>, deelt mee dat de wijziging met name gaat om lid 2 van artikel 14. De heer <u>Kastelein</u> vult aan dat er eerder geen cao was en er nu een cao komt. De heer <u>Roorda</u> merkt op dat sprake lijkt te zijn van een overgang van cao waarbij de commissie wordt gevraagd het besluit te willen aanpassen. Voorts zou de heer Roorda prijs stellen op de toelichting van de twee wijzigingen in de betreffende artikelen. De heer Kastelein zal in een Nota van Wijziging deze twee artikelen specifiek benoemen. De <u>voorzitter</u> constateert dat het stuk als hamerstuk wordt voorzien van een Nota van Wijziging en kan worden geagendeerd voor de VV.	
10.	Wijziging verordening rekenkamercommissie – nazending	

VERSLAG	ACTIE
Mevrouw <u>Boomsma</u> spreekt haar dank uit aan de VV-leden die zitting hadden in de betreffende commissie en over dit onderwerp nagedacht hebben. Zij is het eens met de inhoud en is het met name eens om een externe rekenkamercommissie aan te stellen. Voorts gaat zij akkoord met de voorgestelde vergoeding. Dit houdt in dat zij akkoord gaat met de voorgestelde wijziging van de verordening met als argument dat Rijnland heeft geleerd van de ervaring met de rekenkamercommissie. Mevrouw <u>Stoop</u> kan zich vinden in de voorgestelde wijzigingen waarbij zij vraagt of nagedacht is over de kwaliteit van de rekenkamercommissie in relatie tot de VV. De heer <u>Meijer</u> heeft twee vragen over het voorstel. De eerste vraag is procedureel van aard; de rekenkamercommissie wordt ingesteld door de VV waardoor het Algemeen Bestuur wordt geconfronteerd met een nieuwe samenstelling. Een besluit dat in overleg met de fractievoorzitters is genomen. Hij vraagt of dit procedureel gezien juist is aangezien inhoudelijk geen overwegingen zijn toegevoegd die tot dit besluit hebben geleid. De tweede vraag van de heer Meijer omvat de taak van het Algemeen Bestuur en hoe grip kan worden gehouden op het werkplan en de vergadercultuur van de rekenkamercommissie. De heer <u>Roorda</u> deelt mee dat de ChristenUnie-SGP instemt met het voorstel. Hij merkt dienaangaande twee technische onvolkomenheden op met betrekking tot het eerste en vierde lid in artikel 3. In het eerste lid van artikel 3 wordt vermeld dat de commissie vijf leden heeft met een minimum van drie leden; in de conversietabel wordt een aantal van drie leden genoemd. De heer Roorda vraagt of het geen (betere) overweging is om een vast aantal leden te noemen, anders gezegd waarom het aantal leden is verlaagd. Daarnaast wordt niet vermeld wanneer vacatures ontstaan. De tweede technische onvolkomenheid waar de heer Roorda op wijst betreft artikel 3 – lid 4 – waarin het rooster van aftreden wordt genoemd. In de laatste volzin zou, in zijn optiek, verwezen moeten worden naar artikel 3 – lid 2. De heer <u>Van Dijk</u> is blij met het werk door de werkgroep en ziet de positie van de externe leden graag goed en duidelijk vastgelegd in de verordening zelf. Nu worden minimaal drie leden genoemd hoewel dat niet uitsluit dat ook anderen (oftewel meer) leden lid van de rekenkamercommissie kunnen worden. Het voorstel doet voorkomen dat de verordening wijzigt maar de heer Van Dijk merkt op dat een nieuwe verordening moet worden vastgesteld. Dat beslispunt is niet opgenomen in het voorstel. Voorts merkt hij op dat in de besluitnota is opgenomen “...na akkoord van de fractievoorzitters...” en de vraag is of de fractievoorzitters hierover al een besluit hebben genomen. De heer <u>Démoed</u> licht de procedure toe en memoreert dat bij de coalitievorming het belang van de rekenkamer is opgenomen met daarbij de zinsnede dat hierover snel beschikt zou moeten worden vanwege lering uit het verleden. Het instellen van de rekenkamer zelf is aan de VV. In het kader van de snelheid waarmee dit moet gebeuren is reeds gestart met de werving van rekenkamercommissieleden. Daarop heeft consultatie van de fractievoorzitters plaatsgevonden, die instemmend hebben gereageerd. Reden waarom de ambtelijke staf dit op deze wijze heeft verwoord in het voorstel tot wijziging. De behoefte / kader, het voorleggen van (jaar)thema's aan de fracties en het daaropvolgend jaarplan kan binnen de fracties besproken worden. De vergoeding is gebaseerd op een vergoeding per vergadering en niet gebaseerd op bestede uren. Met betrekking tot het voorgestelde aantal leden van de rekenkamercommissie is aanvankelijk gekozen voor drie leden. Gezien de behoorlijke werkbelasting en het aanbod naar aanleiding van de recente werkingsactie bestaat er echter ruimte voor meer leden. De heer <u>Schols</u> deelt mee in te stemmen met de voorgestelde wijziging van de verordening. De heer <u>Stolk</u> wijst op het voorstel en met name artikel 3 lid 1 waar minimaal drie en maximaal vijf leden worden voorgesteld. Per e-mail is hij reeds akkoord gegaan met het voorstel tot wijziging en op basis daarvan is hij alvast leden gaan werven. Voorts merkt de heer Stolk op dat de PvdA voorstander is van een externe commissie. In dat kader is, naar zijn mening, in het artikel houdende de benoeming van leden een omissie geslopen aangezien niet wordt genoemd dat het lid extern moet zijn.	

VERSLAG	ACTIE
In het artikel dat handelt over ontslag wordt ‘onverenigbaarheid’ genoemd; de heer Stolk vraagt wanneer het handelen onverenigbaar is. Ten slotte artikel 7 dat benoemt dat commissieleden zelf de onderwerpen kiezen hoewel artikel 7.2 de opening geeft om als VV onderwerpen aan te reiken. Dit laatste merkt de heer Stolk op in reactie op hetgeen de heer Meijer eerder opmerkte. De heer <u>Hermans</u> refereert ook aan artikel 7.2 waar onderwerpen door de VV aangedragen kunnen worden. De heer <u>Roorda</u> heeft een aanvulling met betrekking tot de door hem voorgestelde artikelwijziging van artikel 3 in zowel de conversietabel als in de concepttekst. Hij stelt voor om de bepaling dat een lid van de rekenkamercommissie geen lid mag zijn van de VV integraal over te nemen in de concepttekst. De <u>dijkgraaf</u>, als portefeuillehouder, spreekt zijn dank uit aan de commissie Démoed. De tekst “... na consultatie van de fractie...” zal nog aangepast worden. De verordening dient als middel voor de controlerende functie van de VV en de dijkgraaf heeft gemeend in die geest de verordening op te stellen. Hij is het eens met de heer Roorda om de verordening en de conversietabel op elkaar te laten aansluiten; daarbij wil hij de suggestie van de heer Roorda om minimaal drie leden en maximaal vijf leden te benoemen overnemen. Wat betreft onverenigbaarheid is de dijkgraaf van mening dat een lid van de commissie geen lid van de VV kan zijn. Er kunnen uiteraard andere onverenigbaarheden optreden hoewel de dijkgraaf dit niet uitputtend wil benoemen. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Stolk</u> concludeert dat de oude verordening ingetrokken wordt en het hier gaat om een nieuwe verordening. Hij stelt dat hij waarde hecht aan het volgen van de juiste procedure ook al om imago schade te voorkomen; daarom stelt hij voor eerst de verordening vast te stellen en pas dan een wervingsprocedure starten. Mevrouw <u>Stoop</u> stelt vast dat iets moois kan groeien. Is er nagedacht hoe die groei te bevorderen? De heer <u>Meijer</u> is verheugd over de collectieve en ‘démoeidige’ boetedoening die uitgesproken is. Hij ziet ernaar uit om met collega Stolk de regie weer ter hand te nemen. De heer <u>Démoed</u> legt uit dat de nieuwe verordening ook iets vraagt van de VV aangezien de rol van de rekenkamer eigenstandig is. De verwachtingen, ook wat betreft profiel en rol zullen scherp en helder moeten zijn. Hierover zal ook met de kandidaten gesproken moeten worden. Daarnaast geeft het jaarplan aanleiding tot verdere discussie binnen de VV. De <u>dijkgraaf</u> vult aan dat er geleerd is van het verleden maar er blijft een afhankelijkheid van mensen. Ook de VV zal actief invulling moeten geven aan de rekenkamercommissie en haar doelen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het stuk voorzien zal worden van een Nota van Wijziging en als hamerstuk zal worden aangeboden in de VV.	
11. Verordening financiële bijdrage fracties algemeen bestuur 2020 – nazending De <u>dijkgraaf</u> leidt het onderwerp in waarbij hij opmerkt dat in de nazending verwezen wordt naar de vergadering van 29 november wat 20 november moet zijn. Voorts licht de dijkgraaf toe dat de verordening is geformuleerd als ware het besluit al genomen. De <u>voorzitter</u> vraagt of de korte toelichting van de dijkgraaf voldoende informatie geeft. De heer <u>Roorda</u> merkt op dat het woord “gebruikt” in artikel 6 - lid 1 onjuist gebruikt is. Voorts stelt hij een principiële vraag omdat enerzijds gesproken wordt over een bijdrage die wordt gebaseerd op het aantal fractieleden wat doet vermoeden dat er sprake is van een vaste vergoeding. Anderzijds wordt gesproken over een voorschot hetgeen duidt op een vergoeding waaraan een maximumbedrag is gekoppeld. Een voorschot impliceert echter een verantwoordingsproblematiek hetgeen hij lastig vindt.	

	VERSLAG	ACTIE
	Een vaste vergoeding daarentegen is goed te verantwoorden en gevraagd wordt of de regeling daarvoor voldoende aanknopingspunten biedt. De heer <u>Van Dijk</u> noemt een tekstuele wijziging namelijk om voor de datum het woord “op” toe te voegen. Mevrouw <u>Stoop</u> stelt dat de fractievergoeding bedoeld is om de achterban te kunnen raadplegen en zij betwijfelt enige accountantsbeoordeling hieromtrent. De <u>dijkgraaf</u> deelt mee dat de verordening echt bedoeld is om omissies recht te kunnen zetten. In antwoord op de vraag van de heer Roorda deelt hij mee dat het echt gaat om bevoorschotting, waarbij een methode wordt gehanteerd om dit op een zo gemakkelijk mogelijke wijze te doen. De ondersteuningsbijdrage is bescheiden en hij gunt de fracties een nuttige besteding van de volledige bijdrage. Reden waarom een beleidswijziging niet wordt ondersteund. De heer <u>Roorda</u> licht toe de opmerking niet zomaar te hebben gemaakt. Zijn voorganger heeft ontvangen gelden op een persoonlijke rekening ontvangen en daarvan is de fractie geschrokken. Dit sluit ook niet aan bij de afrekening die de fractie ontvangen heeft. Deze kwestie heeft, wat hem betreft, doen blijken dat het systeem niet waterdicht is. Aangezien het hier om belastinggelden gaat stelt de heer Roorda dat hier zo prudent mogelijk mee moet worden omgegaan. De heer <u>Schols</u> vraagt waar de heer Roorda van geschrokken is. De heer <u>Roorda</u> antwoordt dat het gaat om meer geld dan redelijkerwijs mocht worden aangenomen. De <u>dijkgraaf</u> stelt dat de situatie zoals die door de heer Roorda wordt geschetst niet meer voor zou moeten komen. Hij ziet dat ook als een taak onder zijn verantwoordelijkheid om daarop toe te zien. Mocht er evenwel iets misgaan dan wil hij dit direct oplossen. De heer <u>Schols</u> merkt op dat zijn fractie in 2019 een teruggave van gelden heeft gedaan conform artikel 6. De <u>dijkgraaf</u> antwoordt dat hij toeziet op de tweezijdige verantwoordelijkheid. Het is vooral een kwestie van integriteit. Mevrouw <u>Stoop</u> is tevreden met het antwoord van de dijkgraaf en ziet graag een oplossing voor de geschetste kwestie van persoonlijke rekeningen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het stuk, voorzien van een nota van wijziging, als hamerstuk aan de VV kan worden aangeboden.	
13.	RONDVRAAG De heer <u>De Vries</u> merkt op dat er camera's in de VV-zaal zijn aangebracht en vraagt om uitleg. De <u>dijkgraaf</u> deelt mee dat, vanwege een te houden vergadering van de Gemeente Leiden, zes camera's zijn aangebracht alsmede twee schermen. De heer <u>Roorda</u> complimenteert de voorzitter vanwege de strakke leiding van deze commissievergadering.	
14.	SLUITING De <u>voorzitter</u> dankt de commissieleden voor hun inbreng en sluit de vergadering om 17.45 uur.	