



Beantwoording bestuursvraag

Registratienummer:
20.016683

Onderwerp	Notitie vervanging kunstwerken
Indiener	Dhr. Schols (fractie 50PLUS)
Datum vraag	27 januari 2020
Datum antwoord	26 februari 2020
Bron	E-mail
Portefeuillehouder	J.J.J. Langeslag

Vraag

Voorafgaand aan de VV van 29 januari 2020 heeft de fractie 50PLUS een 'notitie vervanging kunstwerken' overlegd en het college gevraagd hier een discussie in de VV over te entameren. In de notitie wordt de vraag gesteld in hoeverre Rijnland de aanpassing of vervanging van kunstwerken van particulieren, zoals duikers en bruggen, voor zijn rekening neemt terwijl particulieren daar zelf verantwoordelijk voor zouden kunnen zijn. De Nota Waterkeringen deel III en de nadeelcompensatieregeling 'bijdrage Rijnland voor objecten van derden' (beide uit 2013) zouden wat de fractie 50PLUS betreft de leidraad moeten zijn voor de beantwoording van de vraag in hoeverre Rijnland gehouden is kosten voor aanpassing of vervanging van kunstwerken te dragen.

Antwoord

Het college onderschrijft de constatering dat de twee hiervoor genoemde richtlijnen als leidraad dienen te fungeren bij de vaststelling van de hoogte van nadeelcompensatie. Beide richtlijnen zijn staand beleid van Rijnland en tot op heden uitgangspunt bij het antwoord op de vraag wie verantwoordelijk is voor de aanpassing van kunstwerken en wie de kosten daarvoor dient te dragen. Dit uitgangspunt komt bijvoorbeeld terug in alle projectplannen Waterwet die moeten worden opgesteld voor de aanleg of wijzigingen van waterstaatswerken, w.o. bepaalde kunstwerken. In elk projectplan wordt voor de compensatie van (financieel) nadeel verwezen naar de Verordening nadeelcompensatie van Rijnland voor de afhandeling van (formele) nadeelcompensatieverzoeken, maar ook naar de nadeelcompensatierichtlijnen van Rijnland als alternatief voor het toekennen van een schadevergoeding achteraf.

Nadeelcompensatierichtlijnen dienen te worden toegepast in individuele gevallen. Dit kan ertoe leiden dat - afhankelijk van de omstandigheden - maatwerk moet worden geleverd en afgeweken wordt van onze richtlijnen. Reden voor een maatwerkoplossing kan zijn het voorkomen van vertraging of juridische procedures bij rechtbanken. Ook situaties die decennia geleden zijn ontstaan of in het verleden gedane toezeggingen door (inliggende) waterschappen kunnen reden zijn voor maatwerk op kosten van Rijnland.

De constatering van de fractie 50PLUS dat er 30.000 duikers in ons beheergebied aanwezig zijn die in potentie allemaal een keer aangepast zouden kunnen worden, zou volgens de fractie - zo

begrijpt het college - bij afwijking van het nadeelcompensatiebeleid in financiële zin nogal wat betekenen voor Rijnland. Het college is echter niet van plan om op grote schaal af te wijken van eerder genoemde nadeelcompensatierichtlijnen; toepassing van deze richtlijnen is de regel en afwijking daarvan de uitzondering. Zo zijn er recente gevallen waarbij particulieren duikers dienden te verwijderen in het kader van een watergangverbreding en een onafhankelijk schade-expert de hoogte van de nadeelcompensatie heeft vastgesteld conform onze richtlijnen. Indien er geen goede redenen zijn om maatwerk toe te passen, is dit de wijze waarop om moet worden gegaan met de noodzakelijke verwijdering van kunstwerken van particulieren.