



Hoogheemraadschap van
Rijnland

NOTA VAN BEANTWOORDING

Reactie op zienswijze op
het ontwerp-peilbesluit
Gogerpolder

Inhoudsopgave

1	Inleiding	3
1.1	Ter inzage legging	3
1.2	Vervolgprocedure	3
2	Overzicht zienswijze	4
3	Beantwoording zienswijze	5
3.1	Communicatie.....	5
3.2	Nulmeting beschoeiing	5
3.3	Onduidelijkheid over toekomstige situatie waterhuishouding.....	5
3.4	Stankoverlast	6
3.5	Doorstroming.....	7
3.6	Beschoeiing	7
3.7	Baggeren	8
3.8	Verwijderen schotten/dammen	8
3.9	Conclusie	9
Bijlage 1	Zienswijze	
Bijlage 2	Uiteenzetting communicatie	
Bijlage 3	Overzichtskaart stuw, dam en duikers	

1 Inleiding

1.1 Ter inzage legging

Dijkgraaf en hoogheemraden van het Hoogheemraadschap van Rijnland hebben op 9 juli 2019 besloten het ontwerp-peilbesluit Gogerpolder vrij te geven voor ter inzagelegging. Het ontwerp-peilbesluit heeft vervolgens van 20 november 2019 tot en met 28 januari 2020 ter inzage gelegen. Het document was in te zien op het Rijnlandse kantoor in Leiden en via de website van Rijnland te vinden in het digitale Waterschapsblad.

Voorafgaand aan de ter inzage legging op 4 november 2019 is een informatieavond gehouden om de belanghebbenden de gelegenheid te geven zich te informeren over het ontwerp-peilbesluit en het ontwerp-projectplan.

1.2 Vervolgprocedure

Na het vaststellen van het peilbesluit door de Verenigde Vergadering wordt aan inspraakgerechtigden die een inspraakreactie naar voren hebben gebracht een exemplaar van het vastgestelde besluit en de Nota van Beantwoording toegezonden. Daarna wordt het definitieve peilbesluit gedurende 6 weken ter inzage gelegd. Het peilbesluit treedt in werking op de dag na de datum van deze bekendmaking. Belanghebbenden kunnen gedurende deze periode beroep instellen tegen het peilbesluit. Geen beroep kan worden ingesteld door een belanghebbende aan wie redelijkerwijs kan worden verweten dat hij geen zienswijzen over het ontwerp van dit peilbesluit naar voren heeft gebracht.

2 Overzicht zienswijze

Er is één zienswijze ingediend tegen het ontwerp-peilbesluit.

Nr	Indiener	Datum	Corsa nr
1.	Achmea rechtsbijstand namens 4 belanghebbenden	28-01-2020	20.007336

In verband met privacy is de zienswijze en deze beantwoording geanonimiseerd. De zienswijze is in zijn geheel opgenomen in bijlage 1.

3 Beantwoording zienswijze

3.1 Communicatie

3.1.1 Inhoud

De indieners zijn van mening dat de communicatie verre van optimaal is gebleken. Rijnland is niet in staat om tot afspraken voor keukentafelgesprekken te komen.

3.1.2 Antwoord

Vanuit Rijnland is veel inspanning gepleegd om indieners aan te haken bij het gebiedsproces. Zie bijlage 2 voor een overzicht van de communicatiemomenten. Het geplande keukentafelgesprek is per email afgezegd door indieners zonder het bieden van een alternatief, enkel met de wens de gestelde vragen schriftelijk beantwoord te krijgen. Dat is conform deze wens gebeurd. Met twee mede-indieners is wel een keukentafelgesprek gevoerd, om de maatregelen uit het projectplan en het peilbesluit toe te lichten.

Er is geen sprake van gebrekkige communicatie en Rijnland verwerpt dan ook de kwalificatie "onzorgvuldige voorbereiding".

3.2 Nulmeting beschoeiing

3.2.1 Inhoud

De indieners stellen dat vanuit Rijnland ten onrechte is aangenomen dat er geen toestemming voor de nulmeting* werd verleend, terwijl zij enkel hebben aangegeven voorafgaand in gesprek te willen gaan en vooral bij de meting aanwezig te willen zijn.

3.2.2 Antwoord

In de communicatie over de nulmeting heeft de indiener relatief laat (na het bezorgen van uitgeprinte e-mails, zie bijlage 2) gereageerd op het voorstel. Op het verzoek om een officiële reactie werd zeer afwijzend gereageerd. Ter nuancering daarop heeft de hoofdindiener daags voor het onderzoek aangegeven eerst overleg te willen, dan toestemming te verlenen en dan eventueel een afspraak voor een nulmeting te willen maken. De indiener gaf toen aan te gaan overleggen met zijn advocaat, met de toezegging terug te komen bij Rijnland. De indiener heeft nooit aangegeven dat hij/zij zozeer hechtte aan aanwezigheid bij de nulmeting, noch heeft de indiener enige handreiking gedaan voor het zo gewenste gesprek.

3.2.3 Inhoud

Indieners wensen dat deze zienswijze wordt behandeld, onder het betrekken van (de uitkomsten van) een nulmeting die in hun bijzijn wordt uitgevoerd.

3.2.4 Antwoord

De nulmeting is bij andere belanghebbenden reeds uitgevoerd, maar er zal een nieuwe opdracht gegeven worden om alsnog de beschoeiing van de indieners te inventariseren. Dit kan uiteraard in bijzijn van de indieners. Het beantwoorden van de zienswijze staat hier los van.

3.3 Onduidelijkheid over toekomstige situatie waterhuishouding

3.3.1 Inhoud

* De nulmeting is door een extern bureau uitgevoerd. Middels foto's en vastleggen van X en Y coördinaten is de huidige toestand van de beschoeiing vastgelegd. Met deze nulmeting wordt een gezamenlijk startpunt gecreëerd om in de toekomst in geval van schade of vervorming te achterhalen hoe de beschoeiing vóór de peilverlaging er uit zag.

Het is voor de indieners onduidelijk wat de nieuwe situatie wordt met betrekking tot de aanvoer van water uit de Ringvaart.

3.3.2 Antwoord

De inlaat vanuit de Ringvaart blijft bij Rijnland in eigendom, bediening en onderhoud. Deze inlaat gaat het peilvak OR-3.22.1.2 voeden. De huidige niet geformaliseerde hoogwatervoorziening krijgt hiermee de status van een peilvak. De watergang aan de noordzijde van het perceel van indieners is nu een aanhangsel van deze niet geformaliseerde hoogwatervoorziening. Deze watergang gaat geen onderdeel uitmaken van het nieuwe peilvak, maar wordt bij het bemalen peilvak (de polder) getrokken. Dit peilvak wordt via de reguliere inlaten in beheer bij Rijnland van Ringvaartwater voorzien. Het inlaten van water uit de Ringvaart wordt zoveel mogelijk beperkt tot de hoeveelheid die nodig is om het peil te handhaven. Daarnaast stort het wateroverschot (bij neerslag) vanuit het nieuwe peilvak over op het bemalen peilvak.

3.3.3 Inhoud

Het is voor de indieners onduidelijk hoeveel de bestaande watergangen aan noord- en zuidzijde moeten worden uitgebaggerd.

3.3.4 Antwoord

De primaire watergangen aan de zuidzijde van het perceel van indieners worden niet gebaggerd als onderdeel van het peilbesluit. Deze en de andere primaire watergangen in de Gogerpolder worden op termijn gebaggerd in het kader van het regulier groot onderhoud. Daarbij wordt de watergang op leggerdiepte gebracht. De leggerdiepte is 55 cm.

Omdat Rijnland het peil gaat verlagen, neemt Rijnland *eenmalig* de verantwoordelijkheid om de watergang aan de noordzijde tot leggerdiepte te brengen. De leggerdiepte is 50 cm. Bij het baggeren wordt alleen bagger verwijderd, geen vaste bodem. Indien de vaste bodem ondieper zit, wordt deze niet verwijderd omwille van de stabiliteit van de kanten en de bodem. Concreet baggert Rijnland de watergang tot -5,22 m NAP (50 cm onder het nieuwe vaste peil van -4,72 m NAP).

3.3.5 Inhoud

Het is voor de indieners onduidelijk of de duiker vooraan de Sotaweg gehandhaafd blijft.

3.3.6 Antwoord

In bijlage 3 is een kaart met de locatie van de stuw, de dam en de duikers opgenomen. Duiker 040-53 in de primaire watergang onder de toerit van indieners blijft gehandhaafd. Duiker 040-141 die de verbinding vormt tussen het nieuwe peilvak en de watergang van de indieners en welke dwars door particulier eigendom loopt, wordt buiten gebruik gesteld.

3.3.7 Inhoud

Het is voor de indieners onduidelijk of in het ontwerp-peilbesluit het verschil tussen zomer en winterpeil blijft.

3.3.8 Antwoord

Het verschil tussen zomer en winterpeil is op dit moment 4 cm. In het nieuwe peilbesluit wordt het peil jaarrond vastgesteld op -4,72 m NAP. Dit peil ligt tussen het huidig zomer- en winterpeil in.

3.4 Stankoverlast

3.4.1 Inhoud

De indieners ondervinden stankoverlast als gevolg van onregelmatig waterpeil, door stilstaand en zeer laag water. Dit is met name aan de noordzijde het geval.

3.4.2 Antwoord

Het waterpeil in de watergang ten noorden van de percelen van indieners fluctueert in de huidige situatie. Dit heeft niet met het peilbesluit te maken, maar met de staat van onderhoud van de stuw 040-43 en de dam 040-15. De dam is lek en er stroomt water weg naar de polder en de gewenste waterdiepte wordt niet gehaald. De verbindingsduiker 040-141 voor de wateraanvoer was ook stuk maar is nu hersteld. Door het opheffen van het aparte peilgebied aan de noordzijde van de percelen krijgt deze watergang hetzelfde vaste peil als de rest van het bemalen peilvak. Eventuele stankoverlast wordt voorkomen door het op diepte brengen van de watergang.

3.5 Doorstroming

3.5.1 Inhoud

Indieners vinden dat er niet in voldoende mate voorzien is in maatregelen om te voorzien in voldoende doorstroming van het water en/of water uit de Ringvaart.

3.5.2 Antwoord

De watergang ten noorden van het perceel van indieners wordt in open verbinding gebracht met de rest van het bemalen peilvak (de polder). De watergang draagt dan bij aan de afvoer van water richting het gemaal. De watergang zal net zoveel doorstroming kennen als de andere overige watergangen in het bemalen peilvak. Er zal gebaggerd worden om de doorstroming te verbeteren. De voeding met water vanuit de Ringvaart naar de onderhavige watergang wordt opgeheven. De polder wordt wanneer nodig voorzien van Ringvaartwater via de reguliere inlaten.

3.6 Beschoeiing

3.6.1 Inhoud

De indieners zijn bezorgd over de consequenties van het verlagen van het waterpeil voor de beschoeiing. Wisseling in waterpeilen heeft volgens indieners tot rotting van de beschoeiing geleid. Verschillende schoeiingmakers hebben volgens indieners bevestigd dat, gelet op ouderdom en materiaalkeuze, de aantasting van de beschoeiing ongebruikelijk hoog is.

3.6.2 Antwoord

De peilverlaging is eenmalig en vergelijkbaar met het laagste peil dat door de defecte dam 040-15 is opgetreden. Het peil gaat in de toekomst veel minder schommelen. Er komt een jaarrond vast peil. Dat het peil wat fluctueert is natuurlijk en daar moet beschoeiing bestand tegen zijn. Om aan de zorg van indieners en die van anderen belanghebbenden tegemoet te komen, heeft iedereen een aanbieding gehad om een nulmeting te laten uitvoeren.

Indien, als gevolg van rechtmatig overheidshandelen, schade wordt veroorzaakt kan in bepaalde gevallen een vergoeding worden toegekend, de zogenaamde nadeelcompensatie. Na het instellen van het lager peil, kan tot 5 jaar erna, een beroep gemaakt worden op de Verordening Nadeelcompensatie Rijnland.

3.6.3 Inhoud

Indieners stellen dat verdiepen niet mogelijk is zonder dat er beschoeiing wordt aangebracht langs het tegenoverliggende perceel.

3.6.4 Antwoord

De watergang wordt niet verdiept, alleen gebaggerd. Hierbij wordt een baggerlaag verwijderd die geen stabiliteit biedt. Indieners veronderstellen dat alleen beschoeiing leidt tot stabiele kanten/talud. De oever kunnen echter ook zonder beschoeiing stabiel zijn, zoals op zo vele plaatsen in de polder.

3.7 Baggeren

3.7.1 Inhoud

Indieners stellen dat baggeren zinloos is, gezien de afspoeling van grond vanaf het perceel aan de overzijde die niet is beschoeid.

3.7.2 Antwoord

Uit inpeilingen kan geconcludeerd worden dat ook zonder beschoeiing van de oever aan de overkant, geen noemenswaardig hoeveelheid bagger is aangetroffen. Rijnland heeft de watergang ingepeild ter hoogte van het bedoelde perceel. Er is bagger aanwezig rond de voorgeschreven leggerdiepte. De watergang is op orde (gebracht) bij het huidige peil. De vaste bodem bevindt zich dieper. Er zijn geen verondiepingen aangetroffen.

3.8 Verwijderen schotten/dammen

3.8.1 Inhoud

Indieners geven aan eigenaar te zijn van de dammen of schotten en geven geen toestemming tot het verwijderen daarvan.

3.8.2 Antwoord

Het verwijderen van de stuw 040-43 en de dam 040-15 zijn opgenomen in het ontwerp-projectplan. Het ontwerp-projectplan lag tegelijk met het ontwerp-peilbesluit ter inzage. De indieners hebben hier geen zienswijze tegen ingediend. Desondanks wordt de zienswijze hieronder inhoudelijk beantwoord. Tegen dit onderdeel van de beantwoording is geen beroep mogelijk.

De betreffende stuw en dam zijn in 2002 geplaatst door het waterschap de Oude Rijnstromen, een van de rechtsvoorgangers van Rijnland, tegelijk met graven van de waterberging. Er zijn geen afspraken over overdracht van de stuw en de dam naar indiener gevonden. Er is geen recht van opstal gevestigd wat betekent dat juridisch gezien de indieners door natrekking voor een deel eigenaar van de kunstwerken zijn. De kadastrale grens loopt niet exact midden in de watergang maar ligt meer richting de kant van de indieners. De gemeente Kaag en Braassem is nu eigenaar van het andere deel. De gemeente heeft aangegeven geen belang te hebben bij de stuw en de dam en dat deze wat hun betreft verwijderd kunnen worden.

De stuw en de dam vormen onwenselijke belemmeringen van de doorstroming van het water richting het gemaal. De noodzaak om ze te verwijderen is van belang voor een aanzienlijk deel van de polder waar het water in de huidige situatie moeilijk weg kan stromen.

3.8.3 Inhoud

Indieners wensen "schotten" (dam en stuw) te behouden als vuilvang (tegen verstopping zuidzijde duiker) en om recreatief gebruik van de sloot te voorkomen.

3.8.4 Antwoord

Indien de indieners zorgen hebben over het verstoppen van de duiker, kan een 'krooshek' voor de duiker een oplossing bieden. Een krooshek vangt takken, bladeren et cetera op en regelmatig weghalen zorgt voor minder verstopping. Het in stand houden van de stuw en de dam als vuilvang is niet effectief en geen reden om deze in stand te houden.

Wat recreatief gebruik betreft heeft de provincie Zuid-Holland voor de watergangen geen vaarwegbeheerder aangewezen, zodat noch Rijnland noch de gemeente hiervoor bevoegd gezag zijn. Er zal dus geen sprake zijn van handhaving.

3.9 Conclusie

De zienswijze geeft geen aanleiding om het ontwerp-peilbesluit aan te passen.



Stichting Achmea Rechtsbijstand
Postbus 4116
7320 AC Apeldoorn

Aan het College van dijkgraaf en hoogheemraden van het
hoogheemraadschap van Rijnland
Postbus 156
2300 AD LEIDEN

Sophialaan 50
Leeuwarden

Telefoon 088 462 3700
Fax 088 462 2799
klantenservice@achmearechtsbijstand.nl
www.achmearechtsbijstand.nl

Datum
28 januari 2020
Onderwerp
zienswijze Gogerpolder

Ons zaaknummer
[REDACTED]
Uw kenmerk
19.050339

Behandeld door
[REDACTED]

Geachte heer, mevrouw,

De heer [REDACTED] en mevrouw [REDACTED], wonende aan de [REDACTED],
[REDACTED] vroegen ons om juridische hulp. Cliënten behartigen zowel hun belang als de
belangen van hun (schoon-)ouders, de heer en mevrouw [REDACTED] die eigenaar zijn van de
percelen [REDACTED]. Deze zienswijze wordt dan ook voor alle vier genoemde personen
ingediend.

Cliënten zijn het niet eens met het ontwerp-peilbesluit voor de Gogerpolder.
Het ontwerp-peilbesluit ligt tot en met 28 januari 2020 ter inzage. De heer en mevrouw [REDACTED] en
[REDACTED] zijn geen voorstander van het verlagen van het huidige peil, zeker niet onder de
condities zoals in het ontwerp uiteen gezet. In het onderstaande zet ik de zienswijze van de heer en
mevrouw [REDACTED] uiteen.

Onzorgvuldige voorbereiding

Op meerdere momenten is de communicatie met de heer en mevrouw [REDACTED] verre van optimaal
gebleken. Uw uitvoeringsorganisatie bleek niet in staat tot een afspraak voor een
"keukentafelgesprek" te komen. Ook een nulmeting van de staat van de kunstwerken op en rondom
het perceel van de heer en mevrouw [REDACTED] heeft niet plaatsgevonden: ten onrechte is aangenomen
dat cliënten geen toestemming voor een nulmeting verlenen, terwijl zij enkel hebben aangegeven
voorafgaand in gesprek te willen gaan en vooral bij de meting aanwezig willen zijn.
De uitkomst is echter dat enkel bovengenoemde percelen uit de lijst van op te nemen percelen zijn
gehaald. De heer en mevrouw [REDACTED] wensen dat deze zienswijze wordt
behandeld, onder het betrekken van (de uitkomsten van) een nulmeting die in hun bijzijn wordt
uitgevoerd.

Rekeningnummer [REDACTED]
Kvk 41 038 571 Apeldoorn

0388/04/2009

Vervolg op de brief van
28 januari 2020

Bestemd voor

Bladnummer
2

Onduidelijkheden in het ontwerp

Bestudering van het ontwerpbesluit levert een aantal vragen op. Niet duidelijk wordt wat de nieuwe situatie wordt als het gaat om de aanvoer van water uit de ringvaart. Ook is onduidelijk hoeveel de bestaande watergangen aan de noord- en zuidzijde van genoemde percelen van cliënten moeten worden uitgebaggerd. Cliënten gaan ervan uit dat de duiker onder de toegangsweg vooraan aan de Sotaweg gehandhaafd blijft. Zo niet, dan hebben cliënten daar uitdrukkelijk bezwaar tegen.

Wisselingen in waterstand : stankoverlast

In de huidige situatie ondervinden de heer en mevrouw [REDACTED] als gevolg van een onregelmatig waterpeil, door stilstaand en zeer laag water stankoverlast, met name aan de noordzijde van het perceel van de heer en mevrouw [REDACTED].

Met name de afgelopen twee jaren hebben de heer en mevrouw [REDACTED] toenemende stankoverlast ondervonden. Cliënten hebben ondervonden dat het huidige waterpeil ten opzichte van enkele jaren geleden minimaal 10 centimeter lager is. Niet duidelijk is of het ontwerpbesluit het huidige onderscheid in zomer- en winterpeil handhaaft.

Nadat er met het Hoogheemraadschap was gebeld, werd het waterpeil weer verhoogd waardoor de stank verdween. Door een structurele waterpeilverlaging zal er dus mogelijk weer stankoverlast ontstaan.

Bijna lege sloot en stilstaand water

Er is niet in voldoende mate voorzien in maatregelen om te voorzien in voldoende doorstroming van het water en/of aanvoer van water uit de ringvaart. Cliënten wensen geen verlaging van het waterpeil. Als dit toch wordt gedaan dan zullen de consequenties voor de bestaande schoeiingen groot zijn en dient Rijnland voor deze gevolgen volledig weg te nemen.

Wisselingen in waterstand : schade aan beschoeiing

De wisselingen van de waterstand hebben geleid tot rotting van de beschoeiing ; van verschillende schoeiingmakers hebben cliënten de bevestiging gekregen dat gelet op ouderdom en materiaalkeuze de mate van aantasting van de schoeiing ongebruikelijk hoog is. Ook om die reden dient het waterpeil op een stabiel(er) niveau te worden gehouden.

Vervolg op de brief van
28 januari 2020

Bestemd voor

Bladnummer
3

Verdiepen watergangen vergt nieuwe beschoeiing en vervanging van de bestaande

In de bestaande situatie wordt een deel van het probleem veroorzaakt door de functiewijziging op het ten overzijde van de watergang gelegen perceel, dat tot voor kort bebouwd was en thans een grondbergingsfunctie heeft. De overzijde van de watergang heeft geen beschoeiing. Gebleken is dat uitbaggeren alleen geen zin heeft, want mede door de onbebouwde staat van het terrein en de opgebrachte aarde stroomt in een mum van tijd de watergang weer vol met bagger / aarde. Het verdiepen van de watergang maakt dat de situatie helemaal onhoudbaar wordt. Daarbij dient ook de beschoeiing welke aan de zijde van de hierboven genoemde percelen aan de Sotaweg te worden vernieuwd, bij voorbeeld omdat anders grond onder de bestaande uitspoelt naar de watergang.

Verwijderen schotten en/of dammen

Cliënten zijn er een voorstander van dat de dammen of schotten in de sloot aan de noordkant van hun perceel gehandhaafd blijven. De heer en mevrouw [REDACTED], die eigenaar zijn van de schotten, geven geen toestemming deze te verwijderen. De schotten zijn belangrijk want deze houden vuil en afval vast, zodat die verwijderd kan worden uit de circulatie. Als de schotten ontbreken zal dit zich ophopen aan de zuidzijde bij de duiker. Verder zorgen deze ervoor dat de sloot aan de noordzijde niet bevaren wordt; 'recreatief' gebruik van de sloot is ons inziens zeer onwenselijk.

Cliënten vragen u genoemde bezwaren weg te nemen

Als u toch een nieuw peil voor de Gogerpolder wilt vaststellen dan vraag ik u in ieder geval rekening te houden met en tegemoet te komen aan de bezwaren van cliënten.

Bel of mail ons gerust als u nog vragen hebt

U bereikt mij via de klantenservice op telefoonnummer 088 462 3700. Mailen kan naar klantenservice@achmearechtsbijstand.nl. Uw zaaknummer is [REDACTED]. Wilt u dit nummer altijd noemen als u belt of mailt? Wij kunnen u dan sneller helpen.

Met vriendelijke groet,



Bijlage 2 Uiteenzetting communicatie

De indieners betreffen twee huishoudens. In het verloop van de communicatie traject is er een verschil geweest. In de beschrijving van het verloop van de communicatie maken we daarom onderscheid tussen de hoofdindieners en de medeindieners.

In 10 december 2018 houdt Rijnland een informatieavond. De medeindieners zijn hier aanwezig. In mei 2019 als de planvorming verder is, neemt Rijnland contact met de medeindieners op om het plan te bespreken. Er vindt op 20 mei 2019 een keukentafelgesprek plaats (corsa 19.055994).[†]

In juni 2019 doet Rijnland herhaalde pogingen contact te krijgen met hoofdindieners, voor het plannen van een keukentafelgesprek. Dit contact is telefonisch gezocht met het telefoonnummer verkregen bij het keukentafelgesprek met medeindieners.

Op 8 juli 2019 verstuurt Rijnland een brief met uitleg over de maatregelen en een verzoek tot contact omdat de telefonische contactpogingen geen resultaat opleveren (corsa 19.054524).

De hoofdindieners reageren hierop op 9 augustus 2019 per email met een reeks vragen en de terugkoppeling dat zij nooit een voice-mail hadden ontvangen waaruit de poging tot contact bleek (corsa 20.013221).

Naar aanleiding van de terugkoppeling over de voicemail is bij Rijnland intern navraag gedaan en uitdrukkelijk afgesproken in het vervolg altijd de voicemail van hoofdindieners in te spreken.

Naar aanleiding van de reactie neemt Rijnland op 2 september 2019 contact op met hoofdindieners en maken zij een afspraak voor een keukentafelgesprek in dezelfde week. De indieners zeggen dit gesprek per email af en verzoeken uitdrukkelijk de gestelde vragen schriftelijk te beantwoorden (corsa 20.013164).

De mede-indieners en andere betrokken hebben zorgen over hun beschoeiing. Rijnland neemt de zorgen serieus en doet een quick-scan. De quick-scan leidt tot een voorstel voor vervolgstappen (nulmeting en afspraken over schadeclaims).

Het voorstel is begin september 2019 telefonisch met medeindieners besproken. (corsa 19.07947).

De door hoofdindieners gestelde vragen zijn vanuit Rijnland schriftelijk beantwoord op 1 oktober 2019. De beantwoording heeft tijd geleverd omdat een dergelijke beantwoording een hoge mate van accuratesse vereist. Eenzijdige schriftelijk communicatie biedt geen tot weinig ruimte eventuele misverstanden op te sporen en op te lossen. Bij de beantwoording is de indiener meegegeven dat Rijnland hecht aan directe communicatie om vragen volledig te kunnen beantwoorden en zorgen weg te nemen. Aan de beantwoording is het voorstel hoe verder om te gaan met de beschoeiing toegevoegd (corsa 20.013219).

Indieners geven geen reactie op het voorstel.

Op 4 november 2019 organiseert Rijnland een bewonersavond over het peilbesluit. Tijdens die avond is er gelegenheid om vragen te stellen en in gesprek te gaan met medewerkers van Rijnland. De hoofdindieners is kort aanwezig bij het begin van de

[†] Nummers verwijzen naar het post en registratiesysteem van Rijnland

avond. Hij voert een beknopt gesprek met een medewerker van Rijnland, informeert zich over de inspraakprocedure zonder verdere bijwoning van de avond.

In de periode van 30 oktober 2019 tot 8 november 2019 is om de dag telefonisch contact gezocht met hoofdindieners en conform interne afspraak de voicemail ingesproken. Met als doel in gesprek te komen over de maatregelen en specifiek de uit te voeren nulmeting.

Op 11 november 2019 zijn de verstuurde e-mails met het voorstel voor de nulmeting geprint en de beantwoording van de inhoudelijke vragen handmatig bezorgd met het verzoek tot reactie om er zeker van te zijn dat de indieners geen informatie misliepen (hoofdindiener corsa 19.089079 /medeindiener corsa 19.089082). Naar aanleiding daarvan heeft hoofdindiener contact opgenomen met Rijnland en te kennen gegeven geen interesse te hebben in de nulmeting alvorens hij met zijn advocaat had overlegd.

Op 21 november 2019 ontvangen alle perceeleigenaren aan wiens perceel de nulmeting zou worden uitgevoerd een brief (hoofdindiener 19.092249 /medeindiener 19.092266). De brief bevatte het verzoek aan de eigenaren om, bij voorkeur schriftelijk, te reageren indien zij bezwaar hadden tegen de nulmeting.

De hoofdindiener neemt op 22 november 2019 telefonisch contact op met Rijnland. In het Rijnlands meldingsstelsel staat het volgende afschrift van dit klantcontact : "Mevrouw heeft al meerdere malen aangegeven dat zij niet wil dat haar perceel betreden wordt voor een nulmeting. Hierover heeft zij nu voor de zoveelste keer een brief ontvangen. Verzoek om bevestiging van deze afmelding via het reeds bekend email adres" (corsa 19.098718). Gevraagde bevestiging is op 5 december 2019 verstuurd.

Op 6 december laat indiener per mail weten dat er eerst overleg gewenst is, dan toestemming en dat dan de nulmeting eventueel kan plaats vinden. In die mail geeft hoofdindiener aan eerst te gaan overleggen met zijn advocaat over de ter inzage legging. Hoofdindiener zegt toe bij Rijnland terug te komen voor het eventueel inplannen van de nulmeting.

Met praktisch insteek en oog voor het belang van de indiener reageert Rijnland per mail met drie punten:

- Indiener kan belang hebben bij de te nemen foto's indien hij iets wilde stellen over aantasting van beschoeiing,
- De nulmeting daags daarna zou plaats vinden
- Medewerkers van Rijnland de volgende dag in het gebied zouden zijn en graag live een en ander zouden bespreken en toelichten.

Op 9 december reageert de hoofdindiener dat zowel zijn perceel als dat van mede-indieners uit het onderzoek moeten worden gehouden (corsa 20.002396).

Bijlage 3 Overzichtskaart stuw, dam en duikers

