

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Voldoende Water en Waterkwaliteit	Datum bespreking: Woensdag 11 maart 2020 Plaats: VV-zaal Opgesteld door: Dhr. P.J. Emck, Vi.a.Vi Office Management
<u>Aanwezigen</u> - Mw. D.J.M. Corbey (voorzitter) - Dhr. H.J. ten Cate (50PLUS) - Dhr. W.H.B. van Dunné (PvdA) - Dhr. H. van der Kaap (PvdD) - Dhr. J.L. van Oeveren (VVD) - Dhr. J.C. de Mooij (CDA, waarneming) - Dhr. N. van der Plas (CU-SGP) - Dhr. W. de Vries (A&B) - Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen, waarneming) - Dhr. R. Stuurman (AWP) - Dhr. G.H. von Faber (hoogheemraad) - Dhr. J.J.J. Langeslag (hoogheemraad) - Dhr. R.A.M. van der Sande (dijkgraaf) - Mw. C.M.H. van Hage (secretaris) <u>Afwezig:</u> dhr. R. van Venetië (Natuurterreinen) en mw. S.U. Dewkalie (WN), dhr. P.A.M. van der Poel (A&B), dhr. F. Pardaen (VVD) <u>Overige aanwezigen:</u> dhr. D. Kern, dhr. R.F. Schols	Verslag zenden aan: VV

VERSLAG		ACTIE
1.	Opening De <u>voorzitter</u> opent de vergadering met een woord van welkom. Mevrouw Dewkalie en de heer Van Venetië zijn verhinderd met kennisgeving. De heer Van Venetië wordt respectievelijk vervangen door mevrouw Stoop. De heer Ten Cate wordt nog verwacht. Zij deelt mee dat mevrouw A. Heus is gestart als bestuursadviseur van de afdeling Bestuurszaken. De heer <u>Van der Sande</u> deelt mee dat in de omgang met het coronavirus de gezondheid en veiligheid van medewerkers voorop staat en de continuïteit van het werk daar direct op volgt. Rijnland volgt de richtlijnen van het RIVM. Die kunnen van dag tot dag veranderen, wat tot gevolg zou kunnen hebben dat geplande activiteiten moeten worden afgelast. Hij deelt mee dat het goed gaat met mevrouw Van Steensel. Zij zal in maart misschien een keer langskomen maar gaat in die maand nog niet volledig aan het werk. De heer <u>De Mooij</u> vraagt of een test met thuiswerken is voorzien. De heer <u>Van der Sande</u> deelt mee dat de bedrijfscontinuïteitsplannen recent zijn geactualiseerd en dat veel capaciteit beschikbaar is om medewerkers vanuit huis in te laten loggen. Indien nodig zal de calamiteitenorganisatie worden ingeschakeld.	

VERSLAG	ACTIE
De heer <u>Van der Plas</u> deelt mee dat zijn werkgever afwijkende regels hanteert voor de omgang met het coronavirus. Dat zou tot gevolg kunnen hebben dat hij niet bij de VV aanwezig kan zijn. De <u>voorzitter</u> heeft een technische vraag gesteld over het feit dat het peilbesluit Gouda niet is geagendeerd. Is het niet verstandig om deze commissie en de VV mee te nemen in de besluitvorming? De heer <u>Langeslag</u> deelt mee dat kaderplan en peilbesluit ter visie zijn gelegd. Hij verwijst naar de commissievergadering van 11 september 2019, waarin als procedure is afgesproken dat, ter wille van de voortgang, peilbesluiten niet meer voor de openbaarmaking aan de commissie worden voorgelegd. D&H informeren de commissie wel over de openbaarmaking via een TKN-memo en die kan op grond daarvan vragen stellen. Na het indienen van de zienswijzen komen besluit en nota van beantwoording ter formele vaststelling langs commissie en VV. Hij wijst erop dat kaderplan en peilbesluit met alle belanghebbenden zijn voorbereid. De heer <u>Van Oeveren</u> vraagt om de commissie goed op de hoogte te houden van dit in aantal betrokkenen en in kosten zwaarwegende proces. Als er veel en veelomvattende zienswijzen worden ingediend, is een voorbespreking mogelijk aangewezen. De heer <u>Langeslag</u> deelt mee dat er tot voor kort nauwelijks zienswijzen waren ingediend. Hij kan zich vinden in een voorbespreking in de commissie als sprake is van veel en veelomvattende zienswijzen.	
2. Spreekrecht Van het spreekrecht wordt geen gebruik gemaakt.	
3. Notulen van de commissievergadering VW&W d.d. 15 januari 2020/toezeggingenlijst <i>Tekstueel:</i> De heer <u>Van Oeveren</u> zag dat zijn naam op pagina 1 is genoteerd als Van den Oever. Hij vraagt dit te corrigeren. <i>Toezeggingenlijst:</i> De <u>voorzitter</u> heeft vastgesteld dat niet iedere toezegging op de toezeggingenlijst staat. Zij verzoekt het verslag daarop na te gaan¹. Mevrouw <u>Stoop</u> noemt als ontbrekend op deze lijst dat een toezegging is gedaan over de kosteneffectiviteit van twee grote piekbergingen. De heer <u>Langeslag</u> is voornemens na enige tijd na te gaan hoe de piekbergingen bevallen en functioneren. Er wordt gesproken over het al dan niet proefdraaien omdat dat nogal een ingreep is. Hij denkt de toezegging te hebben gedaan dat een evaluatie plaats zal vinden als beide piekbergingen gereed zijn omdat dan alle gegevens beschikbaar zijn. De heer <u>De Vries</u> gaat ervan uit dat de bergingen worden getest.	

¹ Noot secretaris: de toezeggingen die zijn gedaan waren reeds opgenomen in het verslag.

VERSLAG	ACTIE
De heer <u>Langeslag</u> herhaalt dat daarover wordt gesproken. Het is een grote operatie. Het verslag wordt gewijzigd vastgesteld.	
4. Mededelingen – Mondeling De heer <u>Van Oeveren</u> is lid van het bestuur van de molenviergang Aarlanderveen. In de natte maand februari heeft de viergang 200 uur volledig CO₂-vrij gemalen.	
5. VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S	
5.a. Aanpak zwemwater en blauwalgen 2020 e.v. De heer <u>De Vries</u> heeft een aanvullende vraag over het helofytenfilter. Uit de beantwoording bleek dat de werking daarvan matig is. Hij ziet die graag duidelijker omschreven, om te kunnen bepalen of toepassing zinvol is. De heer <u>Van Oeveren</u> heeft twee aanvullende vragen. In het stuk staat dat in 2019 geen nieuwe maatregelen zijn genomen, dat eerdere maatregelen worden voortgezet en dat er wordt gezocht naar nieuwe maatregelen. Kan Rijnland daar dan volgend jaar over beschikken? Dat blauwalg niet meer mag worden bestreden met waterstofperoxide wordt alom betreurd. Waarom kan Rijnland niet opnieuw ontheffing vragen? Welke acties zijn voorzien als blauwalg in plassen en meren optreedt? De heer <u>Van Dunné</u> leest in de onderbouwing dat Zoetermeer geen zwembaden heeft. Is dat juist? De heer <u>Van der Plas</u> vraagt welke effecten de voorgenomen maatregelen hebben op de visstand. Over de grote vijver wordt gemeld dat baggeren de beste oplossing is. Geldt dat niet voor alle vijvers? Kunnen gemeenten worden gedwongen mee te betalen? Kan Amsterdam worden gedwongen om mee te betalen aan de luchtmenginstallatie in de Nieuwe Meer? Is het verzoek van Vattenfall om de installatie aan te passen de reden dat die een jaar later klaar is? De heer <u>Van der Kaap</u> mist aandacht voor inzet van natuurlijke bestrijding, zoals mosselen. De heer <u>Ten Cate</u> leest dat bestrijding van blauwalg niet verplicht is. Als daarvan wordt afgezien scheelt dat veel geld. Er zijn projecten – vaak zijn die ontraden – die de groei van deze algen bevorderen. Zijn fractie heeft er moeite mee dat de rekening daarvoor dan bij Rijnland wordt neergelegd. De heer <u>Stuurman</u> deelt mee dat zijn fractie de door capaciteitsproblemen beperkte resultaten betreurt. Hij leest dat het Rijnland veel inspanning kost om anderen mee te laten doen. Wat doet het college om anderen met 'serieus geld' mee te krijgen? Mevrouw <u>Stoop</u> vraagt of de verwachting is dat deze maatregelen effectief genoeg zijn. De heer <u>Von Faber</u> wijst erop dat de totale lijst aan maatregelen heel divers is. Als er voor een technische aanpak wordt gekozen, is afgesproken dat Rijnland bewezen technieken toepast, zoals H₂O₂. Bij zijn weten zijn er in Nederland geen pilots uitgevoerd met driehoeksmosselen.	

VERSLAG	ACTIE
Oorzaak en bijbehorende specifieke maatregelen hangen per locatie nauw samen. De toepassing van H₂O₂ komt altijd neer op symptoombestrijding. Voor toepassing van dat middel moet een ontheffing worden verleend: die heeft een looptijd van 3 jaar en daarna mag dat middel niet meer worden toegepast. Naar alternatieven wordt gezocht. Omdat H₂O₂ kortdurend en in lage concentraties wordt gebruikt zijn er geen gevolgen voor de visstand. Baggeren helpt om de waterkwaliteit te verbeteren, maar het is bekend dat Rijnland daar door externe omstandigheden vertraging in heeft opgelopen. Het is niet mogelijk anderen te dwingen bij te dragen. In de wet staat dat, indien de zwemwaterkwaliteit onaanvaardbaar is, het waterschap verplicht is die tot aanvaardbaar te verbeteren. In andere situaties is sprake van een inspanningsverplichting, en andere partijen bewegen om die te leveren vraagt overreding en geduld. Als geen overeenstemming wordt bereikt, komt Rijnland ook niet in actie. Het is voorgekomen dat een gemeente al het vuil 's avonds de plas in veegde. Rijnland heeft onder de aandacht gebracht dat door toiletten plaatsen en het vuil te verwijderen de waterkwaliteit op peil blijft. Op dit moment is de capaciteit op orde. Het college denkt dat het opnieuw in gebruik nemen van een helofytenfilter de waterkwaliteit verbetert. Het wil nagaan wat het effect van deze eerste, kleinere stap is. Er zijn zwembaden in Zoetermeer. Hij neemt de opmerking mee als tekstsuggestie. De heer <u>Ten Cate</u> stelt vast dat de aanpak van blauwalg niet verplicht is. De heer <u>De Vries</u> suggereert om met alle stakeholders een integrale aanpak op te stellen, waarin hun inspanningsverplichting wordt geconcretiseerd en vastgelegd. Hij verwacht daar meer effect van. De heer <u>Van Oeveren</u> vraagt of de conclusie juist is dat Rijnland in 2019 niet over maatregelen beschikt om blauwalg te bestrijden. De heer <u>Stuurman</u> wijst erop dat 'niets doen' op gespannen voet staat met de resultaatverplichting. Is er geen aanpak mogelijk waardoor de omgang met dit probleem beter wordt geborgd? Andere partijen via overreding en geduld bewegen om te voldoen aan hun inspanningsverplichting is lastig stuurbaar. Mevrouw <u>Stoop</u> hoort dat de effectiviteit van middelen in dit iteratieve proces niet is gegarandeerd. In de Nieuwkoopse plassen is al veel ondernomen en de uitkomst dat dit een van de slechtste zwemwateren is, is niet hoopgevend. Hoe kan Rijnland het systeem op orde brengen? De heer <u>Van der Kaap</u> meldt dat in de Zoetermeerse Plas een rif is aangelegd met driehoeksmosselen, dat een positief effect heeft op de waterkwaliteit. De heer <u>Von Faber</u> neemt het laatste voorbeeld graag mee. Hij ziet weinig muziek in het opstellen van integraal beleid met stakeholders omdat de oorzaken per locatie zo verschillend zijn – en daarmee dus ook de bijbehorende specifieke maatregelen. Hij sluit deze optie niet bij voorbaat uit. Toepassing van H₂O₂ is op dit moment uitgesloten en het onderzoek naar andere oplossingen is nog gaande. Het zwemseizoen 2020 wordt daarom lastig, dat geeft hij toe. Als de zwemwaterkwaliteit onaanvaardbaar is, moet Rijnland dat oplossen. Ook in andere	

VERSLAG	ACTIE
situaties is 'niets doen' niet de praktijk die de afgelopen jaren is toegepast: het gaat dan om 'zorg op maat' en 'in samenwerking met'. Als voorbeeld noemt hij dat Rijnland een keer een zuigmachine voor hondenpoep heeft gesubsidieerd. Elke locatie kent zijn eigen problematiek en dynamiek, en dat maakt het proces inderdaad lastig stuurbaar. De borging zit in het jaarlijks blijven meten en het nagaan of maatregelen werken. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie het voorstel steunt, maar adviseert om veel aandacht te besteden aan de samenwerking met andere partijen. Er is gesuggereerd om na te gaan welke bijdrage de driehoeksmossel kan leveren en om na te gaan of een integrale aanpak met stakeholders mogelijk is. De tekst dat er geen zwembaden zijn in Zoetermeer wordt gecorrigeerd. De heer <u>Von Faber</u> is bereid alternatieven te onderzoeken. Hij tekent aan dat de VV eerder heeft vastgelegd dat wordt gekozen voor bewezen technieken. Mevrouw <u>Stoop</u> wijst erop dat onderzoek wordt gedaan naar innovatieve technieken. Zij vraagt die wel kritisch te beschouwen maar niet bij voorbaat af te wijzen. De heer <u>Van Oeveren</u> begrijpt dat op dit moment het maatregelenassortiment beperkt is en adviseert dat Rijnland daarover communiceert. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie adviseert het voorstel, met een aantal aanbevelingen, als hamerpunt voor de VV te agenderen.	Nota van Wijziging
5.b. Evaluatie peilbesluit Reeuwijkse Plassen De heer <u>Van Oeveren</u> vraagt of het juridisch noodzakelijk is dat de VV een besluit neemt als een peilbesluit niet wordt aangepast. De heer <u>Van der Plas</u> leest dat de gemeente vraagt het grondwatermeetnet in stand te houden en overweegt het onderhoudscontract van Rijnland over te nemen. Het lijkt hem dat de gemeente dat dan zou moeten toezeggen. Verder leest hij dat wordt overwogen een jaarlijks overleg in te stellen. In het kader van van buiten naar binnen werken lijkt het hem een uitgemaakte zaak dat dat een goed idee is. De heer <u>Van Dunné</u> leest in de conclusies dat op basis van de metingen voldoende draagvlak in de klankbordgroep aanwezig was. Wat wordt met de opmerking "voldoende draagvlak" bedoeld? Is dat de helft plus één? De heer <u>Stuurman</u> vraagt of de vele tussenrapportages niet technischer van aard dienen te zijn om in de conclusies te kunnen worden verwerkt. De heer <u>Langeslag</u> herinnert eraan dat bij het vorige peilbesluit een amendement van de VVD is aangenomen om een monitoringsprogramma voor grondwater- en oppervlaktewaterbewegingen en bodemdaling toe te voegen. Daar zijn de genoemde rapportages voor bedoeld. Er is besloten de technische feiten aan commissie en VV beschikbaar te stellen omdat die het gevolg zijn van het amendement. Er is een klankbordgroep ingesteld omdat er een convenant is afgesloten over een aantal activiteiten in dit gebied. Hij is tevreden over de inbreng van die groep. Met de opmerking "voldoende draagvlak" wordt niet 'de helft plus één' bedoeld. Er is sprake	

	van groot draagvlak, wat ook blijkt uit het feit dat is verzocht om activiteiten door te zetten. De gemeente overweegt het grondwatermeetnet over te nemen. Als zij daartoe besluit, neemt zij ook het onderhoudscontract over. Er vindt sowieso veel contact plaats met deze perceeleigenaren omdat het een KRW-waterlichaam is. Hij veronderstelt dat een VV-besluit noodzakelijk is om vast te stellen dat het onderdeel waar het amendement op ziet kan worden afgerond. Hij zal laten uitzoeken of dat amendement onderdeel van het besluit of een onderdeel van de toelichting is. In het laatste geval kan mogelijk van een besluit worden afgezien. Hij doet de toezegging dat de uitkomst hiervan in een nota van wijziging aan de VV wordt verstrekt. De heer <u>Van Dunné</u> geeft dan in het vervolg de voorkeur aan een formulering als "groot draagvlak". Als het draagvlak niet unaniem was, wat waren dan de afwijkende meningen? De heer <u>Langeslag</u> herinnert zich dat is gerapporteerd dat men tevreden is over de aanpak en de conclusies onderschrijft. Hij heeft niet begrepen dat er pijnpunten over zijn. Hij deelt mee dat bewust wordt afgezien van een beschrijving als 'unaniem' om ruimte te laten dat men toch nog een opmerking naar voren kan brengen. De <u>voorzitter</u> stelt vast dat de commissie adviseert het voorstel als hamerpunt voor de VV te agenderen. Het college heeft de toezegging gedaan om in een nota van wijziging te verduidelijken of het noodzakelijk is over dit peilbesluit te besluiten.	Nota van Wijziging
5.c.	Kredietvoorstel oeververdedigingen De heer <u>De Mooij</u> herinnert eraan dat het bij andere projecten is voorgekomen dat de tijdsplanning niet werd gehaald. Zal dat in dit geval wel lukken? Als dat niet lukt, blijven resterende middelen dan bestemd voor de realisatie? De heer <u>Stuurman</u> deelt mee dat zijn fractie instemt met het voorstel. De heer <u>Ten Cate</u> is van mening dat de gebruikers van oevers mee zouden moeten betalen aan deze voorzieningen. De heer <u>Van der Plas</u> deelt mee dat zijn fractie instemt met het voorstel. Hij leest dat Rijnland verantwoordelijk is voor het onderhoud, maar ook dat de staat van dat onderhoud van veel oevers zo slecht is dat er kans is op instabiliteit of veiligheidsrisico's. Hoe kan dat, en moet dat niet leiden tot onmiddellijke actie? De heer <u>Langeslag</u> bevestigt dat nu in beeld wordt gebracht van wie en voor wie de oeververdedigingen zijn en ook wie verantwoordelijk is voor aanleg en onderhoud. Voor de in dit voorstel opgenomen oevers is Rijnland verantwoordelijk voor beheer en onderhoud. Het is bekend dat er hier en daar achterstanden bestaan. In het coalitieakkoord is afgesproken om een en ander in beeld te brengen en er aansluitend voor te zorgen dat die worden ingelopen. Het college gaat ervan uit dat voor de aanpak dit bedrag nodig is. De verdere detaillering volgt; als er met minder geld kan worden volstaan blijft het overschot voor vervolgprojecten. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie adviseert het voorstel als hamerpunt voor de VV te agenderen.	
6.	MEDEDELINGEN - Schriftelijk	
6.a.	VV TKN-memo Herziening plan van aanpak landbouwemissies	

	De heer <u>De Vries</u> heeft begrepen dat op basis van modellen wordt geschat en niet wordt gemeten welke impact wegen op de waterkwaliteit hebben. Zijn fractie stelt voor die vracht te meten om de vervuiler daarvoor te kunnen laten betalen. Mevrouw <u>Stoop</u> vraagt of deze herziening financiële gevolgen heeft die boven het bestaande budget uitstijgen. Er was sprake van onderbesteding: is dat nog steeds het geval? Zij ondersteunt de oproep om meer te monitoren op effectiviteit. De behoefte daaraan wordt breed gevoeld en daarom is dit waarschijnlijk een onderwerp voor de Unie. De heer <u>Ten Cate</u> zou ook hier het principe willen toepassen dat wordt nagegaan wie de veroorzaker is en dus moet betalen. De heer <u>Van Dunné</u> leest dat de KRW niet wordt gehaald als de wet wordt gevolgd. Hij is van mening dat het principe moet worden toegepast dat de vervuiler betaalt. Dat zijn in ieder geval de agrariërs; als er nog andere zijn, dienen die ook te worden aangesproken. Wat is het wettelijk kader waarbinnen dat moet gebeuren? Doet Rijnland dat, of gebeurt dat op hoger niveau? De heer <u>Von Faber</u> zal het rapport van Rijkswaterstaat met meetresultaten ter beschikking stellen². Hij zal daarbij schriftelijk ingaan op de vraag wat deze emissies betekenen voor KRW. Met de Unie, collega-waterschappen en RWS worden de mogelijkheden besproken. Dat de KRW met deze inzet niet wordt gehaald, is een probleem. Het waterschap doet zijn best en iedere agrariër houdt zich aan de wet, maar er is meer nodig en de mogelijkheden zijn beperkt. De heer <u>Van Dunné</u> vraagt of het kan gebeuren dat, net zoals bij de klimaatdiscussie, een partij naar de rechter stapt om meer inzet af te dwingen. Zou Rijnland dat zelf overwegen? De heer <u>Von Faber</u> wijst erop dat dit probleem bij alle waterschappen speelt. Hij ziet het daarom eerder op de weg van de Unie liggen om actie te ondernemen naar de politiek dan wel om een rechtsgang te overwegen. Rijnland onderzoekt aanvullende mogelijkheden, bijvoorbeeld op het gebied van POP3-subsidies en via het motiveren en steunen van ondernemers. Er zijn ondernemers die zich tot Rijnland wenden met de vraag wat zij nog meer kunnen doen omdat zij het belang van schoon water voor hun bedrijfsvoering inzien. De <u>voorzitter</u> concludeert dat de commissie de oproepen ondersteunt om beter te meten welke bronnen van vervuiling er zijn en om na te gaan of de Nederlandse Staat een juridische basis wil vastleggen op grond waarvan aan de KRW kan worden voldaan. De heer <u>Von Faber</u> vult aan dat Rijnland binnen de grenzen van de eigen mogelijkheden dient te opereren.	Toezegging
6.b	TKN-memo Bijdrage Deltaplan zoetwater 2022/27 De heer <u>Von Faber</u> licht toe dat de zoetwatervraag in Rijnland groot is en nog zal toenemen. De zomer van 2018 was erg droog en Rijnland heeft toen veel profijt gehad van het Deltaplan zoetwater doordat naburige waterschappen een bijdrage leverden om aan die zoetwatervraag te kunnen voldoen. Die acties werden binnen het vorige Deltaplan volledig vergoed. Op dit moment wordt het volgende Deltaplan voorbereid, met een nieuwe subsidieverdeling. Rijnland moet binnen dat programma voorsorteren om de toekomstige behoefte veilig te	

² Noot secretaris: rapport is bij de verzending van de verslagen gevoegd.

	stellen. In zijn presentatie gaat de heer Kern daar nader op in. De heer <u>Kern</u> verzorgt de presentatie, deze is bij de stukken gevoegd. De heer <u>Van der Plas</u> vraagt waarom zomaar wordt vrijgegeven welk bedrag Rijnland hiervoor beschikbaar heeft. En waarover moet er worden onderhandeld? Staat de verhouding van wie welk deel betaalt niet gewoon vast? De heer <u>Ten Cate</u> vraagt waarom de megalomane zeesluis bij IJmuiden, die bijdraagt aan de problemen, buiten schot blijft. De heer <u>De Mooij</u> sluit zich aan bij de opmerking over het vrijgeven van het bedrag. De heer <u>Von Faber</u> bevestigt dat van bijna iedere partij het beschikbare bedrag bekend is. Rijnland onderhandelt met Schieland en Krimpenerwaard over aanleg van de route: als die tot stand wordt gebracht komt het waterschap in aanmerking komt voor 50% Rijksbijdrage. De heer <u>Kern</u> licht toe dat bij elke schutting veel zout binnenkomt. Toen de sluis werd aangelegd hebben Rijnland en buurwaterschappen bezwaar gemaakt en dat heeft gereageerd door het instellen van een mitigerende maatregel: er wordt € 60 miljoen uitgegeven om het verziltingseffect naar nul terug te brengen. De heer <u>Van der Plas</u> heeft begrepen dat het juist bij droogte lastiger is om het vele zout door de zijsluis te verwijderen. De heer <u>Kern</u> bevestigt dat. Er wordt nog gediscussieerd over wat de minimale afvoer moet zijn om dat systeem te laten werken. De heer <u>De Mooij</u> verzoekt te bevestigen dat budgetten voor nog te offrenen werk niet zomaar openbaar worden gemaakt. De heer <u>Langeslag</u> bevestigt dat dat de gangbare praktijk is. De heer <u>Von Faber</u> vat samen dat de zoetwatervraag in Rijnland groot is en nog zal toenemen. De Schieland- en Krimpenerwaardroute en de Kromme Rijnroute ziet D&H als een extra garantie dat de benodigde 20 m³/s ten minste wordt gehaald. Volgend jaar vindt besluitvorming plaats. De realisatie vindt plaats na deze bestuursperiode. Heel West-Nederland heeft Rijnland tot dusver bijgestaan en tot dusver waren daar nauwelijks kosten aan verbonden. Dat er een keer budget op tafel zal moeten komen acht hij vanzelfsprekend.	
6.c	VV TKN-memo Pilot bodemdaling De heer <u>De Vries</u> vraagt of de gekozen locatie, op een eilandje, wel representatief is voor de rest van het gebied van Rijnland. Mevrouw <u>Stoop</u> vraagt of ook is voorzien in projecten die natuurbeschermingsorganisaties willen gaan doen. Die organisaties zijn druk bezig om peilmaatregelen te treffen voor hun eigen gebieden, met mogelijk grote consequenties. Zij suggereert om daar in een beeldvormend VV aandacht aan te besteden. De heer <u>Langeslag</u> licht toe dat bij de Kagerplassen in het kader van Vitaal platteland sprake is van samenwerking met en cofinanciering van het Rijk. Het andere project betreft een	

	locatie op Kaageiland, en dat initiatief is zo interessant dat het leermomenten voor elders kan opleveren. Er ligt een link tussen bodemdaling en reductie van CO₂-emissie. Er wordt naar gestreefd om te komen tot een integrale aanpak. De Unie, IPO en het ministerie van Landbouw hebben overlegd over regionale projecten. Provincies hebben daarin het initiatief en die zullen hun veenweidevisies presenteren. In de afweging worden ook natuurorganisaties betrokken omdat ook daar een opdracht ligt in reductie van CO₂-emissie. Hij neemt de suggestie mee om daar aandacht aan te besteden in de geplande beeldvormende VV.	
6.d. Notitie vervanging kunstwerken	De heer <u>Ten Cate</u> zegt dat het probleem duidelijk is: Rijnland legt duikers en andere zaken aan die eigenlijk onder verantwoordelijkheid van een andere partij vallen. Zijn fractie heeft daar vragen over gesteld en de uitkomst is dat zij daar gelijk in heeft maar dat het eigenlijk te ingewikkeld is om daar iets aan te veranderen. Dat voelt een beetje als kluitje-in het-riet. De heer <u>Van Oeveren</u> vraagt wat 50PLUS wil. De heer <u>Ten Cate</u> wil dat de kosten toegerekend worden aan de verantwoordelijke. De heer <u>Langeslag</u> meldt dat de geldende beleidslijnen indertijd primair zijn ontwikkeld voor keringen. In die richtlijnen is ruimte opgenomen voor maatwerk, waarbij de voorwaarde is gesteld dat duidelijk moet worden gemotiveerd waarom er van de richtlijnen wordt afgeweken. Het maatwerk is ook gericht op kostenbesparing en tijdswinst en die zijn beide niet gebaat bij juridische procedures. Hij heeft er begrip voor dat 50PLUS structureel zoekt naar het gemotiveerd toedelen van kosten aan derden om daarmee de kosten voor de ingezetenen te verlagen. Rijnland is volgens hem niet te toegeeflijk op dit punt. De kosten stijgen in ieder geval niet. De heer <u>De Vries</u> heeft de ervaring dat gebruikers de noodzaak van vervanging van een duiker niet inzien omdat die voor hun doel nog prima functioneert. In dat soort situaties is het risico op langdradige juridische procedures groot. De heer <u>Van Dunné</u> kan zich niet goed in deze redenering vinden. Er bestaat ook een baggerplicht, ongeacht of de verantwoordelijke zelf van mening is dat de sloot wat hem betreft nog prima functioneert. De heer <u>Schols</u> meldt dat zijn fractie wil dat de verantwoordelijkheden worden benoemd in dossiers waar de VV over moet beslissen. De heer <u>Langeslag</u> wil erover nadenken of dit uitvoerbaar is: of dat in projectplannen in beeld kan worden gebracht en of dat als publieke informatie kan worden behandeld. De heer <u>Schols</u> merkt op dat de verantwoordelijkheid ook in een percentage kan worden uitgedrukt. De <u>voorzitter</u> noteert de toezegging van de hoogheemraad.	Toezegging
7. Rondvraag	De heer <u>Van der Kaap</u> heeft naar aanleiding van de memo over baggeren in het broedseizoen zelf een aantal vragen en vraagt de memo te agenderen voor aankomend VV-vergadering.	

	De heer <u>Langeslag</u> verzoekt die vragen van tevoren bij het college bekend te maken. De <u>voorzitter</u> stelt vast dat dit onderwerp voor de volgende vergadering wordt geagendeerd. Zij sluit de vergadering om 11.30 uur.	
--	--	--