JAARVERSLAG 2019

Verandering en voortdurende verbetering

Onafhankelijke Adviescommissie bezwaarschriften Rijnland

De commissie brengt jaarlijks verslag uit van haar werkzaamheden. Het jaarverslag is bedoeld voor het college van dijkgraaf en hoogheemraden en de Verenigde Vergadering van Rijnland, de ingelanden van Rijnland. Het jaarverslag is relevant voor de ambtelijke organisatie van Rijnland om, waar nodig, verbetering aan te brengen in de processen en werkwijzen.

Voorwoord

Voor u ligt het jaarverslag van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie Rijnland over het jaar 2019.

In dit jaarverslag wordt inzicht gegeven in de werkwijze van de commissie, het aantal behandelde bezwaarschriften en de uitgebrachte adviezen. Naast een beschouwing over het jaar 2019 voorziet dit jaarverslag ook in conclusies en aanbevelingen. Ik zal met genoegen de dijkgraaf, in een persoonlijk gesprek, een toelichting willen geven op dit jaarverslag.

Dit jaarverslag is een goed moment om terug te blikken. Per 31 december 2019 is een einde gekomen aan de zittingsperiode van mij als voorzitter, en van drie andere leden van de commissie (Wim Wensink, Dorreen Wilbers en Bart van Wissen). Wij hebben het bestuur van het hoogheemraadschap van Rijnland gedurende vijf jaar voorzien van adviezen.

In april 2015 ben ik benoemd als voorzitter van de bezwaarschriftencommissie van het hoogheemraadschap van Rijnland. In plezierige samenwerking met de andere leden van de commissie is een goede professionele standaard gegroeid, waarvoor ik mijn collega's hartelijk wil bedanken.

De goede samenwerking betreft ook het secretariaat, die de commissie steeds met raad en daad terzijde heeft gestaan.

Tot slot wil ik het bestuur van Rijnland hartelijk danken voor de positief-kritische wijze waarop het bestuur is omgegaan met de adviezen van de commissie.

Mr. J.A. Peters

5 maart 2020

Inhoud

1. Inleiding 3
Algemeen 3
2. De bezwaarschriftencommissie 6
2.1 Samenstelling 6
2.2 De taak en werkwijze 6
2.2.1 De informele aanpak 6
2.2.2 De formele procedure 7
3. Bezwaarschriftenprocedures 2019 8
3.1 Aantal bezwaarschriften en wijze van behandeling 8
3.2 Aantal bezwaarschriften en wijze van behandeling 9
3.3 Advisering aan het college 10
3.4 Rijnland bij de rechter 12
3.4.1. Aantal voorlopige voorzieningen 12
3.4.2 Aantal beroepszaken per categorie 13
3.4.3 Aantal hoger beroep zaken 14
4. Conclusies en aanbevelingen 15
4.1 Algemeen 15
4.2 Conclusie 15
4.3 Aanbeveling 1 Verbetering effectiviteit afhandeling 15
4.4 Aanbeveling 2 Verbetering processen en werkwijzen 15
5. Nawoord (nieuwe) voorzitter 16

1. Inleiding

Algemeen

Wanneer een persoon of rechtspersoon zich niet kan verenigen met een besluit dat genomen is door een van de bestuursorganen van het hoogheemraadschap van Rijnland (hierna: Rijnland) biedt de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) de mogelijkheid om een bezwaarschrift in te dienen.

Instelling bezwaarschiftencommissie

Op grond van de Verordening behandeling bezwaarschriften Rijnland 2005 is een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 Awb ingesteld. De bezwaarschriftencommissie Rijnland (hierna: de commissie) adviseert het betrokken bestuursorgaan over de te nemen beslissing op het bezwaarschrift.
Voor het behandelen van bezwaarschriften laten dijkgraaf en hoogheemraden zich adviseren door de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie Rijnland.

Doelgroep

De commissie brengt jaarlijks verslag uit van haar werkzaamheden. Het jaarverslag is bedoeld voor het college van dijkgraaf en hoogheemraden, de verenigde vergadering van Rijnland, de ingelanden van Rijnland en de ambtelijke organisatie van Rijnland om - waar mogelijk en nodig - verbetering aan te brengen in processen en werkwijzen.

Wijziging samenstelling bezwaarschriftencommissie in 2019

Tot en met 31 december 2019 bestond de commissie van Rijnland uit:

Voorzitter:	De heer mr. J.A. (Jit) Peters
Leden:	De heer mr. W.J. (Wim) Wensink (plaatsvervangend voorzitter)
	De heer mr. B.G.J. (Bart) van Wissen
	Mevrouw mr. D. (Doreen) Wilbers
	Mevrouw R. (Rolinka) van Dijke

Op 10 december 2019 hebben dijkgraaf en hoogheemraden besloten om met ingang van 1 januari 2020 de volgende personen te (her)benoemen:

Voorzitter:	De heer mr. M.H.E. (Maarten) Mathon
Leden:	Mevrouw mr. L. (Laurine) van Schie-Kooman (plaatsvervangend voorzitter)
	Mevrouw mr. R. (Rinske) van Heusden
	De heer mr. J.D. (Jacob) Wiersma
	Mevrouw R. (Rolinka) van Dijke

Wijziging verordening in 2019

Op 20 november 2019 heeft de verenigde vergadering de verordening behandeling bezwaarschriften 2020 vastgesteld. Sinds 2005 gold de Verordening behandeling bezwaarschriften Rijnland 2005. Deze verordening regelt de wijze waarop de behandeling van bezwaarschriften plaatsvindt bij Rijnland. Er waren drie aanleidingen om de verordening te actualiseren: 1) de inwerkingtreding van de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren, 2) de invoering van de 'informele aanpak en 3) inwerkingtreding Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers

1) Inwerkingtreding Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra)

In de verordening 2005 bestond de bezwaarschriftencommissie uit een bestuurlijke kamer en een personele kamer. Per 1 januari 2020 trad de Wet normalisering rechtspositie ambtenaren (Wnra) in werking. Een van de gevolgen is dat de personele kamer bij bezwaarschriftencommissies is komen te vervallen. De Wnra regelt dat de rechtspositie van ambtenaren zoveel mogelijk hetzelfde is als die van werknemers in het bedrijfsleven. Dit betekent ook dat, na inwerkingtreding van de Wnra, voor ambtenaren het private arbeidsrecht gaat gelden. Met de invoering van de Wnra is de personele kamer komen te vervallen, waardoor met ingang van 2020 sprake is van een bezwaarschriftencommissie met alleen een bestuurlijke kamer.

2) Invoering van de 'informele aanpak'

Landelijk voeren bezwaarschriftencommissies de 'informele aanpak' in. Rijnland is ook begonnen met het toepassen van de informele aanpak en heeft hiertoe verkennend onderzoek gedaan. Artikel 7 van de nieuwe verordening bepaalt dat de informele aanpak uitgangspunt is, omdat deze aanpak meer oplossingsgericht is. De verordening 2020 biedt de commissie meer mogelijkheden om onafhankelijk de eigen werkwijze in te richten; en daarbij inhoud te geven aan de oplossingsgerichte, 'informele aanpak', waardoor indieners van bezwaren ruimer en op een meer informele wijze gehoord kunnen worden. Gelet hierop zijn onnodige procedurestappen geschrapt uit de verordening 2005.

3) Inwerkingtreding Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers

Op 28 maart 2019 is het Rechtspositiebesluit decentrale politieke ambtsdragers (hierna: rechtspositiebesluit) en de daarbij behorende Regeling rechtspositie decentrale politieke ambtsdragers landelijk in werking getreden voor de gemeenten, provincies en waterschappen. Hierin zijn bepalingen over de vergoeding van commissieleden opgenomen.

Wijziging secretariaat bezwaarschriftencommissie in 2019

De commissie werd tot 1 mei 2019 ondersteund door Pelle Blom (secretaris) en Patricia van Lange (adjunct-secretaris). Van 1 mei 2019 tot 1 oktober 2019 werd de commissie ondersteund door Jaap Beetstra (secretaris). Op 1 oktober 2019 zijn de huidige secretaris, Kees van Rietschoten en adjunct-secretaris, Maud Burgel, benoemd. Zij worden met name op administratief vlak ondersteund door Jolanda Dol.

Leeswijzer

In het jaarverslag 2019 vindt u in hoofdstuk 2 allereerst een beschrijving van de taak en de werkwijze van de commissie en het secretariaat.

Hoofdstuk 3 bevat een overzicht van de zaken die de commissie in 2019 heeft behandeld, gebaseerd op de gegevens uit het archief van het secretariaat, aangevuld met gegevens van de vakafdelingen.

In hoofdstuk 4 wordt ingegaan op de advisering door de commissie in 2019 en gaat de commissie in op de termijnen voor het afhandelen van de bezwaarschriften.

In het hoofdstuk 5 geeft de commissie haar conclusies weer en geeft zij aanbevelingen om de afhandeling van bezwaarschriften effectiever te kunnen laten verlopen en om de processen en werkwijzen te verbeteren.

2. De bezwaarschriftencommissie

2.1 Samenstelling

Op grond van de Verordening behandeling bezwaarschriften Rijnland 2005 is een adviescommissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Awb ingesteld. De commissie bestaat uit onafhankelijke leden met een juridische, bestuurlijke en/of ambtelijke achtergrond.
Volgens de verordening bestaat de commissie uit een voorzitter en ten minste vier overige leden.

2.2 De taak en werkwijze

De commissie beoordeelt naar aanleiding van ingediende bezwaren de besluiten aan de hand van de geldende regelgeving, de beleidsregels van het hoogheemraadschap van Rijnland en aan de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en volgt daarbij de procedure zoals vastgelegd in de Algemene wet bestuursrecht en de Verordening behandeling bezwaarschriften Rijnland 2005.

2.2.1 De informele aanpak

Sinds een aantal jaar hanteert Rijnland de zogenoemde informele aanpak. Deze werkwijze is ontleend aan het programma 'Passend contact met de overheid' (PCMO) van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties. Centraal in deze werkwijze staat een minder formeel-juridische en meer persoons- en oplossingsgerichte aanpak van het bezwaar en, zo mogelijk, onderliggende probleem. De werkwijze is proactief en oplossingsgericht, in plaats van proceduregericht.

Doel is om mensen in geval van problemen weer om de tafel te brengen en met elkaar te laten praten. De Awb biedt daarvoor alle ruimte, en het is de kunst voor elk bezwaar de juiste aanpak te vinden. Informeel contact hoort bij de reguliere behandeling van bezwaarschriften en valt binnen de kaders van de Awb.

Daar waar mogelijk wordt, voordat de bezwaarschriften ter zitting komen, geprobeerd om er met bezwaarmakers op een andere manier uit te komen. Er wordt door het secretariaat snel een gesprek met de bezwaarmaker gepland en het besprokene wordt schriftelijk vastgelegd. Deze aanpak sluit in veel gevallen beter aan bij de behoefte van de burger en helpt onnodige escalatie voorkomen.

2.2.2 De formele procedure

Indien de informele aanpak in het voortraject niet tot een voor partijen gewenste uitkomst leidt, wordt de formele bezwaarprocedure hervat. Dit betekent in de meeste gevallen dat partijen worden uitgenodigd voor een hoorzitting. Tijdens een zitting van de commissie kan degene die bezwaar heeft gemaakt het bezwaar nader toelichten, kan het bestuursorgaan zijn standpunt verdedigen en kunnen, afhankelijk van de casus, ook andere belanghebbenden worden gehoord. Partijen worden op basis van gelijkwaardigheid behandeld en krijgen op die manier ook de gelegenheid om op uiteenlopende standpunten te reageren.

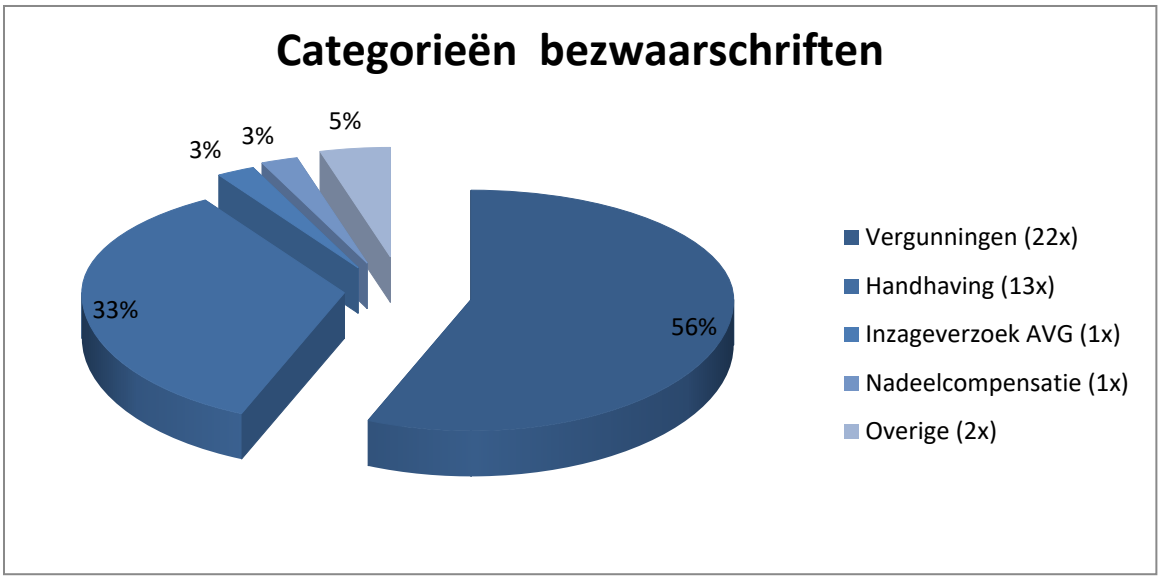
Het doel van de bezwaarschriftprocedure is heroverweging van het primaire besluit en het herstel van eventuele gebreken in het besluit, zonder dat daaraan een rechter te pas hoeft te komen. Anders dan de rechter dient het bestuursorgaan zich bij deze heroverweging niet te beperken tot de rechtmatigheid van het primaire besluit, maar moet het ook aandacht besteden aan beleidsaspecten voor zover de wet daartoe de ruimte biedt. De procedure is daarmee een verplicht voorportaal voor toegang tot de bestuursrechter.

Een ander belangrijk doel van de bezwaarschriftenprocedure is het zoveel mogelijk voorkomen van een gang naar de bestuursrechter, oftewel het voorkomen van het indienen van een beroepschrift. Daartoe bevordert de commissie bij de hoorzitting dat bezwaarde – veelal niet ondersteund door een deskundige - inzicht krijgt in de van toepassing zijnde regels en de achtergrond daarvan hetgeen de communicatie met Rijnland ten goede kan komen en doorgaans onnodig ongenoegen bij bezwaarde wegneemt.

Het aantal zaken per hoorzitting hangt af van de hoeveelheid bezwaarschriften die worden ontvangen, de complexiteit van de zaken en de afdoening van de bezwaren binnen de wettelijke termijn. Tijdens een hoorzitting wordt minimaal één zaak en maximaal vier zaken behandeld. Indien er veel bezwaarschriften ontvangen zijn, kan de commissie ervoor kiezen een extra vergadering in te plannen.

3. Bezwaarschriftenprocedures 2019

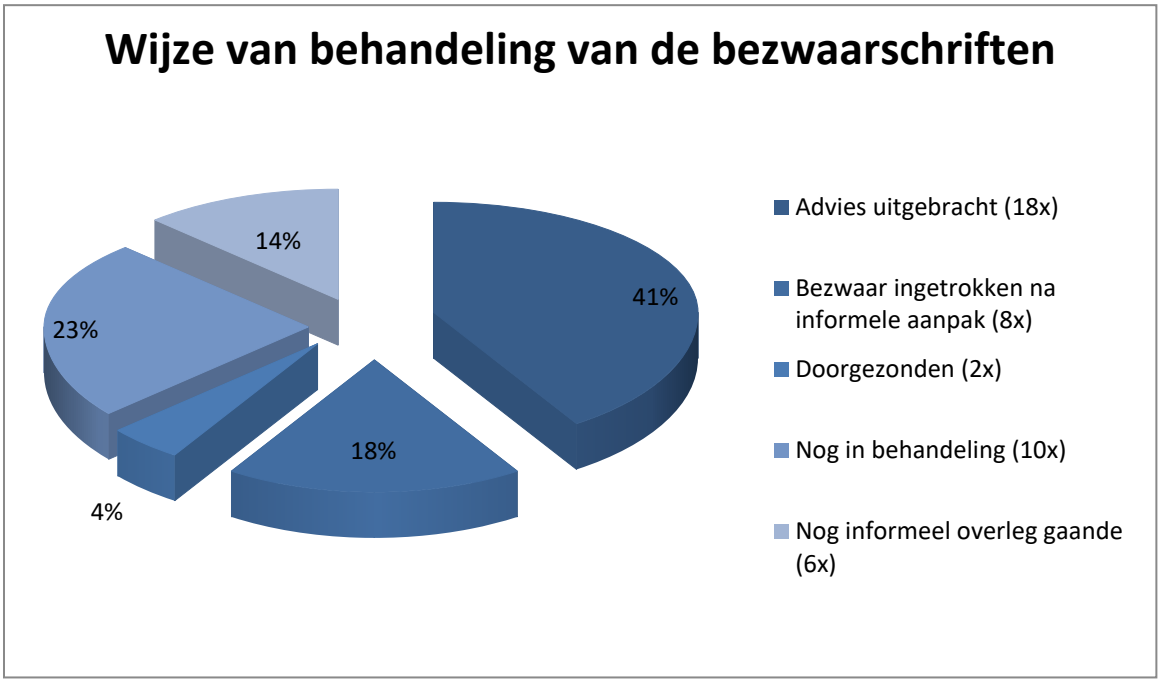
3.1 Aantal bezwaarschriften en wijze van behandeling



In 2019 zijn er 39 bezwaarschriften binnengekomen. Er zijn 24 bezwaarschriften afgehandeld en 13 bezwaarschriften zijn nog in behandeling. Twee bezwaarschriften zijn doorgezonden. Hieronder ziet u de verschillende categorieën bezwaarschriften. Het grootste deel (56 %) van de bezwaarschriften richt zich tegen watervergunningen van Rijnland.

Ook in 2019 is een flink deel van de bezwaarschriften niet tijdens een hoorzitting behandeld. Dit heeft te maken met de werkwijze van Rijnland, waarbij zoveel mogelijk in overleg met bezwaarmakers wordt geprobeerd een oplossing te vinden. Veel van de bezwaarschriften worden hierdoor ingetrokken, omdat door middel van informeel overleg met betrokkenen een oplossing wordt gevonden.

3.2 Aantal bezwaarschriften en wijze van behandeling

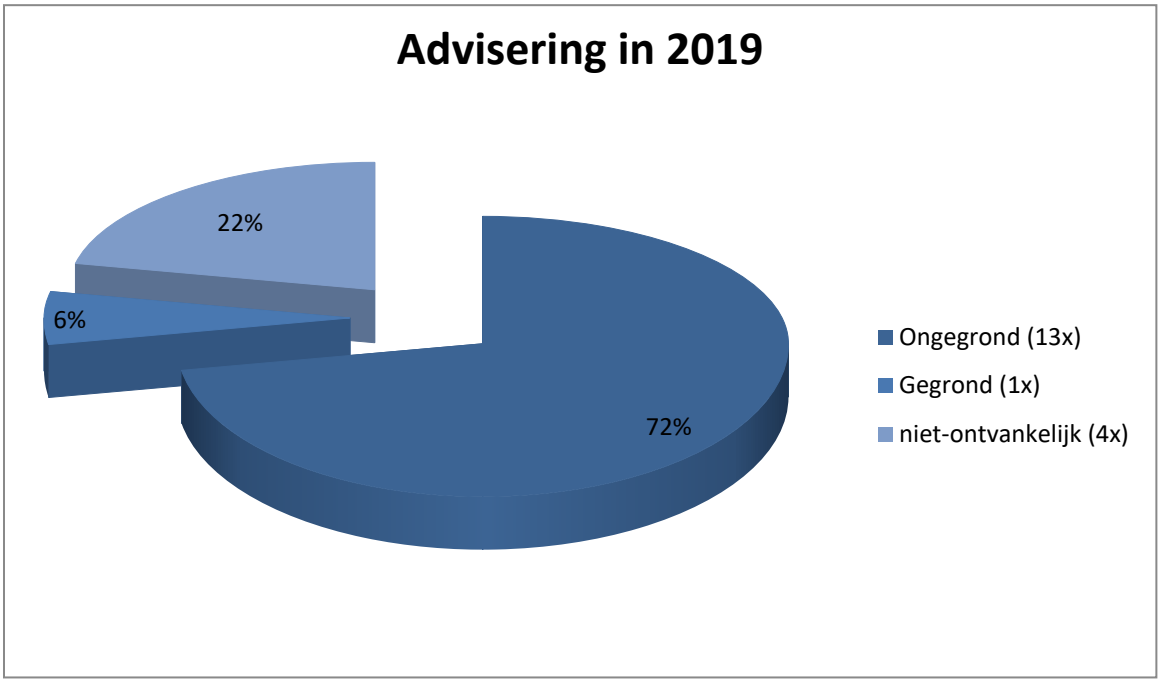


In 2019 is er in 18 zaken een advies uitgebracht en er zijn tien hoorzittingen gehouden. In vier zaken waarin advies is uitgebracht, is er geen hoorzitting gehouden. In drie van deze procedures hadden betrokkenen geen behoefte aan een hoorzitting en in één procedure was er sprake van een kennelijk niet-ontvankelijk bezwaarschrift. Als het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is, dat wil zeggen dat er geen enkele twijfel over kan bestaan dat het bezwaar niet-ontvankelijk is, kan volgens artikel 7:3 van de Awb van het horen worden afgezien.

Daar waar mogelijk wordt, voordat de bezwaarschriften ter zitting komen, geprobeerd om er met bezwaarmakers op een andere manier uit te komen. Het afgelopen jaar zijn via de informele aanpak acht bezwaarschriften (18 %) ingetrokken. In zes lopende bezwaarprocedures is er nog informeel overleg gaande. In totaal zijn er nog tien bezwaarschriften in behandeling. De adviezen hierover worden in de loop van 2020 uitgebracht, tenzij deze bezwaarschriften met de informele aanpak worden afgehandeld.

In 2019 zijn er twee bezwaarschriften binnengekomen bij Rijnland, terwijl Rijnland niet het bevoegde bestuursorgaan was om het bezwaarschrift te behandelen. Op grond van artikel 6:15 lid 1 van de Awb zijn deze bezwaarschriften doorgezonden naar het bevoegde orgaan, onder gelijktijdige mededeling hiervan aan de afzender.

3.3 Advisering aan het college



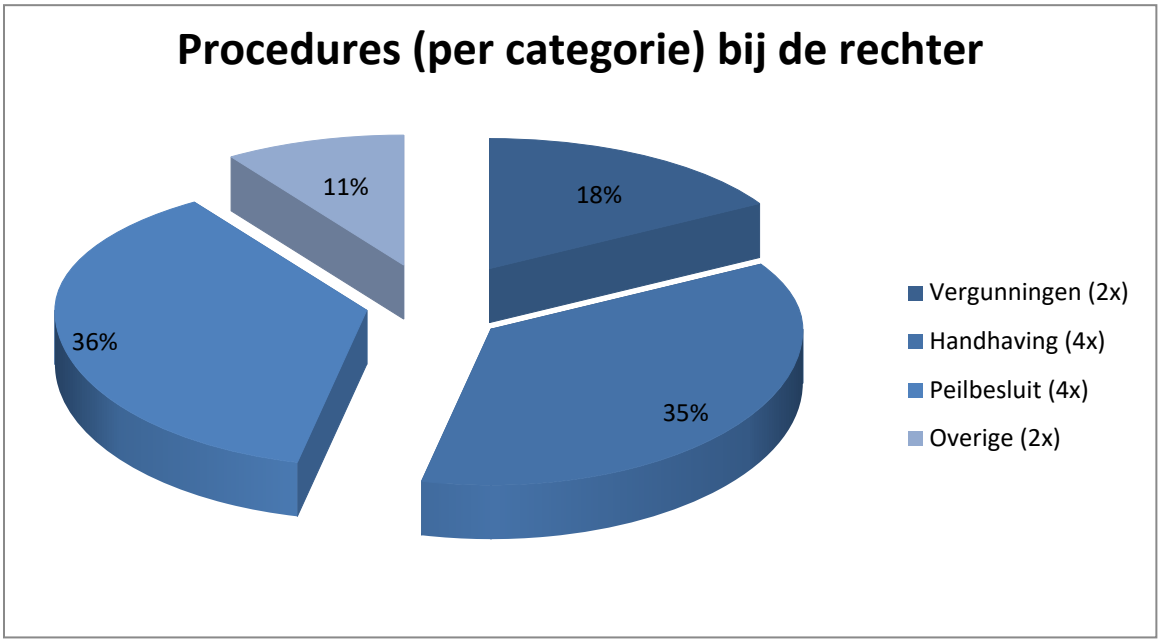
De commissie heeft in 13 bezwaarprocedures geadviseerd tot ongegrond verklaring van het bezwaar. Eén van deze adviezen is niet door het college overgenomen. In die zaak heeft de bezwaarschriftencommissie Rijnland geadviseerd het bezwaarschrift ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten met aanpassing van de motivering. Rijnland is van dit advies afgeweken door het bestreden besluit niet in stand te laten met slechts een aanpassing van de motivering, maar door een boven normatief voorschrift op te nemen in de vergunning. Dit voorschrift gaat verder dan waar het beleid toe verplicht. Echter, omdat vergunninghouder heeft ingestemd met het opnemen van dit voorschrift, heeft Rijnland besloten de vergunning aan te passen.

In één procedure heeft de commissie geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren. Het betrof een bezwaarschrift gericht tegen de afwijzing van een handhavingsverzoek. Bezwaarmakers hebben Rijnland verzocht handhavend op te treden tegen werkzaamheden verricht door een betrokkene aan een op zijn perceel gelegen strekdam. Volgens bezwaarden is de strekdam in de loop der jaren stelselmatig verlengd en verbreed en is betrokkene hiermee in overtreding. In eerste instantie is het handhavingsverzoek door Rijnland opgevat als een verzoek dat zich beperkt tot recente werkzaamheden aan de strekdam. Tijdens de hoorzitting is naar voren gekomen dat bezwaarden het handhavingsverzoek breder hebben opgevat en dat zij van mening zijn dat Rijnland had moeten onderzoeken hoe de afmetingen van de strekdam zich verhouden tot de afmetingen die oorspronkelijk vergund zijn. De commissie heeft

Rijnland, alvorens haar advies uit te brengen, verzocht nader onderzoek te doen. Uit de onderzoeksresultaten is onder meer naar voren gekomen dat sprake is van een verbreding van de strekdam en dat er sprake is van niet vergunde dempingen in de watergang. Gelet hierop heeft de commissie geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren, omdat er wel grond blijkt te zijn om handhavend op te treden. Het college heeft dit advies overgenomen.

In vier procedures is het bezwaarschrift niet-ontvankelijk verklaard. In één procedure had dat te maken met een te laat ingediend bezwaarschrift. In twee procedures was er sprake van het ontbreken van een procesbelang bij bezwaarmaker en in één procedure kon bezwaarmaker niet worden aangemerkt als belanghebbende.

3.4 Rijnland bij de rechter



Nadat het college een besluit op een bezwaarschrift heeft genomen, heeft de bezwaarmaker of een derde-belanghebbende de mogelijkheid om binnen zes weken na datum van deze beslissing beroep in te dienen bij de rechtbank. Hierna kan eventueel nog hoger beroep bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State volgen indien de bezwaarmaker of derde-belanghebbende het niet eens is met de uitspraak van de rechtbank. Uitspraken van de rechtbank zijn interessant voor zowel de commissie als Rijnland, omdat hiermee in voorkomende gevallen rekening kan worden gehouden bij advisering aan het college en bij besluitvorming door het college.

3.4.1. Aantal voorlopige voorzieningen

Omdat het indienen van een bezwaarschrift de werking van het besluit niet schorst kan een bezwaarmaker, naast het indienen van een bezwaarschrift, een verzoek tot een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechtbank. Op deze manier wordt de werking van het besluit geschorst zolang de bezwaarprocedure loopt.
In 2019 zijn er twee voorlopige voorzieningen ingediend. Eén voorlopige voorziening ging over een watervergunning. De rechtbank heeft hierover geoordeeld dat bezwaarmaker niet als belanghebbende kon worden aangemerkt. De voorlopige voorziening is afgewezen en het bezwaar is niet ontvankelijk verklaard. De tweede voorlopige voorziening betrof een omgevingsvergunning voor de bouw van een brug. Rijnland nam

deel als derde-belanghebbe. Het bezwaar is ongegrond verklaard en de voorlopige voorziening is afgewezen.

3.4.2 Aantal beroepszaken per categorie

Vergunningen

Er is twee keer beroep ingesteld in een procedure met betrekking tot vergunningverlening. Het eerste beroep ging over de vraag of Rijnland een vergunning op de juiste wijze bekend heeft gemaakt. Rijnland had de vergunning toegestuurd aan de vergunninghouder en deze gepubliceerd in het Waterschapsblad. Bezwaarmaker voerde aan dat de vergunning niet alleen op elektronische wijze bekend mocht worden gemaakt, maar maakte daarbij niet het onderscheid tussen het publiceren en het bekend maken. Het beroep is ongegrond verklaard.

Het tweede beroep zag op de afgifte van een vergunning voor de toename van verhard oppervlak en de compensatie daarvan in alternatieve waterberging. Bezwaarmaker was bang dat deze alternatieve waterberging bij hem tot schade zou leiden. Het bassin zou daarmee strijdig zijn met het BW en daarom had de vergunning niet verleend mogen worden. Dat slechts de doelstellingen van de Waterwet tot een weigering kunnen leiden doet hier volgens Van Alphen niet aan af. De zaak moet nog worden behandeld.

Handhaving

Er is vier keer beroep ingesteld in een procedure met betrekking tot handhaving. In de eerste zaak ging het om een besluit op een handhavingsverzoek. Rijnland had een gemeente aangeschreven om onderhoud aan een kade uit te voeren. Na een last onder dwangsom heeft de betreffende gemeente het onderhoud alsnog uitgevoerd. Er is vervolgens door een andere partij een handhavingsverzoek ingediend. Volgens die partij waren de uitgevoerde werkzaamheden vergunningplichtig omdat geen sprake was van onderhoud. Rijnlands verweer is dat wel sprake is van onderhoud waardoor de uitgevoerde handelingen niet vergunningplichtig zijn op grond van artikel 3.5 van de keur. De zaak moet nog worden behandeld.

In een tweede zaak gaat het om een preventieve last onder dwangsom voor het niet willen ontvangen van baggerspecie. Bezwaarde is van mening dat het feitelijk onjuist is dat hij de baggerwerkzaamheden niet gedoogd. Het bezwaarschrift is ongegrond verklaard. Tegen dat besluit is nu beroep ingesteld. Het beroep loopt nog, er is nog geen zittingsdatum bekend.

In de derde zaak gaat het om een kostenbeschikking vanwege een last onder dwangsom volgend op de schouw. Het beroep loopt nog. De zitting is gepland op 26 februari 2020.

In de vierde zaak gaat het om een beroep gericht tegen een besluit van Rijnland over een last onder dwangsom volgend op de kade-inspecties. Er is nog geen zittingsdatum bekend.

Overige
Er loopt één beroep inzake een lozing van afvalwater met PFOS in oppervlaktewater. Er is nog geen zittingsdatum bekend.
Er is drie keer beroep ingesteld tegen een peilbesluit. Het beroep tegen een peilbesluit Reeuwijkse Plassen is ingetrokken, nadat een mediation-traject is doorlopen. In januari 2020 staat er een zitting gepland in een beroepszaak over het peilbesluit Zoetermeerse Meerpolder. Het beroep gericht tegen peilbesluit Reeuwijk-West loopt nog. Er is nog geen zittingsdatum bekend. Het beroep tegen peilbesluit Bentwoud is niet ontvankelijk verklaard zonder dat een zitting heeft plaatsgevonden.
Er is één keer beroep ingesteld tegen een projectplan. Het beroep is niet ontvankelijk verklaard zonder dat een zitting heeft plaatsgevonden.

3.4.3 Aantal hoger beroep zaken

Er loopt één hoger beroepszaak. Diverse partijen hebben beroep ingesteld in een procedure betreffende een watervergunning voor het dempen van een watergang waar ook gevaren wordt. Het hoger beroep loopt nog. Er is nog geen zittingsdatum bekend.

4. Conclusies en aanbevelingen

4.1 Algemeen

De informele aanpak ‘ter zitting’ staat nog in de kinderschoenen. De bezwaarschriftencommissie en Rijnland zullen in 2020 voortbouwen op de ervaringen van de afgelopen jaren om ook tijdens de hoorzitting de informele aanpak succesvol toe te kunnen passen. De zaken die tijdens een hoorzitting zijn behandeld, hadden veelal betrekking op vergunningverlening en handhaving.

4.2 Conclusie

De commissie signaleert dat bezwaarmakers geregeld problemen hebben met de communicatie vanuit Rijnland en dat zij er behoefte aan hebben om (actief) geïnformeerd te worden tijdens het besluitvormingsproces en over de algemene werkwijze van Rijnland.

4.3 Aanbeveling 1 Verbetering effectiviteit afhandeling

De commissie adviseert Rijnland ook om te bekijken hoe de ‘lessons learned’ kunnen worden teruggekoppeld aan de teams die de primaire besluiten hebben genomen, om zo meer leereffect te creëren.

4.4 Aanbeveling 2 Verbetering processen en werkwijzen

De commissie adviseert Rijnland te kijken in hoeverre bezwaren kunnen leiden tot wijzigen aan ‘de voorkant’. Hierbij kan gedacht worden aan het beter informeren van belanghebbenden over vergunningaanvragen, het vaker doen procedures in combinatie met gemeenten als er meerdere vergunningen spelen, het vaker volgen van de uitgebreide procedures als we zienswijzen verwachten, actiever aan aanvragers vragen of ze de buurt hebben betrokken, etc.;

5. Nawoord (nieuwe) voorzitter

Met belangstelling las ik het jaarverslag 2019 van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie die is ingesteld bij het hoogheemraadschap van Rijnland. Als nieuw benoemde voorzitter (per 1 januari 2020) is mij gevraagd een nawoord te schrijven. Ik beschouw het als een voorrecht op deze wijze bij zowel dijkgraaf en hoogheemraden als bij medewerkers van het waterschap en andere lezers van dit jaarverslag de vernieuwde commissie aan u voor te stellen.
Als commissie prijzen we ons gelukkig dat een van de leden die reeds deel uitmaakte van de commissie is herbenoemd. En niet alleen de bemensing van de commissie is veranderd, ook de werkwijze zal enigszins verschillen van wat bezwaarden en vertegenwoordigers gewend waren. Waarom? Het hoogheemraadschap van Rijnland heeft in de afgelopen jaren stappen gezet om de beginselen van het BZK programma 'passend contact met de overheid' te introduceren. Onderdeel daarvan vormt de zogenaamde 'informele aanpak' die erop is gericht waar mogelijk een geschil tussen een belanghebbende en het waterschap informeel op te lossen. Ook de hoorzitting kan daaraan nog bijdragen, maar vooral de medewerkers die besluiten voorbereiden en contact onderhouden met belanghebbenden hebben ermee te maken. Als commissie spreekt die aanpak ons zeer aan en wij zijn er allen goed mee bekend. Het belang van goede hoor en wederhoor is eminent, net als de rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur. In deze aanpak gaat dat wonderwel samen. De commissie, en ik als haar voorzitter zien uit naar een vruchtbare samenwerking met alle betrokkenen in het belang van een goed taakvervulling door het waterschap ten behoeve van alle ingezetenen.

mr. M.H.E. (Maarten) Mathon
5 maart 2020