



Hoogheemraadschap van
Rijnland

Legger ondersteunende kunstwerken

Nota van beantwoording

INHOUDSOPGAVE

0.	Inleiding.....	4
0.1	Doel van de nota van beantwoording.....	4
0.2	Leeswijzer.....	4
1.	Particulier A.....	5
1.1	Zienswijze(n)	5
1.2	Reactie Rijnland.....	5
1.3	Aanpassing(en).....	5
2.	Particulier B.....	6
2.1	Zienswijze(n)	6
2.2	Reactie Rijnland.....	7
2.3	Aanpassing(en).....	7
3.	Particulier C.....	8
3.1	Zienswijze(n)	8
3.2	Reactie Rijnland.....	8
3.3	Aanpassingen	8
4.	Particulier D.....	9
4.1	Zienswijze(n)	9
4.2	Reactie Rijnland.....	9
4.3	Aanpassingen	9
5.	Particulier E	10
5.1	Zienswijze(n)	10
5.2	Reactie Rijnland.....	10
5.3	Aanpassingen	10
6.	Particulier F	11
6.1	Zienswijze(n)	11
6.2	Reactie Rijnland.....	13
6.3	Aanpassingen	15
7.	Particulier G.....	16
7.1	Zienswijze(n)	16
7.2	Reactie Rijnland.....	16
7.3	Aanpassingen	17
8.	Particulier H.....	18
8.1	Zienswijze(n)	18
8.2	Reactie Rijnland.....	19
8.3	Aanpassingen	20
9.	Particulier I	21
9.1	Zienswijze(n)	21
9.2	Reactie Rijnland.....	21
9.3	Aanpassingen	22
10.	Particulier J	23
10.1	Zienswijze(n)	23
10.2	Reactie Rijnland.....	23
10.3	Aanpassingen	23
11.	Particulier K	24
11.1	Zienswijze(n)	24
11.2	Reactie Rijnland.....	25
11.3	Aanpassing(en).....	26
12.	Drie verenigingen van Watereigenaren van de Reeuwijkse Plassen	27

12.1	Zienswijze(n)	27
12.2	Reactie Rijnland.....	29
12.3	Aanpassing(en).....	31
13.	Staatsbosbeheer Zuid-Holland	32
13.1	Zienswijze(n)	32
13.2	Reactie Rijnland.....	32
13.3	Aanpassing(en).....	33
14.	Recreatieschap Spaarnwoude	34
14.1	Zienswijze(n)	34
14.2	Reactie Rijnland.....	35
14.3	Aanpassing(en).....	36
15.	Waternet	37
15.1	Zienswijze	37
15.2	Reactie Rijnland.....	37
15.3	Aanpassingen	37
16.	Gemeente Alphen aan den Rijn	38
16.1	Zienswijze	38
16.2	Reactie Rijnland.....	39
16.3	Aanpassingen	41
17.	Gemeente Zoetermeer	42
17.1	Zienswijze	42
17.2	Reactie Rijnland.....	42
17.3	Aanpassingen	42
18.	Ambtshalve wijzigingen.....	43
18.1	Inleiding.....	43
18.2	Aanpassingen	43

0. Inleiding

0.1 Doel van de nota van beantwoording

Het college van dijkgraaf en hoogheemraden heeft op 19 mei 2020 de legger ondersteunende kunstwerken in ontwerp vastgesteld. De ontwerp legger heeft vervolgens van 27 mei 2020 tot en met 10 juli 2020 ter inzage gelegen. In voorliggende nota van beantwoording zijn de binnengekomen zienswijzen op de ontwerp legger ondersteunende kunstwerken weergegeven, inclusief de Rijnlandse reacties daarop.

0.2 Leeswijzer

- Elke zienswijze, inclusief de Rijnlandse reactie, is in een apart hoofdstuk weergegeven;
- De zienswijzen zijn woordelijk overgenomen, inclusief eventuele taalfouten;
- De zienswijzen van particulieren zijn vanwege privacy-redenen geanonimiseerd. Daarbij zijn concrete verwijzingen naar namen en adressen afgedekt met de letters XXXXX.

1. Particulier A

1.1 Zienswijze(n)

Hierbij wil ik graag mijn zienswijze bij u indienen. Ik woon in Badhoevedorp en zie dat er na de omlegging van de A9 nog geen aanpassingen zijn gedaan op het oude tracé. De vijver bij het oude wandelpark is veranderd en op een deel zijn nu huizen gebouwd (Quatrebras).

De doorstroming is zeer slecht veel vis sterfte , ook de door stroming van het water langs de Keizersweg en de Robert- Kochstraat is slecht.

De duiker onder de Robert-Kochstraat is vaak verstopt (is aan de kleine kant de doorsnede).

Bij de afslag A4/A9 is ook de nieuwe situatie nog niet aangepast en die is er voor de vijvers aan de Dellaertlaan er niet beter op geworden.

Ook de nieuwe stuwen werken niet optimaal met de nabij gelegen waterpartijen.

En de sloot langs de A4 vanaf de Nieuwemeerdijk staat vol met rioolwater en stroomt onvoldoende door.

En het zou voor de wandelaars fijn zijn als het op een mooie manier zichtbaar zou zijn waar de inlaten in de waterpartijen komen.

1.2 Reactie Rijnland

De zienswijze heeft geen betrekking op de legger ondersteunende kunstwerken maar op het (dagelijks) functioneren van het watersysteem. Betreffende reactie is dan ook door Rijnland als reguliere vraag behandeld. Hieronder de Rijnlandse reactie zoals die op 8 juni 2020 naar de indiener van de zienswijze is verstuurd:

Vorige week hebben wij elkaar gesproken in Badhoevedorp over het watersysteem. U had onderstaande zienswijze ingediend bij ons. Bij deze kom ik daar op terug.

De gemeente is nog bezig met de uitvoering van het waterstructuurplan, dat gebeurt in nauw overleg met Rijnland. Het klopt dus dat er op sommige stukken nog geen werkzaamheden zijn uitgevoerd. De doorstroming bij Quatrebras is niet gewijzigd, het gemaal aan de Keizersweg staat geregeld aan om voor doorspoeling te zorgen. Onlangs zijn er wel wat karpers gestorven in dit water, maar dat kan aan ouderdom (veel oudere karpers sterven na het paaien) en de warmte liggen. De duiker onder de Robert Kochstraat is een bekend knelpunt en wordt vervangen in het kader van het waterstructuurplan, wanneer dit gaat plaatsvinden is op dit moment nog onduidelijk.

De vijvers langs de Dellaertlaan zijn ook bekend voor wat betreft de waterkwaliteit. We zijn in gesprek met de gemeente om te kijken hoe we dit kunnen verbeteren. Ook over het rioolwater in de sloot langs de A4 zijn we in gesprek met de gemeente. Tijdens mijn rondje langs de stuwen heb ik gezien dat de stuwen goed werken. Deze stalen stuwen zijn wellicht niet de mooiste stuwen, maar ze zijn erg duurzaam en stevig.

Voor wat betreft het beleven van het water bij de inlaten; dat is een zaak waar wij als Rijnland geen partij in zijn. Wij zorgen voor de aanvoer van water. De inrichting qua beleefbaarheid/zichtbaarheid ligt bij de gemeente.

1.3 Aanpassing(en)

Geen.

2. Particulier B

2.1 Zienswijze(n)

Naar aanleiding van uw legger op "ondersteunende kunstwerken" in het beheersgebied van het Hoogheemraadschap van Rijnland door u vastgesteld op 19 mei 2020. Doe ik hierbij mijn zienswijze toekomen betreffende de Damsluis in de Ringvaart ter hoogte van Vijfhuizen.

In de door u vastgestelde legger kom ik de damsluis ter hoogte van Vijfhuizen niet tegen. In de legger staat de damsluis wel getekend maar er wordt verder geen uitleg bijgegeven.

Op 3 mei 2017 heb ik met XXXXX van uw dienst een gesprek gehad over de onderhoudstoestand van de damsluis. Bij dit gesprek was ook XXXXX van het Programmabureau Unesco Werelderfgoed Stelling van Amsterdam aanwezig.

De damsluis is een onderdeel van het Werelderfgoed van de Stelling van Amsterdam en is eigendom van uw dienst, wat ook door XXXXX werd onderschreven en wat ook op uw site is te zien.

Op 11 juli 2019 is er door de XXXXX nog een laatste mail over de damsluis gestuurd, met de volgende tekst naar XXXXX:

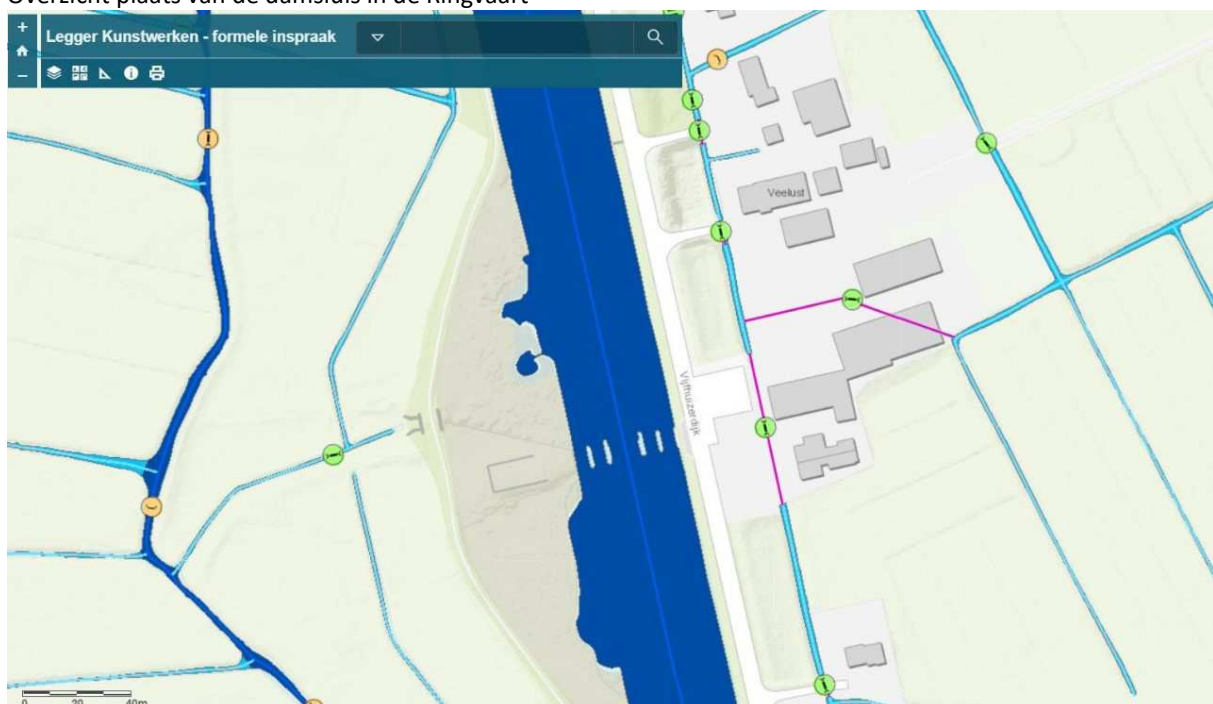
Ik heb dit onderwerp aangemeld voor het portefeuillehouderoverleg op 23 augustus 2019. Het heeft mede door de verkiezingen wat langer geduurd, hoogheemraad Pluckel is opgevolgd door hoogheemraad Kastelein voor wat betreft deze portefeuille. Na afloop laat ik je zijn standpunt over deze kwestie weten.

Het is voor mij volstrekt onduidelijk wat de uitkomsten zijn van het standpunt van hoogheemraad Kastelein.

Ik begrijp dat er geld voor het onderhoud moet worden gereserveerd, maar om 3 jaar na te moeten denken over de financiën lijkt mij wel erg lang. Als het onderhoud van de damsluis nog langer zal worden uitgesteld zal ook het onderhoud elk jaar duurder worden.

Ik hoop van u te horen.

Overzicht plaats van de damsluis in de Ringvaart



2.2 Reactie Rijnland

In de legger ondersteunende kunstwerken zijn alleen die waterstaatkundige objecten opgenomen die een functie hebben in het huidige waterbeheer. De damsluis te hoogte van Vijfhuizen betreft een historisch object dat al tientallen jaren geen functie meer heeft voor het waterbeheer. Vandaar dat de damsluis dan ook niet in de legger ondersteunende kunstwerken is opgenomen.

Naar aanleiding van het gesprek waaraan u refereert is in november vorig jaar een reactie gestuurd naar de vertegenwoordiger van het Programmabureau Unesco Werelderfgoed Stelling van Amsterdam. De kopie van deze brief treft u in de bijlage aan.

Allereerst wil ik u mijn verontschuldiging aanbieden voor de trage afhandeling van dit dossier, dat niet de aandacht heeft gekregen die het verdient. Want het was alweer in mei 2017 dat u met onze juridische adviseur XXXXX bij een inwoner van de gemeente Vijfhuizen op bezoek was om over de Damsluizen in de Ringvaart te praten. Deze inwoner heeft bij diverse overheden aandacht gevraagd voor de slechte staat waarin de pijlers van de Damsluizen verkeren.

De vraag staat dan ook centraal welke overheid verantwoordelijk is voor de restauratie van de Damsluizen. De provincie Noord-Holland is van mening dat Rijnland dat is, omdat het Rijk eind vorige eeuw de eigendom van de damsluizen aan het waterschap Groot Haarlemmermeer (rechtsvoorganger van Rijnland) heeft overgedragen. Probleem voor deze stelling is dat er geen enkel bewijs van te vinden is. Ook navraag bij een medewerker van dat waterschap die dergelijke overdrachten toen behandelde levert slechts een ontkenning op. Rijnlands toezegging, gedaan tijdens genoemd overleg, een onderzoek te laten doen naar de technische staat van de damsluizen was mede gebaseerd op uw opmerking over de eigendomsoverdracht.

Rijnland blijft derhalve bij het standpunt geen eigenaar van de Damsluizen te zijn. Op 30 januari 1888 (!) hebben de Staat der Nederlanden en dijkgraaf en hoogheemraden van de Haarlemmermeerpolder een overeenkomst gesloten waarin vergunning werd verleend voor de bouw van een sluis ten noorden van de watermolen van de Vijfhuizerpolder en om die sluis (2 landhoofden en 4 pijlers) in de Ringvaart te maken, te hebben en te onderhouden. Deze overeenkomst is ingeschreven in het Hypotheekregister. Deze inschrijving is weliswaar geen recht van opstal, maar heeft wel een vergelijkbaar effect, waarmee wordt voorkomen dat de damsluizen door natrekking eigendom worden van de eigenaar van de ondergrond (thans Rijnland). Rijnland concludeert hieruit geen verantwoordelijkheid te hebben voor het in goede staat brengen van de damsluizen, gelet op de taakstelling van Rijnland en de bepaling dat het waterschap de kosten draagt die zijn verbonden aan de in het reglement opgedragen taken.

Dit standpunt wordt nog versterkt door een brief van de provincie Noord-Holland aan Defensie van 3 september 1991, waarin PNH meedeelt objecten die geheel of gedeeltelijk in eigendom van Defensie zijn op de provinciale monumentenlijst te plaatsen. Daartoe behoren ook de Damsluizen bij Vijfhuizen. Op basis hiervan is Rijnland van mening dat het Rijk nog steeds eigenaar van de Damsluizen is.

Deze casus is op 13 augustus 2019 besproken met de verantwoordelijke hoogheemraad. Hij bevestigde de stelling van Rijnland om op basis van bovenstaande argumenten geen financiële bijdrage te leveren aan een onderzoek naar de technische staat van de Damsluizen. Rijnland kan de toezegging een onderzoek te laten doen naar de technische staat van de damsluizen niet gestand doen, omdat die gebaseerd was op uw opmerking over de eigendomsoverdracht, die niet bewezen kan worden.

Ik hoop u ervan te hebben overtuigd dat niet Rijnland maar het Rijk eigenaar van de Damsluizen is en dus verantwoordelijk voor de restauratie.

2.3 Aanpassing(en)

Geen.

3. Particulier C

3.1 Zienswijze(n)

Tussen Smedeman 4 en 5, te Nieuw-Vennep ligt een looppad naar de Venneperhout. Dit looppad heeft een Loopbrug over het water én ter hoogte van deze brug is een gemaal. Deze werken lijken niet (goed) te zijn opgenomen in uw legger. Hopende u hiermee van voldoende informatie te hebben voorzien.

3.2 Reactie Rijnland

Klopt. De brug ontbreekt nog. Die gaan we opnemen in de definitieve versie van de legger ondersteunende kunstwerken.

3.3 Aanpassingen

- Toevoegen brug.

4. Particulier D

4.1 Zienswijze(n)

Graag vragen wij u aandacht voor de vijver achter de huizen van de Christinastraat in Lisse. We hebben inzage in de legger kunstwerken, het valt ons op dat de straatnaam niet klopt, hier staat Julianastraat, dit moet echter Christinastraat zijn. Tevens wordt er gemeld dat de vijver gebaggerd is, echter is dit in al die 16 jaar nog nooit gebeurd. Deze vijver ligt er ongeveer 16 jaar, en fungeert nu als open riool.

Ook de afmetingen van de vijver klopt niet zoals aangegeven. De vijver verzakt. De duikers die er liggen functioneren niet meer. De stank overlast is enorm.

Het is niet duidelijk wie verantwoordelijk is voor het onderhoud. De vijver maakt een verpauperde indruk. In de bijlage ziet u een indruk van de staat van de vijver.

We horen heel graag spoedig uw reactie.
Namens bewoners Christinastraat Lisse.

4.2 Reactie Rijnland

1. Foutieve straatnaam: Het klopt dat die naam niet goed op de kaart staat weergegeven. Rijnland betreft deze basiskaart van een derde partij. We geven dit aan hen door;
2. Afmetingen vijver: De wijze waarop de vijver is ingetekend (het vlak) komt overeen met de werkelijke ligging. De weergegeven afmetingen in de legger (4,19 m breedte) kloppen zoals u ook aangeeft echter niet. De vijver is iets breder (gemiddeld 6 meter). We zullen dat in de legger oppervlaktewateren aanpassen die in 2020/2021 zal worden geactualiseerd;
3. Klachten over functioneren vijver/watersysteem: Het is ons bekend dat dit watersysteem niet goed functioneert en er onderhoud nodig is. Rijnland gaat hier mee aan de slag en zal daarvoor naar verwachting najaar 2020 een project opstarten. We beginnen met een analyse naar de exacte knelpunten in de kern van Lisse (in overleg met de omgeving) en afhankelijk van deze analyse verwachten we in de loop van 2021 te kunnen starten met de uitvoering van de diverse maatregelen. Niet alle delen van het watersysteem in Lisse kunnen tegelijk aan de beurt komen en daarom zal de uitvoering ook na 2021 nog doorlopen.

4.3 Aanpassingen

- Aanpassen afmetingen vijver in de legger oppervlaktewateren.

5. Particulier E

5.1 Zienswijze(n)

1) De ontwerp-legger ondersteunende kunstwerken gebruikt de term Bedieningsplichtige zonder deze in de Begrippenlijst te definiëren. Idem voor de begrippen dagelijks en buitengewoononderhoud.

2) Bij de 4 kunstwerken die een grote rietkraag omvatten en behorende bij perceel XXXXX staat in de conceptlegger vermeld dat het dagelijks en periodiek onderhoud door de kadastraal eigenaar zou gebeuren.

Dit is pertinent onjuist. U gelieve dit te veranderen in :

Het dagelijks onderhoud, het minimaal jaarlijks kappen van de rietkraag alsmede het jaarlijks schoonmaken van de rietkraag is de verplichting van het Hoogheemraadschap Rijnland

Legger / Identificatienummer: 250-089-00349 ; 250-089-00350 ; 250-089-00351 ; 250-089-00352.

5.2 Reactie Rijnland

Ad 1) In de Toelichting zijn de verschillende definities en begrippen nader uitgelegd. Zie bijlage 1 waar de definities zijn opgenomen. De term bedieningsplichtige ontbreekt echter nog, die gaan we opnemen.

Daarnaast gaan we de begrippenlijst ook koppelen aan de digitale leggerkaart op internet, zodat de verschillende begrippen sneller te vinden zijn.

Ad 2) Rijnland heeft met u een contract (met nummer 12.82009) afgesloten over het onderhoud van betreffende natuurvriendelijke oevers. In artikel 4 staat dat de onderhoudsplicht van de natuurvriendelijke oevers bij de eigenaar ligt, maar het daadwerkelijke onderhoud (gedurende een bepaalde looptijd) door Rijnland wordt uitgevoerd. Dit artikel is op verzoek van de eigenaren er in gekomen om de formele eigendomssituaties te benadrukken. Betreffende afspraak hebben we overgenomen in de legger ondersteunende kunstwerken.



Dat Rijnland het onderhoud, conform contract, daadwerkelijk uitvoert hebben we opgenomen in het veld 'bedieningsplichtige'. We realiseren ons dat het veld 'bedieningsplichtige' niet duidelijk genoeg is. Dit veld is eigenlijk bedoeld voor kunstwerken zoals flexibele stuwten die periodiek hoger of lager moeten worden gezet (door de bedieningsplichtige). De volgende aanpassing wordt in de legger doorgevoerd:

Er komt een extra veld 'legger opmerkingen' waarin de afspraken met betrekking tot het uitvoeren van het onderhoud van de natuurvriendelijke oevers worden opgenomen.

We benadrukken dat de afspraken over het onderhoud van de natuurvriendelijke oevers zoals die zijn vastgelegd in de contracten, leidend zijn. De legger ondersteunende kunstwerken overruledt dit niet.

5.3 Aanpassingen

- Toevoegen term bedieningsplichtige in de Toelichting en koppelen begrippenlijst aan de digitale leggerkaart op internet;
- Toevoegen extra veld 'legger opmerkingen' en daar verwijzen naar de afspraken die zijn gemaakt over het uitvoeren onderhoud aan de natuurvriendelijke oevers.

6. Particulier F

6.1 Zienswijze(n)

Geacht College,

Via, via werd ik geattendeerd op de "Ontwerplegger ondersteunende kunstwerken.
Het heeft mij veel tijd en moeite gekost om de benodigde toelichting te bemachtigen.

Het blijft mij opvallen dat elke duiker/brug ingetekend is.

Naar het mij voorkomt is niet elke duiker/brug relevant voor: aan- en afvoer van water en/of waterkwaliteit.

In de polder Alysambacht is b.v. ingetekend **Brug 250-028-00711**.

Deze brug, bestaande uit 2 houten rijplaten, is gelegen over een ondiepe en smalle sloot. Nergens kan ik in de huidige legger vinden dat dit een schouwbare sloot is. Dit zal ook voor de andere ingetekende bruggen/duikers gelden.

Nergens in de huidige legger kan ik vinden wat de sancties zijn voor het niet onderhouden van b.v. **Brug 250-028-00711**.

Verder is het - ondanks de toelichting - volstrekt onduidelijk de status van de bij de bruggen/duikers genoteerde begrippen, als: bedieningsplichtige, aangeland, kadastrale eigenaar, vergunninghouder etc. Het geheel is voor alle plassen rommelig en geeft de gedachte over HHR weer: "ze weten het niet en doen maar wat".

Deze gedachte wordt extra gevoed door de constatering dat de status van NVO's volstrekt willekeurig is en bovendien de onderhoudsplicht onduidelijk.

Verder is en blijft de vraag: Is de NVO belangrijk voor het aan- of afvoeren van het water dan wel voor de kwaliteit van het water. Indien het laatste van toepassing is, dan lijkt het mij nuttig de resultaten te vermelden in de toelichting.

Onderstaand heb ik enige bruggen/duikers van commentaar voorzien.

Ik adviseer u de ontwerp-legger in te trekken en de begrippen bedieningsplichtige, aangeland, kadastrale eigenaar, vergunninghouder te moderniseren, alsmede bij de omschrijving het kadastrale nummer te vermelden, alsmede aan te geven in de omschrijving of iets onder de schouw valt, belangrijk voor de aan- en afvoer van water etc.

Stuw 250-056-00049

Code 250-056-00049

Naam Stuw Sloene Plas

Bedieningsplichtige

Dagelijks onderhoud RIJNLAND

Buitengewoon onderhoud RIJN

=Bedieningsplichte??? | De stuw is beweegbaar en dient om De Sloene af te koppelen van het water uit de sloot Oudeweg

#

DuikerSifonHevel 250-033-01074

Code 250-033-01074

Bedieningsplichtige GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK

Dagelijks onderhoud GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK

Buitengewoon onderhoud GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK

=Bedieningsplicht? Deze duiker is onbeweegbaar

#

Brug 250-028-00236

Code 250-028-00236

Bedieningsplichtige GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK

Dagelijks onderhoud GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK

Buitengewoon onderhoud GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK
= *de brug is enkel voor de eigenaar van de woning*

Brug 250-028-00235
Code 250-028-00235
Bedieningsplichtige GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK
Dagelijks onderhoud GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK
Buitengewoon onderhoud GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK
= *de brug is enkel voor de eigenaar van de woning*
#

Code 250-028-00234
Bedieningsplichtige GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK
Dagelijks onderhoud GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK
Buitengewoon onderhoud GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK
= *onbeweegbare brug* | onderhoud bij gemeente? de brug is enkel voor de eigenaar van de woning

Brug 250-028-00243
Code 250-028-00243
Bedieningsplichtige VERGUNNINGHOUDER
Dagelijks onderhoud VERGUNNINGHOUDER
Buitengewoon onderhoud VERGUNNINGHOUDER
= *Bedieningsplichtige????, vergunninghouder?????*

Code 250-028-00233
Bedieningsplichtige GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK
Dagelijks onderhoud GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK
Buitengewoon onderhoud GEMEENTE BGRAVEN-RWIJK
= *hier is maar 1 brug, die enkel gebruikt wordt door de eigenaar van de woning*
#

Brug 250-028-00232
Code 250-028-00232
Bedieningsplichtige AANGELAND
Dagelijks onderhoud AANGELAND
Buitengewoon onderhoud AANGELAND
= *Aangeland????*
#

DuikerSifonHevel 250-033-00480
Code 250-033-00480
Bedieningsplichtige AANGELAND
Dagelijks onderhoud AANGELAND
Buitengewoon onderhoud AANGELAND
#

Brug 250-028-00721
Code 250-028-00721
Bedieningsplichtige AANGELAND
Dagelijks onderhoud AANGELAND
Buitengewoon onderhoud AANGELAND
= *Aangeland????* |
#

Natuurvriendelijke oever 250-089-00059
Code 250-089-00059
Bedieningsplichtige KADASTRAAL EIGENAAR

Dagelijks onderhoud KADASTRAAL EIGENAAR

Buitengewoon onderhoud KADASTRAAL EIGENAAR

*=Natuurvriendelijke oever? Bij de reconstructie van de Teebord zijn er zomaar palen met schotten gezet
De rest van de sloot naar de Legakker heeft geen schotten met palen gekregen en is daardoor geen
natuurvriendelijke oever en hoeft niet onderhouden te worden????*

In het gedeelte van de sloot in bocht van de Teebord (naast de woning Dr. A. Scheygrondlaan 1) staat al sinds
jaar en dag een damwand; en is daardoor een natuurvriendelijk oever en hoeft niet onderhouden te
worden????

#

DuikerSifonHevel 250-033-00260

Code 250-033-00260

Bedieningsplichtige AANGELAND

Dagelijks onderhoud AANGELAND

Buitengewoon onderhoud AANGELAND

=aangeland? WIE zijn dat?

#

Brug 250-028-00711

Code 250-028-00711

Bedieningsplichtige AANGELAND

Dagelijks onderhoud AANGELAND

Buitengewoon onderhoud AANGELAND

=Brug???? Het zijn gewoon 2 houten rijplaten.

==aangeland? WIE zijn dat?

#

Brug 250-028-00710

Code 250-028-00710

Bedieningsplichtige AANGELAND

Dagelijks onderhoud AANGELAND

Buitengewoon onderhoud

=Brug???? Het zijn gewoon 2 houten rijplaten.

==aangeland? WIE zijn dat?

#

6.2 Reactie Rijnland

Ad 1) Relevantie bruggen/duikers

Er is voor gekozen alle bruggen en duikers die zich in het watersysteem bevinden op te nemen in de legger. Zoals in de toelichting op bladzijde 12 is aangegeven kunnen bruggen en duikers (grote) invloed hebben op de wateraanvoer, waterafvoer en/of het uitvoeren van het onderhoud. Goed beheer en onderhoud van deze objecten is essentieel voor het kunnen uitvoeren van de waterbeheertaken. U heeft gelijk dat de invloed van bruggen beperkt kan zijn. Eén en ander is afhankelijk van de afmetingen, de locatie in het watersysteem en de aard van de constructie. Omdat niet altijd met 'een schaaftje' te knippen is wanneer een brug nu wel en wanneer een brug nu niet van grote invloed is, is er voor gekozen alle bruggen op te nemen, van groot tot klein.

Ad 2) Schouwbare sloot

Als onderligger zijn in de legger ondersteunende kunstwerken alle oppervlaktewateren weergegeven (de lichtblauwe en donkerblauwe vlakken). Nadere informatie over betreffende oppervlaktewateren kunt u vinden in de legger oppervlaktewateren (zie rijnland.net/legger en dan doorklikken naar de legger oppervlaktewateren). Op termijn kijken we of we de legger oppervlaktewateren en de legger ondersteunende kunstwerken kunnen integreren tot één digitale legger(kaart).

Ad 3) Onderhoudsverplichtingen

Aan welke onderhoudsverplichtingen moet worden voldaan, is te lezen in artikel 3 (onderhoudsverplichtingen) van de Toelichting. De procedure wanneer niet aan de onderhoudsverplichtingen wordt voldaan, maakt geen onderdeel uit van een legger. Dit maakt onderdeel uit van ons schouwprogramma. Eén of twee keer per jaar controleert Rijnland of de watergangen, hun oevers en de kunstwerken voldoende zijn onderhouden. Wanneer we dat precies doen, staat in de schouwalender. Meer informatie kunt u lezen op de website van Rijnland, via deze link: <https://www.rijnland.net/uw-loket/onderhoud-watergangen/schouw>. Daar vindt u ook informatie over de handhavingprocedure, in het geval het onderhoud onvoldoende is uitgevoerd.

Ad 4) Begrippenlijst

In bijlage 1 van de Toelichting zijn de definities van de verschillende begrippen opgenomen. Daar wordt onder andere uitgelegd wat bijvoorbeeld een aangeland is. Wij zullen deze lijst uitbreiden met de definities voor vergunninghouder, bedieningsplichtige en kadastrale eigenaar.

In de definitieve leggerkaart op internet zal ook een begrippenlijst worden opgenomen.

Ad 5) Natuurvriendelijke oevers

Zoals op bladzijde 11 van de Toelichting staat aangegeven, streeft Rijnland naar een watersysteem met een goede ecologische waterkwaliteit. Hiervoor is het belangrijk dat flora en fauna voldoende leefruimte hebben. Oevers zijn een belangrijk en kwetsbaar onderdeel van deze leefruimte. Rijnland maakt onderscheid in waardevolle oevers en overige oevers. Waardevolle oevers zijn oevers (1) die met behulp van een subsidie als natuurvriendelijke oever zijn aangelegd en/of (2) waarbij tijdens een inventarisatie is gebleken dat daar een bijzondere vegetatie aanwezig is.

Vooralsnog zijn alleen die waardevolle/natuurvriendelijke oevers in de legger vastgelegd die zelf door Rijnland (of met Rijnlandse subsidie) zijn aangelegd en/of waarvoor door Rijnland een vergunning is afgegeven.

Naar aanleiding van uw zienswijze constateren we dat op de digitale leggerkaart de term Natuurvriendelijke oever wordt gebruikt in plaats van de term Waardevolle oever. We hebben de term Waardevolle oever dus niet consequent doorgevoerd. We zullen dit op de leggerkaart aanpassen. Wel zetten we er voor de duidelijkheid het begrip Natuurvriendelijke oever achter, omdat het begrip Waardevolle oever niet voor iedereen even bekend is.

Het onderhoud aan Waardevolle oevers vraagt maatwerk en is vastgelegd in contracten en/of onderhoudsplannen. Dit stond nog niet duidelijk in de Toelichting en zal in artikel 3 (bij de onderhoudsverplichtingen) worden opgenomen.

Ad 6) Reactie per kunstwerk

1. Stuw 250-056-00049 is van Rijnland. Als bedieningsplichtige zorgen we ervoor dat de stuw goed ingesteld is;
2. Duiker 250-033-01074 ligt onder openbare weg. Hier is inderdaad niet direct iets aan te bedienen;
3. Brug 250-028-00236 is inderdaad een brug naar een woning. We passen de onderhoudsplichtige aan naar vergunninghouder;
4. Brug 250-028-00235 is inderdaad een brug naar een woning. We passen de onderhoudsplichtige aan naar vergunninghouder;
5. Brug 250-028-00234 is inderdaad een brug naar een woning. We passen de onderhoudsplichtige aan naar vergunninghouder;
6. Brug 250-028-00243 is aangelegd met vergunning. Vergunningnummer/-houder is bij Rijnland bekend;
7. Brug 250-028-00233 is op de luchtfoto van 2019 niet meer aanwezig. De brug wordt uit de legger verwijderd;
8. Brug 250-028-00232 is een brug naar een particulier perceel. Aangeland klopt dus als onderhoudsplichtige (nemen we in de legger de vermelding 'vergunninghouder' op);
9. Duiker 250-033-00480 ligt onder de openbare weg. Aangeland is hier de gemeente. Vermelding klopt dus (we nemen in de legger de vermelding 'vergunninghouder' op);
10. Brug 250-028-00721 is een brug naar een particulier perceel. Aangeland als onderhoudsplichtige klopt (we nemen in de legger de vermelding 'vergunninghouder' op);

-
11. Natuurvriendelijke oever 250-089-00059: het betreft hier een met vergunning aangelegde natuurvriendelijke oever. De palen met schotten moeten zorgen dat de voorwaarden worden gecreëerd voor de groei van de oevertvegetatie. De overige locaties waar geen natuurvriendelijke oever is ingetekend zijn reguliere oevers die volgens de uitgangspunten zoals vermeld in de legger oppervlaktewateren onderhouden moet worden;
 12. DuikerSifonHevel 250-033-00260 ligt door een agrarisch perceel. De eigenaar van het perceel is de aangeland (we nemen in de legger de vermelding 'vergunninghouder' op);
 13. Bruggen 250-028-00711 en 250-028-00710: een brug is een verbinding tussen twee punten voor voetgangers, dieren, voertuigen en/of diensten. Twee rijplaten vormen in dit geval de verbinding en vormen dus een brug. De aangeland is in dit geval de eigenaar van de naastgelegen grond;

Op de twee laatste locaties lagen in 2007 al rijplaten. Het is dus niet een tijdelijke constructie maar ze zijn daar permanent neergelegd om het perceel toegankelijk te maken. Juist bij zo'n constructie is het van belang dat de constructie geen belemmering vormt voor het onderliggende water.

6.3 Aanpassingen

- In de Toelichting in bijlage 1 (definities) de volgende begrippen toevoegen: kadastrale eigenaar, vergunninghouder, bedieningsplichtige;
- Begrippenlijst toevoegen aan leggerkaart op internet;
- Op de leggerkaart de term Natuurvriendelijke oever wijzingen in Waardevolle oever/Natuurvriendelijke oever;
- In de toelichting in artikel 3 opnemen dat het onderhoud aan waardevolle oevers maatwerk vereist;
- In ad 6) zijn vier aanpassingen weergegeven die in de legger worden verwerkt.

7. Particulier G

7.1 Zienswijze(n)

In de overeenkomst uit 2013 over de nvo 250-089-00244 met HHRijnland artikel 4 komt niet overeen wat er in de ontwerp legger wordt vermeld. Natuurvriendelijke oever 250-089-00244 in de plas de Vrijehoef

Code 250-089-00244 Kadastraal RWK sectie H nummer 2457

Bedieningsplichtige : RIJNLAND

Dagelijks onderhoud: KADASTRAAL EIGENAAR

Buitengewoon onderhoud: KADASTRAAL EIGENAAR, dat moet volgens contract Rijnland zijn.

Voor een andere door HHRijnland aangelegde nvo in de Nieuwenbroek nl

Code 250-089-00053 Kadastraal RWK sectie G nummer 2434

wordt het volgende vermeld:

Bedieningsplichtige: RIJNLAND

Dagelijks onderhoud: RIJNLAND

Buitengewoon onderhoud: RIJNLAND

Legger / Identificatienummer: Code 250-089-00244 Kadastraal RWK sectie H nummer 2457

7.2 Reactie Rijnland

Ad 1) Natuurvriendelijk oever 250-089-00244

Rijnland heeft voor de natuurvriendelijke oever met nummer 250-089-00244 een contract afgesloten over het onderhoud. In artikel 4 staat dat de onderhoudsplicht van de natuurvriendelijke oever bij de eigenaar ligt, maar het daadwerkelijke onderhoud (gedurende een bepaalde looptijd) door Rijnland wordt uitgevoerd. Dit artikel is op verzoek van de eigenaren er in gekomen om de formele eigendomssituaties te benadrukken. Betreffende afspraak hebben we overgenomen in de legger ondersteunende kunstwerken.



Dat Rijnland het onderhoud, conform contract, daadwerkelijk uitvoert, hebben we opgenomen in het veld 'bedieningsplichtige'. We realiseren ons dat het veld 'bedieningsplichtige' niet duidelijk genoeg is. Dit veld is eigenlijk bedoeld voor kunstwerken zoals flexibele stuwten die periodiek hoger of lager moeten worden gezet (door de bedieningsplichtige). De volgende aanpassing wordt in de legger doorgevoerd:

Er komt een extra veld 'legger opmerkingen' waarin de afspraken met betrekking tot het uitvoeren van het onderhoud van de natuurvriendelijke oevers worden opgenomen.

We benadrukken dat de afspraken over het onderhoud van de natuurvriendelijke oevers zoals die zijn vastgelegd in de contracten, leidend zijn. De legger ondersteunende kunstwerken overruled dit niet.

Ad 2) Natuurvriendelijk oever 250-089-00053

Op basis van het contract behorende bij 250-089-00053 lag de onderhoudsplicht bij Rijnland, dit is echter gewijzigd in document met nummer 12.05618 (1 mei 2012) in eigenaar, met de aantekening dat de eerste 15 jaar – met stilzwijgende verlenging van periodes van 15 jaar – dat onderhoud door en op kosten van het hoogheemraadschap zal worden uitgevoerd. In de ontwerp legger is deze aanpassing nog niet doorgevoerd, we zullen dat in de definitieve legger aanpassen.

7.3 Aanpassingen

- Toevoegen veld 'legger opmerkingen' waarin de afspraken met betrekking tot het uitvoeren van het onderhoud van de natuurvriendelijke oevers worden opgenomen;
- Aanpassen onderhoudsplichtige van natuurvriendelijke oever 250-089-00053.

8. Particulier H

8.1 Zienswijze(n)

Graag maken wij gebruik van de gelegenheid een zienswijze in te dienen op het Ontwerp Legger Ondersteunende Kunstwerken.

1. In het algemeen hebben wij allereerst een aantal algemene opmerkingen en vragen:
Wat is het doel van Rijnland met het uitbrengen van de Legger kunstwerken 2020 en wat is de status van de Legger? Graag zouden wij vernemen wie op grond van deze legger jegens wie, welke rechten kan ontlenen aan de Legger? Gelden er sancties? Wat betekent de Legger voor ons als burger ten opzichte van Rijnland, ten opzichte van de Provincie en ten opzichte van de Gemeente Bodegraven-Reeuwijk?
2. Verder merken wij op dat uit de toelichting bij de Legger blijkt dat sprake is van een ontwerp dat nog niet volledig is en pas in 2021 volledig zal worden gemaakt. Naar onze mening zou dat aanleiding moeten zijn om niet nu maar pas als er een volledige legger is, deze voor te leggen. Onderstaande opmerkingen worden dan ook gemaakt met voorbehoud van alle rechten om op het moment dat er wel sprake is van een volledig document, alsnog een zienswijze te geven en/of de huidige zienswijze aan te passen of in te trekken.
3. Wij verzoeken u om te voorzien in een kaart met datum die kan worden gedownload. Er dient naar onze mening sprake te zijn van een gefixeerde kaart en niet een kaart die nog door Rijnland kan worden aangepast.
4. Ten aanzien van de kaart van ons perceel hebben wij onder andere – zonder volledigheid te pretenderen - de volgende bemerkingen:
 - Bij ons perceel zijn er al wel natuurvriendelijke oevers ingetekend, bij andere percelen niet. Waarom is dit onderscheid gemaakt?
 - Wat is precies een natuurvriendelijke oever, nu een definitie ontbreekt?
 - Wij merken op dat de markering niet juist is, nu die aanduiding ook is getekend op een deel dat gewone beschoeiing is, die daar al minstens 30 jaar ligt.
 - Verder klopt de ten aanzien van scheiding land en water niet. Over de grens van de tuin aan de zuidzijde hebben wij met succes een procedure tot aan de Raad van State gevoerd om de GBK-kaart aangepast te krijgen. Ook de aanduiding natuurvriendelijke oever bij de vijver lijkt niet in overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State. Verder lijkt de "palenrij" te klein ingetekend. Wellicht is in de Legger nog gebruik gemaakt van een ongecorrigeerde kaart. De kaart dient te worden aangepast in overeenstemming met de uitspraak van de Raad van State. Nu er volgens de toelichting nog een apart traject voor de oevers gevolgd gaat

worden, nemen wij aan dat deze onjuiste oeveraanduiding in dit traject zal worden gecorrigeerd;

- De steiger is niet ingetekend, evenmin als de aanleg voor een brug;
5. In het ontwerp wordt aangegeven dat nog niet alle natuurvriendelijke oevers zijn geïnventariseerd en dat dit de komende tijd nog zal worden gedaan zodat de Legger volledig kan worden gemaakt. Daarbij dienen dan dus de aanduidingen voor ons perceel te worden gecorrigeerd.
 6. In het algemeen valt ons op dat de kaart ook voor andere sloten in de omgeving niet juist lijkt te zijn.
 7. Verder is het ons bekend dat de Reeuwijkse Vereniging van Watereigenaren en Rechthebbende Gebruikers (VWR), Eigenarenvereniging De Sluipwijkse Plassen (DSP) en de Vereniging Natuurbehoud Plas 's-Gravenkoop een zienswijze met algemene opmerkingen en vragen hebben ingediend. Voor zover van toepassing op onze situatie maken we de inhoud van die zienswijze tot de onze en verzoeken wij u die opmerkingen en vragen als hier herhaald en ingelast te beschouwen.

8.2 Reactie Rijnland

Ad 1) Wat is het doel van Rijnland met het uitbrengen van de legger

Rijnland is op grond van de Waterwet (artikel 5.1 lid 1) en de Waterschapswet (artikel 78 lid 2) verplicht leggers vast te stellen, waarin staat waaraan waterstaatswerken naar ligging, vorm, afmeting en constructie moeten voldoen en waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. Ondersteunende kunstwerken worden ook tot de waterstaatswerken gerekend. Deze verplichting wordt verder uitgewerkt in de Omgevingsverordening van de provincie, waar staat dat de legger, bedoeld in artikel 5.1 van de Waterwet, een omschrijving van de ondersteunende kunstwerken en de bijzondere constructies moet bevatten, die deel uitmaken van de oppervlaktewaterlichamen en bergingsgebieden onder beheer van het waterschap. Rijnland voldoet dus door het vaststellen van deze legger aan de wettelijke verplichtingen.

Doel van de legger is dus het vaststellen van de gewenste normatieve toestand van waterstaatswerken en het aanwijzen van onderhoudsplichten en -verplichtingen. Het in de legger vastgelegde dient als bewijsmiddel in juridische procedures. Rijnland kan dus rechten ontleen aan de legger en onderhoudsverplichtingen voor de daarin genoemde kunstwerken aan onderhoudsplichtigen opleggen. Indien een onderhoudsplichtige zijn onderhoudsplicht niet nakomt, kan Rijnland daar handhavend tegen optreden in de vorm van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom. In een legger legt het hoogheemraadschap dus verplichtingen aan burgers op. In uw relatie met de gemeente en de provincie regelt de legger echter niets.

Ad 2) Volledigheid legger

Het klopt dat in deze legger ondersteunende kunstwerken de oeververdedigingen nog niet zijn opgenomen, omdat nog niet alle gegevens bekend zijn. Daarvoor wordt een apart traject doorlopen. Het kan nog wel even duren voordat die objecten in de legger ondersteunende kunstwerken kunnen worden opgenomen. Om er voor te zorgen dat het overgrote deel van de (ondersteunende) kunstwerken in het beheergebied juridisch geborgd zijn, kiest Rijnland er voor betreffende legger nu vast te stellen. Bij toekomstige toevoegingen aan de legger ondersteunende kunstwerken wordt weer een inspraakprocedure gevolgd en kunnen weer zienswijzen worden ingediend.

Ad 3) Gefixeerde kaart

Rijnland heeft geen fysieke papieren leggerkaarten meer. Dit vanwege de omvang: er zijn enkele honderden kaarten nodig om alle detailinfo goed vast te leggen.

Om misbruik en/of later ongewenste aanpassingen te voorkomen, wordt direct na vaststelling van de legger ondersteunende kunstwerken door het bestuur van Rijnland, een digitale kopie gemaakt en in ons archief (digitaal) opgeslagen. Tevens zorgen we er voor dat bij latere actualisaties altijd de vorige versie(s) digitaal raadpleegbaar is, zodat de oude en de nieuwe situatie met elkaar kunnen worden vergeleken.

Ad 4) Diverse opmerkingen over natuurvriendelijke oevers

1^e en 2^e punt:

Op bladzijde 11 is in de paragraaf waardevolle oevers/natuurvriendelijke oevers weergegeven wat we onder waardevolle/natuurvriendelijke oevers verstaan. Zoals in betreffende paragraaf staat weergegeven, zijn in de legger ondersteunende kunstwerken alleen die waardevolle/natuurvriendelijke vastgelegd die zelf door Rijnland (of met Rijnlandse subsidie) zijn aangelegd en/of waarvoor door Rijnland een vergunning is afgegeven.

Op 30 september 2009 is voor uw perceel een vergunning afgegeven V46870 voor het aanbrengen van een oeverzone voortkomende uit het project Achterwetering Fase III. Hiervoor is een aantal plasdraszones aangelegd voorzien van een beheer- en onderhoudsplan. Deze natuurvriendelijke oevers zijn in de legger ondersteunende kunstwerken opgenomen.

Op een nabij gelegen perceel zijn inderdaad ook natuurlijke oevers zichtbaar, alleen is daarvoor geen vergunning of contract bij ons bekend en (vooralsnog) dan ook niet in de legger ondersteunende kunstwerken opgenomen.

3^e punt:

De natuurvriendelijke oevers zijn in 2010 ingetekend volgens de vergunningstekeningen. De werkelijke ligging ervan wordt aan de hand van de luchtfoto's in de daarop volgende jaren zo nodig aangepast. Omdat niet jaarlijks elke natuurvriendelijke oever op de luchtfoto wordt gecontroleerd, kan het zijn dat de ligging nog niet helemaal correct is ingetekend. We gaan dit corrigeren.

4^e punt:

- Rijnland maakt gebruik van de Basisregistratie Grootchalige Topografie (BGT). De BGT is dé gedetailleerde grootchalige basiskaart (digitale kaart) van heel Nederland, waarin op een eenduidige manier de ligging van alle fysieke objecten zoals gebouwen, wegen, water, spoorlijnen en (landbouw)terreinen is geregistreerd. De Grootchalige Basiskaart Nederland (GBKN) was een voorloper van de BGT. Correcties die in GBKN zijn doorgevoerd, zouden ook in de BGT zichtbaar moeten zijn. Overigens kan het tot 18 maanden duren voordat mutaties zijn verwerkt;
- De natuurvriendelijke oever bij de vijver is uit de legger gehaald;
- De palenrij, die onderdeel uitmaakt van de natuurvriendelijke oevers, aan de zuidkant van de tuin is aangepast.

5^e punt:

In de legger ondersteunende kunstwerken zijn alleen die objecten opgenomen die noodzakelijk zijn om het waterbeheer uit te voeren zoals gemalen en inlaten. Daarnaast zijn vanwege de (mogelijke) invloed op het waterbeheer ook bruggen en (dammen met) duikers opgenomen. Steigers hebben maar een beperkte invloed op het watersysteem, vandaar dat steigers niet in de legger ondersteunende kunstwerken zijn opgenomen.

Betreffende brug zullen we opnemen in de legger ondersteunende kunstwerken.

Ad 5) Aanduiding perceel

Zoals bij ad 1) aangegeven nemen we vooralsnog alleen die natuurvriendelijke oevers in de legger ondersteunende kunstwerken op die door Rijnland of met subsidie van Rijnland zijn aangelegd.

Ad 6) Ligging sloten

Deze zienswijze heeft betrekking op een andere legger (de legger oppervlaktewateren) dan die nu ter inzage ligt.

De registratie van de ligging van oppervlaktewateren (het watervlak) maakt onderdeel uit van de legger oppervlaktewateren die in 2018 is vastgesteld. Betreffende legger is gebaseerd op de luchtfoto's uit 2007. Als er naderhand wijzigingen hebben plaatsgevonden (dempingen/ontgravingen) waarvoor een vergunning is afgegeven, dan is dat verwerkt in de legger. Is geen vergunning afgegeven dan is dit niet in de legger verwerkt omdat er dan sprake is van een niet vergunde situatie.

Overigens geldt wel dat kleine afwijkingen (aantal centimeters) vanwege de nauwkeurigheid van de luchtfoto's en de daarop gebaseerde kartering altijd kunnen optreden.

Ad 7) Rekening houden met zienswijze van de drie Reeuwijkse verenigingen

Daar houden we rekening mee.

8.3 Aanpassingen

- Corrigeren ligging natuurvriendelijke oever (zie ad 3);
- Verwijderen natuurvriendelijke oever bij de vijver (zie ad 4);
- Toevoegen brug (zie ad 4).

9. Particulier I

9.1 Zienswijze(n)

Mijne Heren,

Hierdoor wil ik gaarne bezwaar indienen tegen deze nieuwe legger. Wat ons betreft gaat het over perceel(en) kadastraal bekend onder nummer(s) G2617 en G2414.

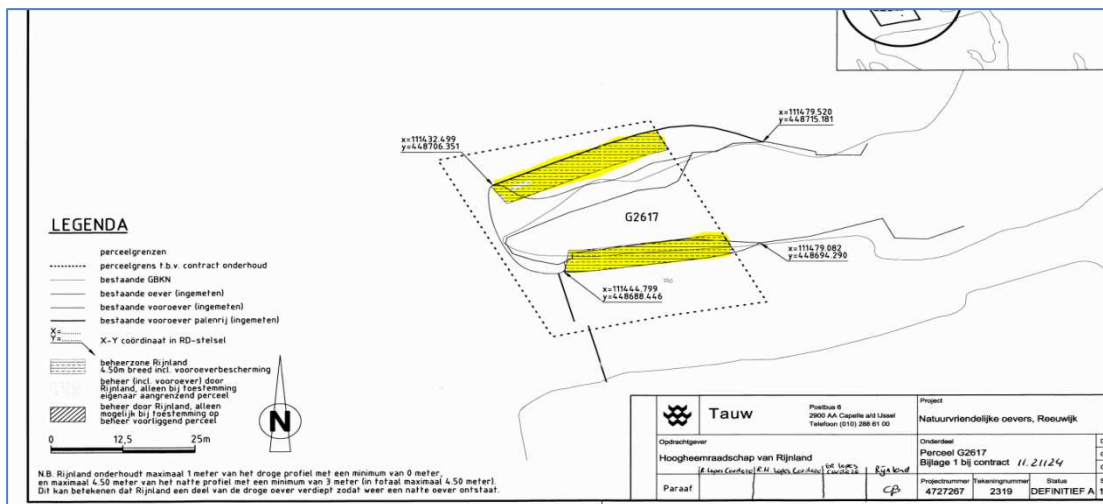
1. De ons betreffende NVO's zijn na 2011 aangelegd en beheerd volgens een 'Beheerovereenkomst Natuurvriendelijke Oevers te Reeuwijk' tussen de eigenaren en "het Hoogheemraadschap" (getekend op 28 november 2011 door het hoogheemraadschap). In artikel 4 van deze overeenkomst wordt het volgende gesteld: "In de eerstvolgende herziening in de legger zal opgenomen worden dat het hoogheemraadschap het onderhoud van de nvo op zich zal nemen.
2. In de nieuwe legger betreft het voor ons de Natuurvriendelijke oevers 250-089-00105 en 250-089-00056 en 250-089-00061.
 - a. Er bestaat een discrepantie tussen deze drie nummers voor wat betreft rubrieken bedieningsplichtige en dagelijks onderhoud alsmede buitengewoon onderhoud.
 - b. Kijkend naar nvo 250-089-00071 welke eveneens destijds is aangelegd wordt bij de rubrieken 3 x 'Rijnland' genoemd. Ik neem aan dat het hier een vergissing betreft en dat ook bij de eerder genoemde nvo nummers 3 x 'Rijnland' moet staan.

Kunt U mij laten weten waarop de zienswijze in de legger is gebaseerd en of U mijn zienswijze in overweging neemt of de legger heeft aangepast.

9.2 Reactie Rijnland

Het betreft een complexe situatie die wordt veroorzaakt doordat in het verleden via verschillende sporen natuurvriendelijke oevers zijn gerealiseerd cq. afspraken zijn gemaakt over het onderhoud. Per contract kunnen de afspraken met Rijnland verschillen. We hebben alle stukken opnieuw bekeken en de belangrijkste punten hieronder stap voor stap uitgewerkt. In het kort komt het er op neer dat de onderhoudsplichtigen zoals die nu in de legger ondersteunende kunstwerken zijn weergegeven, overeenkomen met de afspraken die in het verleden zijn gemaakt:

- In 2008 en 2009 zijn in het project Achterwetering een tweetal vergunningen aangevraagd V45577 en V47006 voor het aanleggen van natuurvriendelijke oevers op de percelen G2414 en G2617;
- Het onderhoud is volgens de vergunning voor de vergunninghouder;
- Met het aangaan van contract 11.21124 is maar een deel van de eerder aangelegde natuurvriendelijke oevers door Rijnland aangepast en in onderhoud overgenomen (zie onderstaande uitsnede uit het contract). Geel aangegeven het deel van de natuurvriendelijke oever die volgens contract 11.21124 door Rijnland moet worden onderhouden: dat zijn de oevers 250-089-00056 en 250-089367;



- In februari/maart 2012 wordt een aangepast contract ondertekend 12.05615 om een aantal wijzigingen door te voeren ten aanzien van contract 11.21124. In dit nieuwe contract wordt artikel 4, zoals hieronder aangegeven, gewijzigd. Dit artikel is op verzoek van de eigenaren er in gekomen om de formele eigendomssituaties te benadrukken. Betreffende afspraak hebben we overgenomen in de legger ondersteunende kunstwerken.

Dat Rijnland het onderhoud, conform contract, daadwerkelijk uitvoert hebben we opgenomen in het veld 'bedieningsplichtige'. We realiseren ons dat het veld 'bedieningsplichtige' niet duidelijk genoeg is. Dit veld is eigenlijk bedoeld voor kunstwerken zoals flexibele stuwten die periodiek hoger of lager moeten worden gezet (door de bedieningsplichtige). De volgende aanpassing wordt in de legger doorgevoerd: Er komt een extra veld 'legger opmerkingen' waarin de afspraken met betrekking tot het uitvoeren van het onderhoud van de natuurvriendelijke oevers worden opgenomen.

Artikel 4: De bepaling van artikel 4 wordt gewijzigd

Artikel 4 was "In de eerstvolgende herziening in de legger zal opgenomen worden dat het hoogheemraadschap het onderhoud van de nvo op zich zal nemen", en wordt gewijzigd in:
In de eerstvolgende herziening van de legger waarin de nvo zal worden aangeduid, zal worden aangegeven dat de onderhoudsplicht bij de eigenaar ligt, met daarbij de aantekening dat de eerste 15 jaar – met stilzwijgende verlenging van periodes van 15 jaar - dat onderhoud door en op kosten van het hoogheemraadschap zal worden uitgevoerd.

- De natuurvriendelijke oevers 250-089-00056 en 250-089-00367 staan in de legger voor gewoon- en buitengewoon onderhoud op 'kadastraal eigenaar' en bediening op 'Rijnland' en dat is dus volgens bovenstaand;
- De natuurvriendelijke oevers 250-089-00061, 250-089-00105 en 250-089-00366 vallen buiten het contract en staan in de legger voor bediening, gewoon- en buitengewoon onderhoud op 'kadastraal eigenaar' en dat is dus volgens bovenstaand;
- Voor wat betreft natuurvriendelijke oever 250-089-00071: in betreffend contract is dit specifieke artikel (4) niet als zodanig opgenomen. Vandaar dat daar als onderhoudsplichtige Rijnland staat vermeld.

We benadrukken dat de afspraken over het onderhoud van de natuurvriendelijke oevers zoals die zijn vastgelegd in de contracten, leidend zijn. De legger ondersteunende kunstwerken overruledt dit niet.

9.3 Aanpassingen

- Toevoegen extra veld 'legger opmerkingen' en daar expliciet verwijzen naar de afspraken die zijn gemaakt over het uitvoeren van onderhoud aan de natuurvriendelijke oevers.

10. Particulier J

10.1 Zienswijze(n)

Voor de XXXXX ontbreekt het steigertje in de Wetering. Wilt U dit aub opnemen in de Legger kunstwerken.

10.2 Reactie Rijnland

In de legger ondersteunende kunstwerken zijn alleen die objecten opgenomen die noodzakelijk zijn om het waterbeheer uit te voeren zoals gemalen en inlaten. Daarnaast zijn vanwege de (mogelijke) invloed op het waterbeheer ook bruggen en (dammen met) duikers opgenomen. Steigers hebben maar een beperkte invloed op het watersysteem, vandaar dat deze niet in de legger ondersteunende kunstwerken zijn opgenomen.

10.3 Aanpassingen

Geen.

"Waardevolle oevers zijn oevers (1) die met een subsidie als natuurvriendelijke oever zijn aangelegd en/of (2) waarbij tijdens een inventarisatie is gebleken dat daar een bijzondere vegetatie aanwezig is".

Op welke gronden (wat wordt verstaan onder een "bijzondere vegetatie") en door wie zijn niet-gesubsidieerde oevers als "waardevol" aangemerkt?

3. Wat is het verschil tussen een "waardevolle" en "natuurvriendelijke" oever?
Volgens de legenda is het icoon (u) op de kaart de aanduiding voor een "natuurvriendelijke oever".
Er is geen icoon voor een "waardevolle oever"?
Of is er geen verschil tussen een "waardevolle" en "natuurvriendelijke" oever?
Dit is uiterst verwarrend.
4. Bij het aanklikken van het bij de oever behorende icoon verschijnt een overzicht met de bijbehorende gegevens, waaronder van degene die "bedieningsplichtig" is.
In de Toelichting wordt in Bijlage 1. "bedieningsplichtige" niet gedefinieerd.
Wat wordt onder "bedieningsplichtige" verstaan?

De bij de legger behorende Toelichting

Ten aanzien van oeververdedigingen wordt in de Toelichting vermeld:

- Blz. 5. Paragraaf.2.2. Artikel 1.e. Oeververdedigingen.
In een noot wordt aangegeven: *"Oeververdedigingen zijn nu nog niet opgenomen in de legger ondersteunende kunstwerken. Voor de oevers zal een apart traject worden doorlopen. Zodra dat is afgerond, worden ze bij een volgende revisie in de legger ondersteunende kunstwerken opgenomen."*
- Blz. 7. Artikel 2. Tabel Categorie - Onderhoudsplichtige.
Hier wordt aangegeven: Oeververdedigingen: *"Nader te bepalen"*.
- Blz. 17. Bijlage 3. Beslisboom onderhoud oeververdedigingen.
Ook hier wordt aangegeven: *"Nader te bepalen"*.

Maar op de bij de legger behorende kaart zijn door middel van het icoon (u) de "natuurvriendelijke oeververdedigingen" **wel** opgenomen en wordt aangegeven wie onderhoudsplichtig en bedieningsplichtig is.

Vragen

5. Waarom niet gewacht met het ontwerp tot het hiervoor vermelde traject is doorlopen en ook over de oeververdedigingen duidelijkheid bestaat?
Want wat is dan nu tot het moment dat hierover duidelijkheid is, de status van de huidige vermeldingen bij de oeververdedigingen op de bij de legger behorende kaart?
6. Ten aanzien van "waardevolle oevers" wordt op blz. 11 aangegeven:
"Vooralsnog zijn alleen die waardevolle oevers in de legger vastgesteld die zelf door Rijnland of met Rijnlandse subsidie zijn vastgelegd. Er volgt nog een nieuwe inventarisatieronde naar de overige waardevolle oevers. Op basis hiervan dient eerst door Rijnland te worden bepaald wat we met deze oevers willen waarna in overleg met de kadastrale eigenaren kan worden bepaald hoe vervolgens uitvoering aan een en ander wordt gegeven."
NVO 1. op mijn perceel (zie de kaart op het eerste blad) is niet door of met subsidie van Rijnland aangelegd.
 - Voor deze oever is de "nieuwe inventarisatieronde" al uitgevoerd?
 - Zo ja, waarom ben ik als kadastrale eigenaar hier niet over geïnformeerd dan wel bij betrokken?
 - Op grond waarvan en door wie is deze oever nu aangemerkt als "waardevol"?
Of moet het misschien, zoals het icoon aangeeft, "natuurvriendelijk" zijn?
 - Wie worden bedoeld met "we" in de zin "wat we met deze oevers willen"?

11.2 Reactie Rijnland

Ad 1, 2 en 3)

Zoals op bladzijde 11 van de Toelichting staat aangegeven zijn waardevolle oevers: oevers (1) die met behulp van een subsidie als natuurvriendelijke oever zijn aangelegd en/of (2) waarbij tijdens een inventarisatie is gebleken dat daar een bijzondere vegetatie aanwezig is. De term Waardevolle oevers gaat dus over het totaal aan oevers met een 'waarde' voor de natuur. Natuurvriendelijke oevers maken daar onderdeel van uit, waarbij natuurvriendelijke oevers speciaal voor dat doel zijn aangelegd. Maar er zijn meer oevers die, zonder dat daarvoor werkzaamheden zijn verricht, al van nature een bijzonder waarde hebben.

Vooralsnog zijn alleen die waardevolle/natuurvriendelijke oevers in de legger vastgelegd die zelf door Rijnland (of met Rijnlandse subsidie) zijn aangelegd en/of waarvoor door Rijnland een vergunning is afgegeven.

De op bladzijde 11 van de Toelichting aangegeven “inventarisatie” betreft een eigen Rijnlandse eerste inventarisatie van hoe het areaal aan waardevolle oevers in Rijnland er voor staat. Vooralsnog is er op korte termijn geen nieuwe gebiedsdekkende inventarisatie voorzien. Waar dat relevant is, zullen gebiedspartijen worden betrokken.

Naar aanleiding van uw zienswijze constateren we dat op de digitale leggerkaart de term Natuurvriendelijke oever wordt gebruikt in plaats van de term Waardevolle oever. We hebben de term Waardevolle oever dus niet consequent doorgevoerd. We zullen dit op de leggerkaart aanpassen. Wel zetten we er voor de duidelijkheid het begrip Natuurvriendelijke oever achter, omdat het begrip Waardevolle oever niet voor iedereen even bekend is.

Ad 4)

In de ontwerp legger zijn bij de natuurvriendelijke oevers in het veld bedieningsplichtige de specifieke onderhoudsafspraken met Rijnland over het onderhoud opgenomen. We realiseren ons dat het veld ‘bedieningsplichtige’ niet duidelijk genoeg is. Dit veld is eigenlijk bedoeld voor kunstwerken zoals flexibele stuwen die periodiek hoger of lager moeten worden gezet (door de bedieningsplichtige). De volgende aanpassing wordt in de legger doorgevoerd: Er komt een extra veld ‘legger opmerkingen’ waarin de afspraken met betrekking tot het uitvoeren van het onderhoud worden opgenomen.

Ad 5)

Het klopt dat in deze legger de oeerverdedigingen nog niet zijn opgenomen, omdat nog niet alle gegevens bekend zijn. Daarvoor wordt een apart traject doorlopen. Het kan nog wel even duren voordat die objecten in de legger ondersteunende kunstwerken kunnen worden opgenomen. Om er voor te zorgen dat het overgrote deel van de (ondersteunende) kunstwerken in het beheergebied juridisch geborgd zijn, kiest Rijnland er voor betreffende legger nu vast te stellen.

Door de wijze van tekenen lijkt het of in de legger ondersteunende kunstwerken de oeerverdedigingen bij de natuurvriendelijke oevers zijn opgenomen. Dat zit namelijk zo: indien een natuurvriendelijke oever een vooroeerverdediging heeft, dan wordt de natuurvriendelijke oever getekend over de vooroeerverdediging, want deze bepaalt de begrenzing van de natuurvriendelijke oever. Als de oeerverdedigingen in een later stadium in de legger worden opgenomen, hebben deze vooroeerverdedigingen dus een dubbelfunctie: onderdeel van de natuurvriendelijke oever en oeerverdediging.

Ad 6)

Op de leggerkaart zijn ook de natuurvriendelijke oevers weergegeven die in het verleden met een vergunning van Rijnland zijn aangelegd. In het geval van uw NVO 1 (250-089-00002) met vergunning V41157. Er heeft dus nog geen nieuwe inventarisatieronde plaats gevonden. Wel zullen we in de Toelichting vermelden dat ook deze categorie natuurvriendelijke oevers op de leggerkaart wordt weergegeven.

Voor wat betreft uw vragen over de inventarisatie van de Waardevolle oevers, zie het antwoord bij ad 1, 2 en 3).

11.3 Aanpassing(en)

- In de Toelichting en op de leggerkaart de term ‘Waardevolle oever’ wijzigen in ‘Waardevolle oevers/Natuurvriendelijke oever’;
- Toevoegen extra veld ‘legger opmerkingen’ en daar expliciet verwijzen naar de afspraken die zijn gemaakt over het uit te voeren onderhoud aan de natuurvriendelijke oevers;
- In de Toelichting in de paragraaf ‘Waardevolle oevers/natuurvriendelijke oevers’ opnemen dat ook de natuurvriendelijke oevers die met een vergunning van Rijnland zijn aangelegd, ook in de legger ondersteunende kunstwerken zijn opgenomen.

12. Drie verenigingen van Watereigenaren van de Reeuwijkse Plassen

12.1 Zienswijze(n)

Geacht College,

Als drie samenwerkende eigenarenverenigingen behartigen wij de belangen van onze leden, allen eigenaar of rechthebbende gebruiker van grond en/of water in het Reeuwijkse Plassengebied en de aanliggende polders.

De verenigingen hebben met belangstelling kennis genomen van de "ontwerplegger ondersteunende kunstwerken".

Als besturen hebben wij namens onze leden bij dit ontwerp de volgende vragen en opmerkingen.

A. Algemeen

Wij betreuren het, dat het hoogheemraadschap van Rijnland (verder Rijnland) in de lokale krant, de "Kijk op Bodegraven-Reeuwijk", geen aankondiging heeft geplaatst. Bewoners van het plassengebied ontvangen namelijk geen krant als de "Goudse Post" of "Bodegraafse Post". Daarmee wordt belanghebbenden belangrijke informatie onthouden en de kans ontomen u attent te maken op mogelijke vergissingen. Dit is niet alleen ongewenst, maar kan ook niet de bedoeling zijn gelet op het feit, dat u zelf op uw website aangeeft: *"Het is belangrijk dat alle informatie die in de legger is opgenomen correct is. Ziet u iets dat niet klopt of heeft u andere op- en aanmerkingen? We horen het graag."*

Deze gang van zaken valt eens te meer te betreuren, omdat Rijnland al diverse malen is gevraagd belanghebbenden in het plassengebied door middel van de "Kijk op Bodegraven-Reeuwijk" tijdig te informeren over op handen zijnde ontwikkelingen en wijzigingen. Graag nogmaals uw aandacht hiervoor.

Daarnaast zijn er de volgende opmerkingen van algemene aard:

1. Wij missen op uw website op de pagina "Legger kunstwerken - formele inspraak":
 - a. de faciliteit de bij de "Legger" behorende kaart te kunnen downloaden, zodat deze inclusief alle in de pop-up's vervatte informatie offline te raadplegen is;
 - b. de mogelijkheid een objectlocatie te kunnen vinden (bijvoorbeeld met behulp van de zoekbalk).
2. Wat beoogt Rijnland met het uitbrengen van de Legger kunstwerken 2020?
 - a. Wie kan er op grond van deze legger jegens wie, welke rechten aan ontnemen?
 - b. Welke sancties gelden er?
 - c. Welke status wil Rijnland aan deze legger gaan toekennen (zie ook de opmerkingen bij punt B.)?
3. De bij de legger behorende kaart:
 - a. De kaart op zich is duidelijk, maar wij menen dat het de voorkeur verdient bij de beschrijving van het project ook de coördinaten te vermelden, zoals dit in een aantal officiële basisregistraties gebeurt. Kadastrale nummers en de door Rijnland aangehouden vernummering kunnen veranderen; de ligging volgens het Nederlandse coördinatensysteem (RD) blijft ongewijzigd.
 - b. Bij het aanklikken van het icoon voor de oevers verschijnt een overzicht met de gegevens van het project waaronder die van de "bedieningsplichtige". Wie/wat wordt daarmee bedoeld? Deze term is niet opgenomen in "Bijlage 1. Definities" van de Toelichting.
 - c. Wij vragen ons af waarom Rijnland:
 - I op sommige plekken NVO-oevers wel en elders NVO's niet als natuurvriendelijke oever kenschetst?
En wat verstaat Rijnland onder een "natuurvriendelijke oever? Deze term is niet opgenomen in "Bijlage 1. Definities" van de Toelichting.
 - II bruggen meestal wel en soms niet vermeldt?
 - III steigers soms wel, maar meestal niet toont?

B. Specifiek - De Toelichting

Voor onze leden zijn met name de oeversverdedigingen en de natuurvriendelijke en/of waardevolle oevers een belangrijk aandachtspunt.

Bij dit deel hebben wij de volgende vragen en opmerkingen.

1. Oeververdedigingen

- Blz. 5. Paragraaf.2.2. Artikel 1.e. Oeververdedigingen.
In een noot wordt aangegeven: *"Oeververdedigingen zijn nu nog niet opgenomen in de legger ondersteunende kunstwerken. Voor de oevers zal een apart traject worden doorlopen. Zodra dat is afgerond, worden ze bij een volgende revisie in de legger ondersteunende kunstwerken opgenomen."*
- Blz. 7. Artikel 2. Tabel met "Categorie en Onderhoudsplichtige".
Hier wordt aangegeven: Oeververdedigingen: *Nader te bepalen.*
- Blz. 17. Bijlage 3. Beslisboom onderhoud oeververdedigingen.
Ook hier wordt aangegeven: *Nader te bepalen.*

Maar op de bij de legger behorende kaart zijn de oeververdedigingen wel opgenomen en wordt door middel van een bijbehorend icoon aangegeven wie onderhoudsplichtig is.

Vragen

- I Wat is de status van de bij de legger behorende kaart in deze?
- II In het Reeuwijkse Plassengebied zijn door Rijnland natuurvriendelijke oevers aangelegd bij percelen die particulier eigendom zijn. Een deel van deze eigenaren heeft hiertoe een overeenkomst getekend met Rijnland. Echter:
 - de detailinformatie van het contract dat Rijnland met de perceeleigenaar is aangegaan wordt niet weergegeven; dit schept verwarring;
 - tussen een aantal eigenaren en Rijnland loopt nog altijd een discussie over het contract en ontbreekt een door beide partijen geaccepteerde overeenkomst.Hoe denkt Rijnland hiermee om te gaan?

2. Waardevolle oevers

Op blz. 11 wordt gesteld:

- *"Waardevolle oevers zijn oevers (1) die met een subsidie als natuurvriendelijke oever zijn aangelegd en/of (2) waarbij tijdens een inventarisatie is gebleken dat daar een bijzondere vegetatie aanwezig is".*
- *"Vooralsnog zijn alleen die waardevolle oevers in de legger vastgesteld die zelf door Rijnland of met Rijnlandse subsidie zijn vastgelegd."*
- *"Er volgt nog een inventarisatieronde naar de overige waardevolle oevers. Op basis hiervan dient eerst door Rijnland te worden bepaald wat we met deze oevers willen waarna in overleg met de kadastrale eigenaren kan worden bepaald hoe vervolgens uitvoering aan een en ander wordt gegeven."*

Vragen t.a.v. de inventarisatie

- I Hoe en door wie heeft de inventarisatie van deze door Rijnland als waardevol beschouwde oevers plaatsgevonden en hoe en door wie gaat de volgende ronde plaatsvinden?
- II Ook andere partijen dan Rijnland onderschrijven het belang van waardevolle oevers, zoals bijvoorbeeld de provincie Zuid-Holland, de gemeente Bodegraven-Reeuwijk en Stichting VEEN. Hoe vindt afstemming met deze en andere betrokken partijen plaats?
- III Wat is het verschil tussen een "waardevolle oever" en een "natuurvriendelijke oever" (zie ook onze vraag bij A.3.c.)?
- IV Ten aanzien van de volgende inventarisatieronde:
Wie zijn "we"? Is dat Rijnland samen met de kadastrale eigenaar?

Opmerking t.a.v. subsidieverlening

Uit de bij de legger behorende kaart blijkt, dat ook oevers die niet met een subsidie van Rijnland zijn aangelegd onder "waardevolle oevers" vallen, zoals bijvoorbeeld oevers die met een bijdrage vanuit de Stimuleringsregeling Reeuwijkse Plassen van Stichting VEEN zijn gerealiseerd.
Deze kanttekening geldt eveneens voor een aantal waardevolle oevers die zonder subsidie zijn aangelegd.

Uw reacties zien wij als besturen namens onze leden met belangstelling tegemoet.
Vanzelfsprekend geven wij graag, indien gewenst, een nadere toelichting.

Met vriendelijke groet,

namens de drie eigenarenverenigingen:

Reeuwijkse Vereniging van Watereigenaren en Rechthebbende Gebruikers (VWR)
Eigenarenvereniging De Sluipwijkse Plassen (DSP)
Vereniging Natuurbehoud Plas 's-Gravenkoop

12.2 Reactie Rijnland

Ad Algemeen)

Rijnland heeft in de regionale kranten op 27 mei (en in een aantal regio's de week daarop) een bekendmaking laten plaatsen dat de legger ondersteunende kunstwerken ter inzage ligt. Onder andere ook in de "Kijk op Bodegraven en Reeuwijk", zie de uitgave van 27 mei (week 22, bladzijde 22) die via de website van Kijk op Bodegraven en Reeuwijk te raadplegen is.

Ad 1a en b)

Er worden geen afzonderlijke (papieren en digitale) leggerkaarten gemaakt. Alle legger informatie is via de Rijnlandse leggersite digitaal raadpleegbaar. Wilt u een (digitale) kopie, dan kunt u een schermafdruck maken.

In de definitieve legger op internet komt een 'zoekbalk' zodat op object en adres kan worden gezocht.

Ad 2)

Wat beoogt Rijnland met het uitbrengen van deze legger?

- a. Wie kan er op grond van deze legger, jegens wie welke rechten aan ontlelen?
Doel van de legger is het vaststellen van de gewenste normatieve toestand van waterstaatswerken en het aanwijzen van onderhoudsplichten en -verplichtingen. Het in de legger vastgelegde dient als bewijsmiddel in juridische procedures. Rijnland kan dus rechten ontlelen aan de legger en onderhoudsverplichtingen voor de daarin genoemde kunstwerken aan onderhoudsplichtigen opleggen;
- b. Welke sancties gelden er?
Indien een onderhoudsplichtige zijn onderhoudsplicht niet nakomt, kan Rijnland daar handhavend tegen optreden in de vorm van een last onder bestuursdwang of een last onder dwangsom.

Welke status wil Rijnland aan deze legger gaan toekennen?

- Dezelfde status als de al bestaande leggers van Rijnland. Rijnland is op grond van de Waterwet (artikel 5.1 lid 1) en de Waterschapswet (artikel 78 lid 2) verplicht leggers vast te stellen, waarin staat waaraan waterstaatswerken naar ligging, vorm, afmeting en constructie moeten voldoen en waarin onderhoudsplichtigen of onderhoudsverplichtingen worden aangewezen. Ondersteunende kunstwerken worden ook tot de waterstaatswerken gerekend. Deze verplichting wordt verder uitgewerkt in de Omgevingsverordening van de provincie, waar staat dat de legger, bedoeld in artikel 5.1 van de Waterwet, een omschrijving van de ondersteunende kunstwerken en de bijzondere constructies moet bevatten, die deel uitmaken van de oppervlaktewaterlichamen en bergingsgebieden onder beheer van het waterschap. Rijnland voldoet dus door het vaststellen van deze legger aan de wettelijke verplichtingen.

Ad 3a)

Elk object dat in de legger is vastgelegd, heeft een locatie die gebaseerd is op het Nederlandse coördinatensysteem. We zullen deze informatie in de definitieve legger tonen in de pop-up.

Ad 3b)

De bedieningsplichtige is degene die verantwoordelijk is voor de bediening van het ondersteunende kunstwerk. We nemen deze definitie op in bijlage 1 (definities) van de Toelichting.

In de ontwerp legger zijn bij de natuurvriendelijke oevers in het veld bedieningsplichtige de specifieke onderhoudsafspraken met Rijnland over het onderhoud opgenomen. We realiseren ons dat het veld 'bedieningsplichtige' niet duidelijk genoeg is. Dit veld is eigenlijk bedoeld voor kunstwerken zoals flexibele stuwten die periodiek hoger of lager moeten worden gezet (door de bedieningsplichtige). De volgende aanpassing wordt in de legger doorgevoerd: Er komt een extra veld 'legger opmerkingen' waarin de afspraken met betrekking tot het uitvoeren van het onderhoud van de natuurvriendelijke oevers worden opgenomen.

Ad 3c1)

Zie het antwoord bij Ad B2 – III) op de volgende pagina.

Ad 3c II en III)

In de legger ondersteunende kunstwerken zijn alleen die objecten opgenomen die noodzakelijk zijn om het waterbeheer uit te voeren zoals gemalen en inlaten. Daarnaast zijn vanwege de (mogelijke) invloed op het

waterbeheer ook bruggen en (dammen met) duikers opgenomen. Steigers hebben maar een beperkte invloed op het watersysteem, vandaar dat deze niet in de legger ondersteunende kunstwerken zijn opgenomen.

Ad B1 - I)

Waardevolle oevers/natuurvriendelijke oevers zijn op de leggerkaart op twee manieren in beeld gebracht. Als lijn object en als symbool. Dit is noodzakelijk omdat een waardevolle oever/natuurvriendelijke oever zich meestal over een bepaalde lengte langs de waterlijn uitstrekt en we daarmee de lengte van het object kunnen weergeven. Het symbool voor waardevolle/natuurvriendelijke oever is interactief en bevat de informatie van het betreffende object. Daarnaast geldt het volgende:

1. Indien een natuurvriendelijke oever GEEN vooroeververdediging heeft, dan wordt de natuurvriendelijke oever getekend langs de kant van het water en de droge oever;
2. Indien een natuurvriendelijke oever WEL een vooroeververdediging heeft, dan wordt de natuurvriendelijke oever getekend over de vooroeververdediging want deze bepaalt de begrenzing van de natuurvriendelijke oever.

Door deze wijze van tekenen lijkt het of in de legger de oeververdedigingen wel al zijn opgenomen maar we beschouwen ze in dit geval als onderdeel van de natuurvriendelijke oever.

Ad B1 – II)

- 1^e aandachtstreepje:
In verband met de privacy zijn de contracten niet via de openbaar toegankelijke legger raadpleegbaar. Daar waar specifieke afspraken zijn gemaakt over het onderhoud, is dat in de velden ‘onderhoudsplichtige’ of in het veld ‘legger opmerkingen’ weergegeven. Zie ook het antwoord bij Ad 3b).
- 2^e aandachtstreepje:
Daar waar (nog) geen contracten zijn afgesloten en/of (nog) geen vergunning door Rijnland is verleend, zijn betreffende natuurvriendelijke oevers niet in de legger opgenomen. Zodra er wel een contract en/of vergunning is verleend, wordt één en ander in een volgende revisie van de legger opgenomen.
Ps. In de ontwerplegger zijn zes trajecten opgenomen waar nog geen contract is afgesloten of waar discussie is, deze worden uit de definitieve legger verwijderd.

Ad B2 – I en II)

De op bladzijde 11 van de Toelichting aangegeven “Inventarisatie” betreft een eigen Rijnlandse eerste inventarisatie van hoe het areaal aan waardevolle oevers in Rijnland er voor staat. Vooral nog is er op korte termijn geen nieuwe gebiedsdekkende inventarisatie voorzien. Waar dat relevant is, zullen gebiedspartijen worden betrokken.

Ad B2 – III)

Zoals op bladzijde 11 van de Toelichting staat aangegeven zijn waardevolle oevers: oevers (1) die met behulp van een subsidie als natuurvriendelijke oever zijn aangelegd en/of (2) waarbij tijdens een inventarisatie is gebleken dat daar een bijzondere vegetatie aanwezig is. De term Waardevolle oevers gaat dus over het totaal aan oevers met een ‘waarde’ voor de natuur. Natuurvriendelijke oevers maken daar onderdeel van uit, waarbij natuurvriendelijke oevers speciaal voor dat doel zijn aangelegd. Maar er zijn meer oevers die, zonder dat daarvoor werkzaamheden zijn verricht, al van nature een bijzonder waarde hebben.

Vooral nog zijn alleen die waardevolle/natuurvriendelijke oevers in de legger vastgelegd die zelf door Rijnland (of met Rijnlandse subsidie) zijn aangelegd en/of waarvoor door Rijnland een vergunning is afgegeven.

Naar aanleiding van uw zienswijze constateren we dat op de digitale leggerkaart de term Natuurvriendelijke oever wordt gebruikt in plaats van de term Waardevolle oever. We hebben de term Waardevolle oever dus niet consequent doorgevoerd. We zullen dit op de leggerkaart aanpassen. Wel zetten we er voor de duidelijkheid het begrip Natuurvriendelijke oever achter, omdat het begrip Waardevolle oever niet voor iedereen even bekend is.

Ad B2 – IV)

“We” heeft betrekking op Rijnland. Aangegeven wordt dat voordat er ook andere ‘Waardevolle’ oevers in de legger worden opgenomen, eerst helder moet zijn hoe Rijnland met deze oevers om wil en kan gaan. Het gaat daarbij onder andere om de bijdrage van betreffende oevers aan de (ecologische) waterkwaliteit, locatie etc. Waar relevant worden ook de gebiedspartijen betrokken.

Vraag subsidieverlening:

De natuurvriendelijke oevers die in de Reeuwijkse Plassen zijn aangelegd en op de leggerkaart zijn opgenomen, komen voort uit verschillende projecten van Rijnland of Rijnland in samenwerking met gebiedspartijen (waarvoor ook een vergunning is afgegeven). We zullen in de Toelichting vermelden dat ook deze categorie natuurvriendelijke oevers op de leggerkaart wordt weergegeven.

12.3 Aanpassing(en)

- Coördinaten object laten zien in de pop-up;
- Definitie ‘Bedieningsplichtige’ in bijlage 1 van de Toelichting toevoegen;
- Toevoegen extra veld ‘legger opmerkingen’ en daar expliciet verwijzen naar de afspraken die zijn gemaakt over het uit te voeren onderhoud aan de natuurvriendelijke oevers;
- De natuurvriendelijke oevers (zes trajecten) waarvoor nog geen (onderhouds)contracten zijn afgesloten worden uit de definitieve legger verwijderd;
- In de Toelichting en op de leggerkaart de term ‘Waardevolle oever’ wijzigen in ‘Waardevolle oevers/Natuurvriendelijke oever’;
- In de Toelichting in de paragraaf ‘Waardevolle oevers/natuurvriendelijke oevers’ opnemen dat ook de natuurvriendelijke oevers die met een vergunning van Rijnland zijn aangelegd, ook in de legger ondersteunende kunstwerken zijn opgenomen.

13. Staatsbosbeheer Zuid-Holland

13.1 Zienswijze(n)

Diverse kleine aanpassingen in de volgende gebieden:

1. Bos- en Doeshofpolder;
2. Buurterpolder;
3. Geerpolder;
4. Kogjespolder;
5. Kruiskade;
6. Lakerpolder;
7. Leidschendammerhout;
8. Lentevreugd;
9. Noordzijde Wilck;
10. Plaspolder en Martijntje;
11. Starrevaart 2;
12. Starrevaart;
13. Vlietland;
14. Waterloospolder.
15. Weipoort;
16. Zaans Rietveld.

13.2 Reactie Rijnland

Ad 1) Bos en Doeshofpolder

- Duiker 015-033-00122 en 015-033-00133: onderhoud op Staatsbosbeheer gezet;
- Duiker 015-033-00131: op onderhoudsplicht gemeente Leiderdorp gezet.

Ad 2) Buurterpolder

- Hier zijn geen opmerkingen/wijzigingen doorgegeven.

Ad 3) Geerpolder

- Duiker 095-033-00159, -00160, -00167, -00168, -00169 waren wel bekend maar ten onrechte niet opgenomen in de legger. Onderhoudsplicht staat op Staatsbosbeheer;
- Ontbrekende brug toegevoegd met code 095-028-00161. Onderhoudsplicht Staatsbosbeheer.

Ad 4) Kogjespolder

- Duiker 141-033-00006, -00009, -00010 en 00011. Onderhoudsplicht op vergunninghouder gezet.
- Duiker 141-033-00017 toegevoegd. Onderhoudsplicht Staatsbosbeheer.

Ad 5) Kruiskade

- Duiker 240-033-00061 verwijderd;
- Duiker 240-033-00158 toegevoegd. Onderhoudsplicht Staatsbosbeheer.

Ad 6) Lakerpolder

- Duiker 080-033-00003 op onderhoudsplicht vergunninghouder gezet;
- Duiker 080-033-00004 toegevoegd. Onderhoudsplicht Staatsbosbeheer.

Ad 7) Leidschendammerhout

- Duiker 037-033-00166 verwijderd.

Ad 8) Lentevreugd

- Stuw 417-056-00011 op onderhoudsplicht Staatsbosbeheer gezet;
- Stuwen 417-056-00012, -00027, -00028, -00029, -00030 en -00031 op onderhoudsplicht Rijnland gezet.

Ad 9) Noordzijde Wilck

- Stuw 242-056-00005 wordt vervangen door stuw 242-056-00062. Bij beide is Rijnland de onderhoudsplichtige.

Ad 10) Plaspolder en Martijntje

- Vaste Dam 111-031-00021 is volgens Rijnland wel een dam met daarin een afsluiter. Geen wijzigingen doorgevoerd.

Ad 11) Starrevaart 2

- Duiker 037-033-00241 en -00242 verwijderd.

Ad 12) Starrevaart

- Inlaat 037-033-00385 toegevoegd. Onderhoudsplicht Staatsbosbeheer;
- Duiker 037-033-00275 verwijderd;
- Stuw 037-056-00009 verwijderd;
- Duiker 037-033-00383 toegevoegd. Onderhoudsplicht Staatsbosbeheer. Niet duidelijk hoe de stuwende functie van stuw 037-056-00009 is gerealiseerd met deze duiker;
- Duiker 037-033-00384 toegevoegd. Onderhoudsplicht Staatsbosbeheer;
- Inlaat 037-033-00386 toegevoegd. Onderhoudsplicht Staatsbosbeheer.

Ad 13) Vlietland

- Duiker 451-033-00066 verlegd. Onderhoudsplicht Staatsbosbeheer;
- Duiker 107-033-00300 toegevoegd. Onderhoudsplicht Staatsbosbeheer;
- Duiker 107-033-00301 toegevoegd. Onderhoudsplicht Staatsbosbeheer.

Ad 14) Waterlooos

- Duiker 162-033-00059, -00060, -00061 en -00067: onderhoudsplicht op vergunninghouder gezet. Rijnland is hier geen onderhoudsplichtige.

Ad 15) Weipoort

- Stuw 044-056-00004 en Duiker 044-033-00164. Dit is een particuliere hoogwatervoorziening. Bij beide kunstwerken de onderhoudsplichtige op vergunninghouder gezet. De stuw wordt niet door Rijnland bediend.

Ad 16) Zaans Rietveld

- Stuw 260-056-00120, -00121 toegevoegd. Onderhoudsplicht Staatsbosbeheer;
- Duiker 260-033-00319, -00320, -00321 verwijderd.

13.3 Aanpassing(en)

Zie bovenstaande aanpassingen.

14. Recreatieschap Spaarnwoude

14.1 Zienswijze(n)

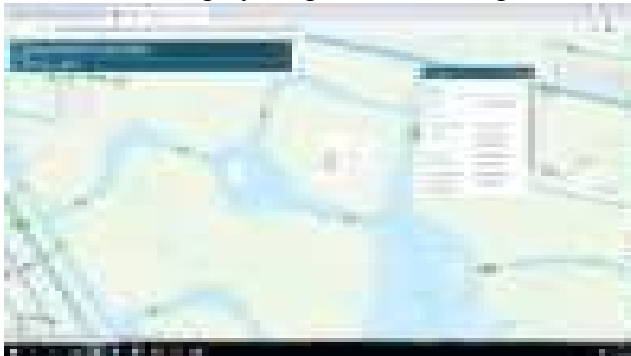
Ik heb de legger met ondersteunende kunstwerken digitaal nagelopen en ik zie nog enkele zaken die inmiddels gewijzigd zijn of ontbreken.

Ik zag dat de dammen met duikers en hulpbrug uit vergunning, met zaaknummer 2019-004755 zijn nog niet in de legger met kunstwerken zijn opgenomen. Zie bijgevoegde tekeningen met de ingetekende dam/duikers en de hulpbrug. Verder heb ik de volgende zaken gezien.

Batterijweg, Halfweg, Deze dam met duiker is niet meer aanwezig, het is onlangs door ons verwijderd in overleg met Landschap Noord-Holland (LNH) en Rijnland.



Houtrak: Deze brug is jaren geleden al vervangen voor een dam met duiker.



Houtrak: Ook deze brug in Houtrak is enkele jaren geleden vervangen voor dam met duiker.

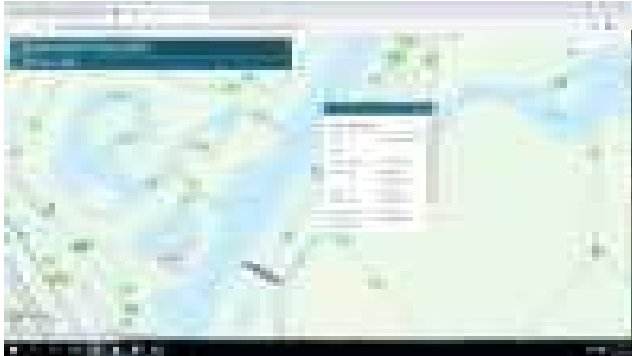


Oosterbroek/Genieweg: Ontbrekende duiker nabij doorspoelgemaal 309-036-00023

Ook is er i.v.m. realisatie van genoemde doorspoelgemaal ook een geleidwand in het zwemwater naaktrecreatie gezet om de doorstroming te sturen. Moet denk ik ook hierin komen te staan (Project van Rijnland zelf).



Genieweg: Dam met Sifon niet meer aanwezig, dit is verwijderd na het weghalen van de oude Tennet mast op deze locatie. hier is een loopplank/oversteek voor vissers teruggelegd.



De Ven: Deze loopplank (brug) is niet meer aanwezig



14.2 Reactie Rijnland

- Vergunning 2019-004755: Objecten worden eerst op basis van de vergunning in planvorming opgenomen in ons systeem. Jaarlijks wordt op de luchtfoto gecontroleerd of de vergunde werken zijn goedgekeurd. Als bekend is dat de werken zijn uitgevoerd komen ze bij een volgende herziening in de legger;
- Batterijweg, Halfweg: Duiker 210-033-00327 is op status 'niet meer aanwezig' gezet en zal niet in de definitieve versie van de legger komen;
- Houtrak: Brug 306-028-00063 is op status niet 'meer aanwezig' gezet en daarmee uit de legger verwijderd;
- Houtrak: Brug 306-028-00071 en brug 306-028-00109: beide bruggen zijn ten onrechte niet verwijderd na intekenen duiker. Dit is inmiddels aangepast;

-
- Oostbroek/Genieweg: volgens onze gegevens is deze duiker dichtgemetseld en is hier geen open verbinding tussen de beide zijden van de dam. Wel ligt hier een leiding van het gemaal door de oude duiker heen maar leidingen van gemalen staan niet in de legger;
 - Genieweg: duiker 309-033-00241 is op status 'niet meer aanwezig' gezet en daarmee verwijderd uit de legger;
 - Brug 308-028-00020 is op status 'niet meer aanwezig' gezet en daarmee verwijderd uit de legger.

14.3 Aanpassing(en)

- Zie bovenstaande aanpassingen.

15. Waternet

15.1 Zienswijze

Op de leggerkaart zie ik objecten die in de Amsterdamse Waterleidingduinen zijn gelegen, die bij ons (Waternet) in beheer en onderhoud zijn. Bij de meeste gevallen staat aangelanden (Waternet) bij de objecten , maar in een aantal gevallen staat Gemeente Bloemendaal als beheerder en bedieningsplichtige vermeld. Dit klopt niet, omdat alle objecten in de AWD onder beheer van Waternet vallen, en ook door Waternet bediend worden. Kan dit worden aangepast?

Voorbeeld:

DuikerSifonHevel 455-033-00098

Code	455-033-00098
Bedieningsplichtige	GEMEENTE BLOEMENDAAL
Dagelijks onderhoud	GEMEENTE BLOEMENDAAL
Buitengewoon onderhoud	GEMEENTE BLOEMENDAAL

15.2 Reactie Rijnland

De bruggen, duikers en stuwen in de waterleidingduinen zijn ten onrechte in de legger ondersteunende kunstwerken terecht gekomen. De watergangen staan niet in de legger oppervlaktewater dus het hoort niet bij het watersysteem. Betreffende objecten zijn uit de legger gehaald.

15.3 Aanpassingen

Zie bovenstaande aanpassingen.

16. Gemeente Alphen aan den Rijn

16.1 Zienswijze

Algemeen

Hiermee dienen wij een zienswijze in op de legger ondersteunende kunstwerken, die in ontwerp op 19 mei 2020 door uw bestuur is vastgesteld.

Deze zienswijze is gebaseerd op de digitale weergave van de ontwerplegger ondersteunende kunstwerken, welke getoond wordt op:

<https://rijnland.maps.arcgis.com/apps/View/index.html?appid=11de3254eca84a26be89858cbfd85497> en de toelichting op: <https://www.rijnland.net/regels/legger/leggerkunstwerken-toelichting-vs7.pdf>.

Voortraject

In het voortraject naar de bekendmaking van de ontwerplegger is er verschillende malen overleg geweest tussen uw gebiedsbeheerder J. Tamerus en onze beheerder J.W. van der Werff. Naar aanleiding van deze overleggen zijn er wijzigingen aangebracht, maar helaas moeten wij constateren dat de ontwerplegger naar onze mening nog verre van consistent, eenduidig en soms onjuist is.

Zienswijze

Binnen het gebied van gemeente Alphen aan den Rijn staan in de ontwerplegger ongeveer 10.000 ondersteunende kunstwerken. Het is voor ons een lastige opgave om te controleren of alle grafische en administratieve gegevens van al deze kunstwerken/objecten in de ontwerplegger juist zijn. Dit, omdat wij niet over de daarvoor benodigde tijd, capaciteit, kennis en gegevens beschikken. In de toelichting geeft u aan dat de legger als juridisch bewijsmiddel kan dienen. Wij hebben echter bij onze beperkte controle dermate veel onduidelijkheden en inconsistenties geconstateerd, dat wij deze legger nog niet geschikt achten als juridisch bewijsmiddel.

Voorbeelden

Aan de hand van enkele voorbeelden willen wij graag illustreren, dat op dit moment ten aanzien van sommige kunstwerken enige onduidelijkheid is met betrekking tot de bedieningsplicht en de onderhoudsplicht

- Onduidelijk is wie of wat onder de aanduiding 'particulier' wordt verstaan.



- Soms wordt de gemeente bij naam genoemd en in andere gevallen niet. Soms is de gemeente vergunninghouder en soms is de gemeente 'aangeland'.



- Ook constateren wij dat bij vergelijkbare kunstwerken om onduidelijke redenen verschillende bedieningsplichtigen en/of onderhoudsplichtigen zijn vermeld. Bij duikers zien wij een bedieningsplichtige staan. Onduidelijk is wat deze bedieningsplicht concreet inhoudt.



- Vaak wordt 'aangeland' als bedieningsplichtige en/of onderhoudsplichtige aangeduid. Hiermee wordt niet duidelijk wie de bedieningsplichtige en/of onderhoudsplichtige is/zijn. Bij kunstwerken zijn er meerdere aangelanden die belang (kunnen) hebben bij het kunstwerk, zoals bij een inlaat voor een hoogwatervoorziening.



- De onderdelen van het systeem van kunstwerken voor één hoogwatervoorziening bij de Engelbewaarderkerk hebben verschillende bedienings- en onderhoudsplichtigen. Het is in ieder geval niet de gemeente Alphen aan den Rijn.



Slot

Aan de hand van bovengenoemde voorbeelden willen wij aantonen dat de er nogal wat onduidelijkheden en inconsistenties zijn met betrekking tot de in de legger opgenomen kunstwerken/objecten. Voor ons is dit aanleiding om te stellen dat deze conceptlegger nog niet gereed is voor vaststelling. Het spreekt vanzelf dat wij als gemeente onze medewerking willen verlenen om de inhoud van de legger te verbeteren.

16.2 Reactie Rijnland

Algemene reactie

Zoals u aangeeft bestaat de legger ondersteunende kunstwerken uit tienduizenden objecten. We streven naar een zo goed mogelijke legger met zo min mogelijk fouten, maar gezien het grote aantal objecten dat in de legger is opgenomen, zijn fouten niet uitgesloten. Wel biedt deze eerste legger ondersteunende kunstwerken meer dan voldoende basis voor onze uitvoerende en toezichthoudende taken. Door het niet hebben van een legger ondersteunende kunstwerken (zoals tot voor kort het geval was) ontbreekt het aan overzicht en eenduidige criteria/voorwaarden met het risico tot willekeur (dat gelijke situaties niet gelijk worden behandeld).

De consultatieronde met onze stakeholders (waaronder uw gemeente) afgelopen winter en de inspraakperiode deze zomer zijn waardevol voor het krijgen van een accurate legger. We hebben daarmee een goede kwalitatieve slag kunnen maken. Daarbij geldt dat Rijnland zeker in deze beginfase voorzichtig met de legger zal omgaan. Mocht u (en dat geldt voor alle inwoners, bedrijven en overheden in het gebied) na vaststelling van de legger zaken tegen komen die (mogelijk) niet kloppen, dan horen we dat graag. Het maakt daarbij niet uit of dat nu volgende week is of over 10 jaar. Fouten of andere zaken die na vaststelling worden aangegeven, beoordelen en verwerken we (indien relevant) snel. Vanzelfsprekend geldt een onjuist in de legger opgenomen kunstwerk niet als bewijsmiddel in een juridische procedure.

Graag denken we samen met u mee hoe we – indien u dat wenst – uw gegevens kunnen checken met onze gegevens. Daarvoor zijn diverse digitale hulpmiddelen voorhanden. De legger actualiseren we in principe jaarlijks, zodat we aanpassingen relatief snel kunnen publiceren.

Ad 1)

In het veld onderhoudsplichtigen wordt aangeduid wie verantwoordelijk is voor het onderhoud. Zoals in artikel 2 van de Toelichting aangegeven hanteren we daarbij verschillende categorieën/niveaus:

1. Daar waar we weten dat een overheid verantwoordelijk is voor het onderhoud, betreffende overheid (met naam);
2. Anders de vergunninghouder. Het kan dus zijn dat de vergunninghouder ook een overheid is;
3. En als er geen vergunninghouder is de kadastrale eigenaar of de aangeland of de gebruiker/belanghebbende. Ook hier geldt dat een overheid kadastrale eigenaar of aangeland kan zijn en op die manier dus ook onderhoudsplichtige kan zijn.

De term ‘particulier’ gebruiken we inderdaad niet. Dit gaan we aanpassen/wijzigen in ‘vergunninghouder’.

In de ontwerp legger hadden we daar waar in ons beheerregister geen vergunningen bekend waren, als onderhoudsplichtige het derde niveau ingevuld (de kadastrale eigenaar, aangeland, of belanghebbende). Deze werkwijze is niet goed. Dit komt doordat in het beheerregister alleen de vergunningen vanaf het jaar 2000 staan. Veel ondersteunende kunstwerken zijn (vaak met vergunning) voor het jaar 2000 aangelegd. Door de in de ontwerp legger gehanteerde werkwijze wordt geen recht gedaan aan de praktijk (dat er wel een vergunning aanwezig is). Daarvoor voeren we de volgende aanpassing door:

- In de legger ondersteunende kunstwerken nemen we daar waar we van overheden (zeker) weten dat overheden verantwoordelijk zijn voor het onderhoud, deze overheden op. In alle andere gevallen zetten we de term ‘vergunninghouder’ neer;
- Als er in de praktijk dan geen vergunning blijkt te zijn dan gelden de vangnet artikelen zoals beschreven in artikel 2 van de Toelichting (het derde niveau).

Ad 2)

Waar we (zeker) weten dat een overheid verantwoordelijk is voor het onderhoud, daar hebben we betreffende overheid vermeld. De informele inspraak afgelopen winter en de afstemming met gemeenten drie jaar geleden hebben daarvoor waardevolle informatie geleverd. Echter, deze gegevens zijn vooralsnog niet sluitend/dekkend. Overheden kunnen ook via de route van vergunninghouder of belanghebbenden/aangeland/kadastrale eigenaar (als er geen vergunning aanwezig is) onderhoudsplichtige kunnen zijn.

Bij de volgende leggerwijzigingen zal dit steeds verder worden geoptimaliseerd.

Ad 3)

Het kan zijn dat een kunstwerk dagelijks wordt onderhouden door Rijnland maar dat een andere partij verantwoordelijk is voor het constructief onderhoud. Hetzelfde geldt voor bediening. Een duiker van de gemeente waar een afsluiter op zit (bijvoorbeeld in geval van nood) kan als bedieningsplichtige Rijnland hebben.

Ad 4)

In de definities in bijlage 1 van de Toelichting is vermeld wie onder aangeland wordt verstaan, te weten:

Bijlage 1. Definities

In deze legger wordt verstaan onder:

1. **Aangeland (aanliggend perceeleigenaar):** degene die krachtens eigendom, bezit of beperkt recht het genot hebben van aan het waterstaatswerk grenzende percelen. Conform de jurisprudentie is dat degene die binnen een halve meter van de insteek de perceeleigenaar is;

Voor wat betreft inlaten, het volgende:

In de ontwerp legger is in artikel 2 van de Toelichting weergegeven wie verantwoordelijk is voor het onderhoud van inlaten:

Rijnland, met uitzondering van die inlaten die niet in onderhoud door Rijnland zijn overgenomen en/of die niet noodzakelijk zijn voor de watervoorziening van het hoofdwatersysteem. In dat geval de vergunninghouder. Als er geen vergunning aanwezig is, de onderhoudsplichtige van het oppervlaktewater waar de inlaat op uitmondt.

Eén van de basisprincipes van de legger is dat de belanghebbende van een bepaald kunstwerk als onderhoudsplichtige is aangewezen. Omdat de onderhoudsplichtige van een oppervlaktewater een andere kan zijn dan de belanghebbende van een peilafwijking/hoogwatervoorziening, wordt in artikel 2 van de Toelichting de volgende aanpassing doorgevoerd:

Rijnland, met uitzondering van die inlaten die niet in onderhoud door Rijnland zijn overgenomen en/of die niet noodzakelijk zijn voor de watervoorziening van het hoofdwatersysteem. In dat geval de vergunninghouder. Als er geen vergunning aanwezig is, de belanghebbende(n) van de peilafwijking/hoogwatervoorziening. Als ook die niet aanwezig is, de onderhoudsplichtige van het oppervlaktewater waar de inlaat op uitmondt.

Ad 5)

Klopt. Dit is niet correct weergegeven. De onderhoudsplichtigen van betreffende drie duikers worden op vergunninghouder gezet.

16.3 Aanpassingen

- Aanpassen begrip ‘particulier’ in ‘vergunninghouder’;
- In de legger als laagste niveau ‘vergunninghouder’ vermelden. In de Toelichting nader uitwerken hoe het toekennen van onderhoudsplichtigen werkt;
- Aanpassen tekst artikel 2 (aangeland) zoals verwoord in ad 4);
- Aanpassen onderhoudsplichtigen drie duikers bij de Engelbewaarderkerk (op vergunninghouder).

17. Gemeente Zoetermeer

17.1 Zienswijze

Hierbij ontvangt u onze zienswijze op de legger ondersteunende kunstwerken.

In de bijlage in Excel staan de gewijzigde bediening plichtige / dagelijks onderhoudsplichtige / buitengewoon onderhoudsplichtige voor de bruggen en inlaten.

Toevoeging Rijnland: de gemeente heeft een bestand met 77 bruggen en 9 inlaten aangeleverd, die we hier vanwege de omvang niet hebben opgenomen.

17.2 Reactie Rijnland

Ad bruggen)

Dank voor de gedetailleerde info, we registeren dat in ons beheerregister. In de legger ondersteunende kunstwerken nemen we bij onderhoudsplichtigen de term 'vergunninghouder' op.

Ad inlaten)

- Twee inlaten liggen in het beheergebied van Schieland: 431-033-00017 en 431-033-00010;
- Inlaat 247-033-00425 is een hoogwatervoorziening. Als onderhoudsplichtige nemen we daar de vergunninghouder op;
- Inlaten 247-033-00437, 249-033-01224 en 431-033-00002: daar moeten we met de gebiedsbeheerder nog goed naar kijken.

17.3 Aanpassingen

Zie bovenstaande aanpassingen.

18. Ambtshalve wijzigingen

18.1 Inleiding

In dit hoofdstuk zijn de aanpassingen weergegeven die bij nacontroles naar voren kwamen.

18.2 Aanpassingen

Kunstwerk	Aanpassing
Haarlem, duiker 462-056-00004 (vanuit Schotersingel naar het Ripperda terrein) en 462-033-01229: ligt binnen overname contour gemeente Haarlem	Aanpassen onderhoudsplichtige in Rijnland
Lisse, duiker 083-033-00119	Onderhoudsplicht gemeente Lisse
Duiker 239-033-00054	Verwijderd uit legger
Stuw 462-033-01025	Onderhoudsplicht Rijnland
Duiker 156-033-00053	Onderhoudsplicht Rijnland
Duiker 129-033-00095	Onderhoudsplicht vergunninghouder
In de periode tussen vaststellen ontwerp legger en verwerken zienswijzen hebben in het veld nog diverse wijzigingen plaatsgevonden (aanleggen en verwijderen van kunstwerken).	De vergunde situaties zijn tot en met 17 juli 2020 verwerkt