

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Bestuur, Organisatie en Dienstverlening (BOD)	Datum bespreking: Woensdag 10 juni 2020 15.30-17.30 uur Plaats: Via Google Meet Opgesteld door: Mw. M. Brouwer, Vi.a.Vi Office Management
<i>Aanwezigen/aangesloten leden:</i> Dhr. J. van Oeveren, voorzitter Dhr. P. Meijer (A&B) Dhr. J.M. Hermans (VVD) Dhr. J.J. Démoed (CDA) Dhr. E. Stolk (PvdA) Dhr. R.F. Schols (50PLUS) Dhr. R.A. Roorda (ChristenUnie-SGP) Mw. J. Stoop (Natuurterreinen) Dhr. A. Stenfert Kroese (PvdD) Dhr. J.P. de Vries (A&B) Dhr. H. van Dijk (WN) Dhr. A. van Geest (AWP) Dhr. R.A.M. van der Sande (dijkgraaf) Dhr. M. Kastelein (hoogheemraad) Dhr. S. Langeslag Mw. I. van Steensel-van Hage (hoogheemraad) Dhr. W. von Faber (hoogheemraad) <i>Tevens aanwezig:</i> Dhr. C. van Rietschoten (secretaris commissie BOD) Dhr. N. Minnen (technische ondersteuning)	
VERSLAG	ACTIE
1. OPENING De <u>voorzitter</u> opent de digitale vergadering en constateert dat de agenda ongewijzigd kan worden vastgesteld.	
2. SPREEKRECHT Er hebben zich geen insprekers aangemeld.	
3. MEDEDELINGEN Portefeuillehouder <u>Langeslag</u> heeft van Rijkwaterstaat het bericht ontvangen dat het gemaal IJmuiden in storing is. De verwachte duur van de storing is negen maanden. Op verzoek van de commissie zegt de heer Langeslag toe nadere schriftelijke informatie aan de VV te sturen. (Toezegging) Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> heeft een memo gestuurd inzake de herziening van het belastingstelsel. De heer <u>Van Geest</u> verzoekt de portefeuillehouder uitleg te geven over dit memo en specifiek de periode van het te lopen proces toe te lichten. De heer <u>De Vries</u> had ditzelfde onderwerp in de rondvraag aan de orde willen stellen. De <u>voorzitter</u> beslist om de vragen inzake het belastingstelsel van de waterschappen over te hevelen naar de rondvraag.	
4. NOTULEN COMMISSIEVERGADERING BOD 22 april 2020 / TOEZEGGINGENLIJST <u>Tekstueel:</u> Geen opmerkingen. Toezeggingenlijst:	

	VERSLAG	ACTIE
	De lijst wordt ongewijzigd vastgesteld.	
5.	VV-BEELDVORMINGSNOTA'S	
5.a.	Bestuurlijke indicatoren – 10 highlights De heer <u>Stolk</u> stelt vast dat in de breedte door alle commissies van de VV naar dit thema wordt gekeken. De indicatoren en de onderlinge samenhang met de effect- en middelen indicatoren tonen op een meetbare wijze voortgang. Deze 10 highlights worden benoemd wat niet per se betekent dat niet gekeken zou kunnen worden naar andere indicatoren. Hij is nog zoekende of deze highlights de lading dekken als we de status willen bezien over een aantal jaren. De PvdA-fractie hecht aan een kwalitatieve, bestuurlijke duiding omtrent de voortgang. De indicatoren zeggen echter nog niets over waterbewustzijn. Hij vraagt naar de mogelijkheid om andersoortige gegevens te verzamelen die iets zeggen over gedrag van mensen. Als voorbeeld noemt hij het storten in afvalwater. Hij vindt het ook een uitdaging om tot goede indicatoren te komen die een kwalitatief oordeel geven over de organisatie. Hij stelt daarom voor om randvoorwaarden, zoals personeel, inhuur en ziekteverzuim, ook als een highlight te benoemen om inhoudelijk de organisatorische doelstellingen te kunnen toetsen. Vooralsnog vindt hij het voorstel een goede start dat mogelijk verbetering behoeft. De heer <u>Meijer</u> deelt mee dat zijn fractie blij is met de presentatie van het huidige voorstel om het verloop en de voortgang van deze highlights te kunnen volgen en is daarom positief over het voorstel. Wat betreft de highlight ‘Omgevingswet’ ziet hij graag minder druk op de uitvoeringsscope. Er is vertraging opgelopen en de bijzondere wettelijke vereisten zijn opgenomen om de structuur op te zetten om belangengroepen (burgers en bedrijfsleven) te contacteren. Dat element is nog nieuw en zou opgenomen kunnen worden in de indicator. Hij vraagt daarnaast of de portefeuillehouder al enig inzicht heeft in de opzet van de structuur en de ideeën die op dit gebied leven. De heer <u>Démoed</u> meldt dat de CDA-fractie verheugd is over de notitie en zich herkent in de thema's. Evenals de heer Stolk ziet hij graag meer scherpheid in de indicatoren hoewel dit voorstel al waardevol is. Hij heeft geen behoefte op specifieke thema's in te gaan. Hij sluit wel aan bij de opmerking van de heer Meijer omtrent de Omgevingswet. De invoering is uitgesteld naar 2022 zodat er meer tijd is in de voorbereidingsfase maar het gedachtegoed van de wet hoeft niet te wachten op de invoering ervan. Reden waarom hij vraagt of meer tijd wordt genomen voor de voorbereiding van de invoering ervan of dat de kans genomen wordt om in de gedachte van de wet anders met burgers om te gaan. De thema's zijn hem bekend en hij heeft zich als VV-lid hieraan verbonden. De heer <u>Hermans</u> deelt mee dat de VVD-fractie content is met andere instrumenten om de planning en control cyclus en WP5 te bewaken. De highlights voldoen om met het bestuur de discussie te voeren en verantwoordelijkheid te nemen. Daar komen nu bestuurlijke indicatoren bij. De heer <u>Van Dijk</u> ziet deze highlights, die voortkomen uit het coalitieakkoord, en heeft ook in de vorige vergadering al genoemd dat ze aansluiten op wie je bent en wat je wilt uitstralen. Zo zijn wet- en regelgeving zaken die niet nagestreefd worden; daar dient aan voldaan te worden. Verder noemt hij het belang van verantwoorde uitgaven; er zal een relatie moeten zijn tussen inkomsten en uitgaven. Zo is dat ook voor waterbewustzijn. Het gaat om de systematiek; stad en platteland worden onder highlight 3 genoemd wat zo een tegenstelling lijkt. Zo stelt hij daarnaast voor om het onderwerp politiek anders te benoemen: ondernemend besturen. Een andere naam geeft ook een andere lading aan het onderwerp. De heer <u>Stenfert Kroese</u> is blij met het voorstel. Hij merkt wel op dat biodiversiteit meer aandacht behoeft dan in de beeldnota wordt aangegeven. Daarnaast adviseert hij een prestatie-indicator toe te passen om zodoende vanuit een plan doelstellingen te realiseren en de structuur hiermee te bevorderen. De heer <u>Stolk</u> vult aan dat de indicator ‘ondernemerschap en publiek-private samenwerking’ is vergeten. Voorts is zijn vraag hoe de mate van doelmatigheid wordt weergegeven. Hij is voorstander van een meer neutrale formulering. Ten slotte vraagt hij naar de meetbaarheid van de indicatoren.	

VERSLAG	ACTIE
De heer <u>Kastelein</u> is blij met de opmerkingen en de positieve grondhouding voor de poging die door het college is gedaan. De input wordt in alle commissies gedeeld om zodoende in brede zin de discussie te kunnen voeren. In antwoord op de heer Stolk deelt hij het belang van scherpste op de 10 highlights maar zeker ook op andere zaken. Het kwalitatief inzicht krijgt de volledige aandacht en dat is tevens de mening van alle portefeuillehouders. Aanvulling met meerdere highlights gaat buiten zijn beantwoording; in de VV-vergadering is brede consensus over de 10 highlights. De toevoeging van een 11^e highlight zal via een amendement in de VV moeten plaatsvinden. De highlight ‘ondernemerschap en publiek-private samenwerking’ is een van de indicatoren waarmee het meest geworsteld is omdat dit buiten de kerntaken van het waterschap ligt. Hij neemt graag de opmerking hierover mee. Meerdere sprekers hebben duiding gevraagd omtrent de Omgevingswet. Er is afgesproken met de projectleider dat deze schriftelijk zal rapporteren; en dat het college de voortgang dit najaar zal delen in een VV-vergadering. Op de vraag van de heer Meijer hoe de contacten met belangengroepen gestalte krijgen deelt de heer Kastelein mee dat een presentatie hierover volgt in een VV-vergadering in het najaar. Hij is daarnaast blij met de opmerking van de heer Démoed die de voortgang van de instrumenten onderkent. Op de roep van de heer Hermans of dit niet veel extra werk oplevert antwoordt hij dat de meetbaarheid en het in positie zijn op de 10 highlights van belang is. De heer Stenfort Kroese wees op een prestatie-indicator en de heer Kastelein ontvangt graag een voorstel van hem ter verbetering. De <u>dijkgraaf</u> noemt het waterbewustzijn als prioriteit van dit bestuur. De opmerkingen van de heer Stolk hieromtrent geven aan hoe complex dit onderwerp is, namelijk het bewerkstelligen van een gedragsverandering. Het streven hiernaar is niet eenvoudig en vraagt onderzoek naar bekendheid met waterbewustzijn bij het publiek. Daarnaast moet meetbaar worden gemaakt hoe diezelfde bekendheid zich uit in het afvalwater. Het bewustzijn van jongeren is ook een onderwerp omdat zij voor het eerst gaan stemmen in 2023. Verandering van gedrag en de koppeling met waterbewustzijn is zeker iets dat hij graag in beeld zou willen brengen. Het is goed om te merken dat ook de leden van de VV daar het belang van inzien. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Stolk</u> reageert op de suggestie van een amendement voor een extra highlight en hij zal dit in overweging nemen. Hij noemt de mogelijkheid van een motie. Voorts wil hij aanhaken op opmerkingen van andere fracties. Het lijkt hem niet de bedoeling om hier veel extra werk uit te laten voortvloeien. Toch zijn er voordelen aan het levend houden van de thema's. Wat betreft het baggeren in overig water en de werkwijze hiervoor ziet hij graag een presentatie tegemoet alsmede een Plan van Aanpak. Voorts is hij blij met de activiteiten rondom gedragsverandering. Hij stelt nog een specifieke vraag aan de portefeuillehouder om bij de planning en control documenten een korte tekst toe te voegen hoe bestuurlijk naar de inhoud kan worden gekeken. De heer <u>Kastelein</u> toont begrip voor de behoefte van de heer Stolk aan enige flexibiliteit ten aanzien van de highlights. Desalniettemin zijn dit de 10 highlights zoals ze zijn vastgesteld door de coalitie en door de hele VV-vergadering zijn overgenomen. Daar kunnen zeker veranderingen in aangebracht worden maar die keuze is aan de VV. Vooralsnog voert het college de besluiten uit zoals ze zijn genomen in de VV. Hij wil zeker kijken of het mogelijk is bestuurlijke context toe te voegen om enigszins te kunnen duiden. De <u>dijkgraaf</u> vult aan dat het zichzelf ontwikkelende indicatoren zijn en de beeldnota een levend document is dat nog verder zal ontwikkelen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat dit onderwerp afdoende is behandeld aangezien het gaat om een nota ter beeldvorming. Er wordt geen besluitvorming gevraagd.	
5.b.	WBP5 Effect- en middelenmonitor 2019

	VERSLAG	ACTIE
	De heer <u>Stenfert Kroese</u> is enthousiast over het overzichtelijke stuk dat op een uitermate doeltreffende manier kort en snel informeert. Hij uit zijn complimenten hiervoor. Al vaker is door de PvdD aangehaald dat uitgaven voor schoon water lager liggen dan voor investeringen en hij uit zijn zorg voor de lage reductie van schoon water. Hij vraagt om een hogere prioriteit. Wat betreft het onderwerp verduurzaming zou hij graag zien dat niet alleen op het gebied van milieu maar ook bij de infrastructurele werken aandacht komt voor verduurzaming. Het dashboard vindt hij ook interessant voor de highlights. De heer <u>Kastelein</u> reageert op de laatste opmerking en deelt mee dat het absoluut de bedoeling is om de highlights volgend jaar te integreren. Wat betreft het schoon water dat minder geld zou krijgen dan bijvoorbeeld de waterketen antwoordt hij dat dit de visie is van de heer Stenfert Kroese. Veel activiteiten leiden al tot schoner water en er wordt integraal veel geld aan besteed. Mevrouw <u>Van Steensel</u> reageert op de opmerking aangaande infrastructurele werken waarover in de vorige commissie zeer uitgebreid gesproken is met name over dijkversterkingen waarbij verduurzaming een grote rol speelt. Zo zijn er eisen ten aanzien van aannemers; en de organisatie is gericht op een bijdrage aan de circulaire economie. Dit is een reden waarom de voorbereidingsperiode lang is. De adviezen van direct betrokkenen worden meegenomen en zij wijst op het mooie resultaat van het werk in Boskoop. Zij denkt dat hiermee een goede weg is ingeslagen. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Stenfert Kroese</u> zegt dat hij niet bedoeld heeft te zeggen dat er verkeerd geacteerd wordt maar op het punt van verduurzaming heeft hij de mening dat verder gegaan moet worden dan inspraak van omwonenden waar dieren niet beter van zijn geworden. Aangaande schoon water is hij verheugd over het werken aan schoon water bij andere onderdelen. Hij vindt dat er achterstand is in de kwaliteit van water en wil hier aandacht voor vragen zodat ook voldoende middelen besteed worden aan dit doel. Mevrouw <u>Van Steensel</u> antwoordt dat verduurzaming een gebruiksonderdeel wordt van de reguliere werkzaamheden en zij constateert dat zij het beiden eens zijn. De <u>voorzitter</u> concludeert dat dit onderwerp afdoende is behandeld aangezien het gaat om een notitie ter beeldvorming.	
6.	VV-BESLUITVORMINGSNOTA'S	
6.a.	Benoeming accountant De heer <u>Kastelein</u> geeft een korte toelichting ter inleiding en legt uit dat, in het kader van een Europese aanbesteding, een zorgvuldig proces is doorlopen door de commissie, bestaande uit 9 personen namens drie waterschappen. De commissie is verheugd over de uitkomst met Deloitte die een goede indruk maakte tijdens het proces. De heer <u>Roorda</u> refereert aan de formele besluitvormingsnota die helaas geen inkijk geeft in het proces. Hij vraagt of er 2 aanbieders zijn geweest en is benieuwd naar de kosten. In het Programma van Eisen is 'social return' opgenomen en hij is benieuwd hoe dit onderwerp door Deloitte wordt ingevuld. Mevrouw <u>Stoop</u> concludeert dat voor Deloitte is gekozen vanwege de meest voordelige inschrijving en vraagt wat de afweging is geweest die heeft geleid tot dit besluit. De heer <u>Van Dijk</u> stelt vast dat de keuze is gemaakt tussen twee kandidaten. Hij zou graag de mogelijkheid hebben om vertrouwelijk inzage te krijgen in de score van de verschillende elementen om zodoende te achterhalen waar de accenten zijn gelegd in de beoordeling van de stukken. De heer <u>Van Dijk</u> stelt vast dat het proces is doorlopen door een commissie bestaande uit 9 mensen uit 3 organisaties. Hij is vooral geïnteresseerd in de vergelijking tussen de kandidaten. En dan met name ook een vergelijking ten opzichte van de vorige accountant.	

VERSLAG	ACTIE
De heer <u>Van Dijk</u> is vooral benieuwd naar de punten waarop goed gescoord is om zich een beeld te kunnen vormen van hetgeen verwacht mag worden. De heer <u>Hermans</u> meent dat het gaat om vertrouwelijke informatie als het gaat om een verschil tussen de huidige accountant en de nieuwe accountant. Hij vindt dat de heer Van Dijk met zijn vraag op de stoel van het dagelijks bestuur gaat zitten. De heer <u>Van Dijk</u> bestrijdt dat hij op de stoel van de dagelijks bestuurder of een commissie wil gaan zitten. Hij vindt het niet meer dan terecht om een beeld te vormen hoe de kandidaat denkt de organisatie te gaan bedienen. Omdat dit een vertrouwelijke kwestie is verzoekt hij om die mogelijkheid. Het ontbreekt hem daarbij geenszins aan vertrouwen in de kandidaat. De heer <u>Kastelein</u> antwoordt dat het gunningsadvies vertrouwelijk ter inzage is gelegd voor de leden van het algemeen bestuur, mede om in te zien in hoeverre voldaan wordt aan het verzoek van de heer Van Dijk. De heer <u>Van Geest</u> refereert aan de opmerking van de heer Hermans die vindt dat de heer Van Dijk op de stoel van het dagelijks bestuur gaat zitten. Het gaat om een benoeming door de VV en het betreft geen benoeming van het dagelijks bestuur. Hij is overigens verbaasd dat er toch een kandidaat is die één van de 'big four' is. Dat was aanvankelijk niet de verwachting, zo is gezegd. De heer <u>Stolk</u> verwijst naar de zinsnede in de besluitnota dat het 'gunningsadvies als bijlage' is toegevoegd maar hij heeft dit document niet in de stukken aangetroffen. Tegelijkertijd vindt hij de vraag van de heer Van Dijk lastig omdat hij zich afvraagt of de afweging die de heer Van Dijk zich voorstelt tot een ander besluit zou leiden. De heer <u>Schols</u> refereert eveneens aan het gunningsadvies dat ontbreekt als bijlage. Indien de VV gevraagd wordt een besluit te nemen dan dient alle informatie beschikbaar te zijn. De heer <u>Kastelein</u> begrijpt dat verwezen wordt naar het gunningsadvies als bijlage. Het gunningsadvies is echter een vertrouwelijk document dat weliswaar is in te zien. De borging van die vertrouwelijkheid door het document via iBabs te verspreiden achtte het college toch onvoldoende. De heer <u>Stolk</u> vindt dat dit document vertrouwelijk in Ibabs kan worden gezet. De <u>dijkgraaf</u> geeft aan dat hij heeft voorkomen het document in Ibabs te zetten maar het gunningsadvies vertrouwelijk ter inzage te leggen. De heer <u>Roorda</u> meent dat documenten per post versturen nog altijd een goed alternatief is. De heer <u>Schols</u> wijst op de ambtseed die door een ieder is afgelegd waardoor vertrouwelijke stukken kunnen worden ingezien. Zo'n document kan desgewenst ook via e-mail worden verzonden. De <u>voorzitter</u> vraagt of nog verdere discussie gewenst is en geeft de portefeuillehouder de gelegenheid tot beantwoording. De heer <u>Kastelein</u> had vooraf enige zorg of accountantskantoren zouden willen intekenen op de aanbesteding en als dit het geval was of die accountant dan groot genoeg zou zijn. Er zijn uiteindelijk twee partijen die ingetkend hebben. Binnen de commissie werd breed gedeeld dat één partij nadrukkelijk beter was dan de andere partij. Hierbij zijn ook de presentaties door de partijen meegewogen. In de afweging om tot een keuze te komen moest voldaan worden aan formele vereisten en beide presentaties konden ook punten opleveren. In antwoord op de vraag van de heer Roorda is het zeker de bedoeling om de inspanningsverplichting te monitoren. De wegingsfactoren zijn door de VV vastgesteld waarvan duurzaamheid ook een criterium was. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Van Geest</u> vraagt of de huidige accountant meegedaan heeft in het proces. De heer <u>Kastelein</u> kan niets zeggen over de kandidaten in het kader van de vertrouwelijkheid binnen een Europese aanbesteding.	

	VERSLAG	ACTIE
	De heer <u>Van Geest</u> benadrukt dat het hier gaat om een te benoemen accountant van de VV. Hij heeft de indruk dat het college zich teveel opstelt alsof het de accountant van het college is. Ondanks dat spreekt hij zijn vertrouwen uit in het doorlopen van het proces hoewel er vragen blijven openstaan. De <u>voorzitter</u> wil weten welke vragen nog niet zijn beantwoord. De heer <u>Van Geest</u> memoreert de bijlage die niet ter inzage is ontvangen en zojuist blijkt dat geen antwoord mogelijk is op een andere vraag. De heer <u>Kastelein</u> verwijst naar het gunningsadvies dat in Leiden ter inzage ligt. De VV heeft de heer Blijleven benoemd in de commissie en de heer Blijleven kan bevraagd worden, mocht dat nodig zijn. De <u>voorzitter</u> vraagt of het juist is dat de documenten fysiek in te zien zijn in Leiden? De heer <u>Kastelein</u> beaamt dat dit juist is. De heer <u>Stolk</u> is het niet eens met de dijkgraaf. Als VV-lid mag hij verwachten dat stukken ingezien kunnen worden, zeker nu dit digitaal mogelijk is via Ibabs. De <u>dijkgraaf</u> vindt beschikbaarstelling via iBabs normaliter geen probleem. Hij wil nadenken over mogelijkheden voor beschikbaarstelling van het gunningsadvies via Ibabs ter voorbereiding op de VV-vergadering op 24 juni 2020. De <u>voorzitter</u> meent dat dit door de leden op prijs wordt gesteld. Hij vraagt de leden of de besluitnota als hamerstuk naar de VV kan worden doorgeleid hetgeen het geval is.	
6.b.	Verkoop Dobbewatering Leiden De heer <u>Van Dijk</u> meent dat het voornemen om grond te verkopen in de besluitnota wordt gepresenteerd zonder kadastrale kaart. Omdat het gaat om een groot stuk grond wil hij graag weten waar de grond gelegen is en wat de afmetingen precies zijn zodat hij weet waarover hij spreekt. Hij wil het college dan ook attenderen zorgvuldig om te gaan met de beeldvorming. De heer <u>Schols</u> merkt op dat het niet over grond gaat maar over water. Ook hij wil hier een kadastrale kaart bij zien. Daarnaast wil hij weten hoeveel het achterstallig liggeld bedraagt dat het hoogheemraadschap nog toekomt. De heer <u>Kastelein</u> heeft begrip voor de verzoeken en zegt toe een kaart te zullen verstrekken van de Dobbewatering, middels een nota van toelichting. De discussie met de gemeente over liggelden is verwerkt in de verkoopprijs. De inzet bij de onderhandelingen was om uit te komen tussen 1 en 400.000 Euro. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Schols</u> concludeert dat het gaat om een stuk water met een opbrengst van 350 duizend euro. Door de gemeente Leiden is liggeld geïnd terwijl ze dit eigenlijk niet mochten innen omdat zij geen eigenaar is. De beantwoording van de heer Kastelein vindt hij onvoldoende. Hij meent dat feitelijk een opbrengst van 400 duizend euro reëel is. De heer <u>Kastelein</u> betreurt het dat zijn beantwoording meer vragen oproept. Het resultaat van de onderhandelingen is een bedrag van 350 duizend euro. In de nota wordt gevraagd te besluiten of dit acceptabel is na een jarenlange discussie met de gemeente Leiden. De voorzitter stelt vast dat er verder geen vragen zijn en concludeert dat de besluitnota als hamerstuk naar de VV-vergadering kan worden doorgeleid.	
6.c.	Vorbereidingskrediet 3 sluizen De heer <u>Stolk</u> vraagt waarom dit onderwerp in deze commissie aan de orde wordt gesteld. De commissie WW beargumenteert gewoonlijk de inhoudelijkheid van zulke voorstellen. Voorts meent hij dat een bedrag van 500 duizend euro aan de hoge kant is voor drie nogal op elkaar gelijkende projecten en hij wil weten waarop deze kosten zijn gebaseerd. De heer <u>Schols</u> concludeert dat twee sluizen liggen in het Amsterdamse Bos en de renovatieplannen op	

	VERSLAG	ACTIE
	4 juni ter inzage liggen bij de gemeente Amstelveen. Zijn vraag is of dit meegenomen wordt in de nieuwe inrichtingsplanning van het Amsterdamse Bos? De heer <u>Roorda</u> is het eens met de heer Stolk en vraagt voorts of de twee sluizen overgedragen worden aan de gemeente Amsterdam. Indien dit zo is dan vraagt hij waarom de gemeente de renovatie niet uitvoert, waarvoor het hoogheemraadschap een bruidsschat had kunnen geven bij de overdracht. Met betrekking tot de Slikkerdammersluis lijkt het hem redelijk dat de provincie bijdraagt in de kosten van renovatie. De heer <u>Kastelein</u> licht toe waarom het voorstel in deze commissie is geagendeerd. De reden is efficiëntie. Het betreft twee sluizen die overgedragen worden, wat aan de orde dient te komen in de commissie BOD vanwege het programma overdracht en afstoten assets, ofwel POAA. Bij een sluis gaat het om onderhoud en dit had in de commissie WW aan de orde kunnen worden gesteld. Het voorstel is evenwel samengevoegd in een agendapunt. Assets die overgedragen worden kennen een lang proces van onderhandeling en bij overdracht dient ervoor gezorgd te worden dat de assets op orde zijn zodat de overnemende partij niet met achterstallig onderhoud te maken krijgt. Dit moet buitengewoon zorgvuldig voorbereid worden. Daarnaast is het zo dat ongebruikte middelen ten gunste komen van het resultaat. De heer <u>Von Faber</u> geeft extra kleuring doordat in het verleden onderhoud werd gepleegd wanneer iets kapot ging. Daarnaast is bij één van de sluizen de voorbereiding en uitvoering ineens geweest. Alle drie sluizen vragen serieus onderhoud. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Stolk</u> is zich bewust van een goede inschatting van het nodige werk. Hij vraagt om een onderbouwing van de kosten richting de VV. Voorts vindt hij efficiency belangrijk hoewel er geen aansluiting is bij de indeling van de commissies. Hij geeft aan dat de uitvoeringskredieten wel behandeld dienen te worden in de betreffende commissie. De heer <u>Roorda</u> heeft nog een onbeantwoorde vraag of de renovatiewerkzaamheden als bruidsschat naar de gemeente Amsterdam gaan. De heer <u>Schols</u> heeft ook nog een onbeantwoorde vraag. De heer <u>Kastelein</u> licht toe dat herinrichting van het Amsterdamse Bos en sluisonderhoud aparte trajecten zijn. Hij is blij dat de gemeente Amsterdam nu wil meewerken. De heer <u>Stolk</u> wijst op zijn vraag om een onderbouwing van de kosten aan de VV-leden te doen toekomen voor de vergadering over twee weken. De heer <u>Kastelein</u> antwoordt dat een onderbouwing kan worden gegeven voor de VV-vergadering, in een nota van toelichting. In antwoord op de vraag betreffende de behandelende commissies deelt hij mee dat als de commissie vindt dat het uitvoeringskrediet in de commissie WW thuishoort dan zal het voorstel daar ingebracht worden. De eventuele bijdrage van de provincie kan ook beantwoord worden aan de VV. Voorts deelt hij mee dat de gemeente Amsterdam geen risico wil lopen en het uitvoeren van onderhoud de uitkomst was van het overleg tussen beide partijen. De <u>voorzitter</u> vraagt de heer Roorda of dit voldoende antwoord is op zijn vraag hetgeen de heer Roorda bevestigt. Vervolgens constateert de voorzitter dat de vragen voldoende beantwoord zijn en concludeert dat dit verzoek als hamerstuk naar de VV wordt doorgeleid.	
6.d.	Krediet A2-project en Office 365 Mevrouw <u>Van Steensel</u> geeft een korte inleiding aangezien dit krediet volgt op het eerste krediet dat	

	VERSLAG	ACTIE
	aangevraagd is in 2017. Met het eerste krediet zijn destijds de rekencentra aangepast. Nu betreft het voornamelijk de vervanging van hardware en software. De heer <u>Van Dijk</u> vraagt hoe dit zo heeft kunnen lopen. Het is al geruime tijd bekend dat Microsoft geen ondersteuning meer biedt voor Windows10. Nu die ondersteuning al in oktober 2020 vervalst vindt hij het gevraagde krediet nogal ‘last minute’. Hij wil daar lering uit trekken. Mevrouw <u>Van Steensel</u> beantwoordt de vraag van de heer Van Dijk door toe te lichten dat er op tijd geacteerd is door in 2017 te starten. In de samenwerking met Schieland en Krimpenerwaard zijn helaas complicaties geweest en ook bij Rijnland is niet alles vlekkeloos verlopen. Eerder zijn al de beveiliging en de ICT besproken door dit project uit de exploitatie te halen. Het afgelopen half jaar is geen voortgang geweest, mede door de malaise met Citrix dit voorjaar en de coronacrisis waren er andere prioriteiten waardoor de nood nu acuut is geworden. Er is een nieuwe projectmanager aangesteld en er zijn beter uitgeruste ICT-medewerkers. Mevrouw Van Steensel is het eens dat dit voorstel op een laat moment komt, maar helaas ging het niet anders. De <u>voorzitter</u> concludeert dat het besluit als hamerstuk naar de VV kan worden geleid.	
7.	RONDVRAAG De <u>Hermans</u> trof bij de vergaderstukken een memo aan van de heer Kastelein, waarin werd gesproken over het belastingstelsel van de waterschappen. Hij vraagt om een toelichting op het proces en met name omtrent de vraag of er hefboomeffecten zijn; wie heeft voordeel en wie heeft nadeel. Daarnaast vraagt de heer Hermans naar de politieke haalbaarheid nu we over acht maanden gaan stemmen over een nieuwe regering. Er is naar zijn idee haast geboden om het belastingstelsel van de waterschappen in het nieuw te formuleren regeerakkoord onder te kunnen brengen. De heer <u>De Vries</u> stelt de informatievoorziening aan de orde en constateert dat andere stakeholders informatie hebben die de VV-leden niet krijgt. Hij heeft vernomen dat in het land presentaties zijn gehouden over de voorstellen en onder andere LTO is gevraagd om op 17 juni een besluit te nemen. Dit alles terwijl de VV-leden de inhoud niet kennen, maar wel worden aangesproken en ook gevraagd worden om mee te discussiëren. Hij wil hierop graag de reactie van de heer Kastelein. De heer <u>Van Dijk</u> roept de vraag in herinnering in de vorige VV-vergadering omtrent de opties binnen het herziene stelsel. Toen is ook gevraagd om een presentatie en die zou er pas na de zomer zijn. Hij vindt het zeker van belang om al te starten met meningsvorming om eventueel een standpunt in te nemen en het meedenken vanuit de VV-leden vindt hij een logische keuze zodat aan de voorkant al sturing kan zijn. De Unie gaat een koers varen zonder input van de VV-vergadering bij het opstellen van modellen. Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> memoreert de lange voorgeschiedenis waarin de Unie uitgangspunten heeft meegegeven. Het is niet eenvoudig om te voldoen aan die uitgangspunten, vooral moeilijk is een gelijkmatige tarief ontwikkeling. De opdracht waarmee hij op pad is gestuurd is te zoeken naar een variant die alle waterschappen onderschrijven en dit lijkt op de vraag om het onmogelijke mogelijk te maken. Onlangs is wederom door de landelijke stuurgroep vergaderd waaruit een memo is ontstaan met technische informatie die gefilterd moet worden om tot een vervolg te komen. Dit kan gezien worden als een set ruwe schetsen die als variant moeten voldoen aan de gegeven uitgangspunten. De meerderheid van de stuurgroep is van mening dat het nog te prematuur is om deze ruwe schetsen voor te leggen aan de algemeen besturen van de waterschappen, hoewel een beperkt aantal leden van de stuurgroep ze toch heeft neergelegd bij hun algemeen bestuur. De heer Hermans heeft gelijk; het streven is om in december 2020 met enkele voorstellen te komen waarvan de inzet een zo gelijk mogelijk speelveld is. De volgende vergadering van de landelijke stuurgroep is voorzien op 2 juli a.s. Het idee is om de voorstellen daarna te bespreken in de VV-vergaderingen van de 21 waterschappen om een zo groot mogelijke kans te hebben om het met elkaar eens te worden. Het voeren van een inhoudelijk goede discussie is van belang om uiteindelijk tot een model te komen waar iedereen zich in kan vinden.	

VERSLAG	ACTIE
Portefeuillehouder Kastelein hoopt dat er na 2 juli twee varianten voorliggen die voldoen aan de criteria. De heer <u>De Vries</u> vindt de communicatie niet vlekkeloos. Hij ziet dat er chaos ontstaat en geen van de aanwezigen is op dezelfde wijze geïnformeerd. Hij vindt dit een onwenselijke situatie met name in verband met de belangenorganisaties. Hij wil geduld opbrengen tot 2 juli, maar verwacht direct daarna de voorstellen. De heer <u>Van Dijk</u> ziet ook voordelen om de voorstellen zo spoedig mogelijk na 2 juli te ontvangen en elkaar in onderling overleg al te vinden om zodoende de discussie in september gemakkelijker te maken. De heer <u>Schols</u> ondersteunt de mening van de heer De Vries aangezien vier verschillende waterschappen al een roadshow hebben meegemaakt omtrent dit onderwerp. Hij heeft geen enkel gevoel wanneer Rijnland het gaat behandelen. De heer <u>Kastelein</u> begrijpt de dringende behoefte en zal zich inspannen voor de zomer de actuele informatie te geven. De <u>voorzitter</u> concludeert hiermee de afronding van dit rondvraagpunt. De heer <u>De Vries</u> vraagt voorts hoe binnen het waterschap omgegaan wordt met de adviesnota inzake geborgde zetels. Dit lijkt onderwerp van gesprek te zijn in een Algemeen Overleg met de minister en commissie in de Tweede Kamer. De <u>dijkgraaf</u> licht toe dat het advies van de Commissie Geborgde Zetels zonder verder commentaar gestuurd is naar de Tweede Kamer. Hij acht het heel goed mogelijk dat een aantal partijen binnen de Tweede Kamer hierover al vroeg hun mening gaan formuleren en hij stelt dan ook voor om de leden zo spoedig mogelijk over dit onderwerp te informeren. De meningen kunnen sterk verschillen en hij stelt zich voor dat een gesprek over het rapport wellicht iets kan bijdragen, hoewel er weinig kans is om een uniforme mening te bereiken namens alle waterschappen. Hij suggereert de gedachte om een bijeenkomst te organiseren om de Unie enkele gedachten mee te geven. Mevrouw <u>Stoop</u> vindt het zinvol om hierover van binnenuit een gesprek te voeren. De heer <u>De Vries</u> vraagt of een finale reactie in de VV-vergadering mogelijk is over 2 weken. De <u>dijkgraaf</u> vindt het van belang om overwegingen mee te geven die een rol spelen in de vorming van goede gedachten en bijdragen aan een goede besluitvorming. Hij staat open voor een gesprek en vraagt of er leden zijn die bereid zijn hiervoor tijd te reserveren. In de Tweede Kamer vindt de uiteindelijke besluitvorming plaats. De heer <u>Stolk</u> heeft twijfel om twee redenen. Het onderwerp ligt verdeeld qua standpuntbepaling. Mocht de minister nog geen mening hebben dan vraagt hij zich af of dit voor de zomer nog zal gebeuren. Hij stelt voor om in september binnen Rijnland met elkaar het gesprek te voeren. De heer <u>Démoed</u> heeft begrip voor de vraag van de heer De Vries maar deelt ook de zorg van de heer Stolk omtrent de zin van een debat over de overwegingen en de analyse uit het rapport. De heer <u>Van Geest</u> vindt het weinig zinvol om hierover in de VV te spreken, vooral omdat dit niet bijdraagt aan uiteindelijke besluitvorming. Hij acht het verstandig om eerst kennis te nemen van de verschillende stukken. De heer <u>De Vries</u> merkt aanvullend op dat het niet alleen de geborgde zetels betreft maar het rapport raakt aan meer zaken. Bij de argumentatie in het rapport kan ook gelezen worden dat de zelfstandigheid van waterschappen ter discussie komt en dat gaat de VV wel aan.	

VERSLAG		ACTIE
	De heer <u>Stolk</u> verzoekt nogmaals om, aansluitend bij de opmerking van de heer De Vries, na de zomer stil te staan bij de consequenties die uit de adviesnota naar voren komen. De <u>voorzitter</u> stelt de bereidheid bij elke fractie vast om hierover nader van gedachten te wisselen.	
8.	SLUITING De <u>voorzitter</u> dankt de commissieleden voor hun inbreng en sluit de vergadering om 17.40 uur.	

Vastgesteld, 2020

voorzitter,

secretaris,

R.A.M. van der Sande

M. Middendorp