

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Waterveiligheid en Waterketen (WW)	Datum bespreking: Woensdag 1 juli 18.00 – 19.16 uur Plaats: Digitaal Opgesteld door: Mw. R.M. Lubbers (Vi.a.Vi)
<i>Deelnemers:</i> Dhr. H. van Dijk (voorzitter) Dhr. W. von Faber (hoogheemraad) Mw. T.O. Fierens (hoogheemraad) Dhr. J. Langeslag (hoogheemraad) Mw. J.C. Boomsma (PvdD) Dhr. A.M. Faasse (Water Natuurlijk) Dhr. J.B. Knapp (VVD) Dhr. A.J.J. Blijleven (A&B) Dhr. R. Stuurman (AWP) Dhr. J.H. Klok (CU-SGP) Dhr. J.W.C. de Mooij (CDA) Dhr. B. van Dunné (PvdA) Mw. J.M. Stoop (Natuurterreinen) Dhr. M.J.H. Mooren (A&B) <i>Afwezig:</i> Mw. L. Willemse (A&B) Dhr. B.F. Revet (50PLUS) <i>Overige aanwezigen:</i> Dhr. P. Knaapen Dhr. P. de Booij Dhr. J. Vermeer Dhr. P. van der Haven Dhr. S. Hulshoff Dhr. B. Oulali	
VERSLAG	ACTIE
1. OPENING De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en heet alle commissieleden van harte welkom op deze extra digitale vergadering over het project Haarlem Waarderpolder. Er is voor gekozen om voorlopig af te zien van het formeren van een klankbordgroep. Hoewel de aanbesteding de verantwoordelijkheid is van het college, wil D&H tijdens deze sessie input ophalen voor wat betreft accenten, aandachtspunten e.d. die in de aanbesteding moeten worden meegenomen. Voorgestelde procedure: na een korte presentatie zal het onderwerp verdeeld over een viertal blokken worden behandeld aan de hand van de volgende drie stellingen: 1. Kwaliteit is belangrijker dan prijs. 2. Het bouwen van een duurzame zuivering als voorbeeld voor de toekomst. 3. We richten ons op de levensduurkosten en samenwerking. Vanuit de organisatie zijn de volgende medewerkers aanwezig: Peter Knaapen, Pieter de Booij (projectleider), Johan Vermeer en Peter van der Haven. De heer <u>Faasse</u> vindt het prima om met elkaar te discussiëren maar het is hem op basis van de vraagstelling niet duidelijk met welk doel. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> heeft behoefte aan input vanuit de commissie op basis van de drie genoemde stellingen ten behoeve van het optimaliseren van de aanbesteding. Commissieleden kunnen tijdens de discussie ook al hun overige kanttekeningen en vragen kwijt. Overigens heeft het waterschap ook al andere grote aanbestedingen voor waterzuiveringen van andere organisaties bestudeerd. De opbrengst van deze bijeenkomst wordt in het advies aan het college verwerkt. Mevrouw <u>Boomsma</u> wil weten of het een incidentele discussie betreft speciaal toegespitst op Haarlem	

VERSLAG	ACTIE
Waarderpolder of dat deze discussie ook nog tot beleid kan leiden bij Rijnland. De <u>voorzitter</u> beklemtoont, dat deze bijeenkomst enkel en alleen is belegd ten behoeve van de aanbesteding van de Waarderpolder. Hoewel het een collegebevoegdheid betreft, is mede op verzoek van de commissie WW en gezien de omvang van het project besloten, de commissie/VV nadrukkelijk te betrekken bij de opzet. Het betreft dus een incidentele discussie die evenwel deel uitmaakt van het proces Waarderpolder. Mevrouw <u>Boomsma</u> licht haar vraag nog verder toe. Zij benadrukt dat er vanuit de waterketen nog het nodige in de pijplijn zit. Is het de bedoeling om bij elke aanstaande renovatie of nieuwbouw, dit gesprek opnieuw te voeren met de commissie vanuit de gedachte dat deze lijn wordt doorgetrokken naar de toekomst? Deze vraag mag wat mevrouw Boomsma betreft ook op een later tijdstip worden beantwoord. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> hoopt dat de waarde van de rijke oogst die zij deze bijeenkomst voorziet, verder strekt dan alleen de Haarlem Waarderpolder. Zij verwijst naar de diverse inhoudelijke gesprekken die werden gevoerd tijdens de rondleiding ter plekke en die wat haar betreft ook een rijke oogst hebben opgeleverd die kan worden gebruikt bij de te nemen vervolgstappen, ook van andere grote projecten, zoals Zwanenburg. Deze insteek past ook bij de transitie. Normaliter is aanbesteden geen taak van het college. Dat is nu wel het geval vanwege de omvang van Haarlem Waarderpolder. De heer <u>Van Dunné</u> begreep uit het antwoord van portefeuillehouder Fierens op de vraag van de PvdD dat deze aanpak inderdaad zou kunnen leiden tot een algemeen beleidskader voor andere vergelijkbare omvangrijke aanbestedingen. Als dat inderdaad het geval is, stelt hij voor om het onderwerp terug te leggen in de VV in plaats van te laten aan deze ad hoc-commissie. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> benadrukt dat er voor deze extra vergadering is gekozen gezien de werkzaamheden gedurende de zomer. Deze bijeenkomst maakt onderdeel uit van het proces, de ontwikkeling van Haarlem Waarderpolder en het is evident dat dit op enig moment ook in de VV weer aan de orde komt. Zij ziet deze avond als een uitgelezen mogelijkheid om input op te halen, om samen denkkracht te ontwikkelen op de geagendeerde thema's. Dus ja: 'wat je oogst kun je altijd gebruiken'. De heer <u>Van Dunné</u> wil weten op welk moment de VV aan bod komt. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> antwoordt dat de input van deze bijeenkomst wordt gebruikt voor de komende aanbesteding van Haarlem Waarderpolder. Mogelijk kan de oogst van deze bespreking, afhankelijk van het proces, aan de orde komen in een VV na de vakantie. De <u>voorzitter</u> verwijst naar het overzicht met data. Bij alle stappen staat 'VV neemt kennis' maar de VV neemt in het voorjaar van 2021 een besluit. De heer <u>Van Dunné</u> veronderstelt dat het onderwerp in de VV van september/oktober wordt geagendeerd, dus los van de aanbesteding. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> legt uit, dat het doel van deze commissie gericht is op de aanbesteding van Haarlem Waarderpolder. Maar de lessen en thema's die gaandeweg worden opgepikt en belangrijk zijn voor beleidsontwikkeling, worden ook voor andere doeleinden meegenomen. Normaliter gaat de VV noch de commissie over de aanbesteding als zodanig: terecht omdat deze anders hun controlerende taak niet kunnen uitoefenen. Deze werkwijze betreft dus een uitzonderingssituatie. Bruikbare input wordt zeker doorgeleid naar de VV, maar in welke vorm, is mede afhankelijk van de uitkomsten van de discussie. Na afloop kan dit aspect worden bekeken. De heer <u>Van Dunné</u> zou graag, net als mevrouw Boomsma, een keer in de breedte over het beleidskader voor omvangrijke aanbestedingen in de VV discussiëren, dus los van dit specifieke voorbeeld. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> zegt dat leden kunnen agenderen. Portefeuillehouder <u>Langeslag</u> roept de aanwezigen op om, mede gezien de krappe tijd, te starten met de presentatie en de discussie over procedures door te schuiven naar D&H.	
2. AANBESTEDING TECHNOLOGIE HAARLEM WAARDERPOLDER <i>Presentatie door Pieter de Booij (interim-projectmanager Haarlem Waarderpolder) en Peter Knaapen. Technisch inhoudelijke vragen over de aanbesteding kunnen worden beantwoord door Stefan Hulshoff (technisch manager), Badr Oulali (contractmanager).</i> De presentatie is als bijlage bij het verslag gevoegd. Hierin wordt meer inzicht verschaft in het aanbestedingsproces. Daarnaast zal de commissie zich uit kunnen spreken over de genoemde drie stellingen. Het gaat in deze bijeenkomst in principe qua aanbesteding uitsluitend over de technologie-	

VERSLAG	ACTIE
leverancier. Het adviesbureau zal conform de raamovereenkomsten van Rijnland, die binnen twee maanden gereed zijn, worden geworven. Met behulp van het adviesbureau wordt de technologie-leverancier geworven. De heer <u>Faasse</u> vraagt wat het verschil is tussen een adviesbureau en de technologie-leverancier. De heer <u>De Booij</u> omschrijft het adviesbureau als een ingenieursbureau (Arcadis, Witteveen + Bos). Een technologie-leverancier is een gespecialiseerd bedrijf dat zuiveringstechnieken op de markt zet en veelal over andere kennis beschikt dan adviesbureaus. De heer <u>Faasse</u> vindt het opvallend dat er drie partijen bij het proces worden betrokken: de kans op miscommunicatie is in dit geval groter. Bovendien moet duidelijk vastliggen welke partij waarvoor verantwoordelijk is. De heer <u>De Booij</u> vervolgt: het team heeft zijn licht opgestoken bij andere bedrijven en collega-waterschappen (ProRail, Rijkswaterstaat, Ingenieursbureau Amsterdam, Delfland, HHNK, HHSK) en gekeken naar recente ervaringen (nieuwe zuivering Utrecht; waterbedrijf Limburg; Waternet). Op basis van deze inbreng, is besloten om de bouw en de technologie apart aan te besteden. Het totale pakket wordt dus niet in één keer op de markt gezet: eerst wordt de technologie-leverancier gezocht en pas daarna een aannemer die deze technologie kan toepassen. Tevens wordt geprobeerd om zo snel mogelijk de betrokkenheid van de markt te mobiliseren: door de inzet van het adviesbureau, het werven van een technisch leverancier en de bouwer gedurende het ontwerpproces laten instromen. De partijen moeten zich nadrukkelijk beperken tot de eigen deskundigheid. Er wordt een eerlijke verdeling gemaakt van verantwoordelijkheden en risico's: er wordt gewerkt aan een uitgebreid risico-dossier voor dit project. De risico's worden deels belegd bij de aannemer, deels bij het waterschap zelf zodat voorkomen wordt dat de aannemer alle risico's gaat bijprijken. Consultatie- en inkoopstrategie Rijnland heeft, zoals vermeld, een veelheid respectabele collega-aanbestedingspartijen geraadpleegd over hun ervaringen. Op basis hiervan heeft het IPM-team gekozen voor een moderne inkoopstrategie met onderstaande voordelen: • Tijdwinst en kostenreductie • Vroege betrokkenheid van markt en omgeving • Productzekerheid gegarandeerd • Een verbeterd aantrekkelijk contractmodel voor marktpartijen • Een samenwerkingsmodel waarbij de aannemer en technologieleverancier als gezamenlijke partners optrekken. Vragen van commissieleden kan de heer De Booij schriftelijk laten beantwoorden door contractmanager dhr. Oulali. Naast het ophalen van ervaringen, is een aanbestedingsstrategie uitgewerkt die getoetst is (en positief gewaardeerd) door de Tenderboard, bestaande uit externe deskundigen die Rijnland gevraagd en ongevraagd kunnen adviseren. Rijnland heeft de Tenderboard in het verleden ingeschakeld voor Kustwerk Katwijk en de Nieuwe Driemanspolder. De heer <u>Faasse</u> verwijst naar de geschetste onderverdeling in taken en verantwoordelijkheden. In de praktijk blijkt dat zowel integratie als samenwerking/synergie onderbelicht blijven. Deze aspecten kwamen in de presentatie niet aan bod. Het is plezierig te vernemen dat een Tenderboard zich kan vinden in het uitgangspunt, maar hoe is de Tenderboard samengesteld en wat heeft deze beoordeeld? Er is gekeken naar het principe van aanbesteding en de door Rijnland gekozen route om het project op de markt te zetten, aldus de heer <u>De Booij</u>. Integratie: het is bij Rijnland niet ongebruikelijk om een project via een bouwteam aan te sturen. Voorbeeld: het project Leiden Zuidwest wordt op basis van gelijkwaardigheid gerealiseerd door Rijnland, het Ingenieursbureau en de aannemer. Dit model wordt ook voorgesteld voor Haarlem Waarderpolder (met als extra component de technologieleverancier). De heer <u>Faasse</u> stelt evenwel, dat hiermee het risico op gebrek aan synergie en samenwerking niet is weggenomen. Gezien de omvang van het project, vindt hij dit geen geruststellende gedachte. De <u>voorzitter</u> roept de heer Faasse op om dit punt bij stelling 3 (samenwerking) in te brengen. De heer <u>Knapp</u> waardeert de presentatie, opzet en ook de stellingen ziet hij als zinvolle basis voor een discussie maar hij beklemtoont de wens van de VV: het in gesprek gaan over de technologiekeuze aan	

VERSLAG	ACTIE
de hand van een overzicht van D&H over de voor- en nadelen van diverse technieken. Doordat bouw en techniek van elkaar worden gesplitst en in het voorbereidingskrediet en daarop betrekking hebbende stukken ook de kansen van modulair bouwen zijn benoemd, doemen de volgende vragen op: is het techniek of bouwen; wat als er gekozen wordt voor een bepaalde techniek; hoe verhoudt zich die keuze tot de wijze van bouwen? De VVD heeft er geen bezwaar tegen om in discussie te gaan over een drietal vrij generieke stellingen, maar de fractie gaat ervan uit dat in het traject aan de VV de echte concrete technische keuzes worden voorgelegd met voor- en nadelen. Aan de hand van drie generieke stellingen kan de heer <u>Knapp</u>, niet zijnde technicus, geen oordeel geven over de vereisten die aan de techniek gesteld moeten worden. De presentatie laat dit aspect buiten beschouwing. Komt dit later? De aanwezige deskundigen zijn beschikbaar om met de commissie van gedachten te wisselen over deze technische keuzes, opgehangen aan de drie stellingen, aldus portefeuillehouder <u>Fierens</u>. De opbrengst van de ‘studiereis’ langs diverse projecten, wil de portefeuillehouder eigenlijk gekoppeld aan de stellingen aan de orde stellen in een open gesprek. De VV heeft zelf aangegeven hoe zij gevoed wil worden, aldus de heer <u>Knapp</u>. De VV wil met name inzicht krijgen in de voor- en nadelen van de diverse technieken. Dat punt kwam in de presentatie niet aan bod en de VVD verwacht ook niet dat dit inzicht komt bij de mondelinge discussie over de drie generieke stellingen. De VV vindt het geen probleem als de techniekeuze primair aan de markt is, maar wil wel sturende randvoorwaarden meegeven. De voorzitter gaf dan wel aan dat D&H deze exercitie geheel eigenstandig had kunnen doen, maar het is wel de VV die een uitvoeringskrediet ter beschikking moet stellen. Als op dat moment de kaders en randvoorwaarden onder de maat zijn, ligt de sleutel bij de VV. De <u>voorzitter</u> wijst erop dat het college in deze bijeenkomst van de commissie input wil ophalen voor de aanbesteding. Als de discussie wordt verbreed, vreest de voorzitter dat de commissie met name door het college gevoed wordt en er in mindere mate sprake is van het ophalen van wensen bij de commissie. Aanvullende vragen van de commissie kunnen apart worden gesteld (telefonisch of per e-mail). De heer <u>Knapp</u> vindt dat juist het voorleggen van de stellingen de discussie verbreed terwijl deze zich had moeten richten op het verzamelen van standpunten van de commissie over de voor- en nadelen en risico’s van technieken. De VVD heeft geen bezwaar tegen een discussie over de drie stellingen, maar los daarvan blijft de toegelichte wens gelden. Nu, dan wel op een later moment, desnoods in september. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> zegt dat de stellingen weliswaar goed doordacht zijn maar niet dwingend. Zij wil de heer <u>Van der Haven</u> stelling 2 laten toelichten met daarbij de wens van de VVD in het achterhoofd. De <u>voorzitter</u> sluit zich hierbij aan maar de heer <u>De Mooij</u> wijst erop dat een duurzame keuze ook afhankelijk is van de technologie. Dat aspect vindt hij, net als de VVD, wezenlijk. Als gekozen zou worden voor een aanbevolen maar nog niet beproefde technologie, kan dat van Rijnland een proeftuin maken. Daarom heeft ook hij behoefte aan meer informatie over technologie, eventueel op een later moment. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> veronderstelt dat de informatie die de heer <u>Van der Haven</u> deze avond verstrekt als concreet startpunt voor de discussie kan dienen. De portefeuillehouder verzoekt hem om een aantal ervaringen (Limburg, Utrecht) toe te lichten. De <u>voorzitter</u> geeft het woord vervolgens aan de heer <u>Van der Haven</u> om stelling 1 aan te kaarten (‘Kwaliteit is belangrijker dan prijs’) omdat daarin ook de technologie aan de orde komt: ‘De kwaliteit van de technologie vormt een essentiële randvoorwaarde voor een goed werkende zuivering en waarden we daarom hoger dan de prijs’. De heer <u>Van der Haven</u> wijst erop, dat begrippen als technologie en techniek vaak door elkaar worden gehaald. Afvalwater kan op diverse manier worden gezuiverd (chemicaliën, biologisch) en binnen die biologische manier kan gebruik worden gemaakt van een aantal verschillende leveranciers, met elk hun voor- en nadelen. Tijdens deze bijeenkomst kunnen de commissieleden aangeven wat zij voor de aanbesteding belangrijk vinden wat betreft de technologiekeuze. De keuze voor de techniek (hoe wordt de zuivering gebouwd) volgt later. In Limburg wordt modulair gebouwd. Dit interessante concept wordt nader bekeken. Utrecht koos voor de bewezen Nereda-techniek. Waterschap Amstel, Gooi en Vecht heeft gekozen voor de (in het buitenland bewezen) ICEAS-technologie. Uit de marktverkenning kwam ook een in Nederland nog niet toegepaste techniek aan bod, de BIOCOS-techniek. De heer <u>Van der Haven</u> leest de stelling als volgt: ‘Een robuuste zuivering waarmee we altijd de zuiveringsresultaten kunnen garanderen, vinden we belangrijker dan de prijs die daarvoor moet worden	

VERSLAG	ACTIE
betaald’. Mevrouw <u>Boomsma</u> zegt dat de PvdD kwaliteit belangrijker vindt dan geld: er wordt immers voor de toekomst gebouwd en het waterschap dient nadrukkelijk zorg te dragen voor de leefomgeving. Ook vindt de fractie ruimte voor innovatie wezenlijk. De heer <u>Knapp</u> kan de stelling niet met ja of neen beantwoorden. Kwaliteit is een belangrijke randvoorwaarde, maar de VVD stelt dat er wel meer belangrijke randvoorwaarden zijn. Tot op zekere hoogte kan kwaliteit hoger worden gewaardeerd, maar de mate waarin is grotendeels weer afhankelijk van de verschillende technologieën. Zonder schriftelijke uitleg over de verschillende technieken, de voor- en nadelen en de risico’s kan de VVD deze vraag niet beantwoorden. De fractie vindt het overigens positief dat het project integraal wordt besproken (oplevering én aansluitende beheersfase). De VVD wil enerzijds zowel de markt vrijheid bieden om een bepaalde technologie te kiezen als anderzijds de VV de mogelijkheid om belangrijke randvoorwaarden te stellen aan de technologie. Kwaliteit én prijs zijn beide belangrijk, maar de VVD wil deze in verhouding kunnen beoordelen en toegepast op de diverse technologieën. De heer <u>Klok</u> veronderstelt dat de meeste fracties kwaliteit belangrijker achten dan prijs. Maar de vraag is: wat is de verhouding tussen kwaliteit en prijs? Graag uitleg. Is die relatie tussen beide 51-49%? Als de VV kwaliteit echt hoger waardeert, dan moet kwaliteit ook 80% worden toebedeeld. De heer <u>De Mooij</u> sluit zich aan bij de vraag over de verhouding. Op welke prijs wordt bedoeld in de stelling: worden de kosten voor de investeringen vergeleken ten opzichte van kwaliteit? Worden hierin ook de onderhoudskosten meegerekend? Het is lastig om nu zonder meer te stellen dat kwaliteit altijd belangrijker is. Als er nu meer wordt betaald voor een betere kwaliteit, kunnen in latere jaren de onderhoudskosten lager uitpakken. Ook het CDA heeft dus meer informatie nodig dan ‘een platgeslagen stelling’. In reactie op een vraag van de <u>voorzitter</u>, antwoordt <u>een van de deskundigen</u> dat in de stelling onder de kosten niet alleen de investering valt, maar tevens de exploitatie. De heer <u>Van der Haven</u> denkt aan een verhouding van prijs-kwaliteit in de orde van 70 of 30%. Dit percentage kan afhankelijk van het advies van de commissie natuurlijk worden aangepast. De heer <u>Faasse</u> begrijpt deze 70-30-verhouding niet ‘want waar gaat het dan over?’. Hij heeft ook moeite met de stelling dat kwaliteit belangrijker is dan prijs, omdat niet duidelijk is wat allemaal, behalve onderhoud, onder prijs wordt verstaan. Hoe zit het met andere milieukosten, schoon water, zuivering afvalslib e.d. Als dat zo is, zal dat grote impact hebben op de berekening. Stel dat de zuivering drinkwaterkwaliteit moet opleveren. Dan vergt dat een heel andere technologie. Kortom: er moet eerst worden vastgesteld wat Rijnland wil bereiken met deze zuivering. Aansluitend kan daarbij de technologie worden gezocht. De heer <u>De Booij</u> wijst erop dat voor Rijnland de effluenteisen leidend zijn voor het ontwerp en het eindresultaat en de beheersing van de installatie. De heer <u>Faasse</u> vindt dit vanzelfsprekend, maar herhaalt dat als er drinkwaterkwaliteit wordt verlangd, dit implicaties heeft. De heer <u>De Booij</u> zegt dat Rijnland nog bij lange na niet circulair is wat de zuivering betreft al ligt de ambitie hoog. De Rijnlandse effluenteis (niet de landelijke) is richtinggevend voor het ontwerp van de installatie. De heer <u>Faasse</u> zegt dat in dat geval zich een conflict aandient met stelling 2 omdat Rijnland een voorbeeld wil stellen voor de rest van Nederland. De <u>voorzitter</u> wil dit aspect bij stelling 2 behandelen. De heer <u>Stuurman</u> wijst op de tekortkomingen van de discussie die blijft steken in ‘lekenpraat’. Hij pleit voor een andere aanpak en stelt dat de discussie over 70-30 niets wezenlijks toevoegt. De AWP gaf in de commissie al aan dat gekeken moet worden naar de ‘total cost of ownership’ (de prijs). De kwaliteit van de technologie: er is een keuze uit drie technieken en de VV heeft als randvoorwaarde bepaald dat moet worden uitgegaan van de meest actuele, bewezen, techniek. Dus is het zinvol om de voor- en nadelen van deze drie op schrift te zetten. Dan kan de VV aangeven wat zij belangrijk vindt, zoals betrouwbaarheid, restant afvalstoffen, mogelijkheden om zuivering stil te leggen voor onderhoud en opstarten. Allemaal factoren die voor de langere termijn belangrijk zijn: ‘En de prijs, ja dat is dan de prijs die we moeten betalen, maar die is voor mij bijna ondergeschikt aan wat we willen: een goed werkende zuivering die duurzaam en lang meegaat en ons niet te veel onderhoud gaat kosten’. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> bevestigt dat er drie technologieën zijn.	

VERSLAG	ACTIE
Voor mevrouw <u>Stoop</u> is kwaliteit belangrijker dan prijs maar zij wil haar onderbouwing bij stelling 2 inbrengen. De heer <u>Van Dunné</u> zegt dat ook hij eigenlijk niet veel kan met stelling 1, zeker niet als er dan ook nog eens over 70-30% wordt gesproken. Het woord 'kwaliteit' is een containerbegrip, dus moet eerst worden bepaald, wat daarmee in dit kader wordt bedoeld. Afgaande op de heer Van der Haven, verstaat hij onder kwaliteit: robuustheid, betrouwbaarheid, bedrijfszekerheid, e.d. Omdat het bij kwaliteit volgens de heer Van Dunné om een optelsom gaat, vindt hij het moeilijk om te gaan debatteren over de zijns inziens ongrijpbare stelling 1 en al helemaal als die discussie ook nog eens over verhoudingen moet gaan (60-40; 80-20) als het begrip kwaliteit nog niet is gedefinieerd. De <u>voorzitter</u> beschouwt de kanttekening dat robuustheid onderdeel kan zijn van kwaliteit, als input voor het college. Bij aanbesteding wordt kwaliteit uit een veelheid elementen opgebouwd, aldus de heer <u>Van der Haven</u>. Zoals robuustheid, de mate van beschikbaarheid (98-99%) e.d. Marktpartijen moeten aantonen dat deze criteria worden behaald. Bij kwaliteit speelt ook de factor onderhoud van de zuiveringsinstallatie een rol: een installatie met veel bewegende delen, zal tot meer storingen kunnen leiden en meer onderhoud vergen. De heer <u>Blijleven</u> sluit zich aan bij de visie van de VVD. A&B had meer inhoudelijke informatie willen hebben om een oordeel te kunnen geven over de drie technologieën. Zijn fractie vindt kwaliteit weliswaar belangrijk, maar niet ten koste van alles. Bovendien is het inmiddels 19.00 uur en de vergadering is niet verder gekomen dan stelling 1. Nadat de <u>voorzitter</u> voorstelt om over te gaan naar stelling 2, zegt de heer <u>Knapp</u> dat hij via de chat een ordevoorstel heeft ingediend. De voorliggende bestuurlijke stellingen worden tot dusverre - begrijpelijkerwijs - veelal beantwoord door terzake deskundigen. Het was beter geweest als de VV vooraf was voorzien van informatie op basis waarvan zij een afgewogen standpunt had kunnen nemen over de stellingen. Als er een klankbordgroep was ingesteld, had deze vooraf de beste procedure kunnen bespreken. Hij vindt de toegestuurde notitie onvoldoende en stelt voor om de sessie af te breken en D&H de gelegenheid te bieden om de VV eerst te voorzien van de informatie en op een later moment over de stellingen in debat te gaan. De heer <u>Knapp</u> denkt dat ook de fracties van A&B, CDA en ChristenUnie-SGP een identiek standpunt hebben. De VVD kan nu ook op de andere twee stellingen niet reageren zonder de benodigde informatie. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> zegt ervan uit te zijn gegaan dat op basis van een debat over de stellingen veel beleidsrijke informatie had kunnen worden opgehaald. Maar de commissieleden hebben aangegeven behoefte te hebben aan meer informatie. Zij zal dan ook een procesvoorstel voorbereiden en een notitie laten opstellen waaronder de technologieën worden toegelicht. Op basis daarvan kan het debat worden hervat. Mogelijk was een tussenstap raadzaam geweest om de vragen te beantwoorden. Portefeuillehouder <u>Von Faber</u> had zelf als uitgangspunt voor de bijeenkomst genoteerd: 'De wensen en de eisen voor de aanbesteding van de technologiekeuze' en hij heeft dan ook met dit in zijn achterhoofd, de discussie gevolgd. Persoonlijk heeft hij opgemerkt dat er bij de commissie wensen/eisen leven om bij de aanbesteding van de technologiekeuze rekening te kunnen houden met o.a. factoren als drinkwater ja/nee, laag onderhoudsniveau, lange levensduur, modulaire bouw, zeer robuust en storingsarm (operationeel 99,9%). Deze punten zal portefeuillehouder Von Faber meenemen naar D&H. Mevrouw <u>Boomsma</u> vindt het verloop van de vergadering spijtig, mede gezien de verschillende verwachtingen over o.a. de inhoud. Zelf is zij voorstander van besturen op hoofdlijnen en zij constateert dat niet alle commissieleden er zo over denken. Los daarvan blijkt dat het instellen van een klankbordgroep bij nader inzien toch een goede stap zou zijn. Voordeel: men kan dan met elkaar in gesprek gaan over de verschillende verwachtingen bij de VV-leden en dus bespreken welke stap en informatie noodzakelijk is voordat een bepaalde discussie wordt gevoerd. Kortom: zij adviseert om een klankbordgroep te heroverwegen maar vraagt zich wel af of daarvoor voldoende tijd (met het oog op start van de aanbesteding). De heer <u>Faasse</u> dankt de portefeuillehouder voor het openen van de discussie, ongeacht het verloop. Het omvangrijke en belangrijke project, vergt een brede meningsvorming. Ook hij wil weten of er tijdnood dreigt. In elk geval wil de heer Faasse nog een paar punten inbrengen: 1. Wordt er aandacht besteed aan circulaire economie? 2. Wat betekent dit voor de scholing van de eigen medewerkers? Kan het technisch aangeven wat benodigd is? 3. Wordt er ook oppositie geregeld (de Walt Disney-methode)? 4. Hoe wordt	Toezegging

VERSLAG		ACTIE
	de omgeving betrokken bij het onderwerp? De heer <u>Knapp</u> dankt de portefeuillehouder voor het genomen initiatief en onderstreept dat zijn kritiek zich op andere aspecten richtte. Hij kijkt uit naar het procesvoorstel om aan de hand daarvan de discussie over de mee te geven randvoorwaarden te herstarten. De heer <u>Van Dunné</u> vraagt of er een harde eindtijd geldt. Portefeuillehouder <u>Fierens</u> wil de bijeenkomst afronden gezien het tijdstip en herhaalt haar toezegging met betrekking tot het vervolg. Omdat de meningen over een klankbordgroep binnen de commissie zeer divers waren met een meerderheid tegen, zal de portefeuillehouder hiervoor een voorstel doen. Na overleg met de projectleider, de heer De Booij, wordt nader naar de termijnen gekeken. Het onderwerp zal zo snel mogelijk na de vakantie worden geagendeerd zodat de planning van Haarlem Waarderpolder kan worden nagekomen. Op haar beurt dankt de portefeuillehouder de commissie voor de discussie. Mevrouw <u>Stoop</u> oppert om alle commissieleden te verzoeken hun kanttekeningen die niet of onvoldoende aan bod kwamen door te zetten aan de portefeuillehouder om 'de vaart erin te houden' en haar te voorzien van alle meningen. De <u>voorzitter</u> vindt dit een prima idee als de commissieleden hun reacties zo snel mogelijk op de stellingen doorgeven zodat de portefeuillehouder nog tijdens het zomerreces haar procesvoorstel kan indienen. Hij biedt ook zijn verontschuldigingen aan voor het feit dat de centrale regie niet in alle gevallen kon zien wie het woord wilde voeren of een chat instuurde.	Toezegging
3.	RONDVRAAG Er wordt geen gebruik gemaakt van de rondvraag.	
4.	SLUITING De <u>voorzitter</u> wenst iedereen een plezierige vakantie en sluit vervolgens de digitale vergadering.	