



Overzicht schriftelijke reacties op & beantwoording vragen over beeldnota 'Schade aan keringen en oevers'

Registratienummer:

20.037046

Onderwerp

Beeldnota 'schade aan keringen en oevers'

VV-datum

24 juni 2020

Portefeuillehouder

J.J.J. Langeslag

Context

De beeldnota 'Schade aan keringen en oevers' stond op de agenda van de VV van 25 maart. Omdat deze vergadering niet door kon gaan door de landelijke maatregelen voor COVID-19 en om wel de planning van dit dossier overeind te houden, is de VV-leden gevraagd schriftelijk te reageren of hun vragen te stellen.

Het doel van de beeldnota was dat de VV-leden zich een beeld vormen van de schade aan keringen en oevers die door Rijnland wordt geconstateerd en hoe daar op dit moment mee om wordt gegaan met het oog op opinievorming en besluitvorming later dit jaar over de verantwoordelijkheden voor het herstel van schade aan keringen en oevers.

We vroegen de VV-leden

1. te laten weten welke (technische) vragen zij hebben na het lezen van de beeldnota?
2. hun beeld over dit onderwerp te delen:
 - a. Wordt u weleens aangesproken over dit onderwerp?
 - b. Herkent u de genoemde emotie?
 - c. Over welk(e) type(n) schade gaat dat?
3. aan te geven welke aanpassing van de onderhoudsplicht zij zouden willen afwegen tegen de huidige?

In dit document geven we een overzicht van de ontvangen vragen en reacties van VV-leden en de antwoorden daarop.

Vervolg

In de volgende stap, opinievorming, bespreken we de (beleids)keuzes die gemaakt zouden kunnen worden rekening houdend met de vragen en opmerkingen die Rijnland(s bestuurders) ontvang(t)(en) en achterliggende emoties. Daarbij nemen we nadrukkelijk mee welke consequenties deze keuzes hebben voor onze omgeving en voor Rijnland (bijvoorbeeld personeel en financieel).

Externe partijen die gebruik hadden willen maken van het spreekrecht tijdens de plenaire behandeling van de beeldnota, kunnen dat doen tijdens de opiniesessie. Ook u zelf kunt indien nodig dan nog vragen stellen.

Afhankelijke van of de VV weer fysiek bijeen kan komen of niet, zal de opinienota geagendeerd worden in de VV respectievelijk op 24 juni of 23 september 2020.

De besluitvorming over wel of niet aanpassen van de onderhoudsplicht voor waterkeringen en oevers vindt in het najaar plaats. Ongeacht welk besluit er wordt genomen in dit dossier, moet dit opgenomen worden in de Keur en beleidsregels van Rijnland. Dit moet in het najaar gebeuren om per 2021 op de gewenste manier te kunnen werken.

Schriftelijke reacties en beantwoording

vraag / reactie	antwoord / verwerking
<i>Dhr. Stuurman (AWP):</i> De vraag die hij ook heeft gesteld bij de behandeling van het dossier 'Oeververdedigingen' in de commissie Voldoende Water op 6 november 2019: Blijft Rijnland onderhoudsplichtig wanneer Rijnland heeft ingegrepen om alsmaar optredende schade eenmalig op te lossen? Worden afspraken hierover tussen de perceeleigenaren en (de rechtsvoorgangers van) Rijnland goed genoeg vastgelegd? Bij AWP zijn geen specifieke vragen hierover uit de achterban (ingelanden) bekend, maar algemeen kan gesteld worden dat emoties veelal wel opspelen door het ontbreken van goede afspraken en vastlegging.	Dhr. Schuurman geeft zelf al aan welk antwoord tijdens de commissievergadering gegeven is: <i>De vraag van de heer Stuurman zal als element van de consultatie in beeld worden gebracht. Onderwerp van bespreking zal zijn of Rijnland in een dergelijke situatie verantwoordelijk blijft of dat sprake is van een zodanige oeververdediging dat die primair een verantwoordelijkheid van de aangeland is.</i> Het dossier oeververdedigingen is nog niet zo ver dat dit al is gebeurd. Het formele antwoord op de vraag of Rijnland onderhoudsplichtig blijft na een eenmalige ingreep, is nee. Wanneer Rijnland eenmalig heeft ingegrepen, heeft dit geen effect op de onderhoudsplicht zoals die in de Keur/legger is opgenomen. Als een eigenaar verantwoordelijk was voor het dagelijks onderhoud, dan is hij dat ook weer na Rijnlands ingreep. Hier zit echter wel een actie / aandachtspunt voor de organisatie, want dhr. Schuurman merkt terecht op, dat afspraken of duidelijkheid hierover niet altijd goed genoeg vastgelegd worden. Intern is het vastleggen hiervan al geïdentificeerd als een aandachtspunt en er wordt gewerkt aan verbetering. Omdat het aandachtspunt betrekking heeft op een werkproces en niet tot een beleidskeuze m.b.t. de onderhoudsplicht leidt, zal hier in de opinienota geen variant voor opgenomen worden.
<i>Mevr. Stoop (Natuurterreinen):</i> Ik ben een keer benaderd door een boer, die	N.v.t.

vraag / reactie	antwoord / verwerking
aangeschreven was door Rijnland. Hij was het niet eens met de schade zelf. Eerlijk gezegd heb ik nog niet helemaal scherp wanneer en waar boeren het onrechtvaardig vinden dat ze aangeschreven worden voor schade.	
<i>Dhr. Schols (50PLUS):</i> Naar onze mening voldoet de keur en de legger in voldoende mate waar het aan dient te voldoen, namelijk het vaststellen wie de zorgplicht draagt en wie en hoe er onderhoud uitgevoerd dient te worden. Naar onze mening zou er alleen een discussie moeten plaatsvinden omtrent het wel invoeren van een beweidingsbeleid(een verbod op grote vee op de kering) immers het beweiden van de kering met grote vee is in de meeste gevallen de onderliggende oorzaak van schades aan de keringen.	In de opinienota worden varianten voor beweidingsbeleid opgenomen, o.a. een optie met verbod op groot vee op de kering.
<i>A&B-fractie</i> 1. Fractie A & B wil benadrukken dat perceelseigenaren niet verantwoordelijk gehouden kunnen en mogen worden voor schades aan keringen en oevers, welke niet door hen veroorzaakt zijn. 2. Zowel de beschrijving van verantwoordelijkheden in de Keur als het optreden van het hoogheemraadschap met betrekking tot het uitschrijven van een groot aantal dwangsommen, leiden tot grote ontevredenheid onder agrariërs. Fractie A & B vindt het van groot belang dat onenigheid over schades zoveel mogelijk opgelost wordt en dat de relatie tussen agrariërs en het Hoogheemraadschap verbetert. 3. We zien in de afgelopen jaren een	In de opinienota worden varianten opgenomen waarin de onderhoudsplicht voor schade die niet door perceeleigenaren wordt veroorzaakt of kan worden voorkomen ook niet bij hen wordt neergelegd. (punten 1, 4, 6, 7, 8). In de opiniefase bespreken we ook graag met u of de keuze voor een andere variant ook zal leiden tot minder onenigheid en ontevredenheid onder agrariërs, minder discussie en/of onduidelijkheid en een betere relatie tussen agrariërs en Rijnland of dat daar meer voor nodig is, bijvoorbeeld het betrekken van een onafhankelijke deskundige zoals u voorstelt. (punt 2, 3, 4, 5 en 10). De vraag of er oevers zijn waar in het verleden oeverbescherming is aangebracht, maar waar

vraag / reactie	antwoord / verwerking
behoorlijke toename van dwangsommen. Dit betekent niet alleen dat er meer uit de inspectie naar boven komt, zoals in het stuk wordt genoemd, maar ook dat er te veel schades ontstaan waarover discussie en/of onduidelijkheid is. 4. Natuurlijk is het belangrijk schades te voorkomen, maar het is ook van belang de verantwoordelijkheid voor het voorkomen én herstel van schades daar te leggen waar de oorzaak ook ligt. 5. Daarnaast moeten er duidelijke afspraken aan de voorkant gemaakt worden en eveneens duidelijkheid over te nemen stappen nadat schade is ontstaan. 6. Vaak gaat het om schade, ontstaan door een combinatie van factoren. De invloeden versterken elkaar in het ontstaan van schade, waardoor discussie ontstaat over waar de primaire verantwoordelijkheid ligt voor het voorkomen, herstel en de kosten van schade. We willen benadrukken dat er goed gekeken moet worden naar de verschillende factoren van invloed alvorens de verantwoordelijkheid volledig bij de perceeleigenaar neer te leggen. De schadelijke effecten van bijvoorbeeld muskusratten en rivierkreeften zijn momenteel nog niet goed in beeld. We zien graag dat dit nader onderzocht wordt, zodat kennis meegenomen kan worden bij de herleiding van de schade. 7. Tevens is het in beeld brengen van oevers en kades die gevoelig zijn voor gecombineerde schades een aandachtspunt wat nader onderzocht zou moeten worden. Op basis van een goede analyse kan een plan van aanpak gemaakt worden voor inrichting, gebruiksmogelijkheden en/of -beperkingen, onderhouds-	dit met de nieuwe criteria niet meer gedaan zou worden (punt 9), wordt niet in dit dossier behandeld, maar in het dossier 'Oeververdedigingen'. Het heeft wel intern onze aandacht om in het kader van het verbeteren van het werkproces van kadeverbetering en –onderhoud hier de afspraken beter over vast te leggen. De foto's in de beeldnota (punt 11) zijn genomen in de jaren 2017 t/m 2019.

vraag / reactie	antwoord / verwerking
verantwoordelijkheden en voorschriften. 8. Vervolgens zal duidelijk moeten zijn wat de gebruiks- en onderhoudsvoorschriften zijn, wat valt onder dagelijks en buitengewoon onderhoud en wie waarvoor verantwoordelijk is (en de kosten draagt). Daarbij moet niet alleen de waterkerende functie van keringen en oevers bepalend zijn voor het toewijzen van primaire verantwoordelijkheid aan het hoogheemraadschap of de perceelseigenaar, maar ook: • De doorvoerende functie van de watergang (bijv. stroomsnelheid in periode van wateroverlast of droogte); • Het toegestane gebruik (bijv. golfslag door recreatievaart); • Natuurlijke omstandigheden (afkalving door vorm waterlichaam, waarbij oeversbescherming schade niet kan of mag voorkomen). 9. Tot slot moet in de analyse meegenomen worden of er oevers zijn, waar oeverbescherming vanuit het verleden is aangebracht, maar waar dit met de nieuwe criteria niet meer gedaan zou worden. Dan kan het namelijk zijn dat de perceeleigenaar nu de verantwoording voor draagt om dagelijks onderhoud uit te voeren, maar het waterschap op het moment dat buitengewoon onderhoud aan de orde komt de oeverbescherming verwijdert of vervangt door een andere vorm van oeverbescherming. In die gevallen verzoeken wij om in overleg met perceeleigenaren afspraken te maken over wat goed en redelijk is met betrekking tot het dagelijks onderhoud. 10. Om discussies en onduidelijkheid over herkomst van schade achteraf te	

vraag / reactie	antwoord / verwerking
beperken, willen we vragen een onafhankelijk deskundige te betrekken in het bepalen van de herkomst van schade. Tot op heden deed het Hoogheemraadschap dat zelf. Door ingelanden wordt dit echter niet als objectief en onafhankelijk ervaren. Vandaar dat LTO Noord het wenselijk vindt dit op een transparante manier te laten uitvoeren. 11. Tot slot is een van onze fractieleden die ingevoerd is in de sector van mening dat de foto's in het rapport gedateerd zijn, hij wil graag weten waar en op welk tijdstip de foto's gemaakt zijn.	