

BESPREKINGSVERSLAG

Reg.nr.:
Afdeling Bestuursondersteuning

Betreft: Commissie Bestuur, Organisatie en Dienstverlening (BOD)	Datum bespreking: Woensdag 9 september 2020 15.30-18.30 uur Plaats: VV-Zaal Opgesteld door: Mw. M. Brouwer, Vi.a.Vi Office Management	
<i>Aanwezigen/aangesloten leden:</i> Dhr. J.L. van Oeveren, voorzitter Dhr. R.A.M. van der Sande (dijkgraaf) Dhr. M. Kastelein (hoogheemraad) Mw. T.O. Fierens (hoogheemraad) Mw. I. van Steensel-van Hage (hoogheemraad) Dhr. W. von Faber (hoogheemraad) Dhr. P. Meijer (A&B) Dhr. J.M. Hermans (VVD) Dhr. J.J. Démoed (CDA) Dhr. E. Stolk (PvdA) Dhr. R.F. Schols (50PLUS) Dhr. R.A. Roorda (ChristenUnie-SGP) Mw. J. Stoop (Natuurterreinen) Dhr. A. Stenfert Kroese (PvdD) Dhr. J.P. De Vries (A&B) Dhr. H. van Dijk (WN) Dhr. A. van Geest (AWP) <i>Tevens aanwezig:</i> Dhr. K. van Rietschoten (secretaris commissie BOD)		
VERSLAG		ACTIE
1.	OPENING (+ beantwoording technische vragen) De <u>voorzitter</u> opent de vergadering en constateert dat de agenda ongewijzigd kan worden vastgesteld. De heer <u>De Vries</u> deelt mee dat hij uiterlijk 18.00 uur zal moeten vertrekken vanwege een andere verplichting.	
2.	NOTULEN COMMISSIEVERGADERING BOD 10 juni 2020 / TOEZEGGINGENLIJST <u>Tekstueel:</u> Er zijn geen opmerkingen waarmee de notulen ongewijzigd worden vastgesteld met dank aan de notulist. <u>Toezeggingenlijst:</u> De dijkgraaf laat weten dat de presentatie over internationale samenwerking die toegezegd is om op 2 december te houden, zal moeten worden verplaatst naar het eerste kwartaal van 2021 vanwege een verplichting in zijn rol als voorzitter van de Unie van Waterschappen.	
3.	MEDEDELINGEN De heer <u>Kastelein</u> hecht eraan om de stand van zaken mee te delen met betrekking tot het memo dat hij in maart 2020 aan de leden toestuurde met een toelichting op de mogelijkheid van ondernemers om uitstel van belastingbetaling aan te kunnen vragen. Per einde juni is door ondernemers voor een bedrag van 1,7 miljoen euro uitstel aangevraagd welk uitstel is gegeven tot en met einde augustus. Inmiddels zijn alle ondernemers geïnformeerd dat vanwege het verlopen van de periode van uitstel nu tot betaling zal moeten worden overgaan. De heer <u>van Geest</u> vraagt of er enig zicht is op het bedrag dat hiervan alsnog zal kunnen worden ontvangen en anders gezegd welk bedrag moet worden afgeschreven.	

	VERSLAG	ACTIE
	De heer <u>Kastelein</u> deelt mee dat in de zomerburap een inschatting is gemaakt van de belasting-inkomsten. Doordat veel bedrijven hebben stilgestaan en daarmee bijvoorbeeld minder afvalwater hebben geloosd dan in een normale periode, is er reden om te verwachten dat er minder inkomsten zullen zijn dan in andere jaren.	
4.	SPREEKRECHT Er hebben zich geen sprekers gemeld.	
5.	VV-BEELDVORMINGSNOTA'S	
5.a.	Zomerburap 2020 De heer <u>Schols</u> dankt voor dit uitstekende stuk dat hij voor kennisgeving aanneemt. Hij heeft een vraag aangaande de invoering van de Omgevingswet. In de burap worden uitroepstekens geplaatst bij de ICT-omgeving en –beveiliging. Zijn vraag is of deze beide aspecten raken aan de invoering van de Omgevingswet. De heer <u>Meijer</u> heeft waardering voor de presentatie van deze burap. Hij heeft twee vragen en zijn eerste vraag omvat de terugval aan inkomsten vanwege coronaperikelen. Hierbij refereert hij aan het Steunfonds dat door het Rijk is gecreëerd voor een bedrag van 770 miljoen euro, bedoeld voor waterschappen en andere overheden en zijn vraag is of hier een beroep op kan worden gedaan ter compensatie van deze terugval in inkomsten. De tweede vraag betreft de highlights en specifiek die inzake Ondernemerschap en publiek-private samenwerking (nummer 7) en welk beleid hieraan ten grondslag ligt. Het voorbeeld ‘Valkenburg’ is het waterschap in de schoot geworpen, maar is hier inmiddels een bredere visie op geformuleerd? De heer <u>Van Dijk</u> is goed te spreken over het heldere stuk. Wat betreft de baggerkosten en de reserves voor baggerwerken in het algemeen merkt hij op dat het wat hem betreft te vaak voorkomt dat hier vertragingen aan de orde zijn. Reden waarom hij voorstelt in het najaar te bespreken wanneer reserves benut gaan worden voor de uitvoering van de werken. Voorts vraagt hij naar de reden van overschrijding van het inhuurbudget. Zijn vraag is ingegeven door de noodzaak om achterstanden in te lopen. In het kader hiervan vraagt hij ook naar het benutten van de Participatiewet voor het inzetten van medewerkers en daaraan gerelateerd trainees. Hij wil ook weten wanneer een terugkoppeling verwacht mag worden van resultaten van innovatie en de benutting van het budget. Wat betreft de doelstelling om het waterbewustzijn te vergroten is er begrip voor het feit dat dit lastig is als gevolg van corona; zijn vraag is evenwel hoe men denkt dit weer op te pakken vanwege de nog altijd geldende beperkingen. De heer <u>Stenfert Kroese</u> heeft eveneens complimenten voor de duidelijke wijze van rapporteren in de burap. Hij heeft nog enkele vragen die hij graag beantwoord zou willen zien. Hij vraagt om inzicht in de kostenverhouding bij de doelstelling van correctief naar risico-gestuurd onderhoud. Voorts mist hij in de burap een passage over het grondwaterpeil; de discussie hierover vraagt wat hem betreft enige voorbereiding met name gezien het antwoord op de vraag of overgegaan wordt naar een lager of hoger peil en de consequenties van deze keuze. Wat betreft natuurvriendelijke oevers, waarvan zijn fractie evident voorstander is, acht hij de kans klein dat hier een overschrijding ontstaat vanwege de ontvangst van 40% van de aanvragen dit jaar. Evenwel kent het jaar nog enkele maanden en hoeveel aanvragen worden hiervoor nog verwacht? Zijn volgende vraag betreft de beveiliging van het grondgebied, mede ook in het kader van privacy van inwoners, personeel en uiteraard het bestuur. Het Waterschapshuis waarin het waterschap participeert kent een open databeleid en zijn vraag is: hoe open is dit open databeleid? Gerelateerd aan de weeffout tussen wegen en bebouwd is de vraag met betrekking tot waterschapsbelastingen of er voldoende inkomsten zijn en lijkt het van belang of wegen eventueel als bebouwd kunnen worden gezien. Binnen de projectclusters zijn rode en blauwe vlakken weergegeven en de vraag is of deze op groen zullen komen door meer geld in schoonwater te steken. Hij vindt het van belang om dit aspect te benoemen.	

VERSLAG	ACTIE
Tenslotte merkt hij een stijgende trend op in het ziekteverzuim en met aandacht voor mensen die door de coronaperikelen in de problemen zijn gekomen vraagt hij of hiervoor ook middelen beschikbaar zijn gesteld in gevallen waarbij dit nodig mocht zijn. De heer <u>Stolk</u> heeft geen detailvragen aangaande de burap waarin een goede toelichting op afwijkingen wordt gegeven. Evenwel is het voor hem wel een vraag of alle maatregelen zijn getroffen die dit voorjaar zijn besproken? En hij is nieuwsgierig hoe de zichtbaarheid van het waterbewustzijn toegenomen is in een periode waarin geen activiteiten konden worden ondernomen in het kader van corona. De heer <u>Démoed</u> sluit zich aan bij alle complimenten met betrekking tot de opzet en de toevoeging van highlights. Wat hem betreft is dit echt een voorbeeld om een bestuur mee te nemen in de gang van zaken. Hij vraagt om inzicht in de directe gevolgen van corona; wat is het beeld met betrekking tot bijvoorbeeld financiën, zijn er geplande activiteiten uitgesteld en wordt er voldoende geld overgehouden voor activiteiten? Mevrouw <u>Stoop</u> sluit zich aan bij de heer Stolk. Zij leest dat de activiteiten volledig op stoom liggen en dat dit ook het geval was tijdens corona. Haar fractie gaat akkoord met de voorgestelde begrotingswijzigingen. De heer <u>Roorda</u> sluit zich eveneens aan bij de heer Stolk. Hij heeft geen vragen over de burap. De heer <u>Hermans</u> is ook content met dit heldere document. Hij heeft complimenten voor het feit dat uitgevoerd is wat gepland stond. Wat dat betreft ziet hij een meevaller aan de woningkant door het woningeffect en dat vraagt om een korte toelichting van de portefeuillehouder. Voorts is het ziekteverzuim tijdens corona gedaald en dat wekt zijn nieuwsgierigheid. Tenslotte het waterbewustzijn en het belang van water in de landbouw zowel als de woningbouw. In dat kader bekruipt hem het idee dat hiervoor een verkeerde doelgroep is gekozen. De heer <u>van Geest</u> heeft ook complimenten voor de wijze van samenstelling van deze burap. De mogelijkheid om niet alleen per onderwerp, maar ook verticaal te kijken geeft nieuwe inzichten, zoals de opvallende afwijkingen wat betreft geldproblemen. Zijn vraag is dan ook wat er qua financiën niet goed is gegaan en verwijst naar pagina 26 (Spaarndam) en een aantal projecten die op pagina 36 worden genoemd. Met betrekking tot ziekteverzuim wil hij de begeleiding benoemen en specifiek of hiervoor een proces is opgesteld. Het is een uitdaging binnen het thuiswerkprotocol om te beoordelen of een medewerker al dan niet zijn of haar werk kan doen. De <u>voorzitter</u> verzoekt de heer Kastelein de vragen te beantwoorden die binnen zijn portefeuille zijn gesteld. Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> is blij met de complimenten omtrent de geboekte vooruitgang in de burap. Er is hard gewerkt om dit voor elkaar te krijgen hoewel na jaren van een mooie plus dit jaar een tegenvaller gemeld moet worden. In deze bijzondere tijd is getracht scherper te begroten in ramingen en de tegenhanger is dat de belastingen minder opbrengsten genereren bij bedrijven die als gevolg van corona hebben stilgelegen. Het is een feit dat als gevolg van discussie in het eerste kwartaal een actieplan is opgetuigd dat er onder andere voor heeft gezorgd dat de ramingen gelijk zijn gebleven ten opzichte van het eerste kwartaal. Daarmee kan worden geconcludeerd dat de productie op peil is gehouden onder moeilijke omstandigheden. Daarnaast is opdracht gegeven om schattingen realistisch toe te passen. Hij meent evenwel dat het beeld verheugend is. In antwoord op de vraag van de heer Stenfert Kroese met betrekking tot de kleuren rood en blauw merkt hij op dat de kleur blauw betekent dat het gaat om niet-uitgegeven gelden doordat aanbestedingen goedkoper uitvielen dan begroot; reden waarom deze vlakken blauw zijn gemaakt. Ook de heer Van Geest wees op de rode vlakken waarbij de heer Kastelein de opmerking plaatst dat de	

VERSLAG	ACTIE
projecten aangaande schoon en gezond water (pagina 36) financieel gezien op groen moeten komen. De begroting is te optimistisch geweest in hetgeen gerealiseerd moet worden. Dat draagt ons na in dit jaar. De maatregel hiertegen is dat volgend jaar de begroting realistischer moet worden opgesteld. De heer Schols noemde de kleur geel bij de Omgevingswet; de reden hiervan is uitstel van de invoering van de Omgevingswet. De heer Meijer vroeg een beroep te doen op de steunmiddelen die beschikbaar worden gesteld door het Rijk en het antwoord daarop is dat sommige overheden armlastiger zijn dan de waterschappen, wat reden is voor getemperde verwachtingen. Wat betreft ondernemerschap in relatie tot het project Valkenburg (highlight nummer 7) meldt de heer Kastelein dat het beleid hieronder een zoektocht is geweest. In het coalitieakkoord is hierover een passage gemeld maar er is geen onderliggende beleidsnota of anderszins vastgesteld beleid. Getracht wordt om dit principe zeker te stimuleren door te bezien of projecten in aanmerking komen voor ondernemerschap. De heer Van Dijk stelde een vraag over de baggerwerkzaamheden, wat ook vanochtend in de vergadering van een andere commissie aan de orde kwam. Bekeken moet worden hoe hiermee om te gaan in de begroting. Tenslotte stelde de heer Stenfert Kroese de wegen in relatie tot bebouwde omgevingen aan de orde wat beide aparte categorieën zijn. Nu is daar een tegenvaller maar de leden waren bij de informatieve bijeenkomst op 2 september in Haarlem hoe met wegen moet worden omgegaan. De <u>voorzitter</u> verzoekt vervolgens mevrouw Van Steensel de vragen te beantwoorden binnen haar portefeuille. Mevrouw <u>Van Steensel</u> noemt de achterstand in werkzaamheden als een van de redenen voor de onderschrijding van personeelskosten. Daarnaast is getracht om zo veel mogelijk zelf te doen en zodoende zijn de kosten van inhuur teruggebracht. Wat betreft deelnemers via de Participatiewet loopt Rijnland mee in de gemaakte afspraken hoewel hier in de komende twee jaar nog wel energie in gestoken moet worden. Het aantal mensen dat op deze manier aan het werk zou kunnen neemt behoorlijk toe, wat inventiviteit vraagt om voor deze groep passend werk te vinden. Daarnaast is de benadering enigszins gewijzigd; aangegeven wordt welke functies passend zijn en welk profiel daar vervolgens bij zou horen. Deze transitie levert volgend jaar resultaat op, zo verwacht zij. Wat betreft opleiding, scholing en bijscholing is ook een veranderingsproces gestart; enerzijds wordt de betekenis van thuiswerken nader beschouwd (wat is hiervoor nodig?) en anderzijds is de voortgaande technologie en digitalisering een reden om een passend opleidingsbeleid aan te bieden conform het motto “een leven lang leren”. Wat betreft informatievoorziening zijn er de afgelopen winter veel problemen geweest die inmiddels allemaal een oplossing krijgen waardoor dit de goede kant op gaat. Evenwel blijkt dat Rijnland qua veiligheid bovengemiddeld scoort ten opzichte van andere waterschappen in Nederland. Mocht het digitaal fout gaan dan kan op het reservesysteem worden overgeschakeld wat handwerk betekent. Dit handwerk geldt met name voor bruggen. Over twee weken gaan gesprekken starten omtrent nieuwe CAO-onderhandelingen. De verwachting is dat pensioenpremies zullen gaan stijgen waaraan op dit moment gerekend wordt door de pensioenkamer. De uitkomsten hiervan zullen worden toegepast op de waterschappen. Voorts verwacht mevrouw Van Steensel geen substantiële wijzigingen in de komende CAO-gesprekken. De stijging in het ziekteverzuim is zorgelijk door enkele zieken gedurende de zomer. Er zijn geen rare uitschieters. De begeleiding gebeurt zeer professioneel door een uiterst kundige Arbo-arts die streng is maar in staat is een goede afweging te maken tussen het belang van de werkgever en dat van de werknemer. De heer <u>Stenfert Kroese</u> dankt mevrouw Van Steensel voor de beantwoording en vraagt of er aandacht is voor de gevolgen van corona bij de medewerkers dat meer ellende veroorzaakt dan we van buitenaf zien.	

VERSLAG	ACTIE
De heer <u>Van Geest</u> merkt op dat het ziekteverzuim verschillend bekeken wordt door de collega-bestuurders; de ene collega vindt het verzuim gestegen en de andere beoordeelt het als dalend. Mevrouw <u>Van Steensel</u> antwoordt dat corona een aanslag betekent op de werkwijze van allen. Rijnland is al heel snel actief geweest om goed te kijken naar de betekenis van thuiswerken. Er zijn medewerkers die voor kinderen moeten zorgen of die te maken hebben met een lastige thuissituatie. Zo is er geïnventariseerd waar en bij wie problemen zijn en is per eind april een regeling gecreëerd om mensen een plek te bieden dat zij 1 of 2 dagen per week in het kantoor kunnen werken. De hoofdlijn is verbinding te maken met elkaar en met Rijnland. De heer <u>Stenfert Kroese</u> vraagt naar de 375.000 euro NVO-subsidies waarvoor een tekort zou kunnen ontstaan wanneer er ruimte bestaat voor het indienen én honoreren van 60% van de aanvragen; ervan uitgaande dat de genoemde 40% aanvragen in het eerste halfjaar gehonoreerd zijn. Mevrouw <u>Van Steensel</u> kan deze vraag niet beantwoorden en stelt voor in een notitie van beantwoording hierop terug te komen. De <u>voorzitter</u> geeft het woord aan de dijkgraaf om de vragen te beantwoorden die in zijn portefeuille passen. De <u>dijkgraaf</u> gaat in op de vraag aangaande compensatie van schade als gevolg van corona in relatie tot het Steunfonds van het Rijk. Het bedrag aan extra uitgaven is zeer minimaal over het algemeen en dusdanig dat Rijnland heeft gemeend dit zelf te moeten compenseren. Evenwel ligt het grootste belang in de uitvoering, maar ook gemeenten hebben dit jaar zware lasten te dragen. Het Rijk heeft als standpunt dat daar waar bij gemeenten flinke tekorten zijn (in het sociale domein), dit zwaarder gewogen moet worden en gemeenten moeten hun werk kunnen blijven doen; ook al vanwege de meerkosten voor waterschappen indien het werk van gemeenten stopt. De heer Hermans vroeg naar het waterbewustzijn en de dijkgraaf deelt mee dat steeds meer ministeries van het belang van water doordrongen raken en helpen, niet alleen in landelijk gebied maar ook in stedelijke gebieden. De laatste droge zomers helpen hier ook bij en alle waterschappen zijn hiermee hard aan de slag. Binnen het gebied van Rijnland neemt de zichtbaarheid toe ondanks dat er geen fysieke bijeenkomsten hebben plaatsgehad. Fysiek is er gewerkt aan zichtbaarheid door het plaatsen van vlaggen op de assets en het verstrekken van vaarkaarten waarbij een koppeling is gemaakt met de landelijke watercampagne. Het is van belang om dit te doen gekoppeld aan het handelingsperspectief dat Rijnland heeft. Voorlichting op scholen is lastig maar gestreefd wordt kinderen op de basisschool (groepen 7 en 8) en de klassen 1,2 en 3 van de middelbare school voor te lichten over bewust omgaan met water. Hierin is de ambitie, gedwongen door corona, wat getemperd maar het lijkt haalbaar om de jongeren uit deze categorie te bereiken. De <u>voorzitter</u> concludeert dat alle vragen beantwoord zijn en er geen behoefte bestaat aan een tweede termijn. De zomerburap kan als hamerstuk naar de VV worden doorgeleid.	
5.b. Kredietaanvraag CMS De <u>voorzitter</u> refereert met betrekking tot dit onderwerp aan de e-mail van de heer Van Dijk over de procedure om de tekst van dit besluit ter sprake te brengen. Hij geeft de heer Van Dijk het woord. De heer <u>Van Dijk</u> is van mening dat de aanschaf van software een aangelegenheid is van het college om over te beslissen. De commissie is bevoegd te besluiten over het benodigde krediet. Mevrouw <u>Stoop</u> is het ermee eens dat dit aan het college zou moeten zijn. Indien dit niet het geval zou zijn, dan zou dit voorstel later geagendeerd moeten worden bij het onderwerp kredietvoorstellen. Zij memoreert een kredietvoorstel van enkele maanden geleden ten behoeve van software en vraagt of hier een verband is. De heer <u>Van Geest</u> is het eens met de heer Van Dijk dat de aanschaf aan het college is. Hij vraagt, in het	

	VERSLAG	ACTIE
	kader van aanschaf van software, voor een betere zoekfunctie en een betere vindbaarheid binnen de systemen wat momenteel te wensen over laat. Mevrouw <u>Van Steensel</u> dankt voor het terechte verzoek om het besluit anders te formuleren en stelt voor om een Nota van Wijziging voor te bereiden om dit besluit op de juiste manier naar de VV door te geleiden. In relatie tot de opmerking van mevrouw Stoop antwoordt zij dat de vorige kredietaanvraag het aflopende Windowscontract betrof en waarmee de overgang naar Office 365 kon worden gemaakt. De nu voorliggende aanvraag betreft het inrichten van een dynamischer website en alles wat hierachter ligt. Zo staat een zoekfunctie en daarmee het beter doorzoeken van systemen bovenaan evenals gebruiksvriendelijkheid, met inachtneming van alle veiligheidsvereisten. De <u>voorzitter</u> stelt vast dat dit voorstel voorzien wordt van een Nota van Wijziging en als hamerstuk in de VV kan worden ingebracht.	
5.c.	Actualiseren normenkader 2020 t.b.v. rechtmatigheid(-scontrole) De <u>voorzitter</u> stelt vast dat geen nadere toelichting gevraagd wordt waarmee dit voorstel als hamerstuk naar de VV kan worden doorgeleid.	
5.d.	Wijziging Gemeenschappelijke Regeling BSGR i.v.m. voorgenomen toetreding gemeenten Velsen De heer <u>Hermans</u> merkt op dat hij in de zomerburap heeft gelezen dat op de BSGR een bedrag van 200.000 euro moet worden toegelegd vanwege de betaling van BTW. Met de toetreding van de gemeente Velsen is het voor hem een vraag of hier synergie-effecten mogen worden verwacht. Of int de gemeente haar eigen belastingen? Vanwege de synergie-effecten is destijds toch gestart met een BSGR? De heer <u>Roorda</u> stelt de vraag of deze samenwerkingsconstructie voor het innen van belastingen ook een vehikel is dat commercieel kan worden ingezet. Portefeuillehouder <u>Kastelein</u> licht toe dat de BSGR destijds is begonnen vanwege denkbare synergievoordelen bij de inning van gemeentelijke belastingen en waterschapslasten. Reden waarom de gepercipieerde kosten zijn weergegeven, die in percentage dalen (van 4,44% naar 2,94%) en daarmee aantonen dat er echt wel voordelen behaald worden. Ook al omdat de vaste kosten kunnen worden gedeeld met alle deelnemers en bij uitbreiding de vaste kosten lager worden voor de bestaande deelnemers. Gemeente Velsen is interessant omdat dit gelegen is in het noorden van het gebied en hierin een aantal gemeenten zijn gelegen die nog niet participeren in de BSGR. Of dit commercieel kan worden uitgenut is een interessante vraag, hoewel dit een zekere gevoeligheid kent omdat de meeste overheden de belastinginning dicht bij zichzelf willen houden. Hiervan zijn geen echte voorbeelden bekend. Het is echter wel zo dat een BSGR steeds meer investering vraagt qua digitalisering en het belang om samen te werken steeds groter wordt. De <u>voorzitter</u> concludeert dat hiermee de beraadslagingen zijn afgerond en het voorstel als hamerstuk naar de VV kan worden doorgeleid.	
5.e.	Kredietvoorstellen in begroting De heer <u>Stolk</u> vindt dit een mooi voorstel dat recht doet aan de status van de begroting. Hij vraagt zich evenwel af hoe hij de kredietoverschrijding (beslispunt 1.d) moet lezen. In de aanname dat alles onder een bedrag van 500.000 euro door het college kan worden afgehandeld – en hier sprake is van een overschrijding tot maximaal 500.000 euro – roept dit vraagtekens op. Voorts meent de heer Stolk dat de tabel een tussencategorie toont die hij niet kan duiden aangezien in de begroting slechts twee categorieën worden genoemd. Zijn vraag is of dit in de paragraaf ‘Financiën’ kan worden weergegeven; welke genoemd is in de begroting en welk verzoek afzonderlijk wordt voorgelegd. De heer <u>Van Dijk</u> sluit zich aan bij de vraag van de heer Stolk betreffende de kredietoverschrijding. In zijn optiek staat dit onjuist vermeld en wordt bedoeld dat het gaat om een bedrag boven 500.000 euro. Voorts wordt op pagina 3 gesteld dat de VV meer tijd krijgt voor een stevige discussie over onder	

VERSLAG	ACTIE
andere het coalitieakkoord en hij vraagt zich af hoe dit zich verhoudt met de bestuursagenda. Tenslotte merkt hij op dat hij de stelling “voor het sturen op hoofdlijnen in uw vergadering” nogal paternalistisch vindt overkomen. De heer <u>Stenfert Kroese</u> sluit zich aan bij de vorige sprekers wat betreft de kredietoverschrijding. Mevrouw <u>Stoop</u> durft de stelling wel aan dat deze vergadering het meer over bestuurlijke hoofdlijnen wil hebben en minder over details. Zij vraagt zich af of de VV geïnformeerd wil worden hoe de systematiek precies in elkaar zit. De heer <u>Roorda</u> vraagt om een toelichting op de principiële discussie over uitgaven die gezien moeten worden als exploitatiekosten en wanneer echt investeringen bedoeld worden. Hij meent dat baggerkosten geen investering zijn maar dat het onderhoud is. Mogelijk is dit ook zo te administreren? Hij is van mening dat een investering een uitbreiding van de functie is en pleit daarom hierin een slag te maken door verduidelijking toe te passen. De heer <u>Stolk</u> reageert op deze suggestie door te adviseren hier pragmatisch mee om te gaan. De heer <u>Roorda</u> antwoordt dat het zeker zijn bedoeling was het ook pragmatisch te houden. De heer <u>Kastelein</u> antwoordt dat de discussie of iets een investering is of onderhoud een typische vraag is van en voor accountants. De grens in de Nota vaste activa is omhoog gebracht naar 150.000 euro en het is nu de wens om die grens verder te verhogen. Het voorstel van het college is het baggeren vast te stellen in de exploitatie en te rapporteren over de voortgang. Met betrekking tot beslispoint 1.d aangaande de kredietoverschrijding is een verkeerde formulering gebruikt. Het gaat om bedragen van meer dan 500.000 euro. De heer <u>Stolk</u> heeft gelijk met zijn voorstel om een overzicht op te nemen van de categorieën en hij neemt de suggestie graag over. In antwoord op de vraag van de heer <u>Van Dijk</u> laat hij het graag aan de leden over hoeveel tijd zij besteden. Tenslotte de vraag van mevrouw <u>Stoop</u> over de SSK-systematiek; een toelichting is altijd mogelijk en hij stelt voor om te kijken naar een passend moment om dit nog nader toe te lichten. <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Roorda</u> wil een mogelijk misverstand uit de weg ruimen door voor te stellen dat baggerwerkzaamheden in het college vastgesteld worden. Dan hoeft dit niet langer in de exploitatie te worden opgenomen en is vaststelling van de begroting door dit college voldoende en zonder formele vaststelling van een kredietaanvraag. De heer <u>Kastelein</u> antwoordt dat het in D&H komt. De <u>voorzitter</u> stelt vast dat onder aandachtspunt 1.d middels en nota van wijziging een aanpassing zal plaatsvinden door de woorden “meer dan” te verwerken en met deze wijziging kan de begroting aan de VV worden aangeboden.	
5.f. Keur Rijnland De <u>voorzitter</u> leidt het onderwerp in met de mededeling dat het hier gaat om een omissie aangaande het niet intrekken van het oude Keur. De heer <u>Van Geest</u> stelt een vraag aangaande mogelijke juridische consequenties. De heer <u>van Dijk</u> refereert ook aan juridische consequenties en vraagt of geïnventariseerd is wat in het algemeen de consequenties zijn door met twee keuren te werken. Kan de oude Keur met terugwerkende kracht worden ingetrokken? En zijn er consequenties voor twee leden die ook nog vastgesteld zouden moeten worden? Daarbij refereert hij ook aan de rekenkamercommissie waar in januari ook sprake was van een dergelijke omissie. Hij meent dat het proces bij de afdeling Juridische Zaken niet goed genoeg	

	VERSLAG	ACTIE
	is ingericht. De heer <u>Stenfert Kroese</u> meent dat de nieuwe Keur boven de oude Keur geldt waarmee de nieuwe Keur juridisch geldend is. Hij ziet weinig juridische gevolgen. De heer <u>Roorda</u> memoreert eveneens de omissie bij de rekenkamercommissie waarbij begin dit jaar geïntervenieerd moest worden op de tekst van enkele regelingen. Het juridische risico is al benoemd maar het gaat ook om een organisatorisch risico; dit soort fouten moet worden voorkomen en hij verwacht dan ook een verbetertraject om herhaling van dergelijke zaken te voorkomen. Mevrouw <u>Van Steensel</u> antwoordt dat zij duidelijk niet blij is met de gang van zaken. Wat betreft het juridisch vraagstuk stelt zij dat bij geschillen nieuw boven oud gaat. De periode waarover dit gaat – de nieuwe Keur vigerend is en de oude Keur niet ingetrokken – is van 13 mei 2020 tot 1 juni 2020. Er is geen schade opgelopen door mogelijke onduidelijkheid. De oude Keur blijft geldig totdat de nieuwe Keur in werking treedt. Voor de organisatie en specifiek de juridische afdeling is een verbetertraject ingezet dat ook zal worden vastgelegd. De voorzitter stelt vast dat geen tweede termijn nodig is aangezien de hoogheemraad aangeeft dat een verbeterplan zal worden gemaakt. Dit stuk kan als hamerstuk worden doorgeleid naar de VV.	
5.g.	Noodkeringen (calamiteiten) De voorzitter constateert dat er geen opmerkingen zijn en dat houdt in dat dit als hamerstuk kan worden aangeboden aan de VV.	
5.h.	Tijdelijk toestaan strandpaviljoens De heer <u>Schols</u> is voorstander van het eenmalig toestaan aangezien de aangroei van het duin in het afgelopen jaar goed is geweest. De heer <u>Stenfert Kroese</u> ziet bezwaren wat betreft schade aan de duinaanwas. Ook wat betreft lawaai op en bij het strand dat kan ontstaan door terrasopenstelling, en daarnaast dat dit ook energie vraagt ten behoeve van terrasverwarming. Hij is voorstander van het gesloten houden van buitenruimten en wijst op het risico voor nieuwe coronabesmettingen waardoor – in geval van een tweede golf – alle horeca wederom gedwongen gesloten blijft. Reden waarom hij pleit voor het reguleren van openingstijden. De heer <u>Schols</u> merkt op dat het gaat om het laten staan van gebouwen en dat hier geen verzoek tot exploitatie aan ten grondslag ligt. De heer <u>De Vries</u> verbaasde zich bij het lezen van de stukken; hij heeft toch luid en duidelijk gehoord dat de paviljoens op het strand mogen blijven staan en vraagt wie nu de bepalende overheid is in dezen? Is dat het waterschap? Of het ministerie? Of de lokale overheid? In dat kader – en ook de betrokkenheid van media – kunnen we niet anders dan een verstandig besluit nemen door dit toe te staan. De heer <u>Van Dijk</u> meent dat het eerste beslispunt feitelijk twee punten zijn, namelijk (1) kennisgeving via een brief van de minister en (2) gehoor geven aan het verzoek dat is ingediend door Koninklijke Horeca Nederland. De brief van de minister is gedateerd op 10 april. Had dit dan niet eerder opgepakt moeten worden? Hij meent dat hier geen vraag ligt aangaande sluitingstijden. Dit gaat over de impact op de duinaanwas. Het gaat om een tijdelijke maatregel die kan worden gehonoreerd vanwege de goede duinaanwas in het afgelopen seizoen. Reden waarom hij gehoor wil geven aan het verzoek van Koninklijke Horeca Nederland. De heer <u>Stolk</u> meent dat dit een hamerstuk is, in ieder geval voor de PvdA die ondernemers aan het strand wil steunen. Het gaat om een eenmalig verzoek en geldt voor slechts één winterseizoen. Zijn enige opmerking betreft de veiligheid, bijvoorbeeld bij storm. Mevrouw <u>Van Steensel</u> antwoordt dat het zware tijden zijn voor de horeca. Het verzoek is gestuurd aan drie organisaties aangezien de kustbescherming in Nederland in een kustpact is vastgelegd. Zaken die	

	VERSLAG	ACTIE
	aan de orde zijn, worden in gezamenlijkheid met andere waterschappen besloten. In Zeeland staan geen seizoenpaviljoens dus blijven Noord- en Zuid-Holland over. Het uitgangspunt bij iedere beslissing is altijd veiligheid en passend binnen de afspraken, om ook geen precedentes te scheppen. Uit de overwegingen is gebleken dat de paviljoens één jaar kunnen blijven staan. Voorwaarde is dat hoofdgebouwen blijven staan en bijgebouwen afgebroken worden. Voorts is geen sprake van exploitatie, waardoor er geen overlast kan ontstaan of samenscholingen dan wel lawaai. Zij benadrukt dat het gaat om eenmalige toestemming. Op de vraag van de heer de Vries wie het bepaalt, antwoordt zij dat de gemeente beslist over openingstijden; kustveiligheid is een aangelegenheid voor de minister en het overige is aan het waterschap. De <u>voorzitter</u> merkt op dat de heer Stolk het onderwerp veiligheid geborgd wil zien en de heer Van Dijk vroeg naar beslispunt nummer 1. Hoe kan de portefeuillehouder hier een eenduidig advies over formuleren? <i>Tweede termijn</i> De heer <u>Roorda</u> duidt op het risico van aangroei van de duinen en vraagt wat het risico is op beschadiging van de duinen. De heer <u>Stenfert Kroese</u> wijst op een interventie vanwege duurzaamheid en zorg voor de biotoop et cetera. Is hierover gesproken binnen het kustpact en specifiek met de gemeenten? Mevrouw <u>Van Steensel</u> licht toe dat in de afgelopen jaren een forse aangroei is waargenomen, waarmee de kustbescherming voldoet aan de gestelde normen. Ook vanwege rapportage aan de minister worden kustinspecties gedaan. De forse aangroei is mede een achtergrond om dit toe te staan, ook al zal de aangroei achterblijven door de strandpaviljoens te laten staan. De heer <u>Roorda</u> merkt op dat de aangroei minder zal zijn door de aanwezigheid van strandpaviljoens. Maar ook de aanwezigheid van materiaal kan ervoor zorgen dat afkalving van de duinen verergerd wordt. Mevrouw <u>Van Steensel</u> antwoordt dat dit onderzocht is en meegewogen. De <u>voorzitter</u> constateert dat er een wijziging moet plaatsvinden in de besluitnota en vraagt zich af hoe hiermee om te gaan. De heer <u>Stolk</u> antwoordt dat beslispunt 1 geschrapt zou moeten worden waardoor het een hamerstuk wordt. De <u>dijkgraaf</u> antwoordt dat hierover overlegd moet worden met het juridisch team en via het college een aanpassing volgt.	
5.i.	Afrekening besteding financiële bijdrage fractievergoedingen 2019 De <u>dijkgraaf</u> merkt op dat vorig jaar onterecht individuele fractieverklaringen niet zijn meegenomen. Evenwel meent hij dat er weinig kosten zijn gemaakt. Hij vindt dat een dergelijk laag uitgavenpatroon niet nodig is. Financiën zouden geen belemmering moeten zijn om deze eervolle taak uit te oefenen. De <u>voorzitter</u> concludeert dat er geen beraadslagingen nodig zijn waarmee dit stuk als hamerstuk zal worden ingebracht bij de VV.	
6.	VV-BEELDVORMING	
6.a.	Raadpleging commissie BOD door rekenkamercommissie (v.a. 17.40 uur) De <u>voorzitter</u> heet de drie aanwezige leden van de rekenkamercommissie hartelijk welkom en spreekt de wens uit om dit onderwerp in een half uur te behandelen. De heer <u>Pieters</u> dankt de commissie voor de gelegenheid en licht toe dat de rekenkamercommissie	

VERSLAG

ACTIE

inmiddels een Reglement van Orde heeft opgesteld. Daarnaast is een zogenoemd position paper opgesteld aangaande de selectie van onderwerpen en het doorlopen van de verschillende onderzoeken. Het derde en laatste document is de ‘groslijst’ waarop een aantal onderwerpen staan die voor de commissie van belang zijn en de commissie de keuze biedt waarop de rekenkamercommissie zich primair moet richten. Overigens worden alle onderwerpen opgenomen in het jaarplan.

De groslijst is tot stand gekomen op basis van diverse gesprekken zoals met de dijkgraaf, de concerncontroller, de algemeen directeur van het Hoogheemraadschap en tot slot met de fractievoorzitters. De heer Pieters verzoekt de commissie per fractie een top 3 door te geven waarna de rekenkamercommissie op basis van de uitkomsten de eerste onderwerpen kan selecteren. Uiteraard wordt ook van deze keuze verslag gedaan in het jaarplan.

De voorzitter geeft aan dat dit een nieuwe benadering is voor de leden en hij kan zich voorstellen dat keuzen ook schriftelijk kunnen worden aangegeven.

De heer Stolk vraagt de rekenkamercommissie naar de drie onderwerpen die hij in het gesprek heeft aangereikt. Hij ziet nog maar twee onderwerpen terug op de groslijst. Hij zou graag zien dat het onderwerp dienstverlening, kwaliteit (in klanttevredenheid), klantcontact en handhaving ook opgenomen wordt.

De heer Pieters zal dit nagaan en stelt voor dit onderwerp als ‘nummer 19’ op de groslijst te plaatsen.

De heer Van Geest vindt de aanpak voortvarend en vraagt wat met de rekenkamerbrief wordt bedoeld. Daarnaast vraagt hij hoe de samenwerking met deze commissie wordt gezien waar het gaat om het aandragen van dergelijke onderwerpen.

De heer Pieters antwoordt dat hij de brief ziet als de meest kleine vorm van een wijze en/of omvang van onderzoek.

De heer van Geest vraagt of het de bedoeling is dat de commissie of per fractie een suggestie wordt gedaan en of dat rechtstreeks kan.

De heer Pieters meent dat er een open houding moet zijn voor suggesties. Daarnaast is voorzien dat een aanpassing op intranet kan bijdragen aan transparantie en zodoende kunnen ook burgers onderwerpen aandragen. De groslijst wordt hierop bijgehouden met onderwerpen waaruit de komende jaren geput kan worden.

De voorzitter stelt voor om de leden een drietal onderwerpen te laten noemen of anderszins te geven.

De stemming is als volgt:

Nummer	Onderwerp groslijst	Déméd	Stoop	Stenfort Kroese	Schols	Stolk	van Geest	van Dijk	Meijer
1	Energietransitie				a		a		
2	Energietransitie						a	c	
3	Energietransitie						a		
4	Kunstobjecten				b				
5	SSK methodiek								
6	Assetmanagement					b			c
7	van correctief naar preventief					c		b	

VERSLAG										ACTIE
	onderhoud									
8	Uitbesteding, inhuur, inkoop	b			c				a	
9	Aanbestedings-beleid								b	
10	Doelmatigheid organisatie									
11	KRW	a	a	a						
12	Investeringsniveau	c								
13	Doeltreffendheid									
14	Toepasbaarheid IPM		d							
15	Financiële rapportages		c							
16	Klimaatmitigatie		b	b			b			
17	Duurzaamheid			c				a		
18	Samenwerking						c			
19	Dienstverlening					a				

De heer Stolk doet de suggestie bij het voorstel in het position paper om een aparte sessie te organiseren voor een presentatie van het bureau waarvan hij meent dat dit beter gepland kan worden tijdens een commissievergadering. De keuze van de heer Van Geest leidt tot de opmerking dat de rekenkamercommissie onderzoek doet naar rechtmatigheid en doelmatigheid van het onderwerp ‘energietransitie’ en de heer Van Geest vraagt of het wenselijk is om hierin te acteren. Mocht de commissie dit wenselijk achten, dan kan gevraagd worden aan de rekenkamercommissie of dit doelmatig wordt uitgevoerd.

De heer van Geest begrijpt de zienswijze van de heer Stolk maar zijn fractie meent dat het van belang is dat de keuzen die op dit moment voorliggen, evenwichtig moeten worden gemaakt.

De voorzitter merkt op dat hij, evenals de heer Stolk, meent dat de rekenkamercommissie niet gaat over uitvoerend beleid maar over uitgevoerd beleid.

De heer van Geest begrijpt dit maar houdt vast aan de keuzes die voorliggen en hij wil deze een evenredige kans te geven. Wat kan wel of niet door het waterschap worden uitgevoerd?

De voorzitter stelt de vraag aan de rekenkamercommissie.

De heer Schols steunt de vraag van de heer Van Geest.

De voorzitter dankt beiden en vraagt de heer Pieters hierop straks kort te reflecteren.

De heer Roorda wil volstaan met de toezegging van schriftelijke nazending van onderwerpen uit zijn fractie.

De heer Hermans wil ook de onderwerpen namens zijn fractie nazenden.

De voorzitter concludeert dat twee fracties zullen nazenden waarna de rekenkamercommissie de meest prangende onderwerpen kan bepalen. Hij vraagt evenwel de commissie of zij al kan aangeven welke onderwerpen het meest genoemd zijn.

	VERSLAG	ACTIE
	De heer <u>Pieters</u> wil formuleren achterlaten voor de fracties om hun keuze kenbaar te maken. De indruk bestaat dat de meest genoemde onderwerpen energietransitie, assetmanagement, KRW en de toepasbaarheid en begrenzing van IPM zijn. De <u>voorzitter</u> vraagt of er een prioriteit in tijd bestaat en welk onderwerp als eerste opgepakt kan worden. De heer <u>Pieters</u> stelt dat niet alles tegelijk opgepakt kan worden, reden voor de top 3. Daarnaast zijn er onderzoeken die groter of minder groot zullen zijn. Het idee van de commissie is om jaarlijks twee relatief grote onderwerpen aan te pakken en twee of meerdere minder grote onderwerpen. Het kan echter ook zijn dat nog extra onderzoek nodig is na afronding van het initieel onderzoek. Voorts verzoekt hij de twee fracties die willen nazenden om dit voor 15 september te doen. Voor wat betreft de rol van de rekenkamercommissie bij het maken van keuzen, als antwoord op de vraag van de heer Van Geest, suggereert de heer Pieters zich eerst een beeld van de vraag te willen vormen waarna een onderzoeksvoorstel opgesteld kan worden om zodoende de vraag verder aan te scherpen. Dat houdt ook in dat gereflecteerd moet worden met de vraagsteller. De heer <u>Von Faber</u> wijst nog op KRW (nummer 11) waar de vraag vermeld wordt of niet financiering een optie is. Het antwoord op de vraag is in zijn optiek ‘nee’. Het hoogheemraadschap heeft een inspanningsverplichting en wordt er nagelaten dan wordt een gele kaart uitgedeeld. De heer <u>Pieters</u> antwoordt dat de onderwerpen in de groslijst ontstaan zijn uit de verschillende gesprekken die hij heeft gevoerd waarin deze zijn aangedragen. Die onderwerpen zijn zonder meer op de groslijst geplaatst zonder screening vooraf. De heer <u>Stenfert Kroese</u> doet een oproep aan de leden van deze commissie om met nuttige adviezen echt aan de slag te gaan. Hij gebruikt hiervoor de stelregel ‘Plan – Do – Check – Act’. De <u>voorzitter</u> meent dat dit een opdracht is aan alle aanwezigen hetgeen de rekenkamercommissie alleen maar kan beamen. Hij concludeert deze raadpleging met de vaststelling dat twee fracties hun keuze kenbaar maken voor 15 september en dankt de leden van de rekenkamercommissie voor hun komst, hun voorbereiding en de tijd. De heer <u>Pieters</u> dankt de commissie voor de gastvrijheid en wijst nogmaals op de achtergelaten formuleren. De heer <u>Roorda</u> vraagt of de verschillende keuzes in het verslag zullen worden opgenomen, hetgeen de voorzitter bevestigt. Daarop stelt de heer Roorda voor om de keuzes van de twee fracties op een later moment in het verslag op te nemen en hij zal de keuzes ook aan het bestuursbureau toezenden. De <u>voorzitter</u> respecteert dit en ziet de keuzes graag tegemoet.	
7.	RONDVRAAG De heer <u>Roorda</u> vraagt uit nieuwsgierigheid wie wordt bedoeld met “uw” indien gesproken wordt over “uw vergadering”. De <u>voorzitter</u> antwoordt dat het hier om een aanspreekvorm gaat die met name uit beleefdheid wordt gebruikt en respect uitdrukt. Uiteindelijk kan dit veranderd worden in “de VV” of “de Vergadering”. Hij geeft voorts het laatste woord aan de heer Hermans. De heer <u>Hermans</u> heeft het voornemen te gaan verhuizen, reden waarom dit de laatste vergadering is voor hem. Hij deelt met de leden dat hij in de afgelopen vijf jaren veel geleerd en meegemaakt heeft en dankt ieder vanuit zijn of haar eigen achtergrond voor deze ervaring.	

VERSLAG		ACTIE
	De <u>voorzitter</u> dankt de heer Hermans voor zijn woorden en spreekt namens de commissie uit dat hij ernstig gemist zal worden. Evenwel zal in de VV nog officieel afscheid genomen worden.	
8.	SLUITING De <u>voorzitter</u> dankt de commissieleden voor hun inbreng en sluit de vergadering.	

Vastgesteld,2020

voorzitter,

secretaris,

R.A.M. van der Sande

C.M. van de Wiel